Ajuntament de Barcelona

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

ANNEX ÚNIC A L'ANUNCI RELATIU ALS RESULTATS PROVISIONALS DE L'AVALUACIÓ - FASE 2

Grup de treball específic assessor del Comitè de Selecció

[Avaluació realitzada per experts/es en la temàtica provinents d'entitats homologades en l'Acord Marc per a l'homologació de proveïdors per a la contractació de serveis d'avaluació de propostes de les convocatòries d'ajuts i llançament de reptes de la fundació BIT Habitat i per persones expertes sectorials, oportunament designades per BIT Habitat.]

NOTA METODOLÒGICA:

- Les justificacions de les puntuacions són una transcripció literal del treball realitzat pels avaluadors/es pel que poden contenir errors gramaticals o ortogràfics. Hi ha justificacions realitzades en català i en castellà.
- S'ha realitzat un arrodoniment a dues xifres de la puntuació final dels projectes.

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9240105 (Creació d'una logística urbana pel consum d'aliments frescos amb envasos reutilitzables)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	8,40	8,68	8,89	**8,68**
IMPACTE	7,10	9,02	9,22	**9,02**
IMPLEMENTACIÓ	7,59	8,37	8,80	**8,37**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**8**
TOTAL				**34,07**

*Arrodoniment de la segona xifra decimal

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Creació d'una logística urbana pel consum d'aliments frescos amb envasos reutilitzables** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
L'objectiu global està clar. S'indiquen conjuntament 2 específics amb el resultat esperat , es consideren rellevants, estan argumentats però només de manera qualitativa i global	8,30
Molt rellevant, apunta un dels orígens de residus més importants avui, i pel qual no hi ha solucions al mercat encara.	9,5
Objectius clars i rellevants	9,5
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
Metodologia, clara i coherent segons s'exposa en diferents apartats de la memòria Pilot, A lo llarg de la memòria s'indica com serà el nou pilot a executar al mercat en qüestió, i com posteriorment es pretén ampliar-ho a altres mercats municipals. Dinàmiques/ multiactor. La col·laboració i participació amb entitats i col·laboradors diversos que participaran al projecte es consideren rellevants (s'indiquen19 cartes de suport, el link no funciona, però sí el de la proposta inclòs a la fase 1, algunes son amb data 2020 i altres amb data 2021), caldria actualitzar algunes de les cartes de suport per aquest pilot en concret.	8,40
Compta amb experiències pilot que incrementen les probabilitats d'èxit. Participació d'agents implicats. Podria ser més detallat en els temes relatius a desenvolupament de programari i tecnologia.	8,20
La metodologia es creïble, el pilot es al Mercat d'El Carmel i incorpora dinàmiques participatives tipus focus grups, enquestes i entrevistes. Multi actor en tant que incorpora diferents associacions, com la junta de comerciants d'El Carmel, varis start-ups i entitats públiques com IMMB, DIBA i Generalitat en posada en marxa del pilot.	9,40
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
Al consorci hi participen 2 entitats cadascuna amb tasques ben definides. S'indica que el projecte compta amb la col·laboració de nombroses entitats, identificades, es consideren rellevants i fan el projecte transversal	9,10
Participen dos socis del sector social/residus i del sector industrial. Hauria estat positiu incloure un soci desenvolupador de tecnologia. Preveu la col·laboració directa o indirecta d'altres agents (mercats, entitats).	8,10
Te un enfoc transversal i participació de varis agents en el propi consorci.	9,40
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
El projecte es considera multidisciplinari inclou: part tècnica, part social-hàbits, de disseny de producte-servei, part social i ambiental L'equip central del projecte compta amb 4 persones (2 de cada entitat) amb formacions i experiències complementàries i adequades	8,60
Equip complet cobrint les branques del màrqueting i sociologia (usuaris), especialistes en hardware i software (desenvolupament), i en residus (externalitats). Els especialistes en software semblen externs.	8,80
El projecte té una perspectiva multidisciplinària combinant el coneixement d'ambientòlegs, enginyers industrials, comunicadors i educadors ambientals en el propi consorci i amb la col·laboració d'altres agents.	8,30
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries	

representatives que en confirmin la validesa.	
La memòria indica que el TRL del MPV actual es de 7. Es considera viable tècnicament, s'aporta informació dels diferents elements del MVP. Caldria detall sobre la matèria de la que estan fets els envasos, no s'aporta informació específica a la memòria. S'argumenten coherentment les entitats que hi participen, amb identificació i es considera rellevant la participació al projecte europeu ReuSe Vanguard Project, per les sinergies que comparteixen.	8,80
El projecte compta amb algunes proves executades anteriorment que dona experiència a l'equip a les fases prèvies del projecte. Parteix d'un diagnòstic elaborat amb la DIBA. Compta amb suport i col·laboració de mercats. Precisa elaborar eina pilot de logística, gestió i traçabilitat d'envasos, que s'executarà dins el marc del projecte subvencionat.	8,10
El projecte es viable. De fet l'entitat participant REZERO participa en projectes europeus que volen situar els envasos reutilitzables en el sector del takeaway i ha engegat el projecte PAKA als mercats europeus. No obstant, com a innovació es proposa una aplicació tecnologia 4.0 al packaging buscant la traçabilitat per facilitar el retorn però no s'expliquen experiències anteriors o quina entitat dins del consorci es farà càrrec d'aquesta tasca.	8,10
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
El potencial a mig termini per respondre als reptes principals als que s'adreça principalment és rellevant, transició energètica emergència climàtica - residu 0. Tenint en compte el potencial posterior d'escalabilitat a altres mercats i a altres sectors de comerç. Especialment pel que pot comportar pel que fa a canvi d'hàbits de consum responsable, quan el volum d'usuaris sigui rellevant.	8,20
El principal repte adreçat és un repte ambiental extremadament rellevant, el de la generació de residus, que s'entén queda recollit implícitament als reptes de la convocatòria.	9,20
La proposta s'adequa als reptes urbans en tant que adreça el àrea de descarbonització urbana i neutralitat climàtica, l'àrea de models de consum i qualitat de vida, àrea de barri i ciutat pròxima i àrea d'innovació social	9,5
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
El component innovador del projecte recau principalment en els sistemes per aconseguir circularitat d'envasos i bústies d'envasos, bàsicament en el sistema de traçabilitat, automatització i logística per aconseguir que sigui còmode i eficient. Pel que fa les matèries primeres per a l'elaboració dels envasos no s'inclou informació al pla d'activitats, s'esmenta però no es considera inclòs dins aquest pilot, ja que les activitats es concentren en l'estudi d'hàbits dels clients del mercat i en les solucions logístiques i de traçabilitat (processos)	8,40
S'aporta una solució a un problema pel qual avui no existeixen encara propostes. Secundàriament, proposa un sistema de seguiment intel·ligent d'envasos que incrementarà el coneixement dels patrons d'ús. Tecnologies innovadores en els envasos i infraestructures.	9
El projecte es innovadora proposant un nou model de logística urbana circular i en xarxa per la reutilització d'envasos per l'alimentació.	9,10
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
La perspectiva de gènere està clarament recollida a la proposta. El potencial d'inclusió no està específicament abordat a la proposta.	7,40
Preveuen la col·laboració amb entitats d'inserció laboral tot i que no es detalla com. Actor sensible amb qüestions de gènere.	8,5
Les metodologies participatives DIWO i P2P cercaran la inclusió social. Hi ha paritats en els líders del projecte.	7,80

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1 **8,40** punts Expert 2 **8,68** punts Expert 3 **8,89** punts	**8,68**

(1) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Creació d'una logística urbana pel consum d'aliments frescos amb envasos reutilitzables** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
S'inclouen 8 impactes, que s'adrecen tan a la ciutat - millora medi ambiental, com a comerciants, als mercats i a persones, els impactes potencials posteriors al projecte (a mig-llarg termini), es consideren rellevants pels reptes, especialment pel que pot comportar de canvi d'hàbits a un volum percentatge rellevant de la ciutadania/ consumidors.	8,10
És altament rellevant en relació al repte "models de consum" en el que reforça un consum responsable dels ciutadans. Reforça els mercats de la ciutat de Barcelona.	9,10
Els impactes són clars i rellevants, en línia amb els reptes urbans seleccionats.	9,30
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Es presenten 8 indicadors, en general vàlids, quantificats i amb possibilitat de correcta verificació. L'indicador 4 es considera poc argumentat com es sabrà quin % d'afluència correspon al projecte?. Els indicadors 3 i 6 també haurien de concretar més la informació. Els indicadors més rellevants es consideren els: 1, 2, 5, 7 i 8	7,60
Indicadors específics i fàcilment mesurables.	8,90
Els indicadors són vàlids i verificables per mesurar i avaluar l'impacte aconseguit.	9,30
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Els altres impactes bàsicament serien servir d'exemple per a altres iniciatives sostenibles, però ja estarien recollits en les àrees del reptes	4,5
Adreça el repte dels residus zero i l'economia circular.	9,20
És positiu com exemple per al desenvolupament d'altres projectes que vulguin trobar solucions al repte del canvi climàtic.	8,5
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
S'indica conceptualment el model d'explotació que seria B2B són els paradistes els que paguen pel servei, els usuaris només depositen una fiança retornable. No s'indica informació respecte al pricing aproximat, més enllà del cost que suposa actualment de mitja l'envàs d'1 sol ús. Al projecte s'establiran tarifes planes als paradistes per recollir dades i fixar els preus posteriorment. Es considera que té potencial de sostenibilitat econòmica posterior, però caldria major concreció en la informació quantitativa de preus, etc.	6,20
El projecte ambiciona escalar la iniciativa als mercats de Barcelona, però la solució que es proposta semblaria adequada també per comerços de l'alimentació de la ciutat o xarxes de supermercats (i més enllà).	9,40
El potencial d'explotació és gran, si el pilot resulta exitós i es pot replicar als 43 mercats de Barcelona i 161 de Catalunya, i pot evolucionar per tal que aquesta logística s'utilitzi al petit comerç.	9,5
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El pla de comunicació es considera adequat i està ben plantejat, es treballarà en l'activitat 6 del pla de treball. Es considera rellevant el potencial de difusió de resultats a través de partners, del projecte europeu, etc.	9,10
Cobreix les àrees necessàries per a una disseminació adequada.	8,5
Les accions de comunicació i difusió són coherents amb la proposta	9,5

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1 **7,10** punts Expert 2 **9,02** punts Expert 3 **9,22** punts	**9,02**

(1) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Creació d'una logística urbana pel consum d'aliments frescos amb envasos reutilitzables** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treball es considera adequat en base als objectius i resultats esperats, les 6 activitats son pertinents. Analitzant durades i tasques de cada activitat, sorprèn que el nombre d'hores dedicades sigui sempre el mateix de 285 h per cadascun dels 2 participants de l'activitat 1 a la 5; només varia la repartició entre els 2 sol·licitants a l'activitat 6, però el total segueix sent de 570h.	8,10
Coherent, però relativament ambiciós en els temps, especialment pels desenvolupaments tecnològics.	8
El pla de treball és molt clar i en línia amb els objectius i resultats esperats.	9,5
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Amb la informació aportada les activitats es consideren coherents amb els resultats esperats i estan explicades. Pel que fa al desglossament d'hores per activitats, destaca que el repartiment sigui pràcticament el mateix per cadascuna de les 6 activitats, tenint en compte les durades i tasques a realitzar en cadascuna. S'aporta poc detall de com es recopilaran els resultats de satisfacció dels usuaris finals i dels comerciants	6,10
Semblen coherents a grans trets.	8,5
Les activitats són molt coherents amb els recursos i el pla de treball.	9,40
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Les 2 partides més rellevants del pressupost corresponen a personal 57% i costos directes 32%, dins els que hi ha la partida de 27.000 a 29.000 € per a prototipatges del SW i els altres elements. Es considera coherent, però caldria major detall sobre la dedicació d' hores persona a cada activitat i més informació sobre el detall de les partides del pressupost	6,40
No queda clar com es preveu finançar les tasques de R&D complementàries a les executades per les entitats (programació de software i UX), incloses com a costos directes.	7,5
Correcte els recursos i pressupost necessari per a portar a terme el projecte. Claredat en la motivació de la sol·licitud, busquen impulsar el model PAKA.	9,5
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
La gestió del projecte està ben explicada i es considera adequada. la gestió de riscos no s'explicita, s'indica com s'abordaran periòdicament els problemes que sorgeixin, de manera àgil i adequada	7,30
Preveu reunions de seguiment setmanal per monitoratge a les activitats, i reunions mensuals per a validar el grau d'assoliment d'objectius parcials.	8
S'utilitza la metodologia àgil SCRUM per la gestió tècnica i administrativa. No es detallen els riscos.	8,10
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
Els 2 sol·licitants tenen l'experiència i capacitat necessàries per a desenvolupar la proposta. S'aporta informació concreta només sobre l'equip principal (4 persones) ,	9,10

multidisciplinari i adequat	
Sol·licitant amb experiència en el sector residus i social. Compta amb suport tecnològic extern de la UPC.	8,20
Els socis del projecte tenen les competències i l'experiència per a portar a terme algunes parts del projecte, no obstant han de subcontractar a tècnics per desenvolupar l'aplicació tecnològica.	7,80
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La capacitat de replicar la solució és rellevant, i està ben argumentada amb informació concreta sobre els actius amb els que es compta, com altres mercats de la ciutat de Barcelona, altres sectors de comerç, i a nivell geogràfic.	9,20
Molt alta, i amb contactes ja establerts per a executar-la a través de la xarxa de mercats.	9,5
La replicació i la escalabilitat del projecte és alta, sobretot en els mercats de Barcelona.	9,20
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
S'argumenta la compartició de dades recopilades a nivell europeu. La propietat intel·lectual resultant s'explotarà via llicències, s'indica que hi ha voluntat de cedir llicències a determinats països, però no es concreta, la informació aportada és general	6,90
Preveu algunes iniciatives per compartir coneixement i codis.	8,90
Hi ha la voluntat de cedir llicències per replicar l'ecosistema en països en vies de desenvolupament.	8,10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **7,59** punts Expert 2: **8,37** punts Expert 3: **8,80** punts	**8,37**

(1) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Creació d'una logística urbana pel consum d'aliments frescos amb envasos reutilitzables** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Projecte completament alineat als reptes de la convocatòria. Impacte potencial molt elevat en relació amb la generació de residus i utilització d'envasos.	9,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Proposta amb potencial per escalar i replicar més enllà de la implementació en els mercats municipals.	8
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Model de negoci identificat. B2B, els clients són els comerciants. Manca tenir dades d'interès de comerciants en aplicar aquest servei que ajudi a validar millor la sostenibilitat de la proposta.	7
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Solució plantejada molt coherent amb els objectius de la proposta.	8,5
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Activitats coherents amb el pla de treball i els resultats esperats. Manca millor explicació de la distribució que es fa de les partides entre les entitats participants.	7

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
8

(1) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9240046 (Ravaloritza)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	9,11	7,12	8,78	**8,78**
IMPACTE	9,90	5,58	9,48	**9,48**
IMPLEMENTACIÓ	8,97	5,86	9	**8,97**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**6,74**
TOTAL				**33,97**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Ravaloritza** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
Los objetivos son claros y pertinentes. Los 4 resultados están bien definidos, siendo uno de ellos la capacitación de los jóvenes en riesgo de exclusión.	10
Els objectius principals del projecte es consideren clars: capacitar a joves vulnerables del Raval en economia circular, tecnologies digitals, co-creació i fabricació de mobiliari per a les noves instal·lacions de CIR. En síntesi els resultats serien, per un cantó es resolen les necessitats del CIR, s'actualitza el programa de formació del CIR en les temàtiques del projecte i per altre es capacita i s'afavoreix la participació de les joves en la vida activa del barri. Els objectius específics no estan explícitament redactats	6,5
La propuesta tiene como objetivo principal involucrar a los jóvenes del Casal dels Infants del Raval (CIR) en la investigación activa con procesos participativos, y transmitir conocimientos circulares y sostenibles, donde la necesidad de crear un nuevo mobiliario crea la oportunidad para desarrollar una aproximación participativa. Los objetivos son claros y relevantes, en su contexto y escala, que siendo limitada permite diseñar y aplicar una metodología de trabajo con personas vulnerables que habitualmente no tienen acceso a una formación específica en economía circular, tecnologías digitales o co-diseño.	9,20
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodología en su fase de co-diseño es creíble y incorpora dinámicas participativas de forma convincente. No obstante las metodologías a aplicar en la fase de ejecución están presentadas a nivel muy conceptual.	7,70
La metodologia està explicada de manera general, no s'indica per exemple com es seleccionarà a les persones participants, es considera coherent però poc detallada. Pel que fa al pilot es considera ben dibuixat pel que fa a les línies generals, però no s'indica específicament, el nombre de participants (entre 15 i 20 persones però no hi ha informació específica a la memòria), tampoc es concreta la durada de les formacions i tallers. Les dinàmiques participatives i multi actor estan clarament previstes al pilot.	6,10
La metodología propuesta combina de forma apropiada ámbitos de formación teórica y práctica en co-diseño con su aplicación concreta, accediendo a los recursos de fabricación del Ateneu de Fabricación. Se incorporan de forma satisfactoria dinámicas participativas y multiactor en la definición de los retos y en las soluciones. No obstante, no se especifica el significado y alcance de las denominadas acciones participativas "moderadas", así como tampoco se incluyen en la propuesta una especificación, aunque sea preliminar, de las necesidades y expectativas de los beneficiarios y empleados del CIR, lo que compromete el nivel de madurez de la propuesta presentada.	7,80
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
La participación de más de una entidad está justificada, no obstante la propuesta no lo hace con requerido detalle, ya que el enfoque transversal de la propuesta está argumentado desde la perspectiva de sus objetivos, y no desde las dinámicas de cooperación entre los participantes del proyecto.	8
Hi participen directament 2 entitats, i compten amb la participació d'entitats del barri. L'enfocament es considera transversal, cobreix necessitats del CIR, amb capacitació de les joves participants, entitats del barri, etc.	7,60
La propuesta justifica de forma suficiente la participación de más de una entidad y/o agente en el consorcio, aunque la transversalidad del enfoque se describe circunscrito a la combinación de diversas disciplinas, métodos y técnicas, sin desarrollarlo en suficiente detalle.	8,80

Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
La propuesta argumenta de forma suficiente el enfoque transversal en cuanto a las técnicas a emplear, las dinámicas participativas, estrategias de co-diseño. No obstante está transversalidad no se traslada de forma explicita a nivel de las entidades que forman el consorcio.	9
El projecte és multidisciplinari, inclou entre altres: co-disseny, co-fabricació tradicional i 3D, economia circular, eines participatives, etc. L'equip principal amb 6 persones identificades (3 per cada entitat) és multidisciplinari.	8,20
La propuesta combina de forma apropiada diversas disciplinas, tanto a nivel del equipo de trabajo como del planteamiento del proyecto, en ámbitos y capacidades de acción participativa, co-diseño, co-fabricación, economía circular y uso de recursos y herramientas de fabricación.	10
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
Los componentes base de la solución técnica del proyecto, la circularidad, formación y participación se abordan de forma correcta tanto en su vertiente de conceptual, como ejecutiva. El proyecto prevé emplear las técnicas y tecnologías ya disponibles en el mercado en unas infraestructuras ya equipadas (Ateneu de Fabricació), que no obstante se presentan con poco detalle.	8,20
La proposta es considera viable tècnicament, fa servir tecnologies disponibles per aconseguir 2 resultats tangibles principals: els mobles i la metodologia resultant. La proposta qualifica el TRL de 7.	7,30
La justificación de la madurez y viabilidad de la solución propuesta es clara en cuanto a los recursos y tecnologías de fabricación que se utilizaran (aportados por el Ateneu de Fabricación, y por lo tanto en nivel de madurez avanzadas, TRL7 y TRL9). No obstante, la parte relativa a procedimientos participativos de co-diseño y co-fabricación, y su concreción en el denominado "programa de código abierto" se describe en un nivel insuficiente de detalle, sin identificar de forma clara su nivel de madurez. La propuesta está debidamente soportada por la adhesión de entidades usuarias representativas (CIR) y de soporte (Ateneu de Fabricación).	8,40
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
El proyecto responde de forma muy convincente a los retos de la convocatoria, contribuyendo a de forma positiva a las dinámicas de un barrio con un entorno social complicado, formando gente joven e impulsando acciones en el campo de economía circular y mitigación de cambio climático y aportando también a innovación social.	10
El potencial de la proposta per a resoldre els reptes als que s'adreça (majoritàriament Barri, economia circular, innovació social), es considera moderat en base al número de joves participants, que podrà augmentar amb la replicabilitat del model posteriorment al projecte. Es considera positivament l'elaboració i difusió del documental, pel potencial d'impactar en sensibilització a la societat sobre aquests temes.	6,80
La propuesta se alinea de forma satisfactoria con los retos urbanos de la convocatoria, en particular los relativos a los ámbitos de "Área de Barrio y ciudad próxima", apoyando asimismo las áreas de "Transición energética y emergencia climática" y el "Área de Innovación social". No obstante, no se substancia en detalle suficiente el potencial específico de su contribución en las áreas mencionadas.	8,20
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
Los planteamientos del proyecto se integran de forma muy convincente en la realidad del barrio, haciendo el uso innovador de unos recursos existentes y teniendo un claro potencial diferenciador.	10
El component innovador del projecte es considera moderat, l'enfoc i target al que s'adreça es considera interessant, però similar a altres iniciatives existents. Les metodologies, tecnologies i recursos emprats son coherents i adequats pel projecte.	5,80
La propuesta está basada en procesos y estrategias que no constituyen per se una innovación, como tampoco lo es el uso de recursos disponibles en un equipamiento de fabricación. No obstante, su combinación como elementos de una forma de impulsar las capacidades asociadas a los jóvenes del barrio del Raval constituye una innovación, en particular si el proyecto consigue desarrollar un programa de actuación abierto y replicable a otros colectivos en situación de vulnerabilidad similar.	7,80

Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
El potencial de inclusión, retorno social y la perspectiva interseccional son el core de la solución propuesta y se abordan de forma excelente.	10
El projecte té un elevat potencial d'inclusió social amb les joves immigrants no acompanyades i es tenen espacialment en compte els temes de perspectiva de gènere. Es valora positivament el potencial del vídeo documental a difondre sobre el projecte.	8,80
El proyecto considera de forma clara e integrada la inclusión y el retorno social como sus ejes principales de motivación y actuación, así como la perspectiva de género, incluida correctamente en las estrategias de comunicación y difusión de proyecto.	10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **9,11** punts Expert 2: **7,12** punts Expert 3: **8,78** punts	**8,78**

(2) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Ravaloritza** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Los potenciales impactos del proyecto son relevantes a los retos y están argumentados de forma excelente.	10
Els projecte indica 10 impactes, alguns dels quals es considera que es podrien agrupar, majoritàriament: 3 impactes fan referència a la millora i aprofitament dels recursos (mobles) creats per al CIR, 2 impactes s'adrecen a l'increment de participació de les persones, 2 impactes a la capacitació de les persones en tecnologia i en presa de decisions, 1 a la reducció de residus, i 1 a la conscienciació de la societat en els temes del projecte. La rellevància dels impactes potencials es considera modesta, pel que fa al nombre de persones participants.	5,90
La propuesta presenta una descripción detallada y exhaustiva de los impactos potenciales, que justifican de forma clara su relevancia e interés.	10
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
La propuesta define y cuantifica los indicadores para todos los impactos, así cómo su verificación. No obstante no se identifican datos de base para su evaluación.	9,5
Es plantegen 10 indicadors, alguns dels que es considera es podrien agrupar, en general els indicadors es refereixen a: satisfacció de les usuàries del CIR en l'ús del mobiliari aportat, d'implicació de la participació en activitats del CIR amb focus en sostenibilitat i altres, de capacitació de les participants en les tecnologies aplicades i en la presa de decisions, de reducció de residus, de conscienciació d'altres persones a través del vídeo, i d'interacció entre les diferents entitats del barri. La quantificació dels resultats esperats pels indicadors es considera en alguns casos modesta, per exemple augment de la capacitació del 20 %	5,80
Los indicadores propuesta para medir el nivel de consecución de los impactos potenciales se corresponden de forma satisfactoria con los retos y objetivos a alcanzar, son verificables e incluyen los valores a conseguir a partir de dades de base disponibles.	10
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
La propuesta es muy convincente en identificar otros impactos potenciales, para los que el proyecto puede ser un elemento catalizador.	10
Els 8 impactes que s'esmenten a la memòria es considera que corresponen a les Àrees que responen als 2 reptes de la convocatòria i que globalment ja han estat recollits en els apartats anteriors.	3,40
La propuesta identifica como impactos adicionales un conjunto de beneficios relacionados con el éxito de la ejecución del proyecto, que en general demuestran un potencial de incidencia positiva en la integración social de persones de colectivos en situación de vulnerabilidad.	10
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
Potencial de explotación de resultados se basa en su replicación, gracias también a la generación del programa piloto con un programa abierto. La sostenibilidad económica se enmarca dentro de la usabilidad de los materiales producidos, pero sobre todo a medio-largo plazo en crear modelos de empoderamiento y formación eficiente de los jóvenes en riesgo de exclusión.	10
La sostenibilitat econòmica post projecte no està indicada, es comenta que es farà difusió dels resultats del projecte a projectes i xarxes relacionades, però no s'indica clarament d'on provindran els ingressos necessaris. Es fa esment a que els costos de material (residus a reciclar) i utilització de l'equipament d'espais públics, seran reduïts, però no s'aclareix d'on provindran els ingressos per a efectuar les formacions, tallers, etc.	4,30
El potencial de explotación de los resultados será moderado, dado el alcance de la actuación propuesta, siendo la sostenibilidad de la actuación limitada a la consecución de los objetivos, aunque con un claro potencial de replicación en el entorno de otros	8,20

colectivos vulnerables. En cualquier caso, según se manifestó en la defensa oral del proyecto, el conjunto de jóvenes participantes constituirá por si mismo un nuevo activo del CIR y un vector de génesis de nuevas iniciativas de integración bottom-up, lo que constituye un potencial de explotación social de los resultados del proyecto.	
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El plan de comunicación y diseminación es muy convincente, bien estructurado y planificado, respondiendo de forma adecuada a los objetivos del proyecto. Las actividades se dirigen a públicos objetivos relevantes y correctamente identificados, promoviendo también acciones para asegurar la replicabilidad del proyecto a otras entidades sociales.	10
El pla de comunicació i difusió dels resultats del projecte es considera coherent, ben dissenyat i es valora positivament l'elaboració del vídeo documental per a conscienciació de la societat en els temes rellevants del projecte: inclusió, upcycling, circularitat, etc	8,5
La propuesta aporta una descripción detallada y apropiada de los hitos relativos a las acciones previstas para la comunicación y difusión del proyecto, y sus resultados. No obstante, las acciones están supeditadas a la disponibilidad de un Plan de Comunicación que no estará disponible hasta el M3, aunque se prevea emitir una nota de prensa el M2.	9,20

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **9,90** punts Expert 2: **5,58** punts Expert 3: **9,48** punts	**9,48**

(2) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Ravaloritza** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El plan de trabajo es en general acorde con los objetivos del proyecto y los resultados que se pretende generar, no obstante no se justifica el 33	7,30
El pla de treball consta de 5 activitats, en general es considera coherent per als resultats esperats, però amb la informació aportada es generen dubtes respecte a la imputació d'hores per algunes activitats i la seva possibilitat d'execució en el calendari previst. Per exemple l'activitat 3 on s'inclou la realització de les activitats de co-diseny i co-construcció dels mobles, té una imputació de 1.195 hores a realizar en 3 mesos, caldria major detall per entendre com es fa la imputació d'hores a cada subactivitat, quantes persones participen, etc. Tampoc s'aporta detall de nombre de sessions, numero de persones que hi participen com a formadores, etc.	4,90
El plan de trabajo propuesta articula de forma secuenciada las actividades de investigación previas, materialización participativa y evaluación, con actividades transversales de coordinación y gestión y de comunicación y divulgación. No obstante, el plan propuesto concentra en un período excesivamente reducido (3 meses) al grueso de las acciones de materialización participativa (1.195 horas). Por otra parte, no resulta evidente como las acciones de evaluación aportarán sus conclusiones y recomendaciones para que puedan ser consideradas por las acciones de materialización participativa (que habrían finalizado a su conclusión, sin justificar como se podrán resolver posibles deficiencias o considerar eventuales mejoras).	7,20
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Las actividades propuestas son coherentes con el plan de trabajo, no obstante la asignación de recursos no está bien ponderada, siendo (por ejemplo) sobredimensionados los recursos de gestión del proyecto. Respecto a la duración de las actividades, la A3: materialización participativa, se concentra en un periodo demasiado corto en comparación con la duración del proyecto	7
Pel que fa a imputació d'hores per activitat que correspon a la partida majoritaria del pressupost, caldria major detall sobre la imputació d'hores a l'activitat 3 que correspon al 60,5	4,60
Las actividades descritas son coherentes con el plan de trabajo propuesto y los resultados esperados, pero claramente no resuelven las deficiencias ya apuntadas anteriormente. Los recursos asignados son en general proporcionales a la complejidad y retos de las actividades, con la excepción de la actividad de coordinación y gestión que está sobredimensionada (572 horas, el 29% sobre el total). Por otra parte, no resulta evidente si los recursos asignados a la actividad de evaluación (45 horas) serán suficientes para contribuir al desarrollo del programa abierto, emitir recomendaciones y proponer mejoras.	7,80
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Valoración de los recursos, el presupuesto necesario, así como la justificación de la motivación de ayuda están justificados de forma excelente.	10
Del pressupost total 50.247 e el 72,3% es per personal i el 12,9% per a la contractació d'un expert per a l'elaboració del vídeo documental. La informació aportada no concreta el nombre de sessions de formació-capacitació a impartir a les participants, ni el nombre de persones formadores, amb la informació aportada es fa difícil valorar la partida de pressupost corresponent a personal que és la majoritària.	4,5
El presupuesto y los recursos identificados son apropiados para el alcance del proyecto, cuya justificación de la solicitud de la ayuda está debidamente motivada.	10
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
La estructura y los procedimientos de gestión técnica y administrativa se corresponden	8,5

con las dimensiones y el alcance del proyecto, no obstante no se contempla la gestión de riesgos.	
L'estructura de gestió del projecte entre les 2 entitats està indicada i es considera coherent. El pla de gestió de riscos s'indica que es realitzarà en el propi projecte.	6,30
La propuesta describe una estructura y unos procedimientos de gestión técnica y administrativa que se corresponden de forma adecuada con la escala y complejidad del proyecto. Los procedimientos y medidas para la gestión de conflictos del proyecto son apropiados. Sin embargo, la propuesta no describe en detalle suficiente los procedimientos y medidas para la gestión de riesgos del proyecto.	8,80
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
El equipo propuesto para la ejecución del proyecto tiene la pericia y la experiencia necesaria para llevar a cabo el proyecto propuesto.	10
S'aporta informació general sobre activitats, especialització i experiència de les 2 entitats, l'associació i la cooperativa. Es consideren adequades per a desenvolupar el projecte, tot i que no s'aporten dades sobre personal i recursos de cada entitat. Es descriu breument l'equip de treball, s'indiquen perfils i experiència de 3 persones de cada entitat que es consideren multidisciplinars.	6,90
La propuesta justifica de forma convincente e incuestionable la calificación profesional de las entidades solicitantes y el encaje de sus competencias y experiencia en el proyecto.	10
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La capacitat de replicabilitat i escalabilitat del projecte es basa principalment en l'arrelament ja existent d'alguns components de la solució com es REC i la xarxa del Comerç Verd. No obstant la proposta no concreta com es garantirà la replicabilitat i l'escalabilitat de la solució, resultat del projecte.	10
La capacitat de replicar el pilot s'indica de manera general, si s'argumenten els esforços que es faran per a difondre els resultats, les metodologies i resultats obtinguts, i que es parlarà amb altres centres i entitats, així com amb el pla de barris per a explorar possibilitats de replicar el model. Tanmateix caldria concretar més el pla de replicabilitat i adaptació dels resultats a altres centres.	5,60
La propuesta justifica de forma satisfactoria su potencial de replicación, en particular en el caso de otros colectivos vulnerables. No obstante, no se argumenta de forma convincente un potencial de escalabilidad, de forma coherente a la propia naturaleza y alcance del proyecto planteado.	9,20
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La propuesta plantea tanto el uso de tecnologías de código abierto, así como distribución de los resultados del proyecto en código abierto	10
La compartició de resultats del projecte, metodologies i altres actius està clarament recollit al projecte, i es concreten algunes de les vies de difusió que s'empraran. D'entrada es parteix de llicències de codi obert de SW i HW per a treballar . S'indica que es registrarà la P. intel.lectual resultant amb llicència Creative Commons.	8,20
La propuesta confirma la voluntad de distribuirán en línea de forma y acceso abiertos todos los procesos, métodos y herramientas desarrollados en el proyecto, así como la intención de registrar el proyecto bajo las licencias de código abierto de Creative Commons bajo la licencia CC BY-NC-SA.	10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **8,97** punts Expert 2: **5,86** punts Expert 3: **9** punts	**8,97**

(2) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Ravaloritza** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Proposta alineada amb els reptes urbans de la convocatòria però amb un impacte potencial limitat.	7,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Limitat pel que fa al potencial d'explotació, escalabilitat i replicabilitat més enllà de l'explotació que s'identifica que podran fer-ne les entitats participants.	7
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Bastant baix. Es busca servir d'inspiració i recurs a altres entitats.	4,70
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
La solució plantejada és coherent amb els impactes esperats.	7,5
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball correcte, però amb algunes assignacionss de recursos i temporalitat de certes activitats que no són coherents com és el cas del poc temps destinat al procés participatiu.	7

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials **6,74**

(2) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239812 (Terrats: patrimoni comunitari nucli de les comunitats energètiques)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	9,56	8,60	9,04	**9,04**
IMPACTE	9,5	8,5	8,64	**8,64**
IMPLEMENTACIÓ	9,27	7,96	8,07	**8,07**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**7,82**
TOTAL				**33,57**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Terrats: patrimoni comunitari nucli de les comunitats energètiques** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
El problema i l'oportunitat estan bé identificades i descrites. Els objectius clars, rellevants i alineats amb les estratègies de la ciutat. No obstant això, els resultats del projecte estan definits de forma molt general.	7,5
Objectius clars i rellevants d'acord amb el que es vol aconseguir	9,10
Molt clar	9,20
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia en el seu conjunt és creïble i substanciada, no obstant en alguns aspectes es confon amb els objectius del projecte. La prova pilot està bé definida i argumentada. Les dinàmiques participatives i multiactor estan molt bé integrades en el concepte i el disseny del projecte.	9
L'experiència en projectes anteriors fa creïble la metodologia proposada. S'acredita experiència en processos participatius.	9,40
La metodologia proposada resulta creïble pels antecedents ja desenvolupats per l'aplicant en processos de co-creació.	9,5
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
El projecte es conceptualitza tant des de la perspectiva tècnica, com la social. Les 3 entitats que formen el consorci són molt complementàries i els seus rols al projecte estan molt bé definits.	10
Participació molt equilibrada entre els tres socis del projecte.	9,30
L'enfocament transversal queda garantit per l'experiència de les institucions i les complementarietats que tenen.	9,5
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
La perspectiva multidisciplinària del projecte està garantida tant al nivell de l'equip del treball, que inclou diversos multidisciplinaris perfils, per afrontar els reptes del projecte i les solucions a desenvolupar tant en la seva vessant tècnica, com social, administrativa i al nivell de la comunitat.	10
La proposta inclou la col·laboració i l'intercanvi de coneixement de perfils més tècnics amb altres perfils de caire social i de comunicació.	8,70
L'equip demostra experiència tant en les components socials, com les tecnològiques.	8,5
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
La maduresa tecnològica està pròpiament justificada i el seu grau d'avanç garanteix la viabilitat del projecte.	10
Previsió de dificultats legals per crear CE recauen sobre el suport que li donarà l'IMHAB	7,10
Existeix un pilot previ del projecte, desenvolupat per un teixit associatiu molt actiu, la qual cosa facilita l'èxit de la proposta avaluada.	9,70
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
La solució que planteja el projecte, així com el seu abast, justifica de forma molt convincent el seu potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	10

La proposta és molt adequada per respondre als reptes de transició energètica i emergència climàtica , i per tenir impacte en el repte de transformació urbana, habitatge i cohesió social	9,60
El projecte sembla molt ben enfocat als reptes que planteja la convocatòria.	9,80
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
La innovació en l'àmbit local està justificada i sostinguda amb la informació rellevant, sobretot pel que fa a la implementació. La metodologia dissenyada per dur a terme el projecte engloba tots els aspectes relacionats amb el desenvolupament de la solució i amb la seva efectiva implementació.	10
Té un component d'innovació social, però no científica.	7,10
Malgrat no tenir una component diferencial d'innovació en la vessant tècnica o científica, sí que presenta alguns elements d'innovació social rellevants.	7,90
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
Potencial d'inclusió i retorn social són rellevants sobre tots els grups de població, especialment incidint, en la prova pilot, en els grups del baix poder adquisitiu i joves. Les entitats del consorci treballen des de la perspectiva de gènere i el projecte potenciarà aquesta diversitat també dins dels col·lectius de ciutadans implicats.	10
Projecte molt inclusiu en tots els aspectes, és especialment positiva la proposta d'accions formatives.	8,5
Té un bon potencial, ja que la implicació de la ciutadania queda confirmada més enllà de l'execució del Pilot	8,20

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **9,56** punts Expert 2: **8,60** punts Expert 3: **9,04** punts	**9,04**

(3) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Terrats: patrimoni comunitari nucli de les comunitats energètiques** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els impactes identificats pel projecte són molt rellevants tant respecte als reptes que adrecen, com en general als reptes que avui en dia tenim com la societat.	10
Els impactes potencials són molt positius, tant en estalvis energètics i econòmics com en els aspectes socials lligats a la formació del veïnat.	9,10
La contribució de la proposta en els seus impactes positius cap a l'assoliment dels reptes identificats s'ha valorat molt alta	9,20
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors són de qualitat, la seva quantificació parteix de dades de base reals que serviran per a la mesura dels impactes.	10
Indicadors vàlids encara que difícils de mesurar en un projecte complex que dura un any	8,10
Els indicadors de seguiment s'aprecien prou detallats i ajustats a la mesura dels impactes del projecte	8,30
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Els altres impactes, basats principalment en potenciar la gestió col·lectiva dels espais i recursos de les comunitats, són molt adients.	10
Es valora de manera positiva l'organització de comunitats i barris per fer front a l'emergència climàtica.	7,90
Foment d'iniciatives de cooperació veïnal a través dels terrats, que potencialment poden tenir un gran impacte en els patrons relacionals entre les persones en ciutats com Barcelona. Pot ser l'inici d'altres formes de col·laboració.	8,20
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
L'explotació dels resultats del projecte (prova pilot) es basa principalment en la seva replicabilitat, que dependrà tant de l'estalvi energètic i econòmic aconseguit, però també de les polítiques en l'àmbit local, regional i nacional (possibles subvencions, legislació referent al tipus d'informació disponible a la xarxa), sent un cert element d'incertesa.	7,5
Hi ha molt potencial d'explotació si la metodologia és exitosa	8,20
El coordinador preveu impulsar la replicabilitat de la proposta pilot	8,30
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El Pla de C&D identifica correctament els diferents públics objectius, segmenta els canals de comunicació, dissenyant molt bé les activitats durant de la durada del projecte.	10
L'experiència dels participants valida i dóna coherència a les accions comunicatives.	9,20
Les accions de comunicació són coherents i garanteixen les necessitats del projecte	9,20

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **9,5** punts Expert 2: **8,5** punts Expert 3: **8,64** punts	**8,64**

(3) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Terrats: patrimoni comunitari nucli de les comunitats energètiques** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treball és molt coherent amb els plantejaments del projecte en general, no obstant l'activitat 2.2 podria començar abans, allargant així la seva durada per assegurar que tots els tràmits administratius resoldre a temps.	8
És vàlid el pla de treball, i es reconeix el bloqueig que pot haver-hi administratiu, legal i financer.	8,60
Es coneix el bloqueig que pot haver-hi - legal o financer o administratiu pel desenvolupament del projecte	8,60
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Les activitats proposades són en general coherents amb el pla de treball, no obstant l'assignació de recursos està lleugerament descompensada, sent els de la fase 1 sobredimensionats.	8,90
Depèn de les traves administratives, legals que es pugui trobar.	5,80
No queda suficientment clar l'alineament entre activitats i recursos. L'ajust entre ambdós pot dependre	6,10
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
El pressupost és coherent, i la sol·licitud d'ajut justificada amb prou detall.	10
El pressupost està fet de forma massa simplificada.	5,5
Pressupost no desenvolupat	5,80
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
L'estructura i la gestió del projecte estan dissenyades molt genèric. Es prevé la contínua gestió dels riscos, que de moment no estan especificats. No obstant això, durant la defensa oral, els proponents demostren tenir identificats els riscos més importants, com també els plans de contingència corresponents, fet que es valora positivament.	8,5
La gestió tècnica i administrativa del projecte és sòlida. Encara que la gestió de riscos no es detalla.	7,40
Protocols de gestió mínims, però en el marc d'un bon programa de treball.	7,5
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
Qualificació professional dels integrants de l'agrupació respon molt bé als requeriments del projecte.	10
Els socis del projecte tenen les competències i l'experiència per a portar a terme el projecte, si supera les possibles traves administratives.	9,80
Els perfils dels sol·licitants tenen una qualificació òptima	9,80
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La capacitat de replicar i escalar la solució es basa principalment en el ROI, que dependrà no sol del potencial estalvi energètic i econòmic, però també de l'evolució de les polítiques i els estímuls econòmics, tant públics com privats. La metodologia desenvolupada pel projecte sumada a l'acompanyament a la comunitat són les eines per potència la seva escalabilitat.	9,5
La capacitat de replicar i l'escalabilitat del projecte és alta, sobre tot en el barri de Bon Pastor.	9,5

Molt elevada	9,60
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La proposta planteja tant l'ús de tecnologies de codi obert, així com distribució dels resultats del projecte en codi obert	10
La metodologia del projecte serà oberta, per la replicació de comunitats energètiques.	9,10
El projecte preveu l'ús de metodologies obertes i de programaris oberts quan s'escaigui. Així mateix, proposa la documentació de les metodologies emprades per què puguin ser utilitzades per agents tercers en la conformació de comunitats energètiques.	9,10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **9,27** punts Expert 2: **7,96** punts Expert 3: **8,07** punts	**8,07**

(3) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Terrats: patrimoni comunitari nucli de les comunitats energètiques** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Projecte completament en línia amb els reptes d'aquesta convocatòria i amb impacte potencial alt.	9
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Potencial d'explotació, escalabilitat i replicabilitat elevat a causa del moment actual de crisi climàtica i energètica i l'existència de línies de finançament alineades com per exemple el fons Next Generation EU.	8
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Correcte, però caldria explicar de manera més detallada i concreta.	6,70
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
La solució és molt coherent amb els objectius plantejats.	8
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball, fases i activitats coherents. Malgrat això l'activitat 2.2 es considera que es dedica poc temps i cal també plantejar escenaris alternatius segons els riscos (que caldria especificar de manera més clara).	7,40

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
7,82

(3) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239249 (Data Trust de Agua, Luz o Gas (ALG))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	8,71	8,33	8,21	**8,33**
IMPACTE	7,70	7,46	8,04	**7,70**
IMPLEMENTACIÓ	8,36	9,16	9,14	**9,14**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**8,20**
TOTAL				**33,37**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Data Trust de Agua, Luz o Gas (ALG)** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
L'objectiu general és clar: crear el data trust que permeti aconsellar a ciutadania, comerços, comunitats, etc., com millorar els consums d'aigua, llum i gas, per millorar la sostenibilitat energètica i l'emergència climàtica. Els 3 objectius específics son clars i rellevants, estan clarament definits i es consideren rellevants	9,40
Objectius clars i la creació del model de Data Trust pot tenir un impacte rellevant.	9,5
És clara i podria resultar molt rellevant	9,60
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia explica els 6 passos a realitzar per a crear i començar a operar el Data Trust, de manera clara i coherent. Es rellevant per al projecte l'experiència prèvia en el SalusCoop. El pilot està descrit amb concreció de numero de participants, etc. Les dinàmiques participatives i multi actor estan presents a la proposta de manera argumentada.	9,40
La metodologia es creïble, ja que es basa en projectes similars que ja s'han realitzat. El projecte incorpora dinàmiques participatives i multi actor	9,5
La metodologia proposada és creïble, es basa en experiències prèvies de l'aplicant	9,5
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
L'agrupació està formada per 2 entitats i es preveu la participació de diferents actors que estan identificats com per exemple associacions, entitats empreses proveïdores, administracions i les persones, empreses, etc., dels que es recolliran les dades de consum. La proposta és transversal	9,5
Participació molt equilibrada entre els integrants del projecte.	8,5
Transversalitat suficientment garantida	8,10
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
La proposta es considera multidisciplinari, hi intervenen àrees tecnològiques: IA, mineria de dades, algoritmes, etc.,, així com disciplines de ciència social i legal	9,5
L'equip de treball es multidisciplinari, amb UPF aportant un equip més tècnic/informàtic i IFC aportant coneixement i experiència en ciència ciutadana i comunicació. Potser es troba a faltar un perfil amb expertesa en l'àmbit legal de governança de dades.	7,20
S'apunta un equip composat principalment per especialistes en gestió de dades, reforçat a través d'alguns especialistes en economia i governança urbana	7,10
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
El projecte es considera viable tècnicament, s'explica de manera global els temes que s'aniran resolent en el desenvolupament de la proposta, de manera coherent i s'indica que a l'acabar el projecte el TRL serà de 7. No està especificat quin es considera el TRL inicial.	8,90
Com el projecte es basa en un projecte similar resulta molt viable. És positiu que empreses contrastades del sector hagin expressat interès en la col·laboració.	8,20
Projecte madur, inclusiu en allò relatiu a la participació dels actors implicats	8,5
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
Es considera que la proposta té potencial per respondre als reptes de transició energètica i emergència climàtica, en general des de 2 vessants per un cantó	8,10

potenciant la conscienciació i millora dels consums energètics de la ciutat (per part dels diferents consumidors) i per altra banda potenciant la participació d'empreses i investigadors en la utilització de les dades i resultats per a desenvolupar noves eines que contribueixin a millorar els resultats de sostenibilitat perseguits.	
Respon directament als reptes de sobirania energètica i àrees de consum i qualitat de vida, en tant que l'eina pretén identificar patrons de consum a nivell individual i col·lectiu	9,5
La proposta incideix directament en els reptes proposats. Indirectament, els plantejaments proposats pel projecte podrien tenir capacitat de generar canvis en la presa de decisions	9,70
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
L'enfoc del projecte pel que fa a La creació i gestió del Data trust per aconseguir els resultats exposats es considera innovador. Existeixen algunes iniciatives a UK i a Europa i l'exemple recent de SalusCoop , però és quelcom nou que necessita evolucionar per veure com funciona i com es resolen els temes legals, socials i tècnics. No es concreta el TRL inicial, el de final de projecte s'espera sigui de TRL7	8,10
Aplicació innovadora en quant a la recol·lecció, anàlisis i visualització de dades de consum de aigua, llum i electricitat a nivell individual col·lectiu.	8
Malgrat no ser una solució eminentment innovadora, l'aplicació té un caràcter relativament innovador en produir un sistema d'intercanvi i puntualització de dades per administradors i ciutadans.	7,10
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
La proposta indica que es volen incloure diferents col·lectius de diferents barris per a que tingui una representació social àmplia, la intensitat de les accions a realitzar en temes d'inclusió es considera moderada . La perspectiva de gènere està contemplada pels 2 sol·licitants.	6,80
El procés participatiu és inclusiu, però no es descriu si l'anàlisi o la visualització de dades també tindrà en compte aquests factors	6,20
Els impactes en l'apartat d'inclusió s'enumeren només de forma genèrica a través de la voluntat d'implicar en els processos participatiu a persones d'orígens diferents.	6,10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **8,71** punts Expert 2: **8,33** punts Expert 3: **8,21** punts	**8,33**

(4) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Data Trust de Agua, Luz o Gas (ALG)** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els impactes plantejats es consideren rellevants per als reptes als que s'adreça la proposta. Els 6 impactes estan ben descrits, es poden agrupar en 3 blocs, els 2 primers impactes cerquen augmentar els perfils de consumidors que hi participen i estimular la creació de comunitats energètiques. Els I.3 i 4, Cerquen incentivar la reducció del consum energètic i sensibilitzar. Els I. 5 i 6 van encaminats a aconseguir l'obertura i accés a les dades i la definició d'un protocol d'intercanvi de dades i codi obert d'ALG a nivell europeu.	8,5
Els impactes potencials de crear un Data Trust en ALE podrien ser elevats.	8,20
Els impactes s'estimen que podrien ser elevats, especialment a llarg termini	8,5
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Es considera que els indicadors proposats son coherents. En alguns casos les dades de contrast son inexistents. Els 11 indicadors proposats, s'adrecen a quantificar els resultats en diferents àmbits, en síntesi: els indicadors 1 a 4 mesuren la participació en el projecte, l'I.5 la millora en la conscienciació d'impacte del consum ALG, l'I.6 la reducció del consum mensual dels usuaris participants, l'I.7 la satisfacció dels participants, els numero 8 i 9 l'impacte en la difusió, el 10 - la participació de noves ciutats europees en el futur del projecte, i l'11 les descarregues del white paper que està previst publicar.	8,20
Els indicadors són vàlids i verificables per a mesurar i avaluar l'impacte aconseguit.	8,30
Són suficientment detallats	8,20
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Els impactes addicionals del projecte serien els relacionats amb la possibilitat de que pels resultats del projecte, sorgeixin altres iniciatives, empreses, etc., que aportin noves eines relacionades amb la compartició de dades per a obtenir millors resultats en temes concrets, i el creixement d'activitat de negoci que en pugui resultar. Aquests altres impactes s'obtindrien a llarg termini.	7,40
Pot tenir un impacte positiu com a model a replicar en altres projectes de Data Trust relacionats (per exemple) amb la mobilitat	8,10
Pot tenir molts impactes derivats, però sembla que només de forma indirecta	8,10
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
El potencial d'explotació està indicat de manera global, sense quantificació. S'indiquen possibles línies d'ingressos com: ús de dades per part d'empreses, comerciants, etc.,, reports i anàlisis sota demanda, donacions, mecenatges i subvencions públiques, així com participació en projectes de recerca a nivell europeu. Es considera que la proposta té capacitat per ser sostenible post projecte. L'explotació dels resultats serà per part del propi Data trust, però encara no està definit qui hi participarà finalment, tret dels 2 sol·licitants, això es concretarà a mesura que avanci el projecte, aquest tema (qui participarà en l'explotació), és rellevant pel que fa a la present convocatòria.	5,90
Es donarà accés a les dades a través d'API i es buscaran fonts de finançament per mantenir el projecte en marxa via mecenatge i subvencions. El soci universitari pot utilitzar dades per investigacions.	6,5
Es dona a entendre que hi ha potencial al d'escalabilitat al voltant de la creació de l'associació i la cooperativa, però no queda ben definit com. El model sembla inspirat en Salud cop.	7,60
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els	

seus resultats.	
El pla de difusió i comunicació està explicat globalment, es considera adequat i coherent. Al pla de treball el pla de comunicació es dissenyarà dins l'activitat 1, que es la que té una dedicació d'hores més elevat, i és important pel projecte, tan per la captació de participants en el projecte, com per a la captació d'altres possibles ciutats per etapes posteriors.	8,5
Es faran servir els canals de comunicació habituals. No s'especifica cap esdeveniment o activitat per presentar el projecte.	6,20
Les accions proposades queden relativament obertes. El focus del projecte és clarament el desenvolupament de l'acció.	7,80

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **7,70** punts Expert 2: **7,47** punts Expert 3: **8,04** punts	**7,70**

(4) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Data Trust de Agua, Luz o Gas (ALG)** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treball es considera adequat i coherent. El pla de treball consta de 6 fases amb 10 activitats (l'activitat 10 -avaluació i 11- disseminació s'ajunten al pla de treball però està desglossat en la taula de dedicació d'hores). Les activitats estan ben explicades, s'inclouen gràfics de model de governança i model de tractament de dades al data trust. També s'indica a més del cronograma, la relació entre les activitats.	8,90
El pla de treball és molt clar i en línia amb els objectius i resultats esperats.	8,20
L'organització del Pla de Treball és bona. L'equip té l'experiència necessària per a garantir-ne un desenvolupament satisfactori	8,60
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Amb la informació aportada els recursos assignats es consideren coherents per als resultats esperats. Les 3 primeres activitats: a1-gestió-comunicació, a2- anàlisi de les comunitats, a3- processos participatius, ocuparan el 49% d'hores de dedicació. De l'activitat 4 a la 8, tindran el 35	8,30
Les activitats són molt coherents amb els recursos i el pla de treball.	9,40
Coherència adequada, basada sobre una estructura de recursos relativament convencional i sense riscos	9,5
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Del pressupost total 144.750€, les majors partides corresponen a personal el 71,2% i costos directes el 17,3%, tot i que s'inclou alguna indicació de les partides, s'expliquen de manera agrupada i general, per exemple pel que fa a costos directes. Amb la informació aportada el pressupost es considera coherent, però caldria major detall.	7,20
Correcte els recursos i pressupost necessaris per a portar a terme el projecte	9,10
Pressupost equilibrat en els diferents ordres de magnitud	9,20
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
L'estructura de gestió del projecte es considera coherent i està ben explicada. La gestió de riscos està poc detallada, es contemplen 2 riscos principals.	7,40
Socis molt solvents en relació a la gestió tècnica i administrativa.	9,20
S'estima que els protocols aportats són correctes per a un òptim desenvolupament del projecte	9,30
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
Els 2 sol·licitants es consideren adequats per a desenvolupar el projecte en base a capacitats i experiència en els àmbits del projecte.	9,10
Els sol·licitants tenen les competències i l'experiència en projectes similars per a portar a terme el projecte.	9,60
L'equip i les institucions responsables per l'impuls dels projecte estan ben qualificats.	9,60
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La capacitat de replicar el projecte en altres ciutats i d'aprofitar els models, metodologies i actius generats per a altres projectes de co-creació i de recopilació, gestió , compartició i ús de dades es considera elevat.	9,10
És molt elevada.	9,40

La capacitat de replicació sembla molt elevada. Inclús potser es tracta d'un projecte directament replicable en altres contextos.	9,30
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La filosofia del projecte està en treballar amb sistemes de llicència lliure i metodologies obertes. S'aporta informació global sobre com està previst publicar codi, compartició de dades i l'accés a les plataformes, tenint en compte que s'han de preveure els temes legals que apliquen al tractament de les dades.	8,5
Hi ha la previsió que algunes parts del projecte tinguin llicència lliure i altres semi lliures per protegir la privacitat de les dades .	9,20
No del tot definida. Explotació no del tot clara.	8,5

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **8,36** punts Expert 2: **9,16** punts Expert 3: **9,14** punts	**9,14**

(4) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Data Trust de Agua, Luz o Gas (ALG)** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
El projecte està alineat amb el primer repte de la convocatòria, amb les àrees de sobirania energètica i models de consum i qualitat de vida. Té un impacte directe en l'accés de la ciutadania i d'altres tipus d'actors a la informació sobre el consum energètic i en el canvi d'hàbits. Alhora, el projecte també té un impacte important en el repte de la governança i la gestió de les dades.	8,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
El projecte es planteja dins el context de Barcelona, però és escalable a qualsevol ciutat i temàtica/repte urbà, i el fet que es plantegi des de la lògica del codi i les dades obertes fa que aquest pugui ser replicable i adaptable a d'altres contextos.	8
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Correcte però caldria que el projecte identifiques fonts de finançament posterior més robustes que les plantejades (donacions, subvencions, mecenatge).	6,5
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Solució molt coherent amb els objectius plantejats. Caldria definir com s'acabarà aconseguint que els diversos actors implicats acabin canviant els seus hàbits de consum (s'assumeix que la visualització de dades tindrà un impacte en el consum, però no es descriu una estratègia d'implicació o conscienciació).	8,5
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Es defineixen objectius i fases de treball factibles i ajustats al temps i pressupost de què es disposa.	9,5

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials **8,20**

(4) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9238866 (Repensar Espacios Públicos Inclusivos y Regeneradores del Aire)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	8,78	9,39	7,13	**8,78**
IMPACTE	8,48	8	6,62	**8**
IMPLEMENTACIÓ	9,23	9,10	6,71	**9,10**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**7,30**
TOTAL				**33,18**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Repensar Espacios Públicos Inclusivos y Regeneradores del Aire** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
Els objectius són molt clars i aborden directament els reptes de la convocatòria, en particular la descarbonització, en canvi d'hàbits de les persones i la millora de l'espai habitable.	8,5
Objectius clars i rellevants	9,5
Es defineixen 6 objectius del projecte que estan clarament descrits, i 2 resultats que es veuen perfectament assolibles dins el marc temporal del projecte i en consonància amb els objectius prèviament explicats	8
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
Metodologia clara i operativa. Compta amb la participació de col·lectius de veïns en les fase de concepció i implementació.	8,80
La metodologia es creïble, incorpora dinàmiques participatives i dos pilots (un al barri de Poblenou i altre a Roquetes)	9,5
La metodologia està clarament explicada. si bé les fases descrites es veuen molt poc creïbles, ja que estan llistades i breument descrites però faltaria una mica més de detall en les subtasques. Tot està en mans de la co-participació i no queda clar qui farà què i com.	7
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
Incorpora 4 socis al projecte, i preveu pressupost per a les activitats de cocreació amb la inclusió de les associacions de veïns en el propi projecte.	9,5
Té un enfoc transversal i participació de varis agents en el propi consorci.	9,5
El projecte presenta un enfocament transversal en línies generals ben descrit. Es troba a faltar però que anomenin a altres actors clau que estarien implicats en la proposta indirectament.	8
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
Equip composat bàsicament per dissenyadors i representants veïnals. Potser perfils addicionals donarien una major coralitat a l'equip.	7,80
El projecte té una perspectiva multidisciplinària combinant el coneixement en arquitectura (disseny i desenvolupament de mobiliari i nous materials), enginyeria de materials, sociologia (processos participatius) i comunicació.	9,5
A la perspectiva multidisciplinària li falta la part de la visió en temes ambientals, donat que s'enfoquen a absorció en Co2 i millora de la qualitat de l'aire, entre altres. Faltaria algun actor que aportés aquest coneixement,	6
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
Les tecnologies proposades, materials i impressió 3D, són implementables en el seu estat actual, a pesar del seu caràcter innovador i experimental.	9
Donada l'experiència dels sol·licitants el projecte és madur i viable. Es valora molt positivament les entitats de barri adherides al projecte.	9,5
La solució és TRL9 i sembla prou viable. no obstant, falta aportar informació d'entitats usuàries representatives	7
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
Potencial alt per la millora de l'espai i l'hàbitat social urbà. Les xifres apuntades en	8

termes de descarbonització són relativament modestes però poden tenir un bon efecte exemplificador i posar bases per futurs desenvolupaments.	
La proposta s'adequa als reptes urbans seleccionats en tant que s'adreça a les àrees de descarbonització urbana i neutralitat climàtica, a través de la co-creació de mobiliari urbà que absorbeix o neutralitza les emissions de CO2 i altres contaminants i l'àrea de barri i ciutat pròxima, en tant que promou el co-disseny del mobiliari amb entitats de barri per promoure relacions socials i de proximitat.	9,20
El projecte dona resposta als reptes de transició energètica i transformació urbana de manera clara i concisa.	8
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
Caràcter molt innovador, tant per la proposta conceptual com per les eines previstes per la seva implementació.	9,5
Projecte pioner en la realització de mobiliari urbà descarbonitzant a nivell local i global.	9,20
Ja hi ha propostes similars de fabricants de materials de mobiliari urbà des contaminant en ciutats com València. Veure Fabricant Fenollar, per exemple. La innovació estaria en que encara no s'ha fet a Barcelona o Catalunya. O la part participativa de la proposta en el disseny del mobiliari urbà.	5
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
Es preveu implementar en barris que presenten característiques de vulnerabilitat.	9,10
A partir de la participació d'entitats de barri hi ha un alt potencial d'inclusió social. Es tindrà en compte la perspectiva de gènere aplicada en el disseny de mobiliari per els espais públics.	9,20
Ben argumentada i sòlida tota la part de perspectiva de gènere, inclusió social, etc..	8

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **8,78** punts Expert 2: **9,39** punts Expert 3: **7,12**punts	**8,78**

(5) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Repensar Espacios Públicos Inclusivos y Regeneradores del Aire** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Contribució relativament modesta en la descarbonització de la ciutat, però amb una forta component multiplicadora. Impactes alts en la millora de l'hàbitat urbà en barris vulnerables.	8,5
Els impactes potencials són molt positius, tant en la absorció de gasos contaminants i la millora de la qualitat de l'aire com en la millora de la inclusivitat en l'espai públic i el desenvolupament de tecnologies innovadores i sostenibles	9,10
En general els impactes s'adrecen correctament als reptes definits. No obstant, es troba a faltar algun indicador més que s'adreci als nous usos de l'espai públic.	8
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors són adequats i es presenten amb precisió.	8,5
Indicadors vàlids encara que difícils de mesurar. La millora de la qualitat de l'aire en un projecte que té una duració limitada.	8,10
En aquest punt, tot i que els indicadors proposats estan en consonància amb els impactes definits, són poc creïbles que es puguin obtenir les dades de monitoratge de contaminants que han determinat. No està especificat el procediment de mesura, només les unitats. De nou, s'entreveu la falta d'un especialista ambiental en l'equip de la proposta.	4,60
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Empoderament de la ciutadania.	8,5
No es mencionen altres impactes.	4,5
No s'ha afegit cap impacte addicional.	4,5
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
Es tracta d'una solució replicable a qualsevol entorn urbà. No es discuteix la sostenibilitat econòmica dels elements generats més enllà de la fase de projecte.	7,90
Hi ha molt potencial d'explotació tant a nivell comercial com de replicació en tant que publicaran en open sources els fitxers i manual de replicació dels elements urbans desenvolupats durant el projecte.	9,10
Ja tenen alguna empresa del sector interessada en el resultat del projecte.	8
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El pla de comunicació és ric i detallat. La inclusió d'un centre d'ensenyament garanteix la permeabilitat del coneixement.	9
El pla de comunicació i difusió és coherent amb l'ambició del projecte.	9,20
Hi ha diverses activitats programades en àmbits acadèmics i també a públic general i professional del sector. Els canals i audiències per a comunicació estan ben definits.	8

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **8,48** punts Expert 2: **8** punts Expert 3: **6,62** punts	**8**

(5) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Repensar Espacios Públicos Inclusivos y Regeneradores del Aire** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
Pla de treball clar i equilibrat en el temps i en les tasques.	9,10
El pla de treball és molt clar i en línia amb els objectius i resultats esperats.	9,20
En general ben estructurat el pla de treball. Genera dubtes però, la fase final, de co-fabricació, més co-instal·lació i co-monitoratge tot alhora en un espai de temps molt reduït. Poc espai per a mesurar realment l'impacte del pilot creat.	6
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
S'aprecia una bona coordinació en el temps de les activitats, tant les tècniques com les que inclouen participació de ciutadans.	9,10
Les activitats són molt coherents amb els recursos i el pla de treball.	9,40
Les fases de fabricació i co-instal·lació , i la de posada en marxa i co-monitoreig, donaven la sensació en les explicacions que eren participatives per veïns, però no tenen hores destinades. De fet, en el punt 1.2 la de co-monitoreig s'explicita que participaran els veïns, i aquí tenen 0 hores.	6
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Es justifiquen detalladament els recursos sol·licitats, i es justifiquen els canvis previstos entre les fases 1 i 2 d'aquesta sol·licitud de recursos a BIT HABITAT.	9,30
Els recursos i el pressupost és correcte per a portar a terme el projecte.	9,10
Els costos tenen algunes incoherències: costos de personal hi ha 1500€ a entitats i no estan justificats en el descriptiu. També hi ha 4000€ en compra d'additius per als materials fotocatalítics en costos directes de l'associació de veïns, que no té sentit donat que aquests no estan en cap tasca de fabricació.	6
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
Els protocols de gestió estan ben definits, així com les lideratges. Es preveuen monitorejos trimestrals formalitzats en informes de seguiment. Es preveuen altres incidències possibles, com adveniments de la COVID.	8,5
Gestió tècnica i administrativa poc detallada, riscos correctament abordats.	7,80
Es troben a faltar altres riscos com possible vandalisme, problemes en allargament de les fases de disseny.	6
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
Els sol·licitants tenen àmplia experiència en el desenvolupament de solucions innovadores per a mobiliari urbà.	9,5
Els sol·licitants tenen les competències i l'experiència en projectes similars per a portar a terme el projecte.	9,60
Els sol·licitants tenen competències contrastades per a la realització del projecte.	8
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
Els prototipus generats en aquesta convocatòria podran ser utilitzats en el futur a la resta de la ciutat i en altres geografies.	9,10
És molt elevada.	9,40
Projecte escalable a tota la ciutat i replicables en general, ja que adreça problemàtiques	9

que tots els nuclis urbans tenen i a través de mobiliària urbà.	
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
Els dissenys estaran disponibles obertament per a futures reproduccions de tercers interessats.	10
Existeix la previsió que algunes parts del projecte siguin de llicencia lliure.	9,20
Els sol·licitants treballen amb codi obert. El mobiliari dissenyat serà més econòmic per a futurs implementacions, però no serà obert.	6

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **9,23** punts Expert 2: **9,10** punts Expert 3: **6,71** punts	**9,10**

(5) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Repensar Espacios Públicos Inclusivos y Regeneradores del Aire** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Projecte dona resposta a l'àrea de descarbonització urbana i neutralitat climàtica i en menor mesura a l'àmbit de barri i ciutat pròxima. Impacte potencial del projecte elevat pel que fa a com pensar i dissenyar el mobiliari urbà en l'actual context d'emergència climàtica.	8
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
El potencial d'escalabilitat i replicabilitat estan bé identificats. Manca identificar de manera més consistent el potencial d'explotació.	7,5
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Bé. Tenen identificada una empresa interessada a incloure aquestes solucions en el seu catàleg. Caldria concretar més o presentar altres opcions per fer el projecte sostenible en el temps.	6
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Bé. Solució coherent amb objectius, però podrien ser més ambiciosos.	6
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Activitats molt coherents amb el pla de treball i recursos necessaris identificats.	9

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials **7,30**

(5) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239944 (Capgira Sant Antoni)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	9,69	9,71	8,26	**9,69**
IMPACTE	8,74	9,20	8,08	**8,74**
IMPLEMENTACIÓ	8,76	9,70	8,16	**8,76**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**5,52**
TOTAL				**32,70**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Capgira Sant Antoni NOM** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
Els objectius són clars i pertinents. Els resultats estén ben definits i segmentats, incidint en les transformacions també a mig i llarg termini.	10
La proposta presenta de forma clara uns objectius rellevants per a promoure la resiliència comunitària del barri (econòmica, social i ambiental), mitigant l'impacte que grans superfícies i comerç electrònic tenen sobre el comerç de proximitat i la comunitat.	10
Els objectius són clars i es presenten adequadament. La rellevància dels mateixos és notòria, en particular el foment del comerç de barri com actiu urbà de primer ordre.	8
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia és creïble i sostinguda amb l'experiència i expertesa de les entitats que composen el consorci, integrant components ja existents a l'ecosistema local. La prova pilot és rellevant i incorpora les dinàmiques participatives de manera convincent.	10
La credibilitat de la metodologia proposada és adient per tal d'aconseguir articular els seus eixos principals (a transformació digital del comerç de proximitat posant en valor la moneda local REC, l'atorgament de certificacions de Comerç Verd i la dinamització de l'acció mitjançant una campanya d'streetmarketing). La metodologia incorpora dinàmiques participatives i multi actor, que han estat aplicades per a la concreció de la proposta presentada. S'esmenta la involucració de diverses entitats locals del barri, tot anunciant que a l'inici del projecte es constituirà la comissió participativa "Capgira Sant Antoni" amb aquestes entitats. No obstant, no s'aporta en la documentació cap evidència fefaent d'aquesta involucració.	9,5
Es presenta una metodologia clara, basada en treballs previs de l'equip que l'impulsa, i suportada per la col·laboració d'actors locals i veïnals.	8
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
Enfocament transversal de la proposta és excel·lent, els rols de tots els integrants del consorci estan molt bé definits, aportant valor al projecte.	10
La proposta té un enfocament transversal i confirma la viabilitat i capacitat de gestionar actuacions que integren la participació de diverses entitats i agents, de forma satisfactòria, que dona tanmateix continuïtat a acciones prèvies conjuntes en altres projectes.	10
La proposta es presenta per tres actors que cobreixen clarament els grans components del projecte (moneda electrònica, sostenibilitat, desenvolupament tecnològic).	8,80
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
Les 4 entitats que formen el consorci aporten una perspectiva multidisciplinària en coherència amb els plantejaments del projecte, assegurant així la viabilitat del desenvolupament i implementació de la solució.	10
La proposta justifica de forma convincent la naturalesa multidisciplinària del projecte proposat, tant a nivell de l'equip de treball com del planejament del projecte, integrant coneixement i experiència en disciplines com ara la gestió d'una moneda local com el REC, dinamització comercial i la innovació social, econòmica i digital, economia, sociologia, comunicació i màrqueting, desenvolupament de programari i dinàmiques socials.	10

Equip plural i multidisciplinari (social, ambiental, enginyeria, informàtic, màrqueting...). El projecte és molt transversal a través de les seves components ambientalistes (certificacions, residus), tecnològiques (moneda digital, Apps) i socials (participació i engatjament).	8,80
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
El projecte planteja l'ús d'un sistema tecnològic ja existent, amb TRL 9. No obstant la proposta no defineix de forma explícita la maduresa tecnològica dels desenvolupaments que es plantegen: sistema de bonificació del comerç local i la integració del pagament en RECS al comerç local en línia.	7,5
La solució tècnica proposada està basada en sistemes i tecnologies ja madures i àmpliament consolidades, tot mantenint un caràcter i potencial innovador, per tant amb un satisfactori TRL9. La proposta està recolzada per l'adhesió d'entitats usuàries representatives que confirmen la validesa i que, de fet, han contribuït a la concreció de la proposta presentada.	10
Els eines proposades es troben desenvolupades i llestes per a ser implementades. Els actors col·laboradors estan implicats i donen suport a la iniciativa. Amb tot, l'ús de monedes digitals està lluny de ser una pràctica madura.	8,5
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
El projecte respon de forma molt adequada a tots els reptes de la convocatòria, als qui s'adreça.	10
La proposta s'alinea i demostra potencial per a contribuir amb els reptes de Transformació urbana, habitatge i cohesió social (àrees d'innovació social i de barri i ciutat pròxima) i de Transició energètica i emergència climàtica (àrea de consum i qualitat de vida).	10
El projecte aborda els grans reptes plantejats però detalla en menor mesura quina és la potencialitat de les solucions proposades per assolir-los.	8
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
El component innovador de la proposta resta principalment en la casuística econòmica i social del pilot que es pretén a fer, i la integració de les solucions ja existents de forma separada en els altres entorns, amb un component fonamental que és l'objectiu de no dependrà de subvencions municipals.	10
La proposta justifica de forma convincent el caràcter innovador d'articular de forma conjunta les diverses solucions, recursos i metodologies proposades, dins d'un marc participatiu i d'impuls a unes dinàmiques sostenibles d'impuls al comerç i vida en els barris	10
L'ús de monedes electròniques és un element d'innovació important (però en aquest cas ja existent a Barcelona), però el projecte es basa en iniciatives de bonificacions i descomptes molt comunes entre el sector comercial.	7,5
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
El disseny de la solució neix d'un procés participatiu que té en compte tant la inclusivitat, com la perspectiva de gènere. Aquests elements estan també integrats de forma intrínseca a la solució proposada, amb un alt potencial de retorn social.	10
La proposta argumenta de forma adient el seu potencial en aspectes de gènere, mentre els àmbits d'impuls a la inclusió i de retorn social es presenten de forma genèrica i poc detallada. S'esmenta un treball conjunt amb altre projecte (XEIX) del qual no s'aporta informació suficient ni evidència formal de seu suport.	8,20
Preveu la col·laboració amb entitats de veïns i col·lectius en risc d'exclusió.	8,5

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1 **9,69** punts Expert 2 **9,71** punts Expert 3 **8,26** punts	**9,69**

(6) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Capgira Sant Antoni** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els potencials impactes estan identificats correctament i són rellevants.	10
La proposta presenta tres impactes d'alt nivell que es corresponen de forma satisfactòria amb els reptes i objectius a assolir pel projecte, el que és excel·lent.	10
No es detalla prou quina serà la capacitat de la política d'incentius als usuaris per a generar impacte global en els reptes establerts.	7,5
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors proposats per mesurar els impactes són coherents, quantificats i les dades base per a la mesura dels impactes identificats.	10
Els indicadors proposats per a mesurar la consecució de cadascú dels tres impactes (2 per cadascú dels impactes #1 i #2, i 3 per l'impacte #3) son apropiats, quantificats i verificables, i es corresponen de forma adient amb l'ambició i abast dels impactes previstos.	10
No es detalla prou com es calcularan els indicadors d'impacte econòmic o de competitivitat del comerç de barri. Pot resultat complex aïllar-los d'altres dinàmiques econòmiques o socials conjunturals.	7,5
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Uns dels altres impactes que defineix la proposta (IMP5) té un clar potencial d'un retorn social positiu, mentre l'IMP4 està vinculat més bé al potencial de la replicabilitat i l'escalabilitat de la solució.	8
S'indica, de forma purament exploratòria, l'eventual existència d'impactes addicionals en relació a altres actors, com ara organitzacions comercials, en l'àmbit de salut i en l'entorn educatiu. No obstant, no s'aporta informació suficient al respecte ni confirmació d'aquest interès previ per part d'aquests actors.	8,20
Impactes sobre la innovació en monedes digitals i activitats vinculades. Foment de les PIMES locals.	8,90
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
Es declara la voluntat del consorci proponent per "seguir treballant en els objectius d'aquest projecte més enllà d'aquesta prova pilot". No obstant, malgrat l'evident capacitat dels proponents per aconseguir una continuïtat sostenible del projecte proposat, no s'acaba de detallar (en la proposta) l'estratègia i model de negoci apropiats per a aconseguir-ho, ni l'experiència pilot integra com identificar i validar les alternatives més viables, com seria necessari. La decisió d'explorar l'aplicació als comerços adherits d'unes quotes de manteniment (entre 2€ i 4€ mensuals) no s'ha inclòs com a part de l'experiència pilot, el que no permetrà validar de forma directa i fefaent aquesta opció durant l'execució del projecte, així com tampoc confirmar de forma fiable quins possibles imports de quotes podrien arribar a ser acceptables, donat que no justifica la selecció dels valors proposats. El pla d'explotació, per una altre part, s'expressa separant el potencial dels seus components (REC, Comerç Verd i dinamització) sense desenvolupar el potencial complet de la proposta (la integració, combinada, d'aquests components) ni avançar des de la dinamització cap a una estratègia d'impuls comercial i social del barri, que inclogui una proposta operativa de creació i execució de campanyes de creixement comercial i fidelització integrades.	7,20
Es declara la voluntat del consorci proponent per "seguir treballant en els objectius d'aquest projecte més enllà d'aquesta prova pilot". No obstant, malgrat l'evident capacitat dels proponents per aconseguir una continuïtat sostenible del projecte proposat, no s'acaba de detallar (en la proposta) l'estratègia i model de negoci apropiats per a aconseguir-ho. La decisió d'explorar l'aplicació als comerços adherits	7,80

d'unes quotes de manteniment (entre 2€ i 4€ mensuals) no s'ha inclòs com a part de l'experiència pilot, el que no permetrà validar de forma directa i fefaent aquesta opció durant l'execució del projecte.	
El projecte preveu finançar-se a través d'una petita quota als comerciants, que sembla assumible. No detalla més mecanismes de sostenibilitat del pilot, en particular en relació a la seva sostenibilitat al marge de l'impuls públic.	7,5
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El pla de C&D identifica de forma correcta els públics objectius amb les seves fites. Les activitats de C&D proposades són adequades, estan segmentades i planificades de forma coherent. No obstant no està clar com els canals asseguren la comunicació efectiva amb veïns i veïnes.	8,5
La proposta integra un ampli i coherent ventall d'accions de comunicació i difusió del projecte, que son apropiades pels reptes i objectius a assolir.	10
Les activitats de comunicació estan previstes per diferents tipus d'actors. Les activitats lúdiques que les acompanyen s'estimen com a una bona eina per a disseminar les iniciatives. Els actors que se n'encarreguen ofereixen solvència en aquest procés.	9

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1 8,74 punts Expert 2 9,20 punts Expert 3 8,08 punts	**8,74**

(6) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Capgira Sant Antoni** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treballs es coherent amb els objectius i resultats finals del projecte, no obstant no explica amb suficient detall els desenvolupaments tecnològics necessaris per dur a terme el projecte.	6,90
El pla de treball proposat articula de forma satisfactòria totes les activitats requerides per a l'execució del projecte, tot contemplant de forma adient les interdependències entre les diverses activitats i fases.	10
Pla de treball relativament genèric. Podria ser més clar.	8
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Les activitats proposades són coherents, no obstant els recursos assignats en alguns casos no estan prou bé justificats, com per exemple els de l'activitat A6.	7,20
Les activitats i recursos assignats es corresponen de forma satisfactòria amb els requeriments definits pel pla de treball proposat, i son apropiats per a aconseguir els resultats esperats i assolir els reptes i objectius plantejats pel projecte.	10
El cronograma és relativament genèric i detalla poc les tasques i subtasques previstes. La majoria de les activitats tenen lloc simultàniament.	7,5
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
El pressupost és coherent i justificat amb prou detall. La sol·licitud d'ajut justificada.	10
Els recursos i pressupost necessaris per a l'execució del projecte es corresponen de forma satisfactòria amb la complexitat i abast de les activitats requerides. La motivació per a sol·licitar l'ajut està ben argumentada i justifica el caràcter incentivador de l'ajut com a impuls a un projecte d'ampli impacte en el barri de Sant Antoni.	10
Es dedica la major part dels recursos a la captació de comerços i dinamització de potencials usuaris, la qual cosa es considera un bon enfocament.	8,5
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
L'estructura i dels procediments de gestió, i sobretot la gestió dels riscos és excel·lent, aportant també les mesures de mitigació.	10
La proposta descriu una estructura i uns procediments de gestió tècnica i administrativa que es corresponen de forma adient amb l'escala i complexitat del projecte. Els procediments i mesures per a la gestió de riscos del projecte son apropiades, i s'avança en la identificació d'alguns riscos potencials, pels qual es valora la seva probabilitat i es descriuen mesures per a mitigar els seus efectes potencials. No es valora, però, la severitat dels riscos identificats.	10
Protocols de gestió del risc relativament genèrics, i mecanismes de contingència al risc poc detallats.	7
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
La qualificació professional dels components de l'agrupació és excel·lent. Tots tenen un rol clarament definit i aporten un valor diferencial al projecte.	10
La proposta justifica de forma convincent i inqüestionable la qualificació professional de les entitats sol·licitants i l'encaix d les seves competències i experiència en el projecte. No obstant, es fa esment del suport de diverses entitats, però sense aportar detalls de les seves contribucions específiques en termes de coneixement i experiència.	9,70
El sol·licitant demostra experiència suficient per impulsar el projecte, amb al nivell	9

d'expertesa del diferents socis en les seves àrees d'especialitat.	
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La proposta argumenta la seva capacitat de replicar i escalar la solució en base -únicament- dels seus components (moneda local REC i certificació Comerç Verd) sense articular de forma suficient el potencial combinat de tots els components, i el potencial conjunt del projecte proposat, que va més enllà del dels seus components. Per una altre banda, un element essencial per a poder replicar és haver escalat abans un desplegament operatiu i econòmicament sostenible, que el projecte no descriu en suficient detall, i quina credibilitat no pot estar suportada únicament per una experiència pilot, sent per tant imprescindible establir un compromís per desplegar operativament la proposta de valor del projecte a la finalització de la fase subvencionada. Cas de ser subvencionada la proposta, aquest compromís hauria d'estar clarament establert, i s'hauria de considerar com un condicionant per a l'adjudicació.	7,20
La proposta argumenta la seva capacitat de replicar i escalar la solució en base al seus components (moneda local REC i certificació Comerç Verd) sense articular de forma suficient el potencial combinat de tots els components, i el potencial conjunt del projecte proposat, que va més enllà del dels seus components.	8,20
Molt transferible a altres barris i geografies on existeixin monedes electròniques.	8,80
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La proposta planteja l'ús de tecnologies de codi obert, i també es preveu l'obertura del codi resultant per facilitar l'explotació dels resultats.	10
La proposta contempla obrir el codi de l'ús del sistema REC amb una llicència oberta, sent el conjunt del projecte coherent amb l'ús de metodologies obertes.	10
Llicència oberta dels codis de la moneda REC, sembla que pot ser utilitzat per tercers tot i que no és clar en l'explicació.	8,5

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **8,76** punts Expert 2: **9,70** punts Expert 3: 8,16 punts	**8,76**

(6) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Capgira Sant Antoni** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
El projecte està alineat amb els reptes identificats de la convocatòria. Malgrat això, el projecte té un impacte potencial bastant limitat.	6,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Potencial d'explotació i escalabilitat bastant limitat, es parla de la voluntat del consorci de continuar impulsant en la ciutat de Barcelona i poder traslladar a altres ciutats la moneda REC i la certificació de Comerç Verd.	5
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Bastant limitada. Es parla del cobrament d'unes quotes de manteniment als comerços, però no s'aporten dades de % comerços que podrien estar disposats a pagar una quota per mantenir el seu funcionament.	4,60
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
La solució és coherent amb els objectius plantejats, però podria ser més ambiciosa.	6
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball correcte encara que caldria major nivell de detall i justificar millor les partides a certes activitats.	5,5

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
5,52

(6) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9238364 (Planteraires urbans)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	8,94	9,05	5,38	**8,94**
IMPACTE	7,44	8,78	4,80	**7,44**
IMPLEMENTACIÓ	8,30	8,79	5,86	**8,30**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**6,32**
TOTAL				**31**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Planteraires urbans** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
Els objectius i resultats esperats son clars i es consideren rellevants, s'indiquen 4 objectius específics, amb alguna dada quantificable pel que fa a participació en els pilots	8,80
Molt clar	9,5
La claredat dels objectius, així com dels resultats del projecte, és evident en la redacció de la proposta. Tanmateix, la rellevància d'aquests, en una proposta d'innovació i que cerca impacte i replicabilitat, són més aviat escassos en comparació amb l'impacte d'altres projectes per la ciutat de BCN.	5
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia està clarament indicada i es considera adequada, les dinàmiques participatives formen part important del projecte. El pilot està ben explicat amb dades concretes i quantificades. Com a comentari el numero de participants a les formacions (assistència als tallers de 35 persones), és reduït, però s'indica que és per a que siguin factibles, especialment pel tema de tallers de fabricació d'hivernacles, i posteriorment al pilot està previst créixer, gràcies a les xarxes i entitats relacionats amb el projecte.	9,60
Els antecedents validen la proposta de l'aplicant	9,5
La metodologia proposada queda ben descrita i és raonablement creïble des del punt de vista en que és factible dur-la a terme, segons l'exposat en la proposta. Es plantegen i preveuen diferents activitats de participació i s'enfoca molt al col·lectiu. Tanmateix, la metodologia planteja que el desenvolupament i adaptació del prototip queda en mans d'un estudiant de pràctiques. L'èxit de l'estudiant (o el fracàs) és summament rellevant en el procés, doncs es fa servir com un esglaó imprescindible, a més, amb uns costos salarials baixos.	7
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
A la proposta hi participen 4 entitats, amb els rols i responsabilitats ben definits, recaient la coordinació i treball de camp en els 2 sol·licitants amb major dedicació de recursos. Compta amb la col·laboració d'altres agents rellevants, com la Fundació a qui es fa referència a la proposta, etc.	9,5
Es garanteix l'enfocament transversal en el fenomen creixent de l'agricultura urbana, on els proponents demostren estar-hi ben connectats	9,60
La natura de la pròpia proposta, enfocada a un públic determinat i amb un impacte reduït en termes d'impacte global a la població de BCN, limita molt la transversalitat de la proposta. Tot i així, l'enfoc de tallers i els processos col·laboratius dissenyats fan que el projecte pogués tenir potencial. No es fa menció especial a integrar el projecte amb un projecte educatiu a les escoles primàries, que podria ser interessant i augmentaria tant el potencial, com la participació, com la transversalitat i l'impacte.	5
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
El projecte comprèn 5 àrees diferents, es considera multidisciplinari s'inclouen: horticultura, ecosistemes, fabricació sobre DIY, SW-HW, formació. Pel que fa a l'equip es compta amb diferents especialistes que cobreixen les àrees.	9,5
Pluridisciplinar des de l'àmbit de l'agricultura urbana, però no més enllà. La incorporació d'altres perfils enriquiria la proposta	7,5
Tot i que es planteja que la participació és plural, dels cinc actors que es presenten, dos estan molt relacionats amb l'agricultor, i el desenvolupador d'app i l'avaluació ecosistèmica dels projectes són gairebé requisits imprescindibles de la pròpia convocatòria. La proposta s'enfoca molt a un àmbit que no es pot considerar transversal o comú a tota la ciutadania, i això queda reflectit també en la tipologia	5

d'actors necessaris pel projecte.	
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
Pel que fa a maduresa s'indica que el projecte parteix de TRL7 i s'espera arribar a TRL9 a la finalització. Cal tenir en compte que el projecte inclou diferents elements: la formació per a tenir cura de les llavors, l'autoconstrucció dels models d'hivernacle, la aplicació de compartició de llavors, etc. es considera viable tècnicament i compta amb la participació de entitats rellevants.	8,5
Els proposants coneixen bé la situació de partida i els problemes actuals, la qual cosa dóna solvència de cara a una proposta madura.	9,70
Els sol·licitants compten amb l'experiència i maduresa requerida per viabilitat la proposta presentada. També es considera que tenen potencial per adherir més entitats que puguin donar projecció. Tanmateix, no es presenta un pla de negoci o una projecció temporal que indiqui quines podrien ser les vies futures i els actors implicats en la perpetuació i replicabilitat d'aquesta proposta. Per tant, es considera que si bé potencialment es podrien adherir més entitats i usuaris, això no queda reflectit en l'escrit actual.	7
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
La proposta s'adreça als 2 reptes de la convocatòria, pel seu enfoc i per l'experiència dels participants es considera que el potencial posterior de respondre als reptes és rellevant, quan es pugui incrementar el nombre de participants en les actuacions, que en aquesta fase és reduït.	8,40
Gran rellevància en relació als objectius de la convocatòria, projecte en un àmbit emergent i en auge, estratègic	9,80
Es considera que l'impacte que se'n deriva de la proposta, tot i anar en la línia dels reptes urbans de la convocatòria, no pot donar una resposta significativa. L'àmbit en el que es planteja i l'impacte associat queda circumscrit a un àmbit i una dimensió reduïda amb comparació amb altres propostes.	4
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
Parteix de tecnologies madures, però l'enfoc de la proposta es considera innovador, majoritàriament per l'organització i tipus de participació central dels ciutadans, en la cura de les llavors, per l'adaptació de tecnologies existents en hivernacles grans, en els proposats de petita dimensió i per la metodologia d'avaluació dels ecosistemes.	8,40
Tot i no ser una solució marcadament innovadora, té valor en quant suposa un canvi rellevant en relació a la falta de plantes, un problema important a la ciutat	7,70
La solució proposada fa servir la innovació tecnològica com una manera d'entrar en la natura de la proposta. El codi obert per la fabricació d'instruments ja no és una innovació, doncs està àmpliament excés a Barcelona. L'aplicació concreta als hivernacles no te una justificació aparent, més enllà de tecnificar l'artesania. L'ús de tecnologia en activitats que podrien estar enfocades a gent gran pot ser una exclusió involuntària.	5
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
Els elements de perspectiva de gènere, inclusió i retorn social estan ben contemplats a la proposta, i un objectiu important es la relació social a través dels horts urbans	8,80
Potencial d'inclusió social molt elevat, en el fet d'integrar hortolans i ciutadans, persones de perfils i orígens diferents	9,10
Tot i que es valora positivament l'esforç per la creació de coneixement a partir de tallers, i la difusió entre la població, i és evident que l'acció dels horts pot revertir en un retorn social positiu, la singularitat de la proposta, que no presenta transversalitat en el gruix de la població, l'ús de la tecnologia per activitats d'agricultura sense una necessitat imperiosa que pot deixar fora (per l'ús de la tecnologia) gent gran, d'alguna manera contradiu l'essència de la inclusió.	5

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **8,94** punts Expert 2: **9,05** punts Expert 3: 5,38 punts	**8,94**

(7) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Planteraires urbans** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els 4 impactes proposats s'adrecen correctament als reptes, la rellevància dels impactes es considera moderada pel que fa al pilot, amb possibilitats d'augmentar a partir de la finalització del projecte.	7,90
La contribució de la proposta en els seus impactes positius cap a l'assoliment dels reptes identificats s'ha valorat molt alta	9,30
La creació d'horts urbans queda molt lluny de ser una activitat transversal i compartida entre la població de Barcelona, que permeti un impacte comparable a d'altres propostes d'aquesta convocatòria.	4
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Es proposen 10 indicadors, que recolliran informació rellevant tan pel que fa a satisfacció i utilitats de les formacions per part dels usuaris, com nº d'usuaris participants, numero d'interaccions i intercanvis produïts, augment de varietats locals, etc. La quantificació està clara és modesta pel pilot , es preveu ampliar-ne l'abast posteriorment.	8,30
Indicadors adequats	8,10
Els indicadors proposats, sobretot, avaluen l'impacte de l'ús de l'aplicatiu i els tallers creats. En aquest sentit, es considera que aspirar a 100 persones mínim usuàries de l'aplicactiu és un objectiu molt baix, que no respon a les expectatives d'impacte. D'altra banda, no hi ha una mesura de l'efecte real que pot tenir la proposta en la millora de la qualitat dels espais i de vida dels usuaris. No es planteja monitorització ni verificació ambiental de l'efecte dels espais d'hort. En general els objectius marcats són baixos, pensant en una convocatòria que es planteja per grans impactes a la ciutat de Barcelona.	4
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Els altres impactes no estan específicament indicats, es comenta que es treballaran en el propi projecte	4,20
Es descriuen algunes contribucions més enllà dels reptes, pero de forma superficial	8,30
El potencial per crear més impacte, a partir d'aproximacions complementàries deixa aquest apartat una mica coix. L'ús d'apps i sistemes prefabricats com a core de la proposta (tot i queda complementada amb els tallers) poden deixar fora vectors socials importants com la canalla (en un àmbit educatiu) i la gent gran (amb limitacions en l'ús de la tecnologia).	5
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
L'explotació s'indica de manera bàsicament qualitativa, bàsicament 3 possibles fonts d'ingressos: els cursos de formació i tallers, la venda de materials i la possibilitat de quota per la App. No s'indica ordre de magnitud de preus dels cursos, etc. De la informació aportada es considera que el projecte pot ser sostenible, però caldria major concreció.	7,30
El potencial de replicabilitat sembla suficient, suportat per la formació que es durà a terme i els tallers, que podran continuar en el futur	9,10
No s'ha previst, a excepció de la possible replicabilitat dels tallers, una continuïtat més enllà de la fase subvencionada. No hi ha model de negoci clar. En l'exposició oral tampoc es va donar una resposta clara a aquesta qüestió.	4
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El pla de comunicació i difusió és excel·lent, incloent diferents mitjans xarxes socials, mitjans generalistes, esdeveniments, vídeos, etc. i comptant amb "receptors" potencials nombrosos, dels propis participants i de col·laboradors.	9,5
Accions coherents	9,10
Es considera que les accions de difusió i comunicació són suficients, i són un possible	7

punt fort de la proposta presentada.	

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **7,44** punts Expert 2: **8,78** punts Expert 3: **4,80** punts	**7,44**

(7) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Planteraires urbans** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treball es considera adequat, està ben detallat i està pensat en base a les necessitats temporals per la sembra, etc. Les 4 fases son coherents i adients	9,30
El pla de treball és coherent i està ben detallat	8,80
Tot i que el cronograma presentat és coherent, el fet de que la Fase 2, que dura 2 mesos, i és vital pel desenvolupament del projecte quedi en mans de la contractació o pràctiques d'un estudiant és un possible punt feble que pot condicionar el projecte.	5
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Les activitats es consideren coherents, tot i que la imputació d'hores per a actualització de l'App es considera sobrevalorada amb la informació aportada.	7,20
La distribució de recursos s'estima ben equilibrada per a atendre les necessitats de les activitats previstes	8,90
Una vegada més, tot i que les activitats són suficients i clares, els recursos assignats poden ser un possible problema.	5
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Les majors partides del pressupost son 84,6% personal , 5,5% costos directes i 8,6% contractacions externes. Les partides corresponents a l'adaptació de l'App ---- amb la informació aportada es consideren sobrevalorades: 2.800 € de tècnic de suport i més de 9.000 hores del sol·licitant responsable d'aquesta activitat i part dels 2.200 € d'assistència tècnica (servidor).	6,5
El pressupost ofereix suficient detall, però deixa alguns elements d'incertesa	7,80
Tot i que la primera part, relacionada amb l'horticultura si que és interessant i pot tenir un impacte positiu, molt pressupost també s'enfoca en el desenvolupament d'un aplicatiu i l'adaptació i construcció d'hivernacles, que fa que la proposta encaixi amb la convocatòria però que en cap cas sembla que siguin accions imprescindibles i per tant són difícils de justificar com necessàries.	5
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
L'estructura i gestió del projecte està ben explicada i es considera adequada i coherent. S'indiquen breument els riscos principals i com s'abordaria la seva resolució	8,40
Protocols de gestió sòlids i comunicats adequadament de forma simple i metòdica. Han de permetre una gestió adequada del projecte	8,5
L'estructura i participants són entitats robustes i presenten una solvència contrastada en aquest tipus d'iniciatives.	7
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
L'equip del projecte es considera excel·lent per a desenvolupar-lo. Les 4 entitats compten amb les capacitats i experiència necessàries, i el perfil de les 5 persones identificades és adequat.	9,5
L'equip demostra molta experiència i competència en relació a les línies de treball proposades en el projecte.	9,80
En la línia de la robustesa i experiència de les empreses sol·licitants, la qualificació professional queda contrastada per la trajectòria de les entitats sol·licitants.	7
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La capacitat de replicar el projecte està ben argumentada, es considera replicables a mig termini. Tot i que les xifres resultants esperades del pilot son modestes, s'explica la capacitat de multiplicar les xifres de nombre d'horts, de participants etc., gràcies al nombre d'usuaris	8,5

potencials dels participants, així com de les entitats col·laboradores, que indiquen potencial de creixement importants. Es fa esment al creixement a Barcelona, Catalunya i a altres ciutats de l'estat.	
Fàcil replicabilitat. La implicació d'un nombre elevat de grups i de persones en les activitats del projecte han de permetre que la iniciativa es pugui reproduir en altres contextos	9,70
Tot i que el potencial de replicabilitat podria ser important, la no previsió patent de la projecció més enllà del període subvencionat posa en dubte l'escalabilitat de la solució. D'altra banda, els condicionants urbans intrínsecs a BCN també fan que l'escalabilitat s'hagués de dur a d'altres municipis.	4
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
Dos dels elements resultants del projecte estaran disponibles en codi obert, el manual de guardià de llavors i el desenvolupament tecnològic dels mini hivernacles que estan basats en DIY - HW de codi obert.	8,70
Es preveu l'ús de codi obert i lliure	8
Tant les fases, com els resultats, com els instruments es plantegen sota aquesta òptica, pel que s'entén que s'assoleix el subcriteris.	8

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **8,30** punts Expert 2: **8,79** punts Expert 3: **5,86** punts	**8,30**

(7) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Planteraires urbans** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
En línia amb els reptes de la convocatòria, però el projecte plantejat té un impacte potencial bastant moderat.	7
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Potencial d'explotació i escalabilitat baix. S'identifiquen de manera molt general diferents maneres d'obtenir ingressos com és la formació o pagament d'una quota per l'aplicació.	5,5
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
No s'identifica un model de negoci o idees concretes per fer que el projecte sigui sostenible econòmicament i viable. S'identifica de manera molt vaga els costos de mantenir el projecte actiu.	4,80
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Hi ha coherència entre la solució i els objectius encara que els objectius són de baix impacte.	6,80
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball amb fases coherents. La distribució de partides es considera que les despeses de personal son bastant elevades i la partida de material tècnic o de producció fungible necessària per al desenvolupament de l'activitat és bastant baixa.	7,5

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
6,32

(7) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239830 (SMILIES: Smart sociaL efficiEnt buildingS)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	9,45	8,11	6,63	**8,11**
IMPACTE	7,96	7,5	5,80	**7,5**
IMPLEMENTACIÓ	8,46	7,60	7,57	**7,60**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**7,52**
TOTAL				**30,73**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **SMILIES: Smart socia**L **efficiEnt buildingS** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
Els objectius per a la millora de la monitorització i l'eficiència energètica en edificis centralitzats d'habitatges socials son clars i rellevants, incidint de forma significativa en la planificació, gestió, monitorització i predicció de consums en aquest tipus d'edificis. No obstant, l'esment del "desenvolupament d'eines" no és consistent amb el fet que aquestes ja han estat desenvolupades.	9,5
És molt clar i enfocat a la solució o un problema concret	9,30
Els objectius es descriuen correctament, però manca concreció en el cas dels potencials avantatges.	7
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia proposada per adaptar i implementar com a serveis web un conjunt d'eines avançades i integrar-les a les eines de monitorització i telecontrol energètics ja existents en els edificis és adient, incloent-hi les corresponents validacions basats en les dades disponibles en els 5 edificis pilot. No obstant, l'abast i necessitat de les validacions (més enllà de les corresponents a la integració de les interfícies a les eines) no indica clarament quines avaluacions addicionals a les ja aplicades anteriorment (en el testeig d'un edifici del Patronat Municipal d'Habitatge de Barcelona) seran estrictament indispensables.	9,10
Metodologia molt clara i sistemàtica, dona una bona idea de com s'organitzarà el treball i quins seran els principals passos a seguir, tant en la concepció de la solució global com en el desenvolupament del cas Pilot.	9,5
La metodologia està ben exposada, però sembla que depèn massa de les condicions inicials dels pilots (monitorització i integració). És poc creïble assumir unes condicions òptimes en genèric i no es tracta el problema de la falta de dades.	7
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
La proposta contempla de forma satisfactòria un enfocament transversal, incloent-hi la participació dels actors necessaris, els proveïdors de la tecnologia i els proveïdors del serveis de gestió energètica dels edificis. S'aporten, per tant, tots els coneixement i experiència necessaris per a l'execució del projecte.	10
La transversalitat sembla relativament escassa. Potser serà suficient pels objectius de desenvolupament establerts en el Pilot, però no queda clar que ho sigui per a facilitar la replicabilitat futura de la iniciativa	8,5
Únicament es menciona la interacció entre les entitats sol·licitats i no es menciona cap altre actor (usuaris, ciutadania, mantenidor de l'edifici).	6
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
La proposta contempla una aproximació pluridisciplinària, en particular de les disciplines associades a la gestió energètica d'edificis, sensorització, modelització i anàlisi de grans volums de dades i l'aplicació de Intel·ligència Artificial per a la detecció de comportaments anòmals. No obstant, no es consideren altres disciplines de caràcter social, com les associades a l'anàlisi dels hàbits de consum i els models de comportament dels usuaris d'aquests tipus d'edificis, sobretot prenent en compte que la proposta es planteja "anar més enllà (de la gestió tecnològica) fent que aquestes mateixes eines siguin útils per fer una gestió més social dels edificis".	8
La pluridisciplinaritat de l'equip sembla escassa, molt centrada en l'enginyeria informàtica i les telecomunicacions. La incorporació d'altres perfils enriquiria la proposta.	6,5
Multidisciplinarietat limitada pels actors que hi participen. Els dos amb besants molt tècniques i especialitzades en els seus camps.	6
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries	

representatives que en confirmin la validesa.	
La solució tècnica proposada està bassada en tecnologies resultant dels treballs de recerca i dels sistemes de gestió d'edificis ja desenvolupats i testejats pels proponents, pel que es poden considerar com solucions madures i consolidades. Es confirma tanmateix la participació d'entitats usuàries representatives, en aquest cas l'entitat de la que depenen els habitatges socials objecte de les experiències pilot del projecte.	10
La proposta sembla tenir una viabilitat relativament alta: les dades de base ja existeixen i les proporciona un soci	8,10
El TRL de partida especificat està força llunys de poder aconseguir un producte comercialitzable i explotable. No es descriu com s'evoluciona aquest TRL, només es fa menció de la transformació a una eina web, que podria esdevenir una acció interessant per la gestió i comercialització però sempre i quan la solució estigui plenament desenvolupada, independentment de l'entorn.	6
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
La proposta s'alinea i contribueix de forma adient amb els reptes de Transició Energètica i de Regeneració Urbana, aportant justificacions ben argumentades.	10
Basats en la millora energètica d'edificis, atén directament els reptes de la convocatòria	9,60
La solució respon als reptes de forma indirecte i no concreta accions específiques durant la seva realització.	7
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
El projecte proposat té un innegable component innovador, traslladant a la implementació operativa els resultats i avanços de projectes científics de recerca i desenvolupament d'un dels proponents, amb una integració adient amb els sistemes de gestió de l'altre proponent. La validesa i caràcter innovador de l'aproximació ve tanmateix ratificada per la publicació prèvia de les tecnologies desenvolupades en diverses publicacions científiques.	10
Centra les seves contribucions en algunes innovacions en la component d'informació sobre els usuaris dels edificis-habitatges	7,30
La detecció d'anomalies, la generació de perfils de consum tipus, clusterització dels usuaris i gestió de la demanda energètica són temes ja àmpliament tractats i coneguts en àmbits acadèmics de recerca, però amb una difícil translació a l'àmbit comercial residencial.	7
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
La proposta justifica de forma adient la relació del potencial del projecte en termes de gènere, argumentant el possible retorn social en els beneficis potencials derivats de la millora en l'eficiència de la gestió energètica i de replicació de models de consum energètic positius. No es descriuen de forma clara els aspectes relacionats amb l'àmbit d'inclusió.	9
No queden suficientment explicitats retorns socials, d'inclusió o de gènere.	6,10
Potencial limitat ja que no es preveuen accions específiques, més enllà de la caracterització dels usuaris.	7

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **9,45** punts Expert 2: **8,11** punts Expert 3: **6,63** punts	**8,11**

(8) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **SMILIES: Smart sociaL efficiEnt buildingS** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els impactes potencials estan fonamentalment associats a la millora de l'eficiència energètica dels edificis del PMHB (IMP 1), el que és apropiat. La caracterització de perfils d'usuari (IMP 2) i la millora de la planificació de consum (IMP 3) constitueixen en realitat millores funcionals, i no impactes específics per se (que si serien les conseqüències derivades d'aquestes millores funcionals).	8,90
La solució proposada és rellevant en relació als reptes plantejats, i proposta solucions que podran tenir impactes relativament importants.	8,30
Tot i que no es descarta, que la intensitat de l'impacte sigui interessant, es considera que l'abast està massa constrenyit a l'àmbit del PMHB i les condicions dels seus edificis i el seu model de gestió energètic. No te impacte sobre la ciutadania fora de l'àmbit dels edificis pilots, no contempla la comercialització o un servei enfocat a tothom, si no només a una entitat particular.	7
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors proposats per a mesurar la consecució dels impactes potencials son en general coherents amb els impactes identificats, sent els indicadors #1 i #3 satisfactoris. L'indicador #2 mesura l'abast i resultat d'una millora funcional, però no dels impactes que hi serien imputables a disposar d'una classificació del 90	9,20
Son correctes en relació als impactes identificats. Queden quantificats fins a un cert punt	7,90
Només es plantegen tres indicadors. No es fa referència a diferents tipus de consums, i per tant, no es distingeix entre pèrdues per fuites d'aigua, energia, mal funcionaments o errors de dimensionat de sistemes. Tampoc es fa referència al número d'instal·lacions que s'analitzaran o al número d'usuaris implicats.	6
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
S'identifiquen com a possible impactes addicionals la possibilitat de prendre mesures correctores, no només des d'un punt de vista de l'estalvi energètic sinó també des del punt de vista social. No obstant, aquest impacte es correspon amb una conseqüència lògica dels resultats del projecte (en la vessant tecnològica) i no es correspon de forma clara amb les activitats plantejades en la proposta (en la vessant social). La publicació en journals científics no es pot considerar un impacte addicional per se, ja que els projectes finançats per la convocatòria no es corresponent amb activitats de R+D.	8,70
No s'han identificat en prou detall altres impactes més enllà d'aquells que fan referència als reptes de la convocatòria	7,30
No es descriuen impactes addicionals rellevants.	6
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
La proposta no aporta suficient detall del model de negoci i del potencial d'explotació que garanteixi la continuïtat sostenible del projecte proposat. No obstant, en la defensa oral es va argumentar de forma satisfactòria el potencial d'explotació directe per part del proponent que gestiona els edificis socials, així com també la viabilitat d'obrir l'ús de les eines integrades en el projecte a d'altres empreses i entitats interessades. No obstant, la proposta no ha definit encara les condicions i models que serien aplicables, que hauria de formar part de les activitats del projecte.	8,30
És potencialment molt interesant, però no està prou definit	7,5
Es planteja el projecte com un servei i una eina pel PMHB. No s'esmenta cap acció ni pla de comercialització futura. No es planteja la viabilitat econòmica del projecte / servei més enllà de la seva integració amb un producte existent. És una proposta clarament enfocada desenvolupament de coneixement (acadèmic o aplicat) però sense un pla de negocis o un model d'explotació que la sustenti.	4
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	

Les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats son bàsicament acadèmiques (típiques d'un projecte de R+D) i insuficients per la naturalesa del projecte identificats. La seva qualitat i coherència amb l'ambició i potencial d'explotació del projecte no son apropiades, i requereixen una reconsideració significativa.	4,70
Limitades, haurien de ser més nombroses/intenses	6,5
Principalment es limiten a publicacions acadèmiques.	6

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **7,96** punts Expert 2: **7,5** punts Expert 3: **5,80** punts	**7,5**

(8) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **SMILIES: Smart socia**L **efficiEnt buildingS** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
La proposta presenta un pla de treball molt simplificat, basat en activitats seqüencials, amb un seguiment transversal. No es contemplen de forma suficient les interdependències entre activitats, en particular com prendre en consideració els resultats i possibles millores identificades en el pilotatge (quan les altres activitats "tècniques" ja han finalitzat. No s'aporta detall suficient (en el Gantt) de la planificació de les tasques de cada activitat.	8,60
Correcte	8,5
El pla de treball i els resultats previstos són coherents entre si. No es quantifiquen fites ni es valoren numèricament els indicadors.	8
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Les activitats i els recursos assignats es corresponen de forma natural amb el pla de treball proposat. No obstant, es dedica una atenció molt limitada a la integració de les eines (només la tasca T2.5), el lliurable amb els resultats del pilotatge (D3.1) s'aporta massa tard per a ser d'utilitat al projecte (M12) i no es contempla de forma suficient l'àmbit d'explotació (en l'activitat A4), sent la disseminació i comunicació purament acadèmica, com ja s'ha comentat anteriorment.	8,10
La distribució de recursos s'estima adient i coherent amb les activitats previstes	8,10
Es considera que en base a les premisses inicials de pilots amb dades ja monitoritzades, el pressupost és coherent. Tanmateix, en cas de que els pilots no disposin de dades enregistrades històriques dels diferents consums (aigua, combustible, electricitat, humitat i temperatura i CO2) és poc realista assolir els indicadors esmentats amb solidesa.	7
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Els recursos i pressupost necessaris per a l'execució del projecte son apropiats i coherents amb el pla de treball i activitats proposades. No obstant, la motivació per sol·licitar l'ajut es justifica en termes d'impuls al R+D+I enlloc de l'impuls a un projecte amb una continuïtat i explotacions sostenibles, amb un model replicable i escalable, com requereix la convocatòria.	9,30
Pressupost no justificat amb suficient detall. Tot el pressupost s'assigna de forma homogènia a despeses de personal.	6,30
El nivell de detall és correcte i la valoració s'ajusta a les tasques descrites.	8
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
L'estructura i dels procediments de gestió tècnica i administrativa previstos es descriuen de forma succinta, i únicament en termes genèrics de l'assumpció de les funcions de coordinació, reunions i gestió de riscos, fent esment a un únic "risc global" que es qualifica com a "baix/mitjà" (sense indicar si es refereix a la probabilitat o a l'impacte). No s'identifiquen riscos potencials específics ni possibles plans de contingència, el que és insuficient.	6,80
Processos sòlids. El sol·licitant demostra expertesa en la gestió de projectes d'aquesta natura.	8,20
L'estructura és correcte i es preveuen mecanismes de contingència. No obstant, no es menciona possibles problemes amb la falta de dades (o qualitat).	8
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
La proposta justifica de forma convincent i inqüestionable la qualificació professional dels dos sol·licitants i l'encaix d les seves competències i experiència en el projecte.	10
Equip ben qualificat pel desenvolupament del projecte	9,10

La justificació documental i les publicacions de les entitats sol·licitants validen el seu coneixement i expertesa en el camp en el que es desenvolupa la proposta presentada. La participació de gent amb coneixements específiques en sistemes i edificis és limitada.	8
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La proposta presenta una aproximació a la capacitat de replicar i escalar la solució argumentada en base a les tendències del sector energètic i amb accions de comunicació acadèmica (publicacions científiques), que és insuficient. En la defensa oral es va poder constatar el potencial de replicació i l'escalabilitat a altres projectes professionals del proponent gestor d'edificis, així com en la viabilitat d'explorar possibles estratègies de llicències i models de negoci. No obstant, no és evident com el projecte proposat integrarà aquestes accions en les activitats plantejades.	7,20
Tècnicament és possible replicar el projecte en altres contextos. Però comercialment, no queda definit del tot fins a quin punt és possible aquesta transposició.	7,5
Solució enfocada a una tipologia d'edificis molt específica (sistemes residencials centralitzats) que ja han de disposar d'un sistema de monitorització propi força detallat.	7
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
Les metodologies que s'utilitzaran per realitzar el projecte han estat validades i son publiques a revistes científiques de renom internacional. No obstant, la proposta no identifica amb claredat quines tecnologies i eines serien considerades com a obertes i quines com a propietàries.	9,20
No es defineix suficientment l'ús de metodologies obertes	5,5
Es preveu la publicació dels resultats (articles) en format open-accés, però no és el cas del codi font.	7

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **8,46** punts Expert 2: **7,60** punts Expert 3: **7,57** punts	**7,60**

(8) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **SMILIES: Smart sociaL efficiEnt buildingS** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Proposta completament alineada amb el repte de l'àrea de sobirania energètica i en menor mesura a regeneració urbana i dret a l'habitatge.	8,10
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Descripció coherent de les diferents opcions d'explotació dels resultats de la proposta.	7,80
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
Es presenten diferents opcions d'explotació realistes encara que caldria definir amb més detall.	7,20
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
La proposta plantejada és molt coherent amb els objectius que es volen assolir.	8
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball coherent pel que fa a activitats i fases previstes. La fase de pilotatge amb més detall i més desagregada o donant més pes a la subfase d'integració.	6,5

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials **7,52**

(8) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239869 (ReÚsBCN-Plataforma urbana per la reactivació del patrimoni en desús.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	7,18	8,44	8,69	**8,44**
IMPACTE	7,58	8,04	7,66	**7,66**
IMPLEMENTACIÓ	8,16	8,37	8,70	**8,37**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**6,16**
TOTAL				**30,63**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **ReÚsBCN-Plataforma urbana per la reactivació del patrimoni en desús** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
Els objectius del projecte queden clars, la creació d'una eina de suport per a elaborar diagnòstics d'oportunitat de rehabilitació de teixits urbans o grans edificis	8
Objectius clars i rellevants d'acord amb el que es vol aconseguir	9,10
El problema està molt bé identificat i els objectius del projecte són clars i explícits. Els resultats del projecte, tant en l'àmbit del desenvolupament d'eines, les activitats participatives, com les àrees d'afectació dels pilots són exposats amb claredat i són rellevants.	10
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia podria detallar en major mesura com es preveuen aconseguir els objectius proposats. Queden un nombre relativament ampli d'interrogants en relació a com s'identifiquen les oportunitats, quin tipus de dades s'empren, fins on arriben les funcions de l'eina i fins on les tasques de consultoria de personal especialista.	6,60
La experiència en projectes anteriors fa creïble la metodologia proposada. El projecte incorpora dinàmiques participatives - tot promovent un treball col·laboratiu entre associacions veïnals i el COAC.	9,10
La proposta explica de forma general les dinàmiques participatives dins del marc del concepte bottom-up en diferents aspectes d'implementació del projecte. No obstant es dona poc detall sobre la metodologia a aplicar en el desenvolupament de les eines.	6,5
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
L'equip és complert en tant que inclou especialistes urbans, socis tecnològics / especialistes en indicadors, i representants del teixit local en l'àrea d'implantació del projecte	8
Participació transversal dels tres socis del projecte. COAC lidera la coordinació, Arquimia ofereix el seu coneixement en la reactivació de les ciutats, liderant el disseny de contingut i desenvolupament de la plataforma ReÚsBCN i l'Associació de Veïns i comerciants de Via Laietana que aportarà informació sobre els reptes i necessitats del aquest eix.	9,30
El projecte té un clar enfocament transversal, definint de forma coherent la participació i el rol de cadascun dels principals grups dels actors (stakeholders). No obstant no està del tot clar com el projecte assegura la necessària implicació de tots ells.	7
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
L'equip inclou perfils de diferents disciplines complementàries (arquitectes, enginyers, medi ambient,). Potser seria bo una major inclusió d'actors socials, vista la rellevància social de la qüestió que es planteja (reutilització de teixits urbans obsolets)	7,80
la proposat a inclou la col·laboració i l'intercanvi de coneixement de perfils més tècnics (Arquimia) com de coneixement social (Associació de Veïns i comerciants de Via Laietana)i de coordinació i comunicació de projecte(COAC)	8,70
Tant el plantejament del projecte, com l'expertesa de l'equip proposat és altament	10

multidisciplinari. També les necessàries infraestructures estén assegurades.	
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
Parteix d'una eina ja existent, sobre la qual s'edifica, i d'una sèries de protocols de treball establerts en el marc de l'escola SERT. Té suport d'alguns dels actors objecte d'estudi durant la fase pilot	7,90
Previsió de dificultats legals per crear CE recauen sobre el suport que li donarà l'IMHAB	7,10
El nivell de la maduresa tecnològica és 7, havent sigut ja utilitzada amb fins didàctics. El desenvolupament necessari per adequar l'eina als propòsits del projecte està bé argumentat des del punt de vist de les tecnologies a fer servir.	10
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
L'eina sembla indicada per a detallar la naturalesa d'oportunitats existents (costos, amidaments, afluència...)	7,10
la proposta es molt adequada per respondre als reptes de Transició energètica i emergència climàtica o en la transformació urbana, habitatge i cohesió social	9,60
El projecte respons de forma molt adequada a tots els reptes de la convocatòria, als qui s'adreça.	10
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
No es detallen els elements innovadors de l'eina, més enllà de l'organització de sistema d'informació geogràfica	6,5
No queda clar el component innovador i diferencial de la proposta en relació amb projectes anteriors	6,10
El component innovador no està del tot demostrat. La proposta està convincent en demostrar el seu valor afegit, no obstant no demostra ja amb prou detall el seu component innovador versus altres eines ja disponibles al mercat, com per exemple Atles d'activitats econòmiques de Barcelona (per Eixos).	6
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
S'ofereix poc detall sobre aquesta qüestió, tot i que el pilot s'executa en una àrea on les qüestions socials són rellevants.	5,5
Projecte inclusiu en molts aspectes, especialment positiu la proposta d'accions formatives i de debat entorn a la regeneració urbana	8,5
Tant el potencial d'inclusió com el retorn social directe i indirecte són clars, com també la perspectiva de gènere i els vincles que es generaran amb les comunitats en el seu conjunt.	10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: 7,18 punts Expert 2: 8,44 punts Expert 3: 8,69 punts	**8,44**

(9) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **ReÚsBCN-Plataforma urbana per la reactivació del patrimoni en desús** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
L'eina incideix sobre la necessitat de reactivat teixits urbans deprimits, i en això fa referència al segon objectiu del programa BIT HABITAT	7,80
Els impactes potencials son positius, tant en la localització d'espais infrautilitzats com en la promoció del debat i la formació en regeneració urbana	8,5
Els potencials impactes estén molt bé identificats i són rellevants.	10
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors semblen estar pensats en la lògica interna dels paràmetre a avaluar pel programari proposat. No es detallen tant els indicadors globals d'impacte de la iniciativa sobre l'entorn estudiat	7,10
Hi ha indicadors de participació en activitats i usuaris en plataforma que no son vàlids	6,80
Els indicadors proposats permetran verificació d'alguns d'impactes potencials. No obstant la seva correspondència amb els impactes no és de tota clara (imp. 2 & imp.12). Les dades de base per a la mesura dels impactes estan identificades correctament.	8,5
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Sensibilització ciutadana i política de la necessitat de rehabilitació i reforma de teixits urbans existents deprimits	7,40
Es molt positiu el foment de la quàdruple hèlix (universitat, empresa, administració publica i ciutadania) com a motor de transformació social	7,90
Els altres impactes són adequats, no obstant les accions del projecte per assolir aquests impactes no estan especificades amb prou detall.	7
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
El finançament de l'eina en el context d'aquest projecte ha de permetre altres usos futurs de caire comercial a les entitats impulsores (diagnòstics urbans, suport a projectes de rehabilitació)	8,10
hi ha potencial d'explotació a través del COAC.	7,80
El pla d'explotació, tant en l'àmbit de la sostenibilitat econòmica del projecte, com a la seva escalabilitat està dissenyada només a nivell conceptual, que no es planteja verificar d durant el projecte. La sostenibilitat econòmica a llarg termini no està assegurada de manera autònoma, i la proposta planteja la dependència d'altres subvencions o l'esponsorització.	5,80
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
Es preveuen en el marc acadèmic i entre el sector professional implicat	7,5
Son coherents les accions de comunicació i difusió del projecte- tenint en compte l'abast que te el COAC d'arribar al públic objectiu	9,20
Tot i els objectius i el públic objectiu estan bé identificats, les accions de comunicació i disseminació no estan segmentades. Tampoc està inclosa la planificació temporal.	7

Puntuacions[1] experts: Expert 1: **7,58** punts Expert 2: **8,04** punts Expert 3: **7,66** punts	Puntuació final criteri Impacte: **7,66**

(9) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **ReÚsBCN-Plataforma urbana per la reactivació del patrimoni en desús** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
Pla de treball complet i detallat	8
Es vàlid el pla de treball i molt detalla, no així el GANTT que es massa simple, i no ajuda a entendre la temporització del projecte	7,10
El pla de treball és lògic, estructurat a nivell de les activitats i molt coherent amb els objectius i resultats plantejats. No obstant la durada de les tasques que componen cadascuna de les 4 activitats no està definida amb claredat.	7,30
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Cronograma apuntat relativament homogeni per a totes les activitats, complica la comprensió del desenvolupament lògic del projecte	7,10
Es coherent els recursos necessaris amb el pla de treball	9,10
Les activitats proposades no són del tot coherents amb la metodologia del projecte. Es planifiquen una sèrie de tasques (activitat 1) destinades a cobrir pràcticament un procés de desenvolupament d'una eina digital, quan la metodologia preveu més bé l'adequació d'una plataforma amb un TRL superior a 7.	6,20
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Pressupost realista i ajustat. Es valora la contenció en els recursos sol·licitats, per sota del màxim possible.	8,20
No s'entén perquè Arquimia no te pressupost assignat- quan aquesta entitat lidera el desenvolupament de la plataforma.	7,20
El pressupost es coherent, i la motivació per sol·licitar l'ajut està molt bé argumentada.	10
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
Es detallen els rols de les diferents persones implicades, i les seves interaccions. Però el Pla de Treball i de gestió del risc només s'aportarà en iniciar el projecte com un primer lliurable del mateix.	7,20
La gestió a tècnica i administrativa del projecte es solida. Encara que la gestió de riscos no es detalla.	7,40
L'estructura i dels procediments de gestió tècnica i administrativa previstos estan presentats a nivell molt general, tot i els responsables de coordinació estan clarament assignats. La gestió de riscos del projecte està basada en una metodologia verificada, no obstant els riscos no estan identificats.	7,40
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
Els sol·licitants ofereixen solvència suficient al projecte	8,80
Els socis del projecte tenen les competències i l'experiència per a portar a terme el projecte	9,80

La qualificació professional dels components de l'agrupació és excel·lent. El projecte planteja una cooperació externa i beques pels estudiants de l'UPC, que és molt positiu.	10
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
Amb el programari en marxa, la possibilitat de replicar el pilot de ciutat vella en altres geografies és evident.	9
amb la mediació del COAC la replicació i la escalabilitat del projecte es alta	8,5
La capacitat de replicació i escalabilitat dels resultats del projecte, fent l'ús de la xarxa dels grups territorials d'una de les entitats del consorci, queda demostrada. A més hi ha tasques específiques dins del pla de treball (activitat 3) per potenciar-ho.	10
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
Es preveu l'ús de tecnologies obertes per a l'elaboració del projecte. Es preveuen llicències lliures	8,80
La tecnologia del projecte es basa en Open Source , amb llicència lliure.	9,5
La proposta planteja tant l'ús de software de codi lliure, així com compartir els seus resultats amb la comunitat	10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **8,16** punts Expert 2: **8,37** punts Expert 3: **8,70** punts	**8,37**

(9) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **ReÚsBCN-Plataforma urbana per la reactivació del patrimoni en desús** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Dona resposta de manera adequada als reptes de la convocatòria als quals s'adreça.	7,40
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Pla d'explotació bastant limitat més enllà de l'ús que a escala teòrica s'identifica que podria fer l'entitat proposant.	5,80
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
No queda prou aterrada la sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte més enllà d'identificar l'opció de presentar-se a altres convocatòries de subvencions i tema d'espònsors.	4,60
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Objectius plantejats correctament, però ambiciosos per la proposta que es presenta.	5,80
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball ben realitzat i coherent.	7,20

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
6,16

(9) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **0 (Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	6,48	7,75	8,33	**7,75**
IMPACTE	6,52	7,40	7,82	**7,40**
IMPLEMENTACIÓ	5,66	8	8,44	**8**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**6,5**
TOTAL				**29,65**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola)** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
La proposta respon als reptes derivats d'una detecció de necessitats de millora en el confort de 5 centres educatius públics situats en el mateix barri, que s'imputen a una situació d'edificis mal gestionats en relació a la seva sostenibilitat ambiental. No obstant, la proposta no detalla amb claredat a quins problemes de gestió es refereix en concret, ni tampoc es va respondre de forma clara en la defensa oral. A partir d'aquestes necessitats i de les conseqüències derivades, es plantegen tota una sèrie d'objectius que més enllà d'abordar una millora de la gestió (pública) d'aquests edificis introdueix tot un conjunt de plantejaments associats a un procés de ciència ciutadana, innovació social i aplicació de metodologies feministes interseccionals, sense justificar amb claredat aquests objectius ni la seva rellevància en relació al repte a resoldre, seguint més aviat una aproximació ideològicament conceptual.	4,20
Els objectius i resultats estan clarament definits i explicats.	8
Expliquen els objectius i resultats de manera clara, concisa i responent al que es demana dins la convocatòria	9
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia proposada no demostra amb claredat la seva validesa per a resoldre uns problemes (insuficientment caracteritzats) derivats de la gestió de la qualitat ambiental d´un conjunt de 5 centres públics educatius. Es desplega una aproximació complexa que es defineix com a metodologia feminista, bassada en processos d'innovació (Design Thinking, Recerca-acció, Asset Building, Ciència Ciutadana, Enquestes dinàmiques participatives i gamificació) sense especificar amb claredat els participants en aquests processos (ni desglossar a que es refereix en concret amb la "participació de la comunitat educativa").	4,80
Metodologia clara i participativa	9
La metodologia que exposen és clara i creïble, igualment ho són els pilots proposats de centres a la ciutat de Barcelona. Involucren els principals actors clau en múltiples dinàmiques participatives.	9
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
La proposta argumenta l'enfocament transversal a partir de la participació de les diverses organitzacions proponents, així com de la connexió amb les AFAs dels centres educatius i comptant amb les escoles/instituts. No obstant, la proposta no aporta evidències fefaents d'aquestes connexions i col·laboració amb els centres públics educatius, que no formen part de l'acord d'agrupació aportat.	6,20
Conceptualitzada clarament amb un enfoc transversal. Es justifica clarament la participació dels diferents actors i els seus rols i responsabilitats.	9
La proposta té un enfoc transversal multi concepte, exposat amb claredat i on es visualitza els diferents papers que cada entitat participant de la proposta té i el que aportarien. Conceptualitzada clarament amb un enfoc transversal. Es justifica clarament la participació dels diferents actors i els seus rols i responsabilitats.	9,10
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
La proposta descriu la perspectiva multidisciplinària a partir de les competències i experiència que les organitzacions proponents aporten al projecte i del rol que assumeixen en la seva execució, sense detallar de forma suficient quin és el conjunt de les disciplines indispensables per a poder abordar el repte d'edificis públics mal gestionats en relació a la seva sostenibilitat ambiental (diferenciant-la amb claredat suficient de consideracions de confort).	7,20
Es planteja la participació de gran varietat d'actors i perfils, coherents amb les necessitats i objectius del projecte.	8

L'equip de treball és variat i amb experteses diferents i complementàries.	9
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
Tot i declarar que la solució proposada està basada en necessitats detectades, la proposta no especifica amb claredat quines son aquestes necessitats, i es presenten solucions tecnològiques sense haver discutit de forma convincent la seva relació amb la metodologia proposada, presentant de nou el rol de les entitats proponents. No es justifica de forma convincent la necessitat d'incorporar tecnologies de fabricació digital. No es confirma de forma fefaent l'adhesió d'entitats usuàries que en confirmin la validesa de les solucions proposades.	6,20
Maduresa elevada del principals elements de la solució proposada (TRL8-9), que es basa en projectes anteriors o en metodologies àmpliament acceptades.	8
És una solució madura tecnològicament. No presenten adhesions d'entitats representatives per acreditar-ne la validesa, però algun dels socis mateix el projecte seria una entitat representativa en sí mateixa.	8,5
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
La proposta s'alinea de forma adient i presenta potencials contribucions amb els reptes urbans plantejats en la convocatòria, en particular amb els relacionats amb el Repte 1: transició energètica i emergència climàtica i el Repte 2: transformació urbana, habitatge i cohesió social.	9,80
La solució s'orienta clarament als dos reptes principals, enfrontant-los tant de manera directa (estalvis) com indirecte (educació)	8
Solució clarament orientada als reptes urbans plantejats, i s'exposa amb claredat la resposta que dona en cada repte i àrea.	9
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
Es presenta el component innovador i diferencial a partir dels diferents components metodològics proposats, sense demostrar de forma fefaent que siguin indispensables per abordar el repte a resoldre, associat a un model de gestió de la qualitat ambiental d'edificis educatius públics, que es proposa des d'instàncies privades, sota un marc de cooperació social.	6,20
Ja s'han realitzat altres propostes similars amb participació dels alumnes i mestres per a reduir la demanda energètica i millorar la qualitat de l'aire interior dels centres escolars	4
No és un projecte innovador en sí mateix donat que s'han executat projectes similars d'estalvi energètic i millora de la qualitat ambiental interior en centres educatius de la ciutat, en concret de la mà de l'AEB per exemple.	4
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
La proposta té una significativa component de gènere, aplicant una perspectiva feminista i interseccional, i argumentant el retorn social des de la perspectiva de l'apoderament de la comunitat educativa i de la potencial participació ciutadana (quina involucració no està confirmada en la documentació lliurada amb la proposta). No és justifica de forma clara el potencial d'inclusió del projecte.	7,20
Tant la proposta com les metodologies plantejades tenen una especial orientació en aquest sentit. S'inclouen indicadors específics sobre el tema.	8
Tots els resultats i activitats del projecte s'orienten en la inclusivitat.	9

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **6,48** punts Expert 2: **7,75** punts Expert 3: **8,33** punts	**7,75**

(10) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola)** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els impactes potencials presentats es corresponen amb l'aproximació metodològica del projecte, no demostrant-se en tots els casos la relació amb el repte a resoldre (una deficient gestió de la qualitat ambiental dels edificis educatius públics), com per exemple en el cas de l'impacte 8.	7,20
Impactes clars i alineats amb reptes. Si bé les reduccions energètiques específiques en els consums o confort en els centres poden ser relatives, l'impacte a nivell educatiu o social serà força elevat.	8
Els impactes estan ben alineats amb els reptes. Fem notar, però, que és difícil de veure que realment puguin ser mesurables com a tal i es puguin visualitzar en l'espai temporal del projecte.	9
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors proposat per a la mesura de la consecució dels impactes potencials son en general apropiats, i inclouen valors objectius a assolir i procediments de mesura. No obstant, alguns d'aquests indicadors (per exemple, els indicadors 8, 11, 12 i 15) es corresponen amb resultats o activitats, i no a la mesura dels impactes derivats de la disponibilitat dels resultats del projecte.	6,80
Indicadors clars i concrets, especificant llindars i metodologies per al seu càlcul	9
Els indicadors estan definits amb claredat , igualment que està molt ben especificada la metodologia de càlcul i amb un alt nivell de detall	9,5
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Els impactes addicionals indicats per la proposta es corresponen amb diversos aspectes funcionals de la metodologia proposada, i no es demostra de forma clara que resultin en impactes mesurables i objectius, sent per tant proposicions subjectives.	6,20
S'aporten 5 impactes més	8
D'una banda està molt bé perquè aporten 5 impactes més, no obstant no tinc clar l'impacte 10 tracta sobre metodologies innovadores , on ja s'ha comentat anteriorment que iniciatives i aproximacions similars ja s'han dut a terme abans a la ciutat.	7,60
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
La proposta no argumenta de forma creïble el potencial d'explotació directa per part dels proponents dels resultats del projecte, el que qüestiona la continuïtat sostenible del projecte presentat i no demostra la seva sostenibilitat econòmica de les activitats de projecte un cop acabada la fase subvencionada.	3,20
No es veu que hi hagi una sostenibilitat econòmica de la proposta prou sòlida. Totes les entitats que participen tenen solidesa i expertesa en les àrees del projecte, però segueix sense mostrar que el projecte pugui tenir un model de negoci viable a curt o mitjà termini. Pagaran les escoles pel servei que aquests professionals ofereixen? Pagaran per una guia o format d'auditoria tipus? no queda clar quin és el model de negoci ni la proposta de valor diferenciadora	4
No està clar el model de negoci del projecte un cop acabada la subvenció. Bàsicament perquè els estalvis possibles associats a factura energètica seran molt baixos com per a sostenir un equip de treball tan multidisciplinari i amb tantes hores. No queda clar si es desenvolupa una metodologia concreta que es vendrà, o serà un servei tipus ESE...No he sabut veure en la proposta una explicació clara del model a mig-llarg termini.	4
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
La proposta planteja un ampli i adient ventall d'accions per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats. No obstant, no es detallen els targets objectiu d'aquestes accions, ni les eventuals necessitats de personalització de les comunicacions i missatges.	9,20
Pla de comunicació complert, amb diferents audiències definides, des de la comunitat educativa, fins a la ciutadania o investigadors	8

Hi ha activitats planificades en diferents xarxes, canals i amb una audiència final variada. Dona resposta de manera completa a les necessitats del projecte per a comunicar i difondre les diferents tasques i resultats obtinguts.	9

Puntuacions[1] experts: Expert 1: **6,52** punts Expert 2: **7,40** punts Expert 3: **7,82** punts	Puntuació final criteri Impacte: **7,40**

(10) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola)** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
La proposta presenta un pla de treball que articula de forma seqüencial un conjunt de 8 activitats que es corresponen amb la implementació de la metodologia proposada. Es dedica una atenció i recursos destacables a les activitats de definició i suport, en detriment de la pròpia execució de les accions de millora, al que es planteja dedicar nomes 3 mesos del projecte. No es considera de forma suficient la incidència tèrmica del període d'implementació, i com es podran valorar variacions calor/fred en diverses èpoques de l'any. No es descriu de quina forma els resultats de l'avaluació de projecte es prendran en consideració per a resoldre eventuals problemes o considerar millores sobre els plans d'acció (amb les activitats corresponents ja finalitzades). No es considera de forma especifica l'encaix del calendari proposat amb el calendari escolar dels centres educatius, estant l'inici del projecte condicionat per l'atorgament formal de l'adjudicació de la subvenció de la convocatòria.	4,20
En el pla de treball s'observa que algunes activitats estan molt ajustades degut a l'aturada de funcionament dels centres mig-juliol i agost. Tampoc veiem molt viable fer mesures de salut el mes de juny, que és ja poc hàbil i on els alumnes estan només un parell de setmanes.	7
El pla de treball està degudament detallat i les temporalitats semblen ben ajustades en línies generals. Faig notar que es veu complicada la gestió dels mesos d'estiu amb les activitats planificades amb els centres a nivell de participació	8
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Les activitats proposades es corresponen amb el pla de treball plantejat, i per tant no resolen els problemes ja descrits. Per una altre banda, hi ha altres aspectes a considerar, com ara que no s'identifiqui la composició del grup mostra o que no s'hagi considerat els aspectes GDPR en els àmbits relacionats amb les dades de les persones, en particular les relatives als paràmetres bassals de salut.	4,80
Les activitats són coherents amb el pla de treball definit i els resultats del projecte.	8
El detall de les activitats és clar i en consonància amb el pla de treball	9
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Els recursos i pressupost necessaris s'adeqüen en general a la implementació de la metodologia i el pla de treball proposats. No obstant, es dediquen uns recursos insuficients a la implementació de les acciones de millora (731 hores sobre un total de 4707 hores, un 15% aproximadament), el que suposa un desequilibri en relació a totes les activitats de suport, concreció i comunicació i divulgació. Els recursos dedicats a la coordinació i gestió del projecte suposen un 12% aproximadament del total, el que és excessiu per a la complexitat i ambició del projecte.	6,80
Pressupost i recursos destinats coherent amb les tasques definides	9
El pressupost té coherència amb les tasques i activitats definides en el pla de treball, i amb la participació de cadascun dels socis.	8,5
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
La proposta no aporta una descripció suficient de l'estructura i dels procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. No es presenten, tampoc, els procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte, tot i aportar-se una identificació (preliminar i molt parcial) d'alguns riscos genèrics (sense contemplar la probabilitat i nivell d'impacte) i les seves mesures de mitigació.	3,20
Faltaria analitzar el potencial risc que algun dels centres pilots no respongui o participi com s'espera del projecte.	7
Ben argumentats els potencials riscos i descrita la solució per a cada un d'ells	8

Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
La proposta justifica de forma convincent la qualificació professional de les entitats sol·licitants i l'encaix d les seves competències i experiència en el projecte. No obstant, s'inclouen com a sol·licitants als 5 centres educatius, dels que no consta	8,20
Els sol·licitants tenen experiència contrastada en l'àrea que ocupa el projecte	9
Els sol·licitants del projecte són diverses entitats que responen amb molts anys d'experiència en els àmbits de les tasques dins el projecte.	9,5
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La proposta no aporta arguments convincents que demostrin la capacitat dels proponents de replicar i escalar pels seus propis mitjans la solució proposada, supeditant-se aquest aspecte a la consideració de les administracions públiques responsables dels centres públics educatius, i subjectes per tant a les seves decisions i al marc de contractació de les administracions públiques (compra pública).	2,40
El projecte és molt fàcilment replicables a centres educatius i està pensat per a serè escalable a altres edificis d'ús públic.	8
Fàcilment replicables per a qualsevol centre de secundària de la ciutat o del país. La proposta es presenta com a igualment escalable a altres tipus d'edificis d'ús públic, no obstant, es veu difícil que la metodologia desenvolupada amb els centres d'ensenyament pugui portar-se amb facilitat a qualsevol edifici públic, independentment del se ús.	7,60
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La proposta proveeix utilitzar eines en el domini del programari lliure, i assegurar un accés obert a les dades utilitzades i generades en el projectes, seguint per tant metodologies obertes.	10
Es treballarà amb dades obertes que permetran accés a ciutadania i investigadors.	8
Treballen amb dades obertes i s'obrirà els resultats a la ciutadania	8,5

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **5,67** punts Expert 2: **8** punts Expert 3: **8,44** punts	**8**

(10) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola)** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Proposta alineada amb els reptes de la convocatòria encara que en algunes àrees que s'assenyala que té impacte es considera que té un impacte baix.	7,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Cal entrar molt més al detall i de manera més quantitativa sobre el potencial d'explotació, escalabilitat i replicabilitat del projecte.	6,10
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
No es veu una proposta de sostenibilitat econòmica prou sòlida més enllà d'identificar l'estalvi econòmic que comportarà l'optimització de la despesa energètica i el seu impacte en salut i benestar.	5
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Hi ha coherència entre la proposta i els seus objectius.	7,10
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball detallat i coherent, però es veuen algunes activitats molt ajustades pel fet que s'adapten als temps del calendari escolar. Despeses de personal del projecte elevades.	6,80

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
6,5

(10) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239554 (Escuelas por el clima)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	6,58	5,88	5,198	**5,88**
IMPACTE	7,16	5,60	5,70	**5,70**
IMPLEMENTACIÓ	7,03	6,29	6,71	**6,71**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**6**
TOTAL				**24,29**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Escuelas por el clima** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
El problema al que se dirige el proyecto está muy bien identificado, no obstante los objetivos no están bastante definidos y no son concretos. En conjunto el proyecto propuesto está muy bien alineado con los retos urbanos y sociales. Los resultados no están identificados con suficiente claridad.	6,5
La claredat dels objectius, metodologia i resultat del projecte queda ben expressada. Tanmateix, segons l'aproximació triada, la pròpia rellevància (impacte) dels objectius i resultats del projecte són minsos tenint en compte el consum energètic del sector de l'edificació en genera. Per altra banda, la no inclusió dels alumnes resta moltíssim potencial i replicabilitat, doncs ho limita als centres i persones que a dia d'avui estan a càrrec de l'operació de l'escola.	5
La proposta planteja els objectius de manera molt clara. El projecte apunta a una problemàtica rellevant a nivell social i no tan rellevant a nivell de consums. A. partir de la pròpia exposició de la proposta, el consum energètic del sector es de l'ordre d'un un % del consum energètic de la ciutat i d'un 3 % del consum de l'aigua. Considerant que els resultats objectiu proposats per la proposta es puguin aplicar a la totalitat dels centres educatius a Barcelona, la reducció del consum de l'aigua i de l'energia seria de l'ordre de un 0,1 %. Aquest seria l'impacte màxim, considerant que el projecte assoleix 100	5
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
El concepto del proyecto basado en metodología conductual y su aproximación en 5 fases es adecuado. No obstante la propuesta no explica con suficiente detalle el abasto de los pilotos a implementar.	6,70
La metodologia exclou els alumnes, deixant de banda o menystenint el major potencial d'impacte que pot tenir un projecte d'aquest estil que s'enfoca a edificis educatius. No es posa en entredit que la metodologia proposada pugui tenir l'eficiència i impacte que s'expressa a la proposta però queda molt lluny d'un impacte potencial futur, amb inclusió d'alumnes. Precisament és una proposta molt enfocada al mètode.	4
La metodologia està exclusivament enfocada des del punt de vista de la ciència del comportament. A la vegada, la proposta considera que la qüestió de la millora de la despesa d'energia i aigua als centres d'educació depèn del professorat i dels empleats del centre. Sembla una aproximació top-down a nivell de centres. El fet de no considerar els alumnes del centre presenta series dubtes a l'hora de assolir resultats proposats, sobre tot a nivell d'estalvi d'aigua. La qüestió d'establiment de referències - escoles de control -. on no s'actua i serveixen de punts de comparació, no es tracta de manera adient. Les escoles de control no es poden escollir de manera aleatòria, han de tenir característiques (superfície, numero d'alumnes, horaris, any i tipologia de construcció, etc.) semblants, cosa que no es te en compte.	5
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
Los roles tanto de las entidades que forman parte del consorcio, como de los que dan su soporte están definidos y son coherentes. No obstante, el proyecto prevé la participación dinámica de solo una parte del público objetivo (el profesorado).	5,20
Els actors presentats en la proposta conformen un partenariat important, amb capacitat d'escalabilitat, amb possibilitats de nombrosos pilots, i també potent a nivell de difusió de resultats.	8
El consorci compta amb dos entitats directament involucrades i una entitat que col·laboraria en la difusió dels resultats. Es posa de manifest que s'ha establert un primer contacte amb entitats "beneficiaries".	7
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del	

projecte.	
La perspectiva multidisciplinar de la propuesta se enmarca principalmente a campos de ciencia del comportamiento, en particular en diseño conductual, con soporte en los temas de economía, que a priori cubren las complejidades de la solución que se propone.	10
La multi disciplinarietat queda dins de l'àmbit de les ciències del comportament. No s'explica com es mesuraran els estalvis els estalvis a què fan referència o com millorarà la qualitat dels espais interiors (llum, aire, soroll).	7
L'apartat que tracta la multidisciplinariatat de la proposta es molt genèric, poc aterrar per la proposat a concreta.	4
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
La propuesta no define el TRL de la solución, basada en diseño conductual. La adhesión de las entidades usuarias, cuya participación en los pilotos es necesaria, no está garantizada. Se articularía mediante una entidad intermediaria que da el soporte al proyecto, pero no forma parte del consorcio.	3,5
El consorci es percep com a potent i amb capacitat de captació d'altres entitats afins. Durant l'exposició oral es va comentar també la previsió i atenció al projecte d'altres entitats educatives.	7
La tipologia de solucions que es proposen són de baix cost, i per tant poden ser molt atractives. Però, no es visualitzen ni s'especifiquen detalls de les solucions concretes que es poden arribar a implementar	6
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
La propuesta responde claramente a los retos de sostenibilidad urbana y emergencia climática.	10
La tipologia de projecte encaixa perfectament amb els reptes plantejats per la convocatòria.	7
El potencial per respondre als reptes plantejats es limitat com ja s'ha exposat al punt 1. A més, les tècniques proposades tenen el risc de no perdurar ja que es basen en part en el reconeixement social.	5,5
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
La propuesta no demuestra de forma convincente el valor diferencial del proyecto, al no identificar su componente innovador con respecto a otros proyectos o iniciativas similares que se ya están ejecutando, incluso a nivel local.	3,5
L'aspecte que es pot considerar innovador de la proposta és l'aproximació metodològica, però es considera una innovació insuficient, entenent que les propostes de reducció de consums en escoles ja són comuns des de fa molt anys i han format part tant de normatives, com línies d'ajuda, com propostes educatives.	4
A Barcelona, Catalunya i Espanya s'ha fet un esforç considerable per reduir els consums d'energia i aigua a les escoles. Els programes d' Escoles +Sostenibles , Escoles verdes, Escoles 50/50, etc. La memòria del projecte no explica les avantatges del projecte proposat respecte a les activitats i projectes ja realitzats. No queda clar quina es la innovació o tret diferencial respecte als projectes ja implementats.	3
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
El proyecto tiene un potencial de inclusión y retorno social claramente idenfitifacos y argumentados, no obstante la perspectiva de genero se evalúa solamente a nivel de uno de los grupos intervinientes (el profesorado).	7,20
No deixa de ser curiosa l'aproximació no inclusiva amb els alumnes, que no formen part de la gestió del seu espai quotidià.	5
El potencial d'inclusió resta bastant minvat ja que la proposta no considera l'alumnat. Les/els alumnes són la principal font de diversitat dels centres educatius, són els que defineixen les característiques socioeconòmiques del centre, i de l'origen de la població escolar, - molt més que el professorat i altres empleats. A l'estar exclosos del projecte tota aquesta component es perd. La perspectiva de gènere esta ben considerada.	6

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **6,58** punts Expert 2: **5,88** punts Expert 3: **5,19** punts	**5,88**

(11) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Escuelas por el clima** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
La propuesta identifica correctamente 3 impactos potenciales, que son relevantes a los retos que aplican.	10
L'impacte esperat es considera baix per unitat d'habitant. També es considera un handicap la manca de potencial a futur per l'exclusió dels propis alumnes. Tanmateix, tal i com s'ha plantejat és una proposta replicables.	5
La rellevància del projecte es pot definir com petita-moderada ja que no es veuen avantatges grans respecte els projectes ja implementats o en implementació en les escoles de Barcelona. Tanmateix, la proposta no implica un model de negoci darrera del projecte a subvencionar, doncs s'espera que els resultats esdevinguin suficients per a què l'administració i els gestors responsables els repliquin. Sota aquesta hipótesis no es pot esperar una replicació considerable dels resultats.	5
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Los indicadores para la medida de los impactos son pertinentes. No obstante la validez de algunos indicadores, en el aspecto de su cuantificación, no está avalada por datos de base que los sustenten.	5,5
Els indicadors són clars. Tanmateix la metodologia per verificar els impactes no queda descrita i pot estar subjecte a diferents errors (calibració, etc.) que no es descriuen a la proposta i que poden donar lloc a conclusions incorrectes.	5
Els indicadors es plantegen respecte a una escola de control aleatòriament escollida. Aquest tipus d'indicadors, sense una tria d'escoles comparables i sense un treball raonat de normalització de valor comparats ante i post, pot portar a conclusions errònies. Valors objectiu a assolir dels indicadors 3.1 i 3.2 son poc significatius, poden ser fàcilment influïts per circumstancies alienes al projecte.	3
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Los impactos adicionales, resultado de cambios en conductas a nivel colectivo e individual, son de un potencial retorno social positivo. La propuesta define acciones concretas que se llevarán a cabo para potenciarlas.	10
La presa de consciència per part dels gestors dels edificis i de l'administració pública queden molt lluny del potencial de la pressa de consciència de la gent jove estudiant d'aquests centres.	5
La proposta de conscienciació i reflexió, fomentades per el procés participatiu i de co-creació aporta valor a la proposta. Un altre cop, el fet de no incloure el alumnat resta força a la proposta.	7,5
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
Tanto la explotación de los resultados del proyecto, como su sostenibilidad económica depende de terceros y no está garantizada per se.	4,5
El model no te una continuïtat de per se basada en un model de negoci si no que depèn de la participació i la continuïtat que ofereixin les entitats públiques gestores del sector educatiu.	5
El potencial d'explotació de resultats esmentat en la proposta suposa que el comportament de les persones a tots els centres educatius, fins i tot en altre tipus d'establiments administratius es uniform. Aquesta afirmació sembla poc rigorosa ja que la problemàtica de diferents centres - per edats de l'alumnat, per situació socioeconòmica, per la tipologia i antiguitat de les instal·lacions, etc., pot afectar significativament tant el punt de partida, com el comportament del personal, com les accions a implementar. La sostenibilitat econòmica no queda clara. El valor de l'energia i l'aigua estalviada, considerant el compliment total dels objectius, es de l'ordre de magnitud d'estalvi en les factures d'aigua i energia.	4
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els	

seus resultats.	
Las actividades de C&D están definidas y segmentadas, y el público objetivo definido. No obstante el calendario de implementación de este plan no está definido.	5,80
La capacitat de difusió de la Fundació La Caixa es percep com una garantia diferencial respecte a la resta de projectes.	8
El programa de difusió esta ben plantejat i és coherent.	9

Puntuacions[1] experts: Expert 1: **7,16** punts Expert 2: **5,60** punts Expert 3: **5,70** punts	Puntuació final criteri Impacte: **5,70**

(11) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Escuelas por el clima** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El plan de trabajo se inicia en las fases de implementación de pilotos y centros de control, partiendo de la hipótesis que la adhesión al proyecto de todos los centros educativos necesarios. No obstante esta adhesión no está garantizada y el proyecto no prevé ninguna actividad correspondiente.	4,5
El pla de treball sembla sòlid i ben estructurat.	7
El pla de treball segueix un desenvolupament lògic. Te el risc de no arribar a temps de treballar correctament el consum de calefacció, per divergència de calendaris del propi projecte i de la temporada de calefacció. Concentra en una única tasca , la A11 la implementació de les solucions i el monitoreig, cosa que dificulta la claredat del pla en aquesta fase del projecte	7
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
Las actividades propuestas son en su mayoría coherentes con el plan de trabajo, no obstante la tanto la inclusión, como el contenido de la fase 1 (Definición del problema) no está justificada de forma convincente.	5,80
La distribució entre activitats, resultats i hores dedicades sembla coherent i ben plantejada.	5
El plantejament d'activitats s'hauria de millorar desglossant l'activitat A11. En aquesta tasca, que és una de 15 plantejades, s'inverteix una gran part del calendari.	6
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
El presupuesto es coherente, el coste de los recursos humanos está justificado, no obstante la solicitud de ayuda carece de una argumentación convincente.	6,5
En el pressupost demanat seria interessant poder encabir una metodologia de càlcul d'indicadors que anés més enllà de la simple verificació dels estalvis mitjançant factures.	5
El dubte principal relacionat amb els pressupost presentat es que no es presenta un model de negoci per continuar amb el projecte. Un cop acabat el pilot, els sol·licitants no mostren intenció de continuïtat. Suposen que, realitzant la difusió de resultats, actors tercers replicaran les solucions identificades.	4
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
La estructura i la gestión del proyecto están definidas a nivel genérico, detallando solamente los aspectos de la comunicación asociados. Los riesgos están identificados y hay medidas de su prevención, no obstante la medidas de mitigación no son consistentes.	5,10
L'equip presenta garanties de solvència tant tècnica com administrativa.	8
El procediment de gestió es robust, té en compte la cadena de comunicació amb els stakeholders identificats. Identifica alguns riscos, entre ells el tema de possible desajust de calendari del projecte i el del període de calefacció. Encara que aquest risc es alt, no es planteja com acotar-lo.	9
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
El equipo propuesto para la ejecución del proyecto tiene la expertise y la experiencia necesaria para llevar a cabo el proyecto propuesto.	10
La qualificació professional queda ben demostrada per l'equip que es presenta a la proposta.	8
Els integrants de l'equip sol·licitant presenten una molt alta qualificació professional. Tanmateix, no queda clara la experiència en projectes enfocats a l'eficiència energètica i	9

del consum d'aigua.	
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La capacidad de la replicabilidad y escalado es convincente y estará soportada también por diversas actividades de comunicación y divulgación, no obstante en una cierta medida dependerá de entidades, implicadas en el proyecto de forma indirecta.	7,30
En aquesta proposta es menysté les singularitats dels propis edificis i de les possibilitats de gestió dels mateixos, centrant-se només en la conducta dels propis gestors. Això limita la capacitat tant per escalar com per replicar les accions. De igual manera, com s'ha comentat abans, l'obtenció d'indicadors fiables i per tant de conclusions vàlides requereix una metodologia més sofisticada que no pas només la comprovació de factures.	4
La proposta planteja que els resultats es puguin replicar repetint les mateixes solucions a les que s'arribi treballant amb projectes pilot. La replicació no es planteja a partir d'un model de negoci sinó suposant que la difusió dels resultats i de la documentació del projecte serà suficient per que els centres educatius repliquin el projecte.	5
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La propuesta plantea tanto el uso de las tecnologías de código abierto, así como distribución de los resultados del proyecto en código abierto	10
S'entén que el criteri s'acomplirà correctament doncs es planteja el projecte sempre amb aquest vector director.	7
El projecte no preveu desenvolupar eines que podrien estar protegides per llicències. Però, es preveu posar a disposició pública la documentació generada dins del projecte	7

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **7,03** punts Expert 2: **6,29** punts Expert 3: **6,71** punts	**6,71**

(11) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Escuelas por el clima** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Proposta alineada amb el repte de la convocatòria i àrea que s'assenyalen.	7,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Potencial d'explotació i escalabilitat baix. Caldria desenvolupar més i que fos menys especulatiu.	5,5
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
No hi ha un model de negoci identificat de manera clara. Es parla de sostenibilitat econòmica de la proposta pels impactes en l'estalvi energètic i econòmic que comporta, però no va més enllà.	5
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
La solució és coherent amb els objectius, però no inclou part important de la comunitat educativa (alumnat i famílies).	6,5
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball amb fases coherents encara que temps molt ajustats i amb risc de fer algunes fases fora de les èpoques de més consum energètic dels centres escolars o perquè no tenen tancada la participació dels centres escolars. Es troben algunes partides	5,5

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
6

(11) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9240272 (Jardins amb vida)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,39	3,05	8,29	**5,39**
IMPACTE	5,12	3,28	7,48	**5,12**
IMPLEMENTACIÓ	4,71	3,83	7,39	**4,71**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**6,18**
TOTAL				**21,40**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Jardins amb vida** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
L'objectiu principal del projecte consisteix en fer el pilot de revitalització de l'interior de l'illa objecte del projecte. La redacció dels objectius específics i dels resultats esperats es considera poc concreta	5,5
La proposta planteja una actuació de intervenció a l'interior d'una illa de l'Eixample que millori la seva eficiència energètica, sostenibilitat i resiliència urbana, incidint també en el model d'ús d'aquest espai públic. Els objectius son molt diversos, anant des de intervencions majors a les façanes interiors (amb apertura de nous accessos i finestres), enllumenat i model d'ús del passadís d'accés i una eventual apertura d'un nou accés fins a la incorporació de generació d'energies renovables i de millores bioclimàtiques. Els objectius s'enumeren de forma succinta, i la seva articulació com a projecte no descriu de forma convincent ni la viabilitat d'una intervenció privada en un espai públic ni l'abast i repercussions d'aquestes intervencions.	2,30
Es presenta amb claredat els objectius del projecte, i els resultats esperats. La defensa oral de la proposta es concreta clara i concisa en els objectius i resultats. Aquests són d'una gran rellevància per a la revitalització de l'Eixample en una nova orientació més enfocada als residents i al comerç de proximitat	9,20
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia no està descrita específicament, s'indica de manera general quines entitats i agents hi participaran, i que es farà de manera participativa emprant per exemple la plataforma Decidim.	4,5
La proposta descriu les motivacions i identitat dels proponents i les necessitats de l'illa que envolta el Jardí de la Torre de les Aigües, però no especifica una metodologia concreta que permeti abordar els reptes i necessitats identificades, ni com implementar els pilots i intervencions associades, referint-se a unes dinàmiques participatives amb la col·laboració de l'Ajuntament de Barcelona que no van mes enllà de l'ús de la plataforma participativa Decidim, el que és insuficient. La dinàmica multi actor es sustenta en base a la cooperació entre els proponents, malgrat es referencien altres actors dels que no s'aporten evidències del seu compromís.	2,80
La metodologia proposada és clara. Els dissenys i les actuacions s'han de decidir de manera participada entre negocis existents, veïns i altres agents. No s'exposa quin és el grau actual en el moment de partida de suport d'aquests diferents grups en l'impuls de la iniciativa.	7,80
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
A la proposta hi participen 2 entitats: una amb una implicació important pel que fa a dedicació i pressupost 87% i l'altre el 13%. La transversalitat s'indica de manera general, però es considera una proposta transversal en la que hi intervindran diferents col·lectius: veïns, comerciants, entitats, etc.	6,30
La proposta no argumenta de forma suficient l'enfocament transversal del projecte, que es justifica únicament en base a la involucració de l'agrupació proponent.	2,30
La proposta compta amb l'impuls de l'associació de comerciants de l'eixample (representant de les activitats en planta baixa) i del col·legi d'arquitectes (enfocament tècnic).	8
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
La multi disciplinaritat del projecte està exposada de manera general, hi intervenen disciplines com: arquitectura, tècnics, paisatgistes, etc.	6,20

Pel que fa a l'equip es considera multidisciplinari, tot i que de les 10 persones identificades, la majoria son arquitectes.	
La perspectiva multidisciplinària s'associa a la "multidisciplinària inherent a la societat participant" sense aportar altres justificacions degudament substanciades, el que és insuficient. La declaració de "segons cada necessitat de solució, s'integrarà a l'equip de treball les persones necessàries per tal de portar endavant de manera més que satisfactòria la solució a cada plantejament" no confirma la incorporació de disciplines específiques.	2,30
L'equip composat en gran part per arquitectes, i compta amb una especialista en dinamització pels processos participatius	7,70
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
La proposta indica TRL9, s'expliquen les obres i actuacions a fer en l'espai de l'illa. Es considera que es viable tècnicament, però el nivell de TRL actual caldria concretar-lo amb informació específica	5,80
Es proposen un seguit de possibles actuacions sobre l'interior de l'illa i els edificis circumdants en diversos àmbits, tant tecnològic com urbanístics. Es tracta de plantejament poc argumentats, específics i que no consideren de forma suficient la viabilitat d'intervenir en un espai públic urbà. Tot plegat, la proposta no especifica amb claredat suficient ni la maduresa de les solucions proposades ni l'abast real de les possibles intervencions, diferenciant clarament entre espais públics i privats.	2,30
El projecte no dona detall sobre el grau de suport de veïns i comerços a la proposta de revitalització del pati d'illa, un element rellevant considerant precedents de confrontació d'interessos en els usos anteriors (piscina)	6,80
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
Es considera que la proposta té cert potencial (moderat) per respondre a les àrees de transició energètica i emergència climàtica, gràcies a incorporar materials i elements més eficients, i al de transformació urbana, per la compartició d'espais públics i dinamització.	5,80
La proposta s'alinea en termes generals amb els reptes urbans plantejats en la convocatòria, en particular en les àrees de Transició energètica i emergència climàtica i Transformació urbana, habitatge i dret a l'habitatge. No obstant, no es justifica de forma convincent el potencial de contribució específic en aquest reptes urbans, per la insuficient justificació de la viabilitat de les actuacions proposades.	7,80
El model que es proposa és molt rellevant en el que fa a transformació urbana i cohesió social, i ofereix solucions potencials pels reptes de descarbonització	9,5
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
No s'argumenten específicament els elements innovadors del projecte, cal recordar que la proposta qualifica el TRL en 9.	4,5
La proposta no substancia de forma adient el component innovador i diferencial de la solució proposada, limitant-se a aportar consideracions relatives a la recuperació dels interiors d'illa de l'Eixample i la seva dinamització, que és insuficient.	2,30
Es proposa un nou model d'illa Eixample pot ha de contribuir a la modernització dels districte en els principis de la ciutat dels 15 minuts	9,10
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
Els potencials d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere s'argumenten de manera genèrica, sense aportar informació específica, més enllà del compromís de tenir-los en compte per part dels integrants.	4,5
La proposta no justifica de forma satisfactòria el potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènera del projecte plantejat, limitant-se a exposar aquests aspectes pel cas dels proponents de la proposta, el que no aplica a aquesta subsecció de la proposta.	2,30
La proposta preveu considerar aquests valors al llarg del procés d'execució, però no detalla com. Sí que preveu que el rèdit de les activitats celebrades dins el pati eixample s'hauran de dedicar a usos socials (50%)	8,20

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: **5,39** punts Expert 2: **3,05** punts Expert 3: **8,29** punts	**5,39**

(12) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Jardins amb vida** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Es proposen 4 impactes potencials: estalvi energètic i millora ambiental, dos corresponents a dinamització i rehabilitació de l'espai, i la millora del comerç, i l'efecte crida per a rehabilitació a comunitats veïnes. La rellevància dels impactes es considera moderada	5,80
La proposta presenta quatre possibles impactes que no es corresponen de forma convincent amb els reptes i objectius de la proposta o que estan associats a supòsits (insuficientment demostrats en la proposta) o millores marginals. L'impacte 2 no contempla de forma suficient l'efecte previsible en les valoracions cadastrals dels edificis considerats com a candidats per a intervencions.	4,80
Impacte potencialment alt sobre l'habitabilitat global del barri (en cas de generalitzar-se)	8,5
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
S'inclouen 5 indicadors, dels quals el numero 4 es considera el més rellevant, l'indicador numero 3 es considera poc rellevant	5,90
La proposta articula un conjunt de possibles indicadors amb objectius de compliment, però no és evident que les actuacions proposades puguin resultar en la valoració d'impactes indicades.	3,80
En general els indicadors són relativament senzills de determinar i representatius dels impactes perseguits. Algun d'ells poden veure's influïts per elements conjunturals (facturació comerços)	8,30
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
Els impactes addicionals no estan argumentats amb informació concreta	4,5
La proposta presenta com a impacte addicional la implicació d'agents que uneixen esforços per a portar a terme una transformació que beneficarà a la ciutat, quan en realitat es tracta de components motivacionals per a la presentació de la proposta, i no impactes per ells mateixos.	3,20
S'apunta el valor del treball col·laboratius com a benefici addicional. No s'ofereix mes detall.	7,30
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
No s'argumenta la sostenibilitat econòmica posterior al projecte , ni s'indica quin model d'ingressos s'emprarà	3,5
La proposta no argumenta de forma creïble el potencial d'explotació directa per part dels proponents dels resultats del projecte, el que qüestiona la continuïtat sostenible del projecte presentat i no demostra la seva sostenibilitat econòmica un cop acabada la fase subvencionada.	2,30
No es discuteix la sostenibilitat econòmica del projecte proposat, per la seva futura escalabilitat. (qui paga què?)	6
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El pla de comunicació i difusió està plantejat de manera global, al pla d'activitats no s'hi fa referencia explícita, més enllà de les reunions a realitzar i de la utilització de la plataforma decidim.	5,90
La proposta presenta un detall insuficient de les accions previstes per a la comunicació i difusió del projecte i dels seus resultats.	2,30
S'apunta que hi haurà activitats de disseminació però no es detallen. La capacitat dels dos actors implicats, i la naturalesa de la intervenció, però, avalen un nivell de	7,30

disseminació de l'actuació suficient.	

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **5,12** punts Expert 2: **3,28** punts Expert 3: **7,48** punts	**5,12**

(12) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Jardins amb vida** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treball inclou 4 fases, majoritàriament va enfocat a la definició de necessitats i abast del projecte, 2- redacció del projecte, 3- sol·licitud i selecció d'ofertes per l'execució de les obres i 4- realització de les obres. Majoritàriament es centra en la realització de les obres, amb poques activitats pel que fa a dinamització de les activitats de socialització, etc. El pla de treball es considera incomplert pel que fa als objectius plantejats	4,5
El pla del treball de projecte es descriu en base a quatre fases identificades a molt alt nivell, amb un seguit d'activitats associades. La intenció de dedicar una activitat del projecte per a la "coordinació amb el Districte de l'Eixample de l'ajuntament de Barcelona per a consensuar la proposta" és un motiu de preocupació, donat que l'Ajuntament de Barcelona no participa (ni pot participar) en una iniciativa subvencionada per la convocatòria. Per una altre banda, la planificació de les fases 2, 3 i 4 no contempla de forma realista els tempos dels necessaris permisos, ni l'eventualitat de la seva denegació, el que és una feblesa manifesta de la proposta.	4,20
El pla de treball és lògic i coherent, ben organitzat i clar	8
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
La dedicació d'hores personal per les activitats és de 2.280 h, repartides entre els 2 participants, i la partida de personal és de 7.500 € i només per a un dels sol·licitants. No queda clar el que s'exposa pel que fa a activitats i el pressupost que es presenta.	3,5
Les activitats descrites en la proposta es corresponen amb el pla de treball proposat, i per tant desenvolupen els supòsits assumits. Aquests supòsits comporten una aproximació d'implementació que no és realista. S'aporten tot seguit alguns exemples, no e	4,10
No queda clar que els temps previstos al cronograma siguin suficients per a mobilitzar els actors implicats o vehicular els tràmits administratius necessaris	6,5
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Les partides del pressupost corresponen el 6,7% a personal, el 78,4 % correspon a costos directes majoritàriament per a la realització de les obres, i el 15	5,5
La valoració dels recursos i pressupost necessaris per a l'execució del projecte no defineix amb claredat suficient l'eventual necessitat que l'Ajuntament assumeixi (i liciti, donat que la pròpia proposta reconeix de nou que es tracta d'una reforma d'un espai públic) part de les intervencions, com s'indica en algunes de les activitats plantejades, i que no es consistent amb els objectius dels ajuts de la convocatòria.	4,20
Es valora la contenció del pressupost presentat (per sota del màxim possible). No es detallen quines seran les accions ni quantes seran, que permetin la transformació i activació d'aquest espai amb un pressupost molt reduït.	7
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
L'estructura de gestió i administració del projecte no està explícitament explicada, més enllà del que s'indica en la descripció de les activitats del pla de treball. El pla de riscos no està argumentat, s'indica que s'elaborarà durant el projecte. La informació aportada es considera insuficient	3,5
La proposta no aporta una descripció suficient de l'estructura i dels procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. No es presenten, tampoc, els procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte, pels que s'indica que "s'elaborarà un pla detallat de gestió i mitigació de riscos", el que és del tot insuficient.	1,8

No es detallen	5,5
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
Les 2 entitats sol·licitants es consideren adequades per capacitat i experiència per desenvolupar el projecte. De l'equip presentat s'identifiquen 10 persones 3 d'un sol·licitant i 7 arquitectes de diferents organitzacions. Dels perfils indicats majorità	6,10
La proposta justifica de forma convincent la qualificació professional de les entitats sol·licitants i l'encaix d les seves competències i experiència en el projecte. No obstant, s'aporten les qualificacions de diversos professionals que no pertanyen a les entitats sol·licitants que consten en l'acord d'agrupació.	8,70
Els sol·licitats garanteixen la solvència tècnica necessària per impulsar el projectes	9
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
Pel que fa a la replicabilitat del pilot, s'indica que seria aplicable a la rehabilitació de la resta d'illes de l'eixample, tanmateix cal tenir present que no s'ha argumentat la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà del present projecte, gràcies a la subvenció.	5,5
La proposta no aporta arguments convincents que demostrin la capacitat dels proponents de replicar i escalar pels seus mitjans la solució, supeditant-se aquest aspecte a la intervenció del propi Ajuntament (el que no és acceptable), que per una altre banda és responsable de la política de recuperació d'interiors d'illes, que forma part del Pla d'actuació del Districte de l'Eixample, i és una competència municipal.	2,30
Solució amb una alta capacitat de replicabilitat en altres entorns.	8,20
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
No s'explica la previsió de llicències lliures o semi lliures específicament. No s'especifica quines metodologies s'empraran. La informació aportada es considera insuficient	4,40
La proposta no demostra de forma suficient ni satisfactòria els possibles compromisos d'adoptar llicències lliures, semi lliures o de fer us de metodologies obertes, aportant-se una previsió no substanciada.	1,5
No aplica en general. Es preveu publicar els resultats i indicadors en una base de Open Data (els que es pugui)	7,5

Puntuacions[1] experts: Expert 1: **4,71** punts Expert 2: **3,83** punts Expert 3: **7,39** punts	Puntuació final criteri Implementació: **4,71**

(12) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Jardins amb vida** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
Coherent amb els reptes de la convocatòria i impacte potencial interessant en el cas que el projecte fos un exemple de bona pràctica en l'ús de les illes de l'eixample.	7,40
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
Potencial d'escalar i replicar la proposta en altres illes de l'eixample encara que no és l'ambició ni objectiu del projecte.	7,70
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
No s'especifica de manera clara la sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte més enllà d'assenyalar la idoneïtat de la solució proposada enfront d'altres.	4,40
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
Hi ha coherència entre la solució plantejada i els objectius.	6,20
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Pla de treball amb fases i activitats coherents malgrat això el cronograma plantejat no és creïble i el pressupost inclou dues partides que l'àmbit privat no té competència per executar-les.	5,20

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials
6,18

(12) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

LA CIUTAT PROACTIVA

CONVOCATÒRIA D'AJUTS
PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

AVALUACIÓ FASE 2
CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **9239106 (Noies TIC. Impulsem noves tecnologies)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

PUNTUACIÓ:

	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	6,26	7,08	4,38	**6,26**
IMPACTE	5,44	6,06	4,34	**5,44**
IMPLEMENTACIÓ	5,17	5,63	5,67	**5,63**
VALORACIÓ D'EXPERTS SECTORIALS				**2,90**
TOTAL				**20,23**

Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Noies TIC. Impulsem noves tecnologies** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.	
El problema que adreça el projecte està molt bé definit, no obstant els objectius no estan prou definits ni concretats. Els resultats no són del tot verificables. En conjunt el projecte proposat està bé alineat amb els reptes urbans i socials.	5,80
Els objectius i resultats esperats estan clarament argumentats i es consideren rellevants, en síntesi augmentar l'interès, i la capacitació en eines digitals, fabricació digital i robòtica en noies de 10 a 18 anys del barri, per millorar les possibilitats de seguir amb estudis tecnològics (fomentar vocacions), preparar/ capacitar per a poder optar a feines mes ben remunerades i reduir la bretxa de gènere. Tot s'articularà a través de la creació del club noies Tic. Es té en compte que el pilot es farà amb 15 noies d'entre 10 i 18 anys), els resultats seran més rellevants i representatius en fases posteriors quan augmenti el nombre de noies participants.	7,5
L'objectiu d'impactar en noies de 10 a 18 anys per a que tinguin un major interès en les sortides i estudis de ciència i tecnologia son clars i rellevants. No obstant, es restringeix a "barris amb famílies que tenen pocs estudis", que no es pot considerar un criteri de selecció adient, el no adreçar-se ni a noies que estiguin afectades per limitacions verificables en les seves famílies ni a col·lectius específics als que puguin pertànyer. Més enllà dels possibles beneficis, no s'indiquen amb claredat quins resultats explotables generarà el projecte.	4,20
Credibilitat de la metodologia proposada i dels pilots/demostradors requerits. Incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i la solució.	
La metodologia proposada per a l'execució del projecte en general està adequadament substanciada i alineada amb els objectius del projecte, tot i que hi ha fases que on els criteris d'implementació no són del tot clar.	6,5
La metodologia del projecte està ben indicada, explicant quints agents hi intervenen i com seran les interaccions, les accions a realitzar i les avaluacions de resultats. El pilot està ben descrit a la proposta, inicialment el target son només 15 noies.	8,5
La metodologia proposada és insuficient per a assolir els ambiciosos objectius del projecte. La metodologia no indica amb claredat suficient que l'acció només serà aplicada 15 noies, de les quals tampoc s'estableix la distribució que permetria cobrir el ventall d'edats, pel que la mostra no és convincent. El format d'activitat extraescolar setmanal, amb durades entre 1,5 i 2 hores, es considera excessivament limitat pel propòsit. Per una altre banda, l'aproximació es basa en fer servir els recursos d'un Ateneu de Fabricació, sense demostrar que sigui suficient com per estimular l'accés a estudis de ciència i tecnologia.	3,20
Enfocament transversal de la proposta, i participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.	
La necessària cooperació multiactor, no s'explicita a la proposta, el que implica que no està assegurada.	4
Els diferents agents implicats son: els professors de les escoles, les noies seleccionades i les seves famílies, l'ateneu de fabricació, les associacions dels barris, així com les mentores. Al projecte Només hi participa directament el sol·licitant, però el projecte requereix la participació dels agents esmentats	6,30
La proposta requereix vincular un ampli nombre de grups d'interès en diferents moments de l'any, sense que es pugui assegurar la seva participació ni l'acceptació del nivell de col·laboració que seria necessari. La pròpia proposta reconeix que sense aquests vincles l'execució no seria viable, sense aportar evidències fefaents d'haver-ho assegurat, el que qüestiona la viabilitat del projecte.	2,10
Perspectiva multidisciplinària tant de l'equip de treball com del planejament del projecte.	
L'equip del projecte presentat a la proposta és de moment unipersonal, i tampoc s'explica els rols, ni les dinàmiques de col·laboració amb l'altre (potencial) membre de	3

l'equip. Les altres figures clau en el procés de formació i orientació de les noies (dinamitzadora, mentors professionals) no formen part de l'equip.	
La mutidisciplinarietat del projecte pel que fa a participants: les escoles, les formadores, les mentores, les associacions del barri, l'ateneu de fabricació. Pel que fa a les matèries: eines digitals i eines de fabricació i robòtica	7,20
La naturalesa del projecte requereix d'una perspectiva multidisciplinària, que només es descriu pel que fa a l'equip de treball, tot conformat per dones (que es considera un element essencial). No es descriuen de forma clara les competències en disciplines concretes, i es planteja que en cas de necessitat es buscaria un expert/a del tema, que és insuficient. Malgrat esmentar-se el suport d'un grup de mentores (tot dones) no s'aporta detall suficient de les seves competències i experiència en disciplines concretes.	3,20
Maduresa i viabilitat de la solució proposada. Adhesió d'entitats usuàries representatives que en confirmin la validesa.	
El projecte prevé l'aplicació de les tecnologies (amb un TRL 7 i 8) com els instruments dins del procés del disseny dels prototipus, fent l'ús de les infraestructures de l'Ateneu. No obstant els principals aspectes tècnics no estan descrits amb suficient detall. A més l'adhesió d'entitats usuàries representatives no està prou justificada.	6
El projecte es considera viable tècnicament, consisteix en formar a noies per fomentar la seva vocació tecnològica, i capacitar-les en tecnologies digitals, de fabricació i robòtica, i aplicar el coneixement construint prototips per a resoldre reptes del barri. Per tan aplica tecnologies disponibles. La memòria qualifica el TRL en 7-8. S'indica que comptarà amb la participació de les entitats del barri, de l'Ateneu de fabricació i de les escoles.	7,40
Es planteja l'ús de recursos de fabricació a facilitar des del Ateneu de Fabricació, com l'únic necessari per a resoldre projectes que haurien de ser proposats per associacions de barri (que no participen en la proposta, i de les quals no s'aporta evidències del seu compromís), el que es insuficient pel que fa a les possibles limitacions dels "reptes" a abordar (tots haurien de ser de fabricació de prototips) i pel que fa a la seva relació a l'estimulació d'interès en ciència i tecnologia (que no és només fabricació).	3,20
Potencial per respondre als reptes urbans plantejats en la convocatòria.	
El projecte respons de forma molt adequada a tots els reptes de la convocatòria, als qui s'adreça.	10
El potencial futur per resoldre els reptes principals es considera moderat: socialització als barris a través de participació als clubs i innovació urbana aplicant tecnologies digitals per a resoldre o millorar necessitats	6,40
El projecte s'alinea de forma adient amb els reptes de les dues àrees d'actuació de la convocatòria adreçades. No obstant, no es justifica de forma suficient la contribució i abast del projecte, que per altre banda és molt limitat degut al nombre de noies a les que s'adreça.	7,10
Component innovador i diferencial de la solució proposada. Ús i adequació de metodologies i recursos innovadors en el planejament del projecte.	
El component innovador no està del tot demostrat, ja que resideix principalment en adequar les metodologies ja provades al col·lectiu de noies dins del primer i segon cicle formatiu, incidint tant en la seva formació, com l'orientació professional.	5,80
El projecte es considera moderadament innovador, ja que existeixen altres iniciatives que persegueixen objectius similars. L'enfoc del projecte està ben plantejat, creació del club i relacionant la capacitació amb l'aplicació a la resolució de les necessitats del barri. Les metodologies que s'aplicaran son Agile: Learning by doing, Design Thinking, mètode emprenedor...	5,80
La proposta planteja un ú innovador d'equipaments municipals preexistents, com l'Ateneu de Fabricació seleccionat, reforçats amb una dinàmica d'aproximació a noies entre 10 i 18 anys, que és interessant des del punt de vista d'aquests equipaments. No obstant, més enllà de l'ús d'eines de fabricació i metodologies per a la Innovació (moltes ja no son -per se- innovadores) no es justifica de forma convincent el grau d'innovació de la proposta.	6,30
Potencial d'inclusió, retorn social i perspectiva de gènere en la proposta.	
Tant el potencial d'inclusió com el retorn social directe i indirecte són clars. No obstant la perspectiva de gènere, responent a la bretxa de gènere en els estudis	9

tecnològics a l'educació secundària i superior, base del concepte del projecte, es focalitza només a la part femenina de la societat.	
La perspectiva de gènere es bàsica pel projecte ja que va adreçat a noies, el potencial d'inclusió i retorn social, estan recollits en la filosofia del projecte, ja que vol millorar les possibilitats de formació i futur de les noies, independentment de la seva nacionalitat, i que va adreçat a noies de famílies amb poder adquisitiu moderat i pretén facilitar la futura empleabilitat de les noies, en feines que requereixen capacitació tecnològica	7,5
La proposta justifica extensivament la consideració de la perspectiva de gènere, ja que considera que totes les persones involucrades han de ser dones, justificant que es pretén "reforçar la idea de la importància de formar-se i ser referent femení". No es contempla de forma suficient la interseccionalitat associada a altres àmbits diferents del gènere, ni s'aporten evidències fefaents del potencial d'inclusió i retorn social, més enllà de la voluntat d'impulsar vocacions tecnològiques en noies,	5,70

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Excel·lència:
Expert 1: 6,26 punts Expert 2: 7,08 punts Expert 3: 4,38 punts	**6,26**

(13) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Noies TIC. Impulsem noves tecnologies** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Rellevància dels impactes potencials en el repte o els reptes als quals s'adrecen.	
Els 3 impactes són correctament identificats i són rellevants als reptes que adreça la proposta.	10
S'indiquen 3 impactes, la major formació de les noies en tecnologies digitals, facilitar l'accés de les noies a estudis d'àmbit ciència-tecnologia, la millora de socialització constructiva de les noies al barri (contacte amb les associacions). Els impactes futurs es considera que poden ser importants per a fomentar les STEM quan el nombre de noies participants sigui rellevant	6,80
Els impactes descrits son subjectius, associats als resultats de les activitats proposades, però no clarament als impactes associats als reptes i àrees d'actuació. L'impacte 3 no està recolzat per la confirmació de compromisos de participació de les associacions de barri, que només serien contactades durant el projecte, el que no és convincent.	3,5
Validesa dels indicadors proposats. Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes.	
Els indicadors definits per a la verificació de l'assoliment dels impactes, tot i que estan quantificats, es basen en apreciacions subjectives i alguns no podran ser verificats durant el període d'execució del projecte.	5
S'ha de tenir en compte que el pilot es farà sobre 15 noies, la representativitat dels resultats seria rellevant quan augmenti el nombre de les noies participants. Es presenten 7 indicadors, que es poden agrupar en 3 blocs, nº de noies que aprenen a fer servir eines digitals, nº d'eines digitals apreses; nº de noies que volen seguir estudiant tecnologia, nº noies que segueixen estudis tecnològics a ESO, nº noies que volen seguir fent estudis superiors de tecnologia; Augment del coneixement de les associacions del barri i augment de les relacions dels adolescents amb les associacions. Per alguns dels indicadors com per exemple el numero 5, el seguiment ha de ser a llarg termini, ja que per noies de 10 a 18 anys, les que estan a la franja baixa trigaran en decidir si volen fer estudis superiors i quins.	6,30
Els indicador proposats per mesurar l'impacte no son, en general, adients, ja que mesuren activitat o assoliment, i no el nivell dels impactes aconseguits (per exemple, complimentar un document amb valoració positiva, o el nombre d'eines de fabricació conegudes). L'indicador #3 representa un increment molt baix (10%) en relació al valor de referència, el que qüestiona el potencial del projecte. Altres indicadors presenten diverses mancances, com ara que no es desagreguen en relació a l'edat de les noies (#4), s'haurien d'aplicar més enllà de la finalització del projecte, i per tant no serien verificables (#5, #6) o son inconsistents pel propòsit de fomentar vocacions tecnològiques en noies entre 10 i 18 anys (coneixement i relació amb les associacions de barri, indicadors #6 i #7).	2,5
Altres impactes addicionals no associats als dos reptes urbans que puguin tenir un retorn social positiu.	
No identificats	4,70
No s'aporta informació sobre altres impactes, i no es considera que hi hagi impactes addicionals als ja identificats	3,5
La proposta no identifica altres impactes addicionals.	6,10
Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte en acabar la fase subvencionada.	
El pla d'explotació, tant en l'àmbit de la sostenibilitat econòmica del projecte, com a la seva escalabilitat no és prou convincent.	4
La sostenibilitat econòmica post projecte està indicada genèricament sense xifres quantificades, bàsicament els ingressos vindrien de: Quotes de les famílies 10€/noia (no 10/trimestre com s'indica al capítol 12), aportacions d'empreses per RSC, i possibles campanyes de crowdfunding. S'ha de tenir en compte que els espais i equipament per als tallers es faran en ateneus municipals públics. Es considera que la sostenibilitat econòmica és possible, però s'aporta poca concreció.	6,10

La proposta no justifica de forma fefaent la capacitat de la proponent per a garantir una sostenibilitat i explotació sostinguda del projecte proposat. La viabilitat de la continuïtat o possible replicació del projecte es sotmet a les decisions d'entitats publiques alienes al projecte, com ara l'Ajuntament de Barcelona (aplicant-lo en els altres Ateneus de Fabricació) i en altres Ajuntament que en disposin d'aquest tipus d'equipament. El possible interès per a empreses tecnològiques (cap participa en aquest projecte) és una hipòtesi, no recolzada per models de finançament convincents.	3,5
Qualitat i coherència de les accions previstes per comunicar i difondre el projecte i els seus resultats.	
El pla de C&D que presenta la proposta, no és totalment coherent amb el pla de treball i es basa principalment en activitats de comunicació, via mitjans convencionals, relegant al segon pla les activitats relacionades amb la disseminació, que potencialment ajudaria a l'escalabilitat i l'explotació dels resultats.	3,5
El pla de comunicació i difusió està explicat, és clar i es considera coherent	7,60
La proposta contempla articular un ampli ventall d'accions de comunicació i disseminació, el que és adient. No obstant, una bona part d'aquestes accions estan orientades a aconseguir el suport i vinculació de diverses entitats organitzacions, escoles i famílies, pel que son en realitat activitats operatives del projecte. L'ús preferent del correu electrònic com a principal mitjà no es considerà, però, com una estratègia convincent, en particular amb tots aquells actors amb qui no es disposa d'una relació prèvia.	6,10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Impacte:
Expert 1: **5,44** punts Expert 2: **6,06** punts Expert 3: **4,34** punts	**5,44**

(13) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Noies TIC. Impulsem noves tecnologies** es corresponen amb el que es descriu a continuació:

Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats finals.	
El pla de treball proposat està alineat amb els objectius del projecte, no obstant el seu disseny no és del tot coherent amb el calendari de la convocatòria.	5,40
El pla de treball consta de 8 fases amb un total de 16 activitats, en general es considera adequat i coherent. Tanmateix al detall d'hores per activitat hi ha desavinences entre la informació aportada en el detall del pla de treball (total 687h) i el quadre d'hores per activitat (total 619h), no coincideixen amb la xifra indicada de 717 h en total. S'han detectat errades en activitat A2 iA7.	5,10
El pla de treball proposat s'articula en base a seqüenciar les diverses activitats requerides per a aconseguir la participació d'escoles i famílies, la selecció de les noies i l'execució de la resta d'activitats. No obstant, no és evident l'encaix del marc temporal d'execució per a garantir la sincronia amb el curs escolar de les noies que participin (en cas de ser finançat, el projecte haurà de disposar de la corresponent adjudicació formal). No és tampoc evident la interdependència entre les activitats 7 i 9, en relació als reptes a resoldre (que haurien de sortir d'un treball previ amb les associacions) i el desenvolupament i concreció dels corresponents resultats per part de les noies. No s'indica de fora clara en quina activitat i de quina forma s'avaluaran els resultats dels treballs de les noies.	6,10
Coherència de les activitats i els recursos assignats amb el pla de treball i els resultats esperats.	
La descripció de les tasques no és del tot coherent amb el pla de treball. Els recursos assignats a diferents activitats del projecte no estan justificades. Només un 20	4
Les activitats es consideren coherents, pel que fa a la relació recursos / resultats esperats, es considera que l'esforç realitzat és important pel nombre de noies que es beneficiaran del projecte (15), tot i que posteriorment el potencial de replicació d	5,40
Les activitats es descriuen de forma en general coherent en relació al pla de treball. No obstant, existeixen determinades mancances La fita F1 planteja presentar fer una presentació, però no indica a qui. La tasca T2.1 no justifica una gestió convincent de les externalitats del projecte (com ara establir contacte amb les escoles, a cercar en el Departament d'Educació), el que confirma una certa insuficient connexió amb el teixit educatiu de la ciutat de la proponent. La tasca T3.1 assumeix que les famílies disposen d'un correu electrònic, que és conegut en alguna instància pública, i que els hi serà facilitat (sense considerar GDPR). Aquesta hipòtesi es inconsistent amb la premissa del tipus de famílies a les que el projecte es vol adreçar. La tasca T4.1 pretén identificar amb claredat els criteris de selecció de les noies (que ja haurien d'haver estat definits en la proposta, entre d'altres raons per a garantir la representativitat de la mostra). El lliurable D13.1 pretén presentar un informa final d'impacte, però no s'identifica el destinatari.	6,10
Valoració dels recursos i pressupost necessaris, incloent-hi la motivació per sol·licitar l'ajut.	
Les dimensions del pilot (15 noies) no justifiquen de forma raonable la quantitat de l'ajut, ni de la inversió total.	3,5
Del pressupost de 52.705 €, el 74,5% és per personal, el 19,4% és per a costos directes, com s'ha indicat a l'apartat anterior, es detecten errades pel que fa al nombre d'hores dedicades a les activitats, i per altra banda no hi ha explicació pel que fa a desglossament del pressupost, fet que dificulta la interpretació del mateix.	4,5
El projecte farà servir espais i material aportats des de l'Ateneu de Fabricació, presentant-se com una prova pilot, enlloc de com un projecte amb una continuïtat sostenible justificable amb evidències fefaents. Es contemplen uns ingressos derivats	5,5

d'unes quotes de 10€ per noia participant, sense que la metodologia hagi considerat possibles efectes barrera d'entrada en el tipus de família a les que el projecte s'adreça, el que no es considera adient. No es justifica de forma suficient el caràcter incentivador de l'ajut sol·licitat, nomes la necessitar dels recursos justificats per a l'execució d'una prova pilot de petita escala.	
Solidesa de l'estructura i procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. Adequació dels procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte.	
La proposta no aporta suficient detall sobre l'estructura i els procediments de gestió tècnica i administrativa previstos. No es contempla cap procediment per a la gestió dels riscos.	3
L'estructura de gestió s'indica de manera molt global, sense concretar els procediments. S'indica que a l'estructura de gestió hi intervenen la formadora, la coordinadora, a banda la gestoria (nòmines) i l'equip de mentores. Només s'indica que la coordinadora i la formadora es reuniran periòdicament (1 cop/mes) per a avaluar el transcurs del projecte. No s'aporta informació respecte a gestió de riscos	4,20
La proposta no aporta detalls suficients sobre l'estructura i els procediments de gestió tècnica i administrativa previstos, limitant-se a identificar els roles de les dones participants, sense descriure els detalls de l'anomenat "grup de dones mentores per l'acompanyament de les noies". Per una altre part, no s'especifiquen els procediments o les mesures per a la gestió de riscos del projecte, ni s'identifiquen riscos potencials ni els seus plans de contingència.	3,20
Qualificació professional del sol·licitant o els sol·licitants i encaix de les seves competències i experiència amb el projecte.	
La qualificació professional de la persona sol·licitant està demostrada tant per les seves competències, com una llarga experiència al sector. No obstant no està assegurada la participació en el projecte d'altre actor clau com és la dinamitzadora (a la qu	5,80
En base a la informació aportada es considera que el sol·licitant compta amb l'experiència i capacitat per a desenvolupar el projecte, més de 10 anys d'experiència en projectes relacionats. No s'aporta informació sobre personal i recursos disponibles. Pel que fa a l'equip s'identifiquen 2 persones, la coordinadora i la formadora que s'indica està pendent de confirmació.	6,5
La proposta justifica de forma convincent la qualificació professional de la sol·licitant i l'encaix d les seves competències i experiència en el projecte. Aquest aspecte és també extensible a la qualificació de la formadora, que no obstant es declara com a "sense confirmar", el que no és adient. No s'aporten, tampoc, les qualificacions professionals, competències i experiència de les dones del grup de mentores.	7,5
Capacitat de replicar i escalar la solució.	
La replicabilitat i l'escalabilitat de la solució es basa en la hipotètica cooperació amb altres ateneus de la ciutat de Barcelona, com també en el potencial interès de les grans empreses tecnològiques. No obstant cap dels dos està confirmat, ni el pla de treball preveu accions específiques amb tal fi.	4,5
La capacitat de replicar el pilot es basa en repetir l'experiència al voltant de la resta d'ateneus de fabricació de la ciutat de Barcelona (4 addicionals) i a altres Fablabs o similars en altres ciutats. Pel que fa a la sostenibilitat s'indica que es buscaran patrocinadors especialment empreses tecnològiques que per RSC vulguin esponsoritzar els projectes. La replicació del model es considera factible, però caldria treballar la part de sostenibilitat econòmica, i caldria augmentar el volum de noies receptores de les accions del programa, per ampliar-ne l'impacte.	6,80
La proposta no aporta un model de replicació ni d'escalabilitat viable. Es tracta d'una oferta de serveis per als Ajuntaments, per ser integrada en el portfoli de serveis dels Ateneus de Fabricació i FabLabs, i que per tant requereix d'uns processos de compra pública pels que el projecte no aporta un model d'homogeneïtzació, que per una part no està contemplat en el funcionament d'aquests equipaments, menys encara entre diversos Ajuntaments.	3,20
Previsió de llicència lliure, semilliure o ús de metodologies obertes.	
La proposta planteja tant l'ús de software de codi lliure, així com compartir els seus resultats amb la comunitat	10
S'indica que es treballa sobre la base de codi obert i Hw lliure emprats pels Makers que	6,90

ja es fa servir als ateneus, i que els resultats de les activitats del pilot es documentaran i que es poden pujar a plataformes per a compartir-ho. Es considera que està previst compartir els resultats	
El projecte es basa en l´ús de recursos dels Ateneus de Fabricació, en general ja alienats amb components de llicència lliure i metodologies obertes. La proposta suggereix, però només com una possibilitat no confirmada, pujar els projectes de les noies a la plataforma "maker" Instructables (però les activitats del pla de treball no ho incorpora de forma clara).	8,10

Puntuacions[1] experts:	Puntuació final criteri Implementació:
Expert 1: **5,17** punts Expert 2: **5,63** punts Expert 3: **5,67** punts	**5,63**

(13) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts

Criteri 4. VALORACIÓ EXPERTS/EXPERTES SECTORIALS

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta **Noies TIC. Impulsem noves tecnologies** es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Impacte potencial del projecte. Confirmació de l'alineament del projecte amb almenys un dels reptes urbans de la convocatòria.	
El projecte es basa en l´ús de recursos dels Ateneus de Fabricació, en general ja alienats amb components de llicència lliure i metodologies obertes. La proposta suggereix, però només com una possibilitat no confirmada, pujar els projectes de les noies a la plataforma "maker" Instructables (però les activitats del pla de treball no ho incorpora de forma clara).	3,5
Valoració del potencial d'explotació, escalabilitat, replicabilitat i ambició del projecte.	
No es detalla de manera concreta i plausible un pla per escalar el projecte – simplement es realcen les "bondats" del projecte, en termes molt genèrics. Es menciona que es podria replicar a altres ciutats, però no s'explica com. Es menciona que l'escalat s	2
Sostenibilitat econòmica i viabilitat operativa del projecte una vegada acabada la fase subvencionada.	
No es planteja cap pla pel qual aquest projecte pugui esdevenir sostenible econòmicament després de la fase subvencionada.	3
Coherència entre la solució plantejada i els objectius que es volen aconseguir.	
No hi ha coherència entre els objectius que planteja la proposta (fomentar les vocacions STEM en noies, per exemple), i l'acció/solució plantejada (tallers de 1-2h setmanals i mentories). No es defineixen objectius concrets i aterrats per a aquest pilot.	3
Solidesa i coherència de treball, responsabilitats, procediments, pressupost i recursos associats.	
Hi ha molta feina de preparació, comunicació i focus groups en comparació amb el temps de l'activitat central del projecte. Pressupost elevat per l'estratègia de comunicació plantejada.	3

Puntuació final criteri Valoració experts/ertes sectorials **2,90**

(13) Màxim 10 punts – Mínim: 0 punts