



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

#### ANNEX 1 A LA RESOLUCIÓ “LLISTAT DEFINITIU DE PROPOSTES SELECCIONADES EN FASE 1”

#### **Grup de treball específic assessor del Comitè de Selecció**

De conformitat amb allò previst a la Convocatòria, el procés d'avaluació de la Fase 1 ha comptat amb el recolzament d'un **grup de treball específic que ha assessorat el Comitè de Selecció**. Aquest grup de treball està compost per avaluadores i avaluadors professionals independents, oportunament designades/designats per BIT Habitat.

Aïda Díaz | Aitana Arroyo | Albert Ballbé | Albert Julià | Anna Sánchez | Carles Crosas | Carme Buisán | David Millet | Fèlix Arias | Francesc Benlliure | Frederic Romea | Giovanni Geraci | Iwona Maciejewska | Jacob Cirera | Joan Giró | Josep Blat | Josep M. Galí | Joseph Negreira | Julián Galindo | Laia Núñez | Lía Barrese | Lluís Torrent | Marta Canedo | Miguel A. González | Mireia Sanabria | Núria Gil | Oriol Montanyà | Rafael Pous | Ramon Marrades | Ricard Otín | Rosa Arredondo | Rosa Martín | Sigríð Ehrmann.

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0146 (MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL *
EXCEL·LÈNCIA	5,0	5,0	4,2	5,0
IMPACTE	5,0	4,8	4,7	4,8
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,3	4,9	4,9
			<b>TOTAL</b>	14,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta una llista detallada d'objectius que, en el seu conjunt s'ajusten perfectament tant al repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com al repte d'impulsar l'economia local.	E						
Describeix l'encaix de l'objectiu general i els 6 específics amb la convocatòria, així com els 7 resultats esperats.	E						
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrat en detall.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multi actor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte consisteix en un pilot amb participació de diferents empreses, centres de formació, entitats locals i associacions per demostrar la viabilitat de la proposta constructiva i en la preparació i constitució d'una entitat que asseguraria la continuació del projecte.	E						
El disseny modular que aborda dona resposta eficient a 4 dels 6 reptes plantejats. Es treballarà en 4 fases que preveuen 8 actuacions amb la cooperació de diferents agents.	E						
La metodologia està ben elaborada i les dinàmiques multiactor demostrades. S'ha aportat poca informació sobre l'aspecte de participació de ciutadans (bottom-up, co-creation).	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte és ambiciós i està encara en una fase embrionària però la participació de les entitats que ho promouen i altres actors que hi seran convidats permet preveure la seva viabilitat.	E						
Ressalta els atributs del disseny i la construcció proposades i el seu avantatge amb relació a altres solucions.	E						
La proposta aporta suficient informació sobre la viabilitat i maduresa del projecte. Sobre l'aspecte transversal no es preveuen molts detalls.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">5,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	5,0	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	5,0						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa, amb els objectius declarats i amb els resultats esperats.	E						
Es descriu una llista de més de 15 impactes.	E						
S'ha demostrat els impactes potencials de la proposta. No s'ha aportat detalls concrets de cada impacte.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La majoria dels impactes potencials tenen una proposta de metodologia per a quantificar-los en indicadors a l'abast dels participants.	E						
Es defineixen 9 indicadors quantitatius i 4 qualitatius	E						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i dades de base.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot per avaluar la viabilitat de la proposta. En cas de resultats positius, els participants crearan una societat mercantil per assegurar la continuïtat del projecte.	E						
Es desenvoluparà de manera conjunta en forma d'equip multidisciplinari primer, fins a un estadi TRL8, i cooperativa després. El pla de viabilitat s'articula al voltant de 6 indicadors que es defineixen.	MB						
S'ha mostrat el potencial d'explotació i escalabilitat, com plans concrets d'explotar el projecte i aconseguir sostenibilitat econòmica.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es proposa un pla de treball detallat en 4 fases que és coherent amb l'objectiu de copsar la viabilitat de la proposta.	E						
Pla de treball articulat en 4 fases atenen a les necessitats pròpies de cada fase.	MB						
El Pla de Treball està ben elaborat i amb detall.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es presenta un pressupost detallat per categories i per activitats que sembla coherent amb el pla de treball i amb els resultats esperats.	E						
Es presenta un quadre de les actuacions per fases amb els objectius, resultats e indicadors de cadascuna.	E						
El pressupost és coherent i detallat respecte a les despeses específiques.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El conjunt d'entitats i persones participants acumulen totes les experiències, formacions i coneixements necessaris per a l'èxit del projecte proposat.	E						
Presenta al GFIM i la seva capacitat per a empènyer el projecte.	MB						
Les qualificacions professionals de les persones sol·licitants per als requeriments del projecte estan demostrades i existeix una àmplia diversa xarxa de col·laboradors.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,9	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,9						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0051 (Barcelona Revolta't)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,9	4,5	4,9
IMPACTE	4,8	5,0	4,0	4,8
IMPLEMENTACIÓ	4,7	5,0	4,5	4,7
			<b>TOTAL</b>	<b>14,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Revol't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta és clara i rellevant per les dues àrees sobre les quals vol incidir. Els objectius estan ben definits i els resultats esperats estan directament i lògicament vinculats als objectius.	E		
La proposta presenta de forma concisa i suportada amb dades l'actual situació i problemàtica de la recollida dels residus orgànics a la ciutat i els problemes de compostatge a les zones periurbanes. Els objectius estan clarament definits i són molt rellevants no només al repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana, si no també a l'àrea d'educació. Els resultats del projecte no són identificats explícitament.	MB		
Objectius clarament definits i alta rellevància de resultats esperats per donar resposta a una problemàtica ben focalitzada	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multi actor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia presentada respon a les necessitats de desenvolupament de la proposta. El projecte preveu metodologies participatives amb els agents implicats tant en la fase de co-creació com en la de monitoratge de l'impacte.	E		
La metodologia s'adequa totalment als objectius del projecte, és molt concisa i explica de forma molt coherent totes les fases.	E		
Es detalla amb coherència la metodologia a implantar, identificant diversos partners que contribuiran amb les seves respectives experteses i per tant complementats entre ells	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La metodologia contempla un equip multidisciplinari que cobreix cadascuna de les fases de disseny i execució del projecte de manera adequada i complementaria amb la resta. Els elements tecnològics que es proposa utilitzar estan disponibles i a punt per ser utilitzats i han estat testats i homologats. Els participants i beneficiaris del projecte seran seleccionats d'entre un llistat que ja està disponible de potencials interessats.	E		
El nivell de la maduresa tecnològica 8-9 està adequadament justificat, així com la viabilitat de la solució. Els partners del consorci tenen rols diferenciats i bé definits, derivats de les seves competències i que són complementaries en la cadena del valor de la solució. Els diferents components de la solució estan presentats de forma concisa, però amb un detall suficient i suportat amb les dades reals.	E		
La solució proposada demostra maduresa en tant que la part tecnològica del projecte (equip) està ja desenvolupat i per tant la faes podriapilot que es proposa es percep viable per ser executada. Es compta amb altres partners que configuren un consorci multidisciplinari.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....4,9 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">4,9</p> </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,9 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,9</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,9 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,9</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Revol't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes previstos estan estretament relacionats amb els objectius i resultats esperats del projecte.	E						
La proposta presenta mètodes i fonts de verificació suficients i adequades.							
Tots els impactes identificats, tant ambientals, com socials, són molt rellevants i adequadament justificats.	E						
Impactes ben identificats i quantificats	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats són exhaustius i permeten valorar el procés com d'impacte de les accions del projecte. Les fonts per informar els indicadors també estan a l'abast.	E						
Els KPIS estan molt bé identificats i definits. La proposta és molt convincent a l'hora d'establir als valors objectius per aquests indicadors, i també demostra la seva coherència amb les dades de base existents per mesurar aquests impactes	E						
Nombre d'identificadors diversos i abundants, ben descrits qualitativament i en coherència per l'optima verificació dels resultats.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta demostra l'avantatge comparatiu de la solució aportada respecte d'altres sistemes de gestió centralitzada de residus. Ara bé, el cost unitari només és inferior quan el projecte es desplega a més gran escala del que contempla la proposta actual.	MB						
El potencial d'explotació està molt bé analitzat i argumentat. La sostenibilitat econòmica seria el factor d'escala, però inclòs amb escenari 1 (xarxes) la solució podria resultar competitiva al mercat i per tant sostenible econòmicament.	E						
Potencial d'explotació depèn de varis factors, es presenten diversos escenaris per demostrar la sostenibilitat econòmica però també s'indica que es planteja a llarg termini	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,8	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,8						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Revol't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La descripció de les activitats del pla de treball és clara i suficient i les tasques descrites són coherents amb els objectius y resultats esperats. Els terminis presentats també s'ajusten al tipus d'activitats descrites.	E						
El pla de treball és concís i totalment coherent amb la metodologia i els objectius del projecte. Totes les activitats estan degudament descrites i justificades.	E						
Bona qualitat del pla de treball presentat i en línia amb les activitats que s'han descrit i la seva lògica cronològica	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és suficient, no obstant la manca de detall no permet entendre l'especificitat dels costos, particularment els relatius a costos directes i de contractacions externes.	B						
Les activitats estan desglossades en tasques principals, que estan bé descrites i justificades. El pressupost està equilibrat i en coherència amb el pla de treball.	E						
Pressupost molt ben ajustat en costos per la rellevància de resultats esperats. Bona traçabilitat de les activitats pressupostades.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'expertesa de l'equip de treball és adequada i suficient pel desplegament de la proposta. L'equip demostra una experiència professional rellevant pel projecte.	E						
El consorci, i en particular l'equip proposat per a l'execució del projecte reuneixen totes les competències necessàries i demostren una solida experiència en l'àmbit del projecte.	E						
Bona complementarietat de les empreses que conformen el consorci per afrontar els reptes en els diferents àmbits de coneixement que es plantegen. I bones capacitacions i experiència per part de les persones d'aquestes empreses involucrades directament en el projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0176 (Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola!)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,7	2,5	4,7
IMPACTE	4,7	4,7	2,4	4,7
IMPLEMENTACIÓ	4,8	4,8	3,3	4,8
			<b>TOTAL</b>	<b>14,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu global del projecte proposat, millorar el funcionament d'un grup de centres docents des del punt de vista de la salut i benestar, el confort i la sostenibilitat ambiental, és perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
Els objectius i resultats del projecte es presenten amb molta claredat. El projecte presentat està molt alineat amb els objectius de la convocatòria.	E						
Apoderament de la comunitat educativa de les escoles participants per transformar els espais escolars, en espais més sostenibles i saludables. S'apunta com a resultat un model replicable i escalable.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multi actor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de la comunitat educativa dels centres. El precedent del projecte pilot a l'Institut Quatre Cantons dona garantia de viabilitat a la metodologia proposada.	E						
*Sense justificació addicional	MB						
Accions dirigides a transformar l'ús i gestió de l'energia, les instal·lacions, la climatització... No s'indica si es faran inversions.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Les participants són 4 entitats expertes en les matèries rellevants del projecte que ja han participat en experiències similars.	E						
La maduresa tècnica presentada es troba entre del TRL4 al TRL9.	E						
Solució viable i madura.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta esmenta dos àmbits: impacte qualitatiu i impacte quantitatiu. El primer seria el resultat de la millora dels edificis i de la gestió dels recursos. El segon inclou el nombre de centres i les reduccions de despeses de manteniment dels edificis.	E						
Els impactes es descriuen amb claredat, a escala quantitativa i qualitativa.	E						
Potencials impactes en l'àmbit de la millora d'edificis des de punt de vista sostenibilitat i salut. També en l'apoderament de la comunitat educativa.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats i es corresponen amb escriure als dos àmbits d'impactes esperats.	E						
Els indicadors i el procediment de verificació proposats són adequats	E						
Indicadors verificables. No s'estableixen valors de millora que es pretenen assolir, però si hi ha una tasca a la planificació per definir els valors objectius.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte introdueix unes noves dinàmiques de gestió dels recursos i d'apoderament de les seves comunitats educatives que permetrà que segueixin en el futur amb la gestió dels seus equipaments, obtenint reducció de les despeses de manteniment. Les participants afirmen que el projecte serà replicable en altres centres educatius o altres edificis públics, però no aclarien si també caldrà subvencions o si haurà algun altre mecanisme de finançament per dur-les a terme.	MB						
El pla d'explotació dels resultats presenta primordialment difusió dels resultats i replicabilitat a altres centres. No s'ha especificat suficientment la futura sostenibilitat en termes econòmics a escala del projecte per poder replicar	MB						
La replicabilitat del projecte i la seva sostenibilitat econòmica no està suficientment sustentada. Tampoc queda clar exactament què és el model replicable.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....2,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....2,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Els participants presenten un pla de treball detallat en 6 etapes perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E		
El pla de treball està molt ben detallat	E		
No s'explica en què consisteix la tasca d'elaboració del model replicable a altres centres educatius i escalable a altres edificis públics.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB		
Al pressupost s'inclou 10K per costos directes, no s'inclou suficient detall	MB		
No es detalla el cost per activitat ni per sol·licitant. La major part de la despesa va destinada a personal (80.000) i no s'indica si les altres despeses directes (10.000) o les contractacions externes (1.000 €) estan destinades a la implementació de millores.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les entitats participants i els seus fundadors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
El consorci és excel·lent i cobreix exhaustivament les competències requerides pel projecte	E		
Equip professional competent per al tipus de projecte. La proposta compta amb la participació de 3 escoles i 2 instituts.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,8 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0193 (Co-disseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	5,0	5,0	4,8	5,0
IMPACTE	4,5	4,8	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,8	4,6	4,6
			<b>TOTAL</b>	14,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-disseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es descriuen fins a 6 objectius específics. Es concreta el resultat esperat en la confecció d'un Catàleg de microprojectes de rehabilitació i la implementació de 8 prototips.	E						
Els objectius són tant immediats, en la construcció dels 8 prototips, però generen també visualització d'un problema i metodologia per afrontar-lo. Aquesta combinació es valora molt positivament.	E						
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrades en detall.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es defineix un MAPATON amb processos participatius i grups de treball en 5 àmbits. Els prototips es fan en tallers de participació de gent local.	E						
Es valora molt positivament l'establiment d'una metodologia que inclou totes les parts del projecte: anàlisi prèvia (explicant les eines) per poder fer una bona elecció de les finques o habitatges on actuar, una segona part relacionada en el disseny col·laboratiu i una última en relació a la producció, implantació i manteniment, que impliqui capacitat del teixit del barri	E						
La metodologia està ben elaborada i les dinàmiques participatives i multiactor demostrades.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Dos grups de recerca treballaran amb una associació local. Plantegen requisits de construcció específics que permeten la replicabilitat.	E						
Estan molt ben explicades les dificultats i com afrontar-les	E						
La maduresa i viabilitat de la solució proposada estan demostrades clarament.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">5,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	5,0	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	5,0						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-disseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'especifiquen 4 impactes en cada un dels tres àmbits considerats: ambiental i sobre salut pública, social, i econòmic.	E						
*Sense justificació addicional	MB						
S'ha demostrat la rellevància d'impactes potencials de la proposta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Partint de bases de dades d'indicadors existents es defineixen un gran nombre d'indicadors a monitoritzar.	MB						
Es valora molt positivament el coneixement de les dades de base i la descripció de la manera de verificar els indicadors.	E						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i dades de base.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'indiquen les línies d'actuació per a aconseguir mantenir la continuïtat dels resultats. Les actuals relacions existents entre els grups implicats la fan creïble.	MB						
Els productes d'anàlisi i de solucions proposades, lligades a la participació en el projecte d'actor ja molt arrelats al barri, es valora molt positivament	E						
S'ha mostrat el potencial d'escalabilitat i difusió del projecte, com la possibilitat de crear una cooperativa i aconseguir sostenibilitat econòmica.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-disseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Desglossa el Pla de treball en 4 Fases, i defineix les etapes que cada Fase inclou estudiant la possible simultaneïtat.	E						
molt ben detallat i relacionat amb els resultats previstos.	E						
El Pla de Treball està ben elaborat i detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost descriu les tasques i agrupa els costos per categories	MB						
molt ben redactades les tasques i descrita l'entitat que les durà a terme. (En el pressupost en sí, es fa diferència entre el cost i el cost subvencionat en cada apartat, però la suma de tots els subvencionats + els costos indirectes no sumen els 100.000 sol·licitats. Pot ser que l'avaluadora no ho hagi entès o que hi hagi un petit error numèric, que en tot cas, no es veu com un problema.)	MB						
El pressupost és coherent i detallat respecte a les despeses específiques.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els dos grups i l'associació sol·licitant mostren la qualificació i experiència requerides per a portar a terme el projecte.	MB						
	E						
Les qualificacions professionals de les persones sol·licitants per als requeriments del projecte estan demostrades.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,6	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,6						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0177 (Barcelona Acció Immersiva 360)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	5,0	3,5	5,0
IMPACTE	4,5	4,5	2,6	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,8	4,5	2,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	14,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Acció Immersiva 360 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte proposat es considera transversal i respon a varis reptes de la convocatòria. Per una banda, dona suport al sector de la cultura i a les indústries creatives; i per un altre contribueix a l'educació, i a les àrees d'habitatge i barri, i hàbits i models de consum	E						
L'objectiu global del projecte proposat és impulsar el sector de la cultura i les indústries creatives, compatible amb el repte d'impulsar l'economia local. També es pretén difondre iniciatives saldables i transformadores que s'adiu amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
És un projecte educatiu i divulgatiu que busca que el públic reflexioni sobre el seu rol en la conservació i co-creació del patrimoni social, cultural i natural de la ciutat de Barcelona. L'objectiu global és clar, els objectius de detall estan dibuixats, la part de cooperació amb entitats per a identificar i difondre els reptes compta amb poca informació concreta i de detall a la memòria. (	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada evidencia la multidisciplinarietat del projecte que abarcarà el món artístic, enginyeria, disseny i arquitectura. El projecte comptarà amb dinàmiques participatives multi-actor. Els pilots/demostradors es podran visitar a varis punts de la ciutat.	E						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de les comunitats locals en la fase de definició.	E						
La metodologia està explicada per les 3 fases del projecte, de la memòria es considera que la part de producció i instal·lació està ben plantejada (en base a experiències anteriors, etc), tanmateix la de la fase creativa, on es trien els indrets i s'identifiquen els reptes i casos d'èxit, es dibuixa conceptualment, (mecanismes participatius multi actor...), però no s'aporta informació concreta sobre a quins agents contactar per les entrevistes, etc.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte té una base molt tecnològica, combinada amb el disseny. El demostrador es troba en un TRL7, però ja s'ha utilitzat en altres projectes/exhibicions anteriorment amb èxit.	E						
La tecnologia necessària per a la realització del projecte és a l'abast dels participants que ja han fet servir la majoria de les eines en projectes anteriors.	E						
El projecte es considera viable tècnicament. El projecte està a TRL 7, està disponible una versió de demostració del sistema prototip en entorn operacional. Solució tècnica basada en suport web de codi obert (PlayCanvas), permet (...), sense implicacions de les Apps "esclaves" d'Android i Apple. En el desenvolupament participa (...) i expert en Realitat Virtual i Augmentada	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">5,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	5,0	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	5,0						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Acció Immersiva 360 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes potencials estan alineats amb els objectius del projecte i els reptes de la convocatòria.	MB
La proposta presenta impactes potencials genèrics i suggereix altres impactes més concrets a títol d'exemple però no aporta justificacions de la seva potencialitat.	MB
Es plantegen 3 impactes potencials relacionats amb els objectius de detall, sense tenir en compte el que es descriu com a objectiu global de suport al sector de la cultura i les indústries creatives., impulsant i difonent la producció artística. Es considera (igual que al 1.2) que la part del projecte corresponent a la identificació de reptes, èxits etc. Està poc treballada, aportant poca informació concreta. a) Donar visibilitat als reptes i èxits socials de Barcelona per motivar-ne una acció personal compromesa; connectar i sensibilitzar la ciutadania amb el seu entorn social i natural; b) Enfortir els teixits locals i augmentar el diàleg i intercanvi d'experiències entre barris i comunitats; i c) Contribuir a la transició digital i a reduir la bretxa digital vinculant l'ús de les noves tecnologies a l'educació del públic, incloent noves generacions i gent gran; educar el gust i la comprensió del llenguatge visual. Exemples: la creació de xarxes de cooperació i models de governança, millora en els hàbits de consum de cultura i en la qualitat de vida del barri, reflexió sobre la funcionalitat i qualitat de l'espai públic, impacte en la qualitat de l'aire i desenvolupament de la circularitat de l'economia i disminució de la petjada ecològica.	S
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Els indicadors de verificació dels impactes esperats, tant a nivell quantitatiu com a nivell qualitatiu, són adequats	MB
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats i que es corresponen als impactes genèrics esmentats prèviament.	E
Cada punt físic de realitat virtual tindrà un sistema integrat de recompte de visualitzacions i constarà d'un mecanisme per, prèvia autorització de l'usuari, saber-ne el seu perfil per a usos de mesura d'impacte i millora de la plataforma. Se'n farà un seguiment i correccions periòdiques.	S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
Es presenta el model de negoci durant l'execució del projecte (model freemium durant 12 mesos), i també el model de negoci una vegada finalitzi el projecte per assegurar sostenibilitat (subscripció mensual,...). La subvenció demanada és necessària pel desenvolupament i desplegament de 10 punts físics de realitat virtual a la ciutat de Barcelona	E
La sostenibilitat del projecte al finalitzar l'etapa subvencionada depèn de la voluntat dels gestors dels emplaçaments dels punts físics de realitat virtual de satisfer unes quotes mensuals de manteniment. També s'espera obtenir ingressos dels usuaris per determinades prestacions.	E
El model d'explotació es dibuixa globalment, sense detall de pricing, massa crítica de subscripcions, actors concrets, etc... La instal·lació dels 10 punts físics de realitat virtual estaran ubicats en llocs públics o privats, aquestes entitats gaudiran d'un pla freemium de 12 mesos, període durant el qual gaudiran de la instal·lació sense cost i en podran valorar l'impacte. Posteriorment, caldrà una subscripció mensual per conservar-la.	I





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Un altre element és el disseny d'un mòdul interactiu de pagament assequible, els usuaris podran immortalitzar la seva experiència mitjançant una fotografia 360 que serà enviada al seu e-mail. (orientada però no limitada a turistes)		
La convocatòria permetrà subvencionar el desplegament inicial i assolir una massa critica de punts de realitat virtual. Posteriorment es pretén que les subscripcions ofereixin la sostenibilitat econòmica del projecte.		
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....4,5 punts		4,5
Expert 2 .....4,5 punts		
Expert 3 .....2,6 punts		

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Acció Immersiva 360 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats.	E
Els participants presenten un pla de treball detallat en 3 fases perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades. No hi ha cap activitat comercial planificada per assegurar la sostenibilitat econòmica del projecte.	MB
Es descriuen de manera general les 3 fases: creativa, de producció i instal·lació, enumerant activitats principals. S'inclou Gantt. Amb la informació aportada es considera coherent, però la implementació està poc detallada.	S
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El pressupost proposat és adequat pel pla de treball i els resultats esperats. La partida pressupostària més significativa és la de personal. Degut als 10 espais físics/punts de realitat virtual, el pressupost també inclou el material necessari com ara ulleres 360, mòbils, càmeres	E
Es presenta un pressupost per categories coherent amb el pla de treball i els resultats esperats.	E
No s'aporta detall suficient de les partides.	I
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
Les dues persones que presenten la proposta compten amb molta experiència dins de l'àmbit creatiu. Tenen perfils complementaris i encaixen amb els requeriments del projecte, tant a escala competència/qualificació com a escala experiència professional	E
Les participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E
Els 2 integrants de l'equip del projecte indiquen formació i experiència en projectes rellevants, en el on de l'empresa, emprenedoria i associacionisme, es considera que poden desenvolupar el projecte. Tanmateix no s'esmenten col·laboracions concretes, excepte la d'Hèctor Zapata a la part de desenvolupament de realitat virtual. A la memòria li manca informació concreta i de detall que penalitza la seva puntuació. Raül Vinyes Raso te un perfil transversal en el camp artístic (fotògraf) i tècnic (matemàtic i enginyer de ponts i camins a la UPC i a l'Ecole des Ponts Paristech) amb experiència internacional, tant al mon públic com privat, empresarial, emprenedor i associatiu.,  Diego A. Carrión Lobo, arquitecte barceloní actiu des de 2007 en els àmbits del disseny, l'arquitectura i l'urbanisme, te una experiència multidisciplinària i internacional en la planificació, la gestió i la implementació de projectes. La seva sensibilitat pels aspectes socials, urbans, mediambientals, artístics i tècnics, associats al seu rigor professional i creativitat, el condueixen a plantejaments holístics que permeten trobar solucions reals, globals i sostenibles.	S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	4,8 punts
Expert 2 .....	4,5 punts
Expert 3 .....	2,5 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	
4,5	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0036 (Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,5	4,3	4,5
IMPACTE	4,7	3,5	4,8	4,7
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,5	4,7	4,7
			<b>TOTAL</b>	<b>13,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Els objectius i resultats són clars i responen plenament als objectius de la convocatòria	E		
El projecte presenta una idea clara i d'una enorme rellevància potencial	E		
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrada en detall.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada és completa i posa en el centre els usuaris i les comunitats energètiques.	E		
Els objectius estan ben definits, però caldria més detall de com arribar-hi.	B		
La metodologia està ben elaborada i les dinàmiques participatives i multiactor demostrades.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
A partir d'elements existents amb TRL 7, el proposant proposa integrar-los i testejar la solució en diferents pilots, de manera que al final del projecte s'assoleixi un TRL9. Els diferents mòduls proposats són coherents i responen plenament als objectius del projecte.	E		
La idea està madurada i ben detallada.	MB		
La maduresa i viabilitat de la solució proposada està demostrada clarament.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....4,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència: 4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència: 4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esperats són clars, multiactors i rellevant d'acord amb la convocatòria.	E						
Els impactes estan ben detallats i són rellevants.	B						
La rellevància d'impacte S'ha demostrat clarament.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Si bé els indicadors proposats són clars i coherents, no es quantifiquen els objectius a final de projecte, o als 6 mesos posteriors.	MB						
Hi ha indicadors quantitatius, però no hi ha objectius ni dades de base.	S						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitius i dades de base i amb valors objectius.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
A banda de les capacitats d'explotació en l'entorn urbà de Barcelona, els resultats poden ser replicats i explotats arreu, determinant una alta capacitat de sostenibilitat.	E						
El pla d'explotació no té prou detall és força detallat.	B						
S'ha mostrat el potencial d'explotació i escalabilitat, con planes concret d'explotar el projecte i aconseguir sostenibilitat econòmica.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball molt detallat. Es troba a faltar una reiteració dels resultats amb els usuaris, en una faes podriaposterior del projecte, per a validar i/o millorar els resultats, interfícies i funcionalitats.	E						
Un pla de treball ben detallat.	MB						
El Pla de Treball està molt ben elaborat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és totalment coherent amb les activitats i càrregues de treball estimades per a cada una d'elles.	E						
Pressupost coherent i ben detallat.	MB						
El pressupost és coherent i detallat respecte a les despeses específiques.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els socis tenen la capacitat i experiència per a executar el projecte.	E						
Equip suficientment qualificat.	MB						
Les qualificacions professionals de les persones sol·licitants per als requeriments del projecte estan demostrades i existeix una àmplia i diversa xarxa de col·laboradores.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,7	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,7						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0033 (Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear!)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,8	5,0	4,5
IMPACTE	5,0	3,8	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,8	4,8	4,8	4,8
			<b>TOTAL</b>	<b>13,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i els resultats del projecte es presenten amb un munt de claredat. El projecte presentat està molt alineat amb els objectius de la convocatòria.	E						
Els objectius del projecte s'expliquen i responen a la necessitat de racionalitzar els processos en les comunitats veïnes i aproximar l'oferta del barri. Són objectius importants en el sentit que ajuden a una major vivesa del teixit veïnal. Cal assenyalar que per poder ser útils s'ha d'aplicar massivament en comunitats veïnes.	MB						
Els objectius de la proposta estan clarament definits i són totalment rellevants per a la convocatòria d'objectius de millora de la sostenibilitat urbana i la resiliència, així com per impulsar l'economia local. Els resultats previstos estan totalment alineats amb els definits per a la zona d'habitatge i barri, així com els de l'àrea de comerç de proximitat. Aquest és el desenvolupament de les característiques específiques d'una aplicació existent.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es proporciona informació detallada sobre la metodologia a utilitzar. Les dinàmiques participatives, si bé no s'inclouen amb altres entitats o actors, s'han incorporat a l'organització d'equips de treball.	MB						
La metodologia proposada és recomanada per al desenvolupament d'aplicacions d'aquest tipus, amb un ritme àgil i eficient. No incorpora dinàmiques participatives més enllà de les proves o proves del producte en la seva fase final, sense implicar l'usuari final ni en la definició del desafiament ni en la solució.	S						
La metodologia proposada és SCRUM, totalment apta per a aquest tipus de desenvolupament. A més, la solució ja té un ecosistema implementat, que permetrà centrar-se adequadament en iteracions successives.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta presenta una maduresa tecnològica preexistent. Es proporciona evidència de l'aproximació transversal a la proposta. S'enumeren les tecnologies necessàries i dependències amb terceres persones.	E						
La solució és molt madura i es contemplan totes les dimensions que el producte final necessita per servir. Com que és una evolució d'una solució ja en marxa, el viatge va viatjar ajuda molt a anticipar les possibles necessitats.	MB						
Sent una App ja operativa, la solució madura (TRL7) permet afrontar el present desafiament amb moltes garanties de compliment dels objectius. La solució tècnica es descriu coherentment i les interaccions amb terceres parts (principalment SaaS i IaaS) es consideren suficientment.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials del projecte són molts i rellevants per a la convocatòria.	E		
Els impactes que es poden derivar de l'aplicació massiva de l'app poden ser interessants per al barri o barri on s'aplica. Com que és una evolució d'una eina ja desenvolupada l'impacte concret de l'evolució es pot diluir en tota l'aplicació.	B		
La proposta identifica molt ben els possibles impactes, que molts àmbits tant a escala econòmica, comunicació, organització i cohesió social, visibilitat de les iniciatives locals.	E		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
La proposta presenta una llista d'indicadors que corresponen als impactes que es plantegen.	E		
Els indicadors presentats i els procediments de verificació es formulen correctament. S'utilitzen per monitoritzar el desenvolupament i la implementació de l'app. Aquests indicadors, però, no avalen tots els impactes socials descrits.	B		
Els KPI estan ben identificats i segmentats per impactes potencials. El projecte proporciona la base per la mesura per valorar aquests impactes, no obstant això la comparació amb altres municipals no està acreditada en aquesta etapa.	MB		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El projecte es planteja com una fase de desenvolupament d'una aplicació ja llançada amb una estratègia comercial ja planificada. En conseqüència, el projecte proposa una estratègia de sostenibilitat econòmica que abaixa els ingressos amb les transaccions a les botigues locals i la publicitat geolocalitzada.	E		
El model de negoci és molt clar i coherent, i presenta fonts de finançament adequades al sector i al context laboral. No s'analitzen els buits tecnològics de determinats objectius, o les dificultats per implementar el canal de comunicació comunitària.	MB		
Pla d'explotació és molt concís i lògic, basat en el model de Freemium. La quota de mercat, només a la ciutat de Barcelona, garanteix a priori la sostenibilitat econòmica de la solució.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....3,8 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
La proposta del pla de treball es detalla i d'acord amb la metodologia i els objectius marcats.	E		
L'explicació del pla de treball es deriva de les empreses col·laboradores que desenvoluparan el projecte. No obstant això, s'ha explicat que el mètode de treball utilitzarà el mètode SCRUM. Això no és un problema més gran per a un equip que manté un coneixement profund sobre la indústria i la seva dimensió digital.	MB		
El treball pla presentat preveu un projecte definit tant en temps com en recursos i és plenament coherent amb els objectius del mateix, però, no està degudament justificat que la tasca de gestió del projecte no s'implementi al llarg de la seva implementació. L'obra pla justifica adequadament la col·laboració d'altres empreses en el desenvolupament de tasques concretes.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost presentat sembla apropiat al pla de treball però no inclou els possibles ingressos que es puguin generar durant el període en què es consideri que ja és una aplicació amb	MB		
El pressupost pot ser excessiu per a una evolució d'una aplicació, mútuament implica el màrqueting i les fases comunicatives que han de ser potents per aconseguir l'aplicació desitjada.	MB		
El pressupost és totalment coherent amb les dades i activitats proposades.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'entitat d'aplicació és competent en la zona en la qual emmarquen el seu projecte així com l'equip de treball que ja han format.	MB		
L'equip signant té les capacitats suficients per desenvolupar la proposta, tant en formació com en expertesa. Es basen en entitats externes per al desenvolupament de nous productes, donant-li viabilitat al desenvolupament de la proposta i a la mateixa organització.	E		
Tant la mateixa entitat sol·licitant com l'equip assignat al projecte compleixen una sòlida experiència professional per dur a terme el desenvolupament incremental de la solució. Les competències no cobertes per l'equip del projecte seran adequadament complementat a través de la contractació externa.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,8 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 4,8 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 4,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 4,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0097 (Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	5,0	3,1	4,7
IMPACTE	4,8	3,0	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,9	5,0	4,6	4,9
			<b>TOTAL</b>	<b>13,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són molt concrets i estan presentats amb molta claredat. El projecte està molt ben alineat amb la convocatòria	E						
*Sense justificació addicional	E						
*Sense justificació addicional	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Encara que a la secció anterior es llisten els 3+3 pilots, no s'ha explicat suficientment els pilots/demostradors que són necessaris per validar els resultats del projecte	MB						
*Sense justificació addicional	E						
La metodologia està descrita de manera massa genèrica. Les dinàmiques participatives estan presents i estan bé justificades.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es menciona la utilització de base de dades obertes al projecte, i la capitalització en experiències anteriors, però no s'especifica cap. Es fa referència a la recollida de dades dels usuaris, encara que no s'explica suficientment el tractament d'aquestes dades	MB						
*Sense justificació addicional	E						
*Sense justificació addicional	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Com a un dels impactes es llista: "Ocupació de les plantes baixes dels edificis de la ciutat". Aquest resultat no s'havia introduït a cap de les seccions anteriors. No es presenta massa informació relativa als impactes qualitatius	MB						
Es troba a faltar una descripció sobre l'impacte que tindrà en el comerç o com a mínim un potencial impacte en % vendes o similar.	MB						
La majoria dels impactes identificats, són rellevants, no obstant en alguns casos el seu vincle amb els objectius del projecte (impacte 8) no està del tot sostingut.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una sèrie d'indicadors quantitativs per verificar l'impacte del projecte. Es troba a faltar la inclusió d'indicadors més de caire qualitatius	MB						
No està definit l'impacte potencial	S						
Els indicadors es refereixen tant a l'efectivitat de les accions del projecte com al seu potencial impacte. La verificació d'alguns impactes al mes 18, indica la mesura dels potencials impactes fora del període de subvenció.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La utilització de programari de codi lliure, i l'alliberament del codi final es presenta com un pla d'explotació i sostenibilitat, que hauria de facilitar l'escalabilitat fàcilment	E						
Sense impacte potencial no es pot mesurar la sostenibilitat econòmica tot i que hi ha una proposta de cost 0 que és una solució alternativa interessant.	B						
El potencial d'explotació està bé analitzat i argumentat. La sostenibilitat econòmica seria el factor d'escala: la proposta presenta un pla coherent per la potencial escalabilitat i extensió del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presenta una llista exhaustiva d'accions en relació als objectius específics del projecte. Per cada acció es presenta impacte i indicadors. Seguidament, el Gantt presenta fases, i no capitalitza en les accions esmentades anteriorment. Sinó que llista les fases, que després en la següent secció es presenten. La presentació de la informació a vegades no segueix un ordre consistent i dificulta la seva comprensió.	E						
*Sense justificació addicional	E						
El pla de treball és concís i totalment coherent amb la metodologia i els objectius del projecte. Totes les activitats estan degudament descrites i justificades, i segmentades pels objectius del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
L'explicació de cada acció en relació a cada fase s'explica amb claredat. Pressupost sembla adequat	E						
*Sense justificació addicional	E						
Les activitats estan desglossades en tasques principals, que estan bé descrites i justificades. No obstant els costos de personal lleugerament subestimats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El consorci encaixa amb la complexitat del projecte. El perfil dels CVs presentats confirma la seva experiència en aquesta tipologia de projectes	E						
*Sense justificació addicional	E						
L'entitat demostra la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte. Les competències necessàries en el camp de consultoria IT seran complementades amb les contractacions externes	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,9 punts</td><td rowspan="3">4,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,9 punts	4,9	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,9 punts	4,9						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0103 (Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,9	4,5	4,5
IMPACTE	4,8	4,8	4,0	4,8
IMPLEMENTACIÓ	4,7	4,4	4,2	4,4
			<b>TOTAL</b>	13,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats.	E						
Encara que els objectius no estan clarament marcats (més enllà dels propis derivats del desenvolupament del projecte) els que es desprenen de la lectura de la proposta són interessants, així com els seus resultats esperats. Hagués sigut clarificant presentar una visió més agosarada dels resultats i els objectius que impactessin en l'entorn del barri o la ciutat.	B						
Objectius clars i rellevants. Correcta identificació de la població diana, els resultats esperats, les entitats que participen (i els seus papers respectius) i l'impacte generat.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte presenta una metodologia creïble, basada en experiències prèvies de caràcter similar.	E						
La metodologia proposada és adient per la realització del projecte, encara que no inclou cap dinàmica participativa en la definició del projecte i de la solució més enllà de la relació amb les entitats col·laboradores del projecte.	S						
Presència de dinàmiques multiactor i participatives identificades amb detall. Correcta implementació del caràcter	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur que compta amb la participació i implicació de diversos actors. És especialment interessant com al llarg de la fase subvencionada del projecte es van traslladant coneixements i responsabilitats a les persones que posteriorment seran els gestors principals dels horts.	E						
La solució proposada és innovadora però ja té precedents tècnics que la fan creïble i viable. La consecució del projecte podria presentar un model alternatiu i viable a un dels reptes més importants de les ciutats del SXXI, l'alimentació sostenible. També l'apropament al treball amb gent amb discapacitat és un factor molt positiu. La participació d'altres entitats és present però com col·laboradors necessaris.	MB						
Aspectes tècnics del cultiu hidropònic correctament detallats. Altament viable. Encaix de les entitats participants detallat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes contemplats al projecte són rellevants especialment pel que fa a la qualitat de vida de les persones amb discapacitat i la seva capacitació professional a través de l'impuls d'una activitat econòmica verda.	E		
Les dos categories d'impactes potencials són prou interessants per marcar el projecte com excel·lent. Tant les derivades de les cures de les persones amb discapacitat, com les derivades de l'impacte ecològic del projecte presenten uns projectes que si es confirma la seva sostenibilitat, pot ser referent a molts nivells.	E		
Impactes rellevants i abastables en la població diana. Impactes ambientals mesurables. Impactes i resultats netament atribuïbles al projecte.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits. L'existència de dades de base d'un estudi previ de característiques similars serà una eina clau per tal de mesurar els imp	E		
La proposta de mesura dels impactes és madura i assoleix la tasca esperada. Les referències proposades per la metodologia de la mesura són correctes i poden permetre la demostració de la viabilitat (o la no viabilitat) del projecte.	E		
Compta amb un marc de referència metodològic per a l'avaluació de l'impacte ja consolidat.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Tal com detalla el projecte els costos de manteniment d'aquesta tipologia d'hort són inferiors als cultius en pla horitzontal, fet que és un punt a favor pel que fa a la seva sostenibilitat econòmica un cop finalitzada la fase subvencionada. Està per determinar que se'n farà de la producció resultant i veure si, a partir de la venda d'aquesta a entitats receptores es poden sufragar els costos generals de manteniment.	MB		
El potencial d'explotació rau en l'autonomia posterior de la institució acollidora de la instal·lació. Presenta doncs un potencial d'explotació bo, tot servint de prova pilot per demostrar la viabilitat del model. La reproductibilitat futura en altres indrets però dependrà d'inversions que encara que no gaire cares pels beneficis plantejats, sí, poden resultar en ocasions determinants.	MB		
Possibilitat d'explotació dels resultats més enllà dels integrants del projecte. Ben identificades les necessitats de replicabilitat i projecció a futur del projecte.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos.	MB						
El pla de treball proposat és coherent i dimensionat amb la proposta en general. El pla pot arribar a assolir els objectius dins els terminis establerts sense gaires colls d'ampolla.	MB						
El pla de treball s'ajusta correctament amb els objectius i els resultats i s'orienta a l'impacte. Les tasques detallades són les necessàries, fruit d'experiències d'èxit ja implementades.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit i els resultats que se n'esperen.	MB						
El pressupost presentat és mesurat i respon a les partides esperades per un projecte basat en infraestructures relativament petites i barates, i personal de seguiment i formació.	MB						
Ben detallat i d'acord amb el pla de treball.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat sol·licitant gaudeix d'una capacitat i experiència prèvia, la qual inclou el desenvolupant d'una tecnologia de cultiu hidropònic propi, que la fa adient pels requeriments del projecte.	E						
Les persones que constitueixen l'equip estan ben formades en la matèria i disposen de la joventut necessària per dedicar-hi molts esforços. Manca experiència en el sector.	MB						
Experiència professional i capacitat tècnica altes	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,4	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,4						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0118 (Bons Hàbits)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,5	4,4	4,4
IMPACTE	2,0	4,8	4,8	4,8
IMPLEMENTACIÓ	2,0	5,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Bons Hàbits es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Objectius clars: acabar l'aplicació	B		
La problemàtica del sector està considerada de forma adequada. Els objectius estan clarament definits i són totalment rellevants als objectius de la convocatòria, en particular als del repte de l'impuls de l'economia local.	MB		
La proposta presenta detalladament la problemàtica que té per objectiu adreçar i els beneficis de la solució proposada. És un projecte transversal alineat a varis dels reptes de la convocatòria.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La clau (us) i la col.laboració dels ajuntaments és clau i no es contempla com s'aconseguirà	I		
La metodologia de l'execució del projecte es basa en el PM2, i és totalment coherent amb els reptes del projecte.	E		
El concepte i metodologia es presenten detalladament. No s'inclou gaire informació sobre els pilots/demostradors que seran part del projecte per validar la solució amb l'usuari. El projecte capitalitza amb dos aplicatius ja existents, una es troba a TRL9 i la segona a TRL7. No es preveu suficient informació sobre la incorporació de dinàmiques participatives/multiactor per definir la solució o repte.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
No està prou detallat	I		
El projecte pretén desenvolupar una solució integrant una app ja existent amb un prototip, per tant la maduresa de la solució és suficient. La seva viabilitat està subjecta a la participació dels altres agents, que estan identificats, però la seva implicació de moment no està del tot acreditada.	MB		
La solució tecnològica proposada ja es troba en un nivell de maduresa molt avançat, i durant la vida del projecte es finalitzarà per poder implantar-la amb els ciutadans. L'entitat sol.licitant necessitarà col.laborar amb entitats com l'ajuntament, associació de comerciants. La proposta no detalla com ha planificat 'assolir aquestes col.laboracions	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,0 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....4,4 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">4,4</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,4</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,4</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Bons Hàbits es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Hi ha la voluntat d'aconseguir molts objectius i poc focalització, cosa que sol portar a la manca d'eficàcia.		I
Els impactes potencials són molt rellevants tant a escala de la convocatòria, adreçant molt bé impactes dins de les 4 àrees dels seus reptes, com per a la ciutat i els ciutadans.		E
El projecte és transversal i ambiciós. Els impactes esperats presentats estan alineats amb els objectius del projecte		E
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Indicadors tècnics correctes, però no els d'ús		I
Els indicadors estan molt bé definits i permetran monitoritzar els impactes tant en temps real, com l'impacte continuat en el temps, verificant la consolidació dels nous hàbits. La proposta presenta una eina específica per mesurar aquests impactes		E
Els indicadors de verificació proposat cobreixen gairebé tots els impactes esperats. Excepte els relacionats amb el medi ambient. Per exemple, no es proveeix suficient informació per valorar com el projecte mesurarà l'efecte de la solució en la reducció de la petjada de carboni. Ni queda massa clar com es mesurarà l'impacte en l'Àrea de cultura i indústries creatives		MB
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
No esta demostrat		I
El pla d'explotació està presentat 2 nivells i identifica correctament diferents opcions, tot i l'estimació econòmica no està prou considerada. La sostenibilitat econòmica es veu reforçada per la disminució de l'OPEX. La solució és potencialment replicable a altres ciutats.		MB
L'entitat sol.licitant presenta com a potencial explotació varies línies de negoci; un model B2B on els comerciants i entitats culturals pagarien pel servei a través de publicitat, i una segona línia és una explotació de les dades dels usuaris per a tercers com ara ajuntaments (sempre respectant l'anonimat i privadesa d'aquestes dades). L'ús de la solució per l'usuari final seria gratuït. Es presenta un pla de sostenibilitat. El projecte és altament a qualsevol ciutat.		E
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....2,0 punts		4,8
Expert 2 .....4,8 punts		
Expert 3 .....4,8 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Bons Hàbits es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
És un pla de treball adequat pels objectius tècnics que es volen aconseguir	B						
El pla de treball és totalment coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	E						
El pla de treball proposat està centrat molt en el desenvolupament de la solució tecnològica. No hi ha evidència clara en el pla sobre les activitats d'avaluació, les de comunicació, i com s'assoliran les col.laboracions amb les entitats culturals, comerços, ajuntament; totes claus per assolir amb èxit el projecte proposat	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Correcte	S						
El total del pressupost és coherent amb les tasques previstes. Els recursos humans estan quantificats per a cadascuna de les tasques i el cost personal és adequat.	E						
Les activitats presentades inclouen màrqueting per captació d'usuaris. Hi ha una inconsistència amb el pla de treball proposat, on no s'ha mencionat. La partida del pressupost presentat inclou sobretot provisió per costos de personal durant 6 mesos. No es proveeix suficient detall per valorar els costos de personal presentats. Es presenta l'equip, però no hi ha detalls com ara estimació de dedicació.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca competència d'enginyeria social	I						
L'entitat sol·licitant té l'experiència contrastada en l'àmbit del projecte proposat i les seves competències queden acreditades.	E						
L'empresa sol·licitant té experiència i trajectòria professional en projectes similars. La solució tecnològica proposada per l'execució del projecte es basa en un dels seus productes. Es proveeixen CVs dels membres de l'equip que s'espera participin al projecte, i la seva formació i experiència encaixa amb el projecte proposat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0055 (GEGAAN**

**Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,5	2,5	4,5
IMPACTE	4,5	4,5	3,0	4,5
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,7	2,5	4,7
			<b>TOTAL</b>	13,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GEGAAN  
Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial  
es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són clars, basats en treball previ en alimentació i específicament per a gent gran, alineats amb la convocatòria, molt valuosos i més encara en l'actual context de covid-19, que es tracta de forma apropiada.	E						
Hagués posat un excel·lent si hi hagués hagut el suport explícit d'algunes entitats de la ciutat. Es valora positivament el suport de la UPF. es un projecte necessari, i molt adient per enfortir les actuals polítiques d'envelliment saludable (vincles, radars, etc). És un projecte amb potencial de consolidació	MB						
Si a ben els objectius globals del projecte són clars i rellevants (millorant els hàbits alimentaris en la gent gran), els objectius concrets sobre el que es farà durant el projecte no són suficientment detallats.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El treball previ en el qual es basen els objectius, s'ha basat en metodologies participatives adequadament definides, que es continuaran durant el projecte. La solució es planteja personalitzada, el que afegeix encara més valor.	E						
Incorpora dinàmiques participatives i multiactor	MB						
Les activitats a realitzar es deixen massa obertes, i no hi ha cap detall sobre quin tipus d'accions s'estan duent a terme.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El treball previ ha permès una proposta amb un alt grau de maduresa i viabilitat, i la participació transversal és un ingredient essencial de la preparació i del desenvolupament del projecte. Es troben a faltar referències que no siguin autoreferències.	MB						
Sembla una solució prou madura i multiactor. Com he esmentat, la puntuació hagués estat major si hi hagués de forma explícita, entitats de la ciutat implicades en la co-creació i execució.	MB						
*Sense justificació adicional	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GEGAAN  
Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial  
es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes estan molt ben definits, i són molt rellevants. Es troba a faltar alguna referència a la multi-culturalitat de Barcelona, que clarament impacta en els temes que es tracten, i que podria incrementar l'impacte.	MB		
Tot i estar dirigit a un segment de la població relativament petit, és dels més vulnerables i aquest aspecte es valora positivament.	MB		
Els impactes potencials se centren en la millora dels hàbits alimentaris en la gent gran.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Les mesures d'impacte estan molt ben definides, i en relacionades amb els impactes; els objectius a assolir també, i es donen evidències de mesurabilitat.	E		
*Sense justificació addicional	MB		
La manca de concreció del projecte es reflecteix també en indicadors massa genèrics i ambigus.	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Els plans d'explotació i sostenibilitat estan molt ben definits i són creïbles.	E		
La sostenibilitat econòmica dependrà de la inversió pública i/o privada (de fundacions, etc).	MB		
*Sense justificació addicional	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GEGAAN  
Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial  
es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és detallat i creïble, i la temporalització apropiada.	E		
*Sense justificació addicional	MB		
Si bé es detallen una sèrie de reunions de co-creació amb un grup de participants, no hi ha detall sobre el Pla de treball.	I		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost es justifica bé precisament en relació amb les tasques i és ben raonable.	E		
*Sense justificació addicional	MB		
*Sense justificació addicional	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La qualificació dels sol·licitants, individual i institucionalment és excepcional i adient.	E		
*Sense justificació addicional	MB		
La fundació que proposa el projecte és un centre de reconegut prestigi en la promoció d'hàbits alimentaris saludables.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0008 (Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,3	5,0	4,5
IMPACTE	4,8	3,0	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,3	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es presenten les 4 accions del projecte amb molta claredat i detall. Els avantatges de la solució estan molt ben argumentats a la proposta. El projecte presentat està totalment alineat a varis reptes inclosos a la convocatòria, s'aporta explicació per cada repte específic	E						
Objectius i resultats clarament explicats que es desenvoluparan mitjançant quatre accions emmarcades als reptes urbans plantejats a la convocatòria	MB						
Describeix els objectius, els grups d'interès i les 4 accions sostenibles multidisciplinàries	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es presenta és sòlida. La fase Actua sembla que serà grupal i incorporarà dinàmiques participatives, però no s'aporta detall i no es troba informació explícita	MB						
Tres fases que involucren a les comunitats educatives de les dues escoles on es desenvolupa el projecte (alumnat, personal, famílies) amb l'assessorament de l'empresa Edenway en les tres fases (Aprèn, Actua, Comparteix). Tot i que una de les accions involucra al comerç local no hi ha evidències de dinàmiques participatives que els involucrin des del principi.	B						
Defineix 3 fases d'implementació de cadascuna de les 4 accions que inclouen la formació i els plans d'acció i comunicació	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es presenta detalladament les solucions tecnològiques a utilitzar en les 4 accions proposades. S'ha fet un esforç per justificar el seu ús en cada cas	E						
Tecnologies madures. El desenvolupament de l'aplicació d'economia col·laborativa amb persones sense experiència pot requerir més temps que l'indicat a la planificació. No explica com es crearan sinergies amb altres grups d'interès dels barris.	B						
Detalla les accions a fer en les 4 accions i estima en totes elles un nivell de maduresa tecnològica de TRL9	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials esperats es presenten per cada acció del projecte. Estan alineats als objectius del projecte i als reptes de la convocatòria que el projecte vol adreçar	E						
Converteix als estudiants en actors del canvi fomentant l'economia col·laborativa, la responsabilitat del consum, la sostenibilitat. Pla Sostenible de Mobilitat i Compra local directament impacta sobre l'entorn urbà de proximitat a les escoles.	B						
Describeix qualitativament l'impacte de les 4 accions.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista exhaustiva d'indicadors quantitatius i qualitatius per verificar els impactes esperats, es detalla a escala de cada acció del projecte.	E						
No s'especifica com es verificarà el nivell de satisfacció d'algunes de les actuacions. Alguns indicadors difícilment verificables o no lligats directament a les accions del projecte.	MB						
Defineix els indicadors qualitatius i quantitatius	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La metodologia emprada i el programa d'accions és fàcilment replicable i escalable a altres col·lectius. De fet l'entitat sol·licitant ja té intenció de continuar incrementant el número d'escoles tant a Barcelona com externament on replica les accions desenvolupades pel projecte. No es presenta un pla de sostenibilitat, però sí, es menciona que es disposa d'una oficina de gestió que s'encarrega de fer una bona comunicació per donar-li visibilitat als resultats del projecte i per contribuir a la continuació del projecte, també es menciona la cerca de finançament.	MB						
Es menciona que es pretén esdevenir un programa escalable a altres centres de Barcelona. No obstant això, més enllà de l'acte de cloenda i presentació de resultats, no hi ha evidències clares a la metodologia ni a la planificació de què es puguin estendre els resultats del projecte (aplicacions, web, xarxa local...) a altres centres educatius del barri o de la ciutat de Barcelona. La sostenibilitat econòmica del projecte queda supeditada a la recerca de finançament, si és necessari.	S						
Explica com s'escalarà i gestionarà amb la col·laboració d'entitats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball proposat és adequat pels objectius del projecte. Es valora positivament que cada acció inclogui una activitat de monitorització que contribuirà a avaluar els resultats del projecte.	E
No hi ha evidències clares que el pla de treball estigui en relació amb el calendari escolar. No s'indiquen possibles accions alternatives en cas de possibles confinaments. La coordinació global del projecte i la presentació final de resultats no està inclosa a la planificació	B
Detalla les tasques i la planificació corresponent a les 4 accions	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El detall del pressupost està inclòs a la proposta. Els costos assignats a personal són molt conservadors en les accions 1, 2 i 4	MB
Bon detall del cost per activitats, tot i que no s'ha pressupostat la presentació final de resultats. A l'apartat de costos directes és inferior al cost de personal i per tant sembla que no s'hagi inclòs el cost de personal, sinó altres despeses directes. No s'indica com es reparteixen els costos entre les entitats sol·licitants	B
Estima els costos de les activitats	MB
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
L'entitat que sol·licita l'ajut té una àmplia trajectòria i molta experiència en projectes similars. El consorci a la seva totalitat té el coneixement, competències i experiència suficient per dur a terme el projecte. Encara que no s'aporten CV, s'ha aportat	E
Escola referent en innovació i consultora especialista en els aspectes que es tracten al projecte	MB
Ressalta les qualificacions dels 2 col·legis i de l'empresa col·laboradora	E
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 4,5 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>4,5</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0196 (Barn@dapt – Rebotant Endavant)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,7	4,5	4,5
IMPACTE	4,4	4,7	4,0	4,4
IMPLEMENTACIÓ	4,4	4,7	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barn@dapt – Rebotant Endavant es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius clars es consideren rellevants. El projecte pretén obtenir una proposta de millora i transformació dels barris, explorar mecanismes transformadors de co-disseny, implementació i cogestió per a un nou model veïnal (...) El principal resultat del projecte és el de co-dissenyar, definir i projectar avui una idea clara del "barri del futur", i les eines necessàries per aconseguir-ho a curt termini. Cinc resultats parcials a mitjà termini, assolibles en el període Barn@dapt.	MB						
The projecte addresses compelling social needs and it is timely, as there has not been better times to redefine the life in our city neighborhoods.	E						
Mobilitat sostenible i verd urbà són prioritaris. Els resultats tangibles (increment de verd o reducció de la contaminació) no són tant a curt termini com a llarg termini, a partir de les solucions co-creades amb la ciutadania	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia presentada es considera apropiada i és especialment participativa, 3 fases: (...) La metodologia de treball permetrà als barris seleccionats en (...) servir de guia per replicar i escalar propostes en un grup de veïnats interessats. La (...) difondran el marc conceptual de la nova economia del (...) A Barcelona i els seus barris i crearà aquests grups locals per a l'escalabilitat.	MB						
Cross-disciplinary projecte, involving multiple top-tier institutions and individuals in their respective field.	E						
Multiactor	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El TRL del projecte no és concret, sinó que en la memòria s'argumenta àmpliament l'experiència dels participants en projectes d'aquest tipus. Pel que el projecte es considera ambiciós i tècnicament factible. L'aspecte més nou de Barn@dapt és com aquestes solucions s'emmarquen en un context d'aprenentatge de disseny i ús alternatiu de carrers, teulades i espais comunitaris, fora de la lògica habitual. Les solucions tècniques que s'exploren durant els tallers dels barris pilot seran: (...)	B						
Credible projecte Pla, with several partners. The maturity of the idea, in a wide sense, is supported by the expertise of the team.	MB						
Estaria entre molt bé i excel.lent, doncs es valora positivament que compti amb universitats i organismes internacionals. Es té en compte a la puntuació d'aquest bloc.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,2 punts	4,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barn@dapt – Rebotant Endavant es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials estan ben identificats en el curt i M7L termini i es consideren pertinents. En definitiva són:-millora de la qualitat de vida en els barris-augment de les actuacions d'espais públics, teulades, etc.	E						
The projecte has the potential of being highly impactful, stimulating new and holistic ways of designing the city, with the double goal of making it more environmentally friendly and more functional to its residents/users.	E						
He posat molt bé perquè poden sorgir solucions innovadores, i el projecte ajudarà a difondre-les i que la ciutadania se les faci seves des de l'inici	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'inclouen 19 indicadors d'impacte potencial agrupats en: teulades, espais públics, comerç/activitat, divulgació (divulgació...) es consideren molt apropiats, s'indica que l'experiència de l'equip d'haver treballat amb A	MB						
Plenty of key performance indicators are provided, some classic, some more original, ad-hoc, and newly proposed.	E						
*Sense justificació addicional	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El model d'explotació es basa en convocatòries públiques d'ajuda, col·laboració amb empreses i entitats que desitgin participar.... gràcies a la connexió entre el projecte i les bones pràctiques a escala internacional, s'accedirà a les convocatòries i col·laboracions amb ciutats estrangeres, fundacions i empreses interessades a invertir en les solucions proposades. Els resultats del projecte seran lliurats tant a actors locals com a administracions públiques. Les àrees d'explotació seran la planificació ambiental, les polítiques relacionades amb el canvi climàtic, la mobilitat i la política energètica. La garantia de l'escalabilitat i la sostenibilitat a llarg termini de les propostes es justifica: la col·laboració preexistent dels membres del projecte amb les administracions públiques, i la xarxa de contactes amb empreses i associacions locals que estaran implicades en l'execució del projecte. La col·laboració està àmpliament proposada amb: COAC (Col·legi d'arquitectes de Catalunya), sinergia del projecte re-City, impulsat per la Fundació Catalunya Europa, més de 40 empreses i 2 empresaris (CECOT i FEMCat), activitats de recerca empírica sobre "Pandemic Urbanism", etc.	MB						
While the projecte does not seem to be supposed to generate a revenue per se, sustainability is foreseen in terms of a long-lasting impacte.	MB						
La dinamització, si es vol continuar amb la comunitat creada, caldrà finançar-la amb fons públics o privats	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,4 punts	4,4						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barn@dapt – Rebotant Endavant es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
3.1. PLA DE TREBALL El pla de treball consta de 3 fases, considerades consistents amb les outputs que s'esperava. Gantt s'adjunta que reuneix totes les activitats, per a cada activitat hi ha una estimació de costos.	MB						
Valid and detail work Pla. It is not clear how the three phases will actually be able to run in parallel, given that the third one -- mostly focusing on dissemination and training -- seems more suitable to run towards the end of the projecte.	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost total 97.150 euros, amb els percentatges que es detallen a continuació.	MB						
Consideració coherent amb el pla de treball planificat							
A detailed cost breakdown has been provided.	E						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip d'experts del sol·licitant es considera perfecte per desenvolupar el projecte: consorci format per Urban Resilience Lab (URLAB) - Euro-Mediterranean Economists Association (EMEA) - Universitat Autònoma de Barcelona, Center for Urban Envir	E						
The team includes junior profiles as well as world-class experts, with experience in running projects (e.g., ERC Grant). This alone seems a guarantee of successfully running the projecte as planned.	E						
Estaria entre molt bé i excel·lent. Es valora positivament la inclusió d'universitats i organismes internacionals. Equip pluridisciplinar	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,4 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,4 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,4 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0048 (Comunitats eficients)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,3	4,7	4,7
IMPACTE	4,2	4,2	3,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comunitats eficients es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Excel·lent ràtio d'objectiu i alta rellevància	E						
Els objectius del projecte són coherents amb la convocatòria. Tot i així, es troba a faltar, com a resultat concret, una descripció de les eines tecnològiques (plataforma en línia) proposades i posades a l'abast de les comunitats.	MB						
Els objectius són clars, rellevants i molt ben contextualitzats	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Ben exposada i molt desenvolupada amb un alt nivell de proposta participativa	E						
La metodologia proposada se centra en el treball a realitzar a les 15 comunitats proposades dins el pla de treball, quan en realitat l'aplicació als 15 pilots hauria de ser només una demostració de la validesa de l'aproximació tècnica i social que es proposa a les comunitats.	B						
Metodologia participativa, amb la implicació de les comunitats veïnals, i amb la credibilitat que li atorga començar amb una prova pilot de 15 edificis	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Referents i viabilitat concisos i ben argumentat, Puridisciplinar i participatiu	E						
La solució tecnològica proposada es basa en elements ja existents i, per tant, no presenta riscos. El TRL 8-9 és perfectament assumible a la finalització.	MB						
La solució té un bon nivell de maduresa tècnica i tecnològica. Per altra banda, compra amb la participació dels diferents agents implicats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,7	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,7						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comunitats eficients es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Altres mesures són necessàries per fer més rellevant els impactes	MB						
Tots els impactes mencionats són rellevants i responen als objectius de la convocatòria	E						
Els impactes són rellevants, tot i que estan molt subjectes a les possibilitats d'escalabilitat del projecte	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El model de l'enquesta i com supervisar les dades no s'especifiquen	B						
Malgrat que presenta indicadors adients, no es proposen quantificacions suficients que permetin avaluar l'èxit del projecte, tant a la finalització com als 6 mesos posteriors.	B						
La proposta d'indicadors és coherent amb els objectius del projecte, però falta concreció sobre les dades i el model de verificació.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Les dades i els punts de referència són de gran fiabilitat	E						
Es proposen activitats de negoci que són totalment factibles i permeten valorar la sostenibilitat del projecte a llarg termini, malgrat que no es mencioni la capacitat de generació de llocs de treball.	MB						
Ben justificada la sostenibilitat econòmica i l'explotació de resultats, però queda en evidència que l'escalabilitat depèn d'un element que s'escapa del perímetre del projecte, i és la voluntat de les administracions a l'hora d'implementar el "passaport de l'edifici"	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	4,2	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,2						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comunitats eficients es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Detallat i ajustat al temps	E						
Tal com s'exposa, el pla de treball es centra principalment en l'aplicació de la solució proposada als pilots, quan s'esperava un pla de treball enfocat al disseny i proveïment de la solució tecnològica, i la seva aplicació en els 15 edificis únicament com a etapa de validació/correcció de la solució tècnica.	B						
Pla de treball concís, vàlid i creïble	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha una relació clara entre les fases i el pressupost	B						
Malgrat que llisti i expliqui les activitats de forma suficient, no es presenta cap relació entre activitats/treballs a realitzar i esforços requerits	B						
Activitats ben descrites i coherents amb el pressupost	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equips qualificats i experimentats	E						
El proponent disposa de les capacitats, coneixements i experiències requerides per a l'execució del projecte	E						
Equip molt qualificat i amb experiència contrastada en la matèria.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0087 (AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,8	4,7	4,7
IMPACTE	4,0	4,5	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,5	4,6	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament. Es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es un projecte ja iniciat que demana continuïtat. Està molt focalitzat en un objectiu concret i marca clarament el que pretén	MB						
La rellevància de l'objectiu principal és molt notable, tot i que la seva claredat es veu perjudicada per objectius de caràcter secundari	MB						
-Projecte totalment alineat a millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana i dóna resposta d'una manera holística a les àrees d'hàbits i models de consum, descarbonització urbana i habitatge i barri. -Manca una descripció més concreta dels objectius i resultats,	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es un projecte que inclou llars, comerços, usuaris d'hortos urbans, sota un nucli de coordinació expert	E						
Tot i la seva naturalesa innovadora, les bases de la metodologia presenten consistència teòrica.	E						
-La metodologia proposada es concreta i adient als objectius de la proposta amb multitud d'activitats i línies d'acció. Ja ha estat testada el que demostra la seva viabilitat. -La inclusió de dinàmiques participatives o multiactor a través del treball en xarxa, formacions i xerrades amb els veïns és encertada.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
És una solució madura (hi ha experiència) i escalable.	E						
La solució proposada compta amb un projecte pilot que li atorga credibilitat, però serà necessari concretar millor la part operativa del projecte, especialment la referent a la logística necessària per posar-lo en marxa.	MB						
-La solució proposada es defineix amb gran detall i demostra la seva viabilitat. -Una fortalesa del projecte és posar en obert els detalls constructius així com el seu baix cost, el que permet que sigui escalable i replicable. -La col·laboració amb altres iniciatives d'hortos urbans de Barcelona (de diferents districtes) és un factor positiu de la proposta. -Els TLR estan ben definits.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,7	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,7						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament. Es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Te un impacte quantitatiu reduït en comparació a la magnitud del problema, però qualitativament és important i té un efecte taca d'oli local important, aplicable a qualsevol tipus d'àmbit urbà o rural	B						
El projecte té un potencial d'impacte molt elevat, però la proposta ha de focalitzar millor en els vertaderament rellevants i vinculats a l'essència de la iniciativa.	MB						
-Impactes ben definits i significatius segons els resultats de la proposta. -Aquesta proposta integra una gran diversitat d' impactes que van d'allò social, a allò mediambiental i l'economia i s'alineen amb diferents reptes de la ciutat.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors estan clars però no hi ha referències de mínims o nivells objectius dels impactes	B						
Als indicadors proposats els hi falta concreció i procediments de verificació.	B						
-Els indicadors quantitatius estan ben presentats i són rellevants. -Manca d'indicadors qualitatius i relacionats amb canvis en les percepcions de la ciutadania vers aquest tema.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els ingressos del projecte (vendes del compost) no estan prou definits, i són essencials per la sostenibilitat del projecte	B						
El potencial d'explotació i la sostenibilitat econòmica queden ben plantejats a escala teòrica però es fa necessari completar la informació amb una aproximació dels costos derivats de l'activitat.	MB						
-Pla d'explotació ben definit. -es demostra la viabilitat operativa i econòmica del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,2	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,2						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament. Es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Esta detallat i reflexa que ja hi ha experiència en el procés	MB						
Pla de treball vàlid i concís.	MB						
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent.es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La part dels ingressos post instal.lació s'ha d'especificar més	B						
Relació d'activitats coherents amb el pressupost.	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Hi ha competència professional extensa i provada.	E						
Equip jove, format, interdisciplinari i amb experiència contrastada.	MB						
-Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0107 (Favors)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	4,5	4,7	4,5
IMPACTE	4,0	4,6	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,7	4,4	4,7	4,7
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Favors es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
This is an existing project with clear objectives as how to carry forward. The main goals are debugging the platform, perform marketing, and measure/survey the impact of the platform itself.	MB						
-Objectius clars, ben plantejats i especificant els públics destinataris. -El projecte adreça amb claredat i concreció tant la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com l'impuls a l'economia local. -Els resultats són inclusius i tenen en compte la diversitat de la població de Barcelona. Els resultats estan alineats amb els objectius.	E						
Els objectius descrits són clars i adaptats a unes necessitats justificades. Els resultats esperats són mesurats i focalitzats en la ciutat i els barris constituint una solució realista.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
The methodology is credible, details are provided on the main actors of the Pla.	MB						
-La metodologia proposada incorpora dinàmiques participatives creïbles ja que ja ha estat testada i mostra la corresponsabilitat dels diferents agents implicats. El fet de comptar amb entitats concretes com a eina que vehiculi les demandes de les xarxes cap a les veïnes i alhora rebre els seus comentaris és una fortalesa de la proposta. -A pesar que la metodologia a escala general està ben plantejada, mancava un major detall de les tècniques concretes que s'utilitzaran (enquestes, focus grups, etc).	MB						
La metodologia proposada ha implicat a una àmplia comunitat d'usuaris finals des de l'inici, avalant la solució presentada. S'han utilitzat tot un seguit d'eines municipals per co-crear la idea de projecte, xarxa que pot ajudar a la futura viabilitat de la proposta.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Mature project, an already implemented, up-and-running platform. Higher-than-average likelihood of success.	E						
-Resultat clar i testat parcialment el que mostra la seva possible viabilitat futura. -El fet que indiquin diferents nivells de maduresa segons la població destinària implica coneixements sobre l'àmbit i una major viabilitat de la solució proposada i per tant, un major impacte del producte final. -El resultat aporta una innovació respecte altres plataformes ja existents i el seu enfocament transversal i la participació d'entitats està demostrada.	E						
Com que bona part de la plataforma ja està desenvolupada i contrastada amb les comunitats, la maduresa de la idea pot considerar-se com gran. La viabilitat de la solució dependrà de la capacitat per implantar-se en la comunitat, encara que es preveuen esforços en comercialització.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Favors es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Not so clear how the platform will actually play a role in activating local business and its digitalization. Other impacte items listed are considered more realistic.	B						
-Impactes concrets, ben definits i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria.	E						
-Contribueixen de manera clara a resoldre diferents reptes urbans (inclusió, resiliència, comerç de proximitat, salut física i mental, etc)							
L'impacte del projecte pot ser interessant per la xarxa social dels barris i de la ciutat en general. Encara que tenen definits clarament els seus valors diferencials amb respecte a plataformes semblants, aquests valors no necessàriament predisposen a l'èxit. La implantació desitjada per aconseguir els impactes i els ingressos necessaris dependrà de l'estratègia de relacions públiques ja engegada, i també d'una campanya de màrqueting arriscada, sobretot perquè apunta a un target amb pocs recursos.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Easy to measure the number of users, their activity, and feasible to collect their feedback.	E						
-Indicadors ben definits i estructurats per aconseguir els objectius indicats i engloben tant criteris quantitatius com qualitatius.	E						
-La part qualitativa amb focus grups addicionals aporta un caràcter participatiu molt alineat amb l'aproximació de tot el							
Els indicadors i els procediments de verificació estan correctament presentats. S'estableix tot un sistema de recollida automàtica de dades quantitatives, i un sistema de recollida de dades qualitatives, presentant una bateria de monitoratge realista.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
The proposal puts forward several ways to make the platform sustainable, e.g., by demanding contributions to local businesses. This might work out, however it has not been attempted yet.	MB						
-El pla d'explotació és detallat i viable. El fet que tinguin en compte gent que no es mobilitza habitualment és un valor afegit d'aquest pla i pels potencials resultats del projecte.	E						
-Es demostra la sostenibilitat econòmica del projecte.							
Es tracta d'un projecte social que necessita de l'ajut públic per poder ser desenvolupat amb garanties. La continuïtat del projecte dependrà també d'altres línies de finançament que poden ajudar a la sostenibilitat, però amb un gran esforç per part de l'equip promotor.	B						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr><tr><td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,2	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,2						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Favors es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Detailed work Pla and deliveries.	E						
-Pla de treball ben definit en activitats i temporalització i realista amb els objectius i resultats previstos.	E						
-Elevat nivell de detall del pla de treball el que mostra la maduresa de la idea del projecte.							
El pla de treball presenta el desenvolupament de les fases finals i comercials de l'app. es tracta de fases complexes i costoses que necessiten molta atenció i recursos, així com de sistemes de monitoratge fiables.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
The technical aspects seem to have been taken care of thoroughly. What might be challenging is finding the appropriate marketing strategy to attract a large number of new users.	MB						
Les categories pressupostàries són coherents amb el pla de treball i detallades. L'únic punt dubtós seria unes despeses de personal relativament baixes per les hores de treball justificades.	MB						
El pressupost és mesurat i contempla l'aplicació de la majoria de recursos en el personal implicat. Hi ha alguna partida no explicada (els links no són accessibles senes podriapermís).	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Their capability is also demonstrated, among other things, by the fact that this platform is already implemented and working.	E						
Les qualificacions, i experiència professional dels participants mostren clarament la seva solvència per realitzar el projecte.	E						
L'equip promotor disposa de les capacitats, de l'experiència i la motivació per desenvolupar el projecte. Mancaria incorporar capacitats comercials per acabar d'arrodonir les possibilitats de l'equip.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0110 (Co-mida Elementos urbanos verdes para la co--producción de energética y comida)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	4,6	4,6
IMPACTE	5,0	3,5	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-mida Elementos urbanos verdes para la co--producción de enèrgica y comida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta presenta com objectiu general un projecte pilot d'un sistema vertical pel cultiu de plantes comestibles, co-dissenyat amb les veïnes i produint l'energia necessària pel seu funcionament. Els resultats esperats serien compatibles amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
Objectiu clar i doblement rellevant: alimentació i energia.	E
El projecte té com a objectiu crear un model que utilitzi l'espai urbà per produir aliments i restablir l'ecosistema i la biodiversitat del medi ambient, reduint així els gasos d'efecte hivernacle i optimitzant la qualitat de l'aire. (...) 6 objectius clars i rellevants per als reptes dels hàbits i models de consum, la descolonització urbana i l'habitatge i el veïnat. (...) 3 resultats concrets i rellevants: (...)	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu de 3 entitats amb la participació de la comunitat veïnal dels llocs on es farien els pilots.	E
Al ser tan ambiciós, el projecte genera certs dubtes, però l'experiència prèvia dels equips dinamitzadors el fan creïble.	MB
La metodologia plantejada és molt bona argumentada, és molt participativa i considerada adequada per al projecte. El projecte es desenvoluparà en col·laboració entre (...) i dos espais comunitaris (...), gestionats per dos grups d'usuaris amb diferents perfils, objectius i models de gestió. (...)	E
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta parteix de la recerca i proves preliminars de sistemes similars fet al IAAC i de les experiències col·lectives de les veïnes al voltant del Passatge Trullàs i de la Taula Eix Pere IV.	E
La idea està ben treballada, i es presenten precedents. L'enfocament és participatiu.	B
El projecte és considerat tècnicament factible, en part amb TRL7, ja que es basa en 2 projectes previs realitzats a l'Institut d'arquitectura avançada de Catalunya, que compten amb prototipus en entorn operatiu. (...) Projecte de col·laboració transversal entre 3 entitats actives al barri del poble nou: (...) El projecte proposa un sistema urbà per a la producció d'aliments de manera participativa i ecològica gràcies a les noves tecnologies en el sistema biofotovoltic, a la impressió 3D, a l'electrònica i al programari de codi obert. En comparació amb una paret verda tradicional, el projecte aporta avantatges: ? integra la producció d'aliments, i la producció d'energia? té un protocol de co-disseny amb ciutadans, ho fa · Disposa d'un protocol de co-manteniment i gestió comunitària de productes entre veïns pel que fa a un jardí compartit urbà tradicional: · utilitza superfícies que no podien ser explotades (superfícies verticals)? integra la producció d'energia i els sistemes d'estalvi d'aigua · És autosuficient en regadiu i monitorització, s'adapta a espais comunitaris de difícil accés, façanes.	E
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 1 .....	5,0 punts	4,6
Expert 2 .....	4,0 punts	
Expert 3 .....	4,6 punts	

(1) **I:** Insuficient – **S:** Suficient – **B:** Bé – **MB:** Molt bé – **E:** Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-mida Elementos urbanos verdes para la co-producción de energía y comida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa i amb els objectius del projecte. Són molts amplis i la proposta els presenta de forma resumida però molt entenedora.	E
La proposta no desenvolupa prou els impactes.	S
3 possibles, definits impactes de ben s'inclouen, amb indicadors qualitius i quantitatius, es consideren rellevants en les àrees de sostenibilitat i Resiliència urbana. (...)	MB
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
La proposta presenta uns indicadors quantitatius que es corresponen perfectament amb els impactes potencials. Les entitats participants tenen els coneixements i l'experiència per obtenir i processar les dades necessàries.	E
En la proposta falta més concreció i quantificació dels indicadors.	S
Els indicadors de verificació estan ben argumentats, a més dels establerts en l'apartat anterior, es planteja mesurar els impactes potencials a partir d'alguns indicadors de sostenibilitat de l'Ajuntament de Barcelona (indicadors de sostenibilitat de Barcelona), indicant el que es mesuraria per a cada un. (...)	MB
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
La proposta presenta 4 oportunitats d'aprofitament dels resultats del projecte amb 4 graus d'implicació diferents dels participants en la possible continuïtat: Open Source, Pack, Ready to install i Custom. En el pla de treball hi ha previst activitats de difusió que permeten promocionar les 4 modalitats.	E
Encara que hi manquen detalls i parts importants, el pla està ben desenvolupat.	B
El model operatiu està documentat, en les seves diferents modalitats, es considera viable i amb un alt potencial d'explotació: des del desenvolupament del prototip, la metodologia de co-disseny i les eines de gestió comunitària, la replicació dels mòduls pot variar segons el context: nivell bàsic de replicabilitat del projecte gràcies a la seva accessibilitat Open Source, nivell intermedi d'autofabricació dels mòduls per part dels usuaris en els laboratoris de l'IAAC, Nivell de fabricació "llest per instal·lar" i el desenvolupament de productes en col·laboració amb empreses del sector. (...)	MB
El projecte tindrà una forma modular, pot ser escalat a escala de construcció o Veïnatge i és replicable. Inclourà estudi amb recomanacions per a diferents contextos	
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-mida Elementos urbanos verdes para la co--producción de enèrgica y comida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Els participants presenten un pla de treball molt detallat en 6 etapes perfectament coherent amb els objectius específics i la metodologia presentades.	E		
Pla de treball complert.	MB		
El pla de treball consta de 6 activitats principals, per a cada tasca és concreta i resultats, està documentat i considerat coherent per als objectius proposats	MB		
Horari inclòs.			
La descripció de les tasques s'inclou a la secció pressupost			
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Es presenta un pressupost per categories coherent amb el pla de treball i els resultats esperats.	E		
Pressupost molt esquemàtic.	S		
La informació facilitada es considera consistent amb el pla de treball planificat, però no inclou les dades de les partides.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les entitats participants i els seus fundadors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
Bona i demostrada qualificació de l'equip.	MB		
Els 3 sol·licitants es consideren adequats per al desenvolupament del projecte (...)	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0057 (Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,8	5,0	4,8
IMPACTE	3,5	4,0	4,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,2	5,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
S'explica amb total claredat la justificació del projecte i proposta de valor i objectius per a 4 àrees (2 per a cada un dels reptes). El repte de millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana indica els objectius específics per a l'àrea d'hàbits i models de consum i la zona d'habitatge i barri, i per al repte de l'economia local, l'àrea de comerç de proximitat i la de la cultura i les indústries creatives. El projecte estableix un objectiu general i 10 específics. Al seu torn, també detalla 10 resultats en espera. L'abast del projecte també s'explica amb claredat, amb un pilot implementat en 3 barris de Barcelona. Es dona la benvinguda a la vinculació i justificació dels objectius del projecte amb els ODS.	MB E						
Els objectius i els resultats esperats estan clarament representats, tot alineant-los amb els de BIT Habitat i amb els ODS. La rellevància del projecte es força interessant tant per la crisi actual, com per l'urgent canvi d'hàbits que la societat ha de fer respecte els medicaments.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Valoro positivament que inclogui tallers de ciència ciutadana, fomentant alhora el coneixement del medi, la cohesió social i el coneixement	MB						
L'enfocament multi-mètode i interdisciplinari del projecte s'explica amb claredat. Detalla com es garanteix l'impacte social a través de tallers interactius de ciència ciutadana i una plataforma de divulgació científica, que facilitarà l'accessibilitat al coneixement i a la recerca col·laborativa. Encara que la proposta no detalla Quins serien els promotors i les entitats col·laboradores, la seva participació es considera indispensable per a la correcta implantació i sostenibilitat del projecte.	E						
Es proposa una metodologia basada en la col·laboració de diferents àrees de coneixement, com la biologia humana i les arts. Aquesta conjunció pot suposar una simbiosi profitosa que millori el projecte. El projecte inclou tot un seguit d'activitats participatives que poden donar com a resultat canvis substancials en la ciutat.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Sembla viable i prou madura	MB						
Es planteja la creació de xarxes involucrant a entitats i experts amb una trajectòria sobre els temes tractats i en els processos participatius i l'apoderamentament ciutadà. Detalla l'índex TRL dels diferents elements del projecte (recull d'evidències científiques, dinàmiques i tallers, mètode d'art i tecnologia de fusió, etc.). L'entitat sol·licitant té experiència en projectes similars. Aquest projecte encara no s'ha posat en marxa.	MB						
La solució proposada té un enfocament transversal indubtable, i les diverses dimensions del projecte apuntades avalen la maduresa de la solució. La viabilitat del projecte es recolza en l'experiència de les entitats signats i en un ampli coneixement del sector sociocultural i de ciència ciutadana.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Comparat amb altres reptes que hi ha ara mateix, el repte és important però no urgent		B
El projecte té el potencial d'impactar 11 OdS i els àmbits social, mediambiental i sanitari. També inclourà botigues locals, fomentant així l'economia local. es detallen 9 impactes de projectes qualitatius alineats amb els objectius i resultats proposats. No s'especifiquen els impactes quantitius que el projecte podria assolir.		MB
Els impactes presentats són adients per al projecte, i responen a un seguit de necessitats cada vegada més importants en l'actual context. S'engloben de manera coherent en les possibilitats del projecte, pel que estan ben dimensionats.		E
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Els indicadors i impactes estan ben plantejats		MB
Es detallen nombrosos indicadors classificats per cadascun dels 9 impactes qualitatius. No s'especifica el procediment per a l'obtenció d'impactes quantitius i l'existència de dades base.		B
Tant la qualitat dels indicadors, com el sistema de mesura presentats estan força treballats. Aquestos indicadors haurien de servir per monitoritzar el desenvolupament del projecte i els seus impactes, i per posteriors reedicions en la mateixa Barcelona o fora d'ella.		E
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
Sostenible, condicionat a inversió pública i/o privada		B
La sostenibilitat econòmica del projecte no es pot demostrar, però hi ha institucions que han expressat interès per Amèrica del Nord i Sud-Amèrica. També pretén crear una xarxa científica col·laborativa i distribuïda. La implementació del pilot és clau per provar i validar processos de ciència ciutadana que permetin generar inputs per aconseguir un model de negoci sostenible.		B
Els potencials resultats del projecte són interessants tant per la comunitat científica com pels responsables de la salut ciutadana. No existeixen però fons alternatives de finançament més enllà de les públiques el que dificulta la sostenibilitat futura del projecte.		B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....3,5 punts		4,0
Expert 2 .....4,0 punts		
Expert 3 .....4,5 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball es distribueix en 5 blocs que es desenvoluparan al llarg de 12 mesos detallant els resultats que s'espera de cada bloc en relació als objectius del projecte. S'adjunta un Gantt. S'ha valorat positivament que el pla de comunicació es desenvolupi al llarg del projecte.	E						
El pla proposat és coherent amb els objectius i els impactes esperats, i presenta tot el seguit d'accions necessàries de manera ordenada i entenedora. La calendarització també sembla dimensionat.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost em sembla una mica elevat, comparant l'impacte amb altres iniciatives i altres reptes de la situació actual	B						
es detallen les activitats a realitzar amb detall i consistència amb el projecte.	E						
El pressupost es MBàsic i adequat a les tasques i el calendari presentat. Sobta la poca despesa en personal, quan es destil·la una càrrega de treball important.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Solvència i rigor contrastats	E						
Tant les entitats sol·licitant tenen experiència en el desenvolupament de projectes similars en el camp en consideració.	E						
Les entitats signats són molt diferents, però es complementen a la perfecció pel projecte. L'equip de persones implicades també tenen les capacitats i l'experiència necessària per desenvolupar tot el projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,5	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,5						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0075 (EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,4	2,3	4,4
IMPACTE	5,0	4,6	2,0	4,6
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,2	3,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	13,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta una llista detallada d'objectius que, en el seu conjunt s'adiu perfectament a la totalitat del repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
Els objectius plantejats són adient i responen plenament a la convocatòria, si bé la prova pilot mencionada és proposada com a primer objectiu quan, en realitat, hauria de ser una manera de demostrar la validesa del model plantejat.	MB						
La proposta presenta de forma concisa i suportada amb dades l'actual situació i problemàtica de l'energia solar a ciutat de Barcelona, i també el tema de l'atur de joves, accentuada encara més pel COVID-19.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja un projecte pilot per avaluar la construcció de cobertes biosolars sobre edificis residencials existents. En el pilot es preveu la participació activa de les veïnes i de joves amb dificultats d'incorporació al món laboral des del mateix inici del projecte.	E						
La metodologia inclou la participació activa de les comunitats dins el disseny de la solució, a més del col·lectiu objectiu pel model de negoci posterior: els joves and dificultat d'inserció laboral. es troba a faltar certa metodologia respecte a aspectes tècnics que, en definitiva, seran clau a l'hora de realitzar el pilot.	MB						
La metodologia presentada clarament incorpora les dinàmiques participatives, que són base del concepte, no obstant les fases més tecnològiques, en particular la de monitorització no estan suficientment desenvolupades.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Els participants són dues entitats amb experiència en la gestió social de l'energia i en la construcció d'espais verds urbans, respectivament. Proposen un projecte pilot que permetrà avaluar la viabilitat de la proposta.	E						
La solució tècnica no presenta cap risc d'execució ni respecte a l'obtenció dels resultats esperats. El TRL final serà de 7 a 9, idoni per a començar la futura explotació dels model.	MB						
El projecte prevé la instal·lació de les solucions ja comercialitzades, tant per panell fotovoltaics, com per cobertes verdes. Els sistemes de monitorització i control són del desenvolupament propi, no obstant la proposta no proporciona la informació suficient sobre aquests sistemes.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,4	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,4						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són totalment coherents amb els reptes del programa. es poden resumir en una millora del medi ambient de la ciutat, un ús més eficient de les energies renovables i una oportunitat de creació de llocs de treball	E						
Els impactes estan perfectament alineats amb l'esperit de la convocatòria,	E						
Els impactes potencial són enumerats i rellevants, no obstant alguns tenen l'àmbit massa local. Tampoc estan bé analitzats i argumentats.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats. L'experiència dels participants en projectes similars permet confiar plenament en la seva habilitat per a quantificar-los.	E						
Els indicadors proposats són totalment vàlids per a la supervisió i avaluació del projecte, malgrat que no es precisen valors quantitius concrets de partida i finals.	MB						
Els indicadors són suficients i rellevants, no obstant les dades de base podria per a la mesura d'impactes no estan prou bé presentades.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta, tan des del punt de vista comercial com d'impacte ambiental i social.	E						
Malgrat que no es proposa un model de negoci concret, les idees proposades sobre explotació permeten avaluar positivament el potencial d'explotació de la proposta.	MB						
El potencial d'explotació no està prou ben elaborat, ni tampoc argumentat, per tant no sostingut. La sostenibilitat econòmica no està considerada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,6	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,6						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat en 5 fases, coherent amb els objectius declarats.	E						
El pla de treball proposat respon als objectius indicats, si bé la fase d'execució del pilot sembla curta; es podria considerar començar els treballs de disseny i execució de la coberta més aviat en el procés, de manera a tenir flexibilitat davant de possibles imprevistos.	MB						
El pla de treball és coherent amb la metodologia presentada, amb una concisa descripció de les fases.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els participants presenten un pressupost de 100.000€ que sembla que no incorpora les inversions. es justifica a la proposta dient: "El cost de construcció de la coberta estarà cofinançada donat que la comunitat de veïns presenta el projecte al Segon Concurs de Cobertes Verdes que organitza l'Ajuntament de Barcelona, a través de l'Institut Municipal de Paisatge Urbà." No queda aclarit com es financiarà la construcció si no s'obté el finançament del IMPU.	B						
El pressupost indicat no mostra la correspondència entre càrregues de treball i costos, però és raonable, tenint en compte el possible co-finançament de la coberta a través del Segon Concurs de Cobertes Verdes que organitza l'Ajuntament de Barcelona, a través de l'Institut Municipal de Paisatge Urbà. Tot i així, si aquest concurs no es guanya, el finançament de la coberta presentarà un alt risc per a l'execució del projecte.	B						
Les activitats de diferents fases estan presentades i justificades. No obstant els costos no estan desglossats i les contraccions externes no estan prou justificades.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les empreses participants i els seus líders tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat.	E						
L'experiència i capacitats aportades pels proposants són adients per a la correcta execució del projecte. L'experiència aportada en el context del projecte és molt valuosa.	E						
Les entitats a priori tenen la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2	Expert 2 ..... 4,2 punts	Expert 3 ..... 3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2						
Expert 2 ..... 4,2 punts							
Expert 3 ..... 3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0061 (Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,8	3,5	4,5
IMPACTE	4,5	4,2	3,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,8	4,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Els objectius de la proposta estan exposats de manera clara. La rellevància s'entén a l'adreçar els resultats del projecte cap als professionals de l'àmbit urbà, ja que el seu treball impacta a tota la ciutadania. es un projecte que evoluciona propostes de perspectiva feminista de l'urbanisme amb la dimensió eco.	E						
Objectius rellevants però poc concrets. Resultats amb voluntat clara de canvi però d'abast no concret (població diana poc identificada)	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Té diferents moments de validació i modificació que es valoren positivament	MB						
La metodologia proposada (metodologia ecofeminista i col·laborativa) encaixa perfectament amb l'esperit de la convocatòria, vinculant-se amb el rigor de l'acadèmica, garantia de qualitat.	E						
Descripció clara de la incorporació de dinàmiques participatives en totes les fases del procés d'elaboració del projecte (concepció, disseny, execució, retorn). S'especifica de manera clara i entenedora la realització de les dues proves pilot.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
La solució proposada està fortament arrelada en la visió ecofeminista, participativa, i proposa l'ús de plataformes externes ben avalades. El consorci que desenvoluparà el projecte és suficient per resoldre la solució proposada.	MB						
Solució tècnica amb bon grau de maduresa i ja testada. Combinació d'eines digitals adequada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impacte en diferents àmbits	MB						
Els impactes són molt interessants ja que poden afectar a la llarga a tota la ciutadania. En ser un projecte de principalment de recerca, i partir de manuals feministes que comencen a implantar-se, l'impacte concret del projecte d'afegir la visió eco pot diluir-se en les aportacions anteriors. També el sector urbanístic on s'hauria d'aplicar el resultat pateix d'una complexitat tal que pot dificultar la posada en marxa de projectes MBons.	B						
Impactes rellevants però no concrets en el seu abast.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Molt ben definits i referenciat d'on es trauran les dades prèvies per les comparatives.	MB						
La implicació de l'entorn acadèmic en el consorci explica l'excel·lència de la bateria d'indicadors que avaluarien la proposta.	E						
Gran part dels indicadors mesuren resultats, no la verificació de l'assoliment dels impactes potencials i el canvi aconseguit.	S						
La manca d'identificació clara de la població diana i dels objectius no permeten mesurar l'impacte respecte a un estàndard.							
Problemes de validesa interna i de claredat del constructe: gran part dels indicadors mesuren més d'un fenomen alhora.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
<b>*Sense justificació adicional*</b>	MB						
El resultat principal del projecte és coneixement, i això suposa complexitat a l'hora de l'explotació de resultats. El coneixement sembla que serà en obert per les entitats o persones que no en treguin benefici econòmic directe, i que lògicament dificulta una monetarització clara del projecte. Altres potencials vies d'explotació resulten menys clares, però això no treu que tingui un potencial d'explotació/d'ús (no econòmic) interessant.	B						
Bon potencial d'explotació dels resultats per a la ciutadania.	S						
Sostenibilitat econòmica encomanada a aportacions voluntàries o no justificades.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,2	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,2						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
*Sense justificació addicional*	MB
El pla de treball és madur i està ben estructurat, amb un calendari estret però possible. es contemplen les fases apuntades en apartats anteriors, sense oblidar els processos participatius, tot presentant un desenvolupament lògic.	E
Pla de treball correctament identificat. Tasques ben definides i maduresa de la proposta d'implementació.	B
Poca dedicació temporal (1 mes) a la creació de la prova pilot dedicada a la validació i revisió del sistema per part de la ciutadania (grup de dones usuàries) en relació a la importància metodològica que se li atribueix a l'apartat metodològic i els objectius (participació i garanties d'ús).	
El pla de treball no inclou activitats dedicades a l'avaluació de la implementació.	
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
*Sense justificació addicional*	B
El pressupost, encara que massa simple, és mesurat i les partides distribuïdes de manera coherent amb les tasques a realitzar, aplicant el major esforç en el personal, vertader motor del projecte de recerca.	MB
Pressupost coherent amb el pla de treball.	B
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
*Sense justificació addicional*	MB
Es tracta d'un consorci excel·lent per la seva multidisciplinarietat, per la seva experiència i per l'enfocament compartit de la visió alternativa de l'urbanisme ecofeminista. es difícil imaginar un millor equip.	E
Les competències professionals dels sol·licitants són les necessàries	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0141 (Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resilient, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col•laboració veïnal i cívica)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	4,8	4,0	4,3
IMPACTE	4,2	4,2	4,5	4,2
IMPLEMENTACIÓ	3,9	4,7	5,0	4,7
			<b>TOTAL</b>	13,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resiliència, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col·laboració veïnal i cívica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectiu: El projecte pilot consisteix en (...). La memòria argumenta reptes, oportunitats i avantatges del projecte. Inclou 2 objectius globals que es consideren rellevants Objectius generals (...)	E
Inclou 13 Objectius específics argumentats i mapejats amb els objectius de la convocatòria.  (...)	
La proposta presenta uns objectius i resultats clars i rellevants pels reptes de la convocatòria. La proposta de projecte s'emmarca en un context d'oportunitat tant pel marc normatiu com per la tecnologia existent.	E
Objectius i resultats presentats diversos amb rellevància alta	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia s'apunta a nivell global, es considera creïble i amb un elevat grau de participació entre els agents involucrats en el projecte. Governança: sistema de democràtic participatiu entre tots els membres del consorci Gestió: col·laborativa amb metodologia Agile i gestió compartida Avaluació d'impacte: molt considerada en el projecte, Blockchain com a una eina de gestió	B
La metodologia proposada s'adequa als objectius del projecte. La proposta inclou la construcció d'un pilot que valida el concepte i els resultats esperats. No es descriu el component participatiu de desenvolupament i co-creació amb la comunitat d'usuaris finals.	MB
La metodologia descrita permet garantir l'execució del projecte	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
S'argumenta que el TRL és de 7, donat que la solució integra desenvolupaments ja validats, que cal adaptar i configurar. Es considera tècnicament viable, s'aporta bona descripció i concreció de les tecnologies i eines involucrades, que són rellevants i adequades. El projecte incorpora solucions transversals (blocs) que s'han d'unir (cadena de projectes) per assolir una solució integral dins d'un espai concret que permeti replicar la solució en altres espais i generar una ampla xarxa de comunitats energètiques i d'espais (cadena de resiliència de ciutat). (...) Sistema d'anàlítica pública de dades per la mesura dels sensors, indicadors i mesures d'impactes Elements diferencial respecte solucions existents. (...)	MB
El projecte compta amb la participació de diferents membres del consorci amb les respectives experteses que es complementen per a la consecució dels objectius.	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Els requeriments tecnològics estan clara i detalladament presentats i la solució aporta avantatges comparatius respecte d'iniciatives similars.		
El projecte es percep viable tot i les innovacions (tecnològiques i no tecnològiques) que presenta. La maduresa de la solució se cita TRL7, suficient per verificar el pilot proposat		MB
	Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:
	Expert 1 .....4,3 punts	4,3
	Expert 2 .....4,8 punts	
	Expert 3 .....4,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resiliència, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col•laboració veïnal i cívica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials es consideren rellevants i estan ben exposats a la memòria, s'indiquen 21 impactes potencials (molts quantificats) classificats en les 4 àrees del projecte i una 5ª general.	E		
Els impactes previstos són rellevants i coherents amb els objectius i resultats del projecte i aporten dades qualitatives i quantitatives per cadascuna de les àrees en les quals incideix.	E		
Els impactes descrits demostren prou rellevància de la solució proposada	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
S'aporta informació concreta sobre 27 indicadors, es considera rellevant i adequada. S'especifiquen les metodologies per a mesurar els impactes globals del projecte: -Valor social Integrat (VSI) <a href="https://www.geaccounting.org/metodologia/">https://www.geaccounting.org/metodologia/</a> -Social Retur	E		
Els indicadors de mesura d'impacte són concrets i exhaustius respecte dels impactes que es volen mesurar. S'aporta informació sobre les metodologies que s'utilitzaran per informar els indicadors.	MB		
Pel que fa al seguiment a la contribució a l'acompliment d			
Indicadors nombrosos i molt ben definits	E		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
L'explotació del projecte no queda clarament indicada a la memòria, no s'explica com s'abordarà entre els 5 integrants del projecte. Tot i que es constata un enfocament de sostenibilitat post subvenció, i intenció d'escalar-lo a altres ciutats, etc. S'indica que el projecte està dissenyat per a ser escalable i replicable. S'aporta previsió de resultats a 4anys	B		
La proposta permet veure els beneficis pels usuaris i l'interès de la replicabilitat, donat que es tracta d'un projecte obert. No obstant detall del cost aportat no permet distingir el corresponent al cost de manteniment un cop realitzades les instal·lacions i finalitzada la fase del projecte subvencionat.	MB		
Dona mostres d'alt potencial d'explotació dels resultats i de la seva escalabilitat/replica. es presenta detall de projecció econòmica que demostra la seva possible sostenibilitat	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,2 punts  Expert 2 .....4,2 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resiliència, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col•laboració veïnal i cívica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball de 11 mesos, està format per 13 activitats, s'indica durada, responsabilitat, tipus i assignació pressupostaria per cada una, en un Gantt simplificat. La quantificació de la prova pilot s'indica a l'apartat d'impactes potencials. La informació aportada està poc detallada, però es considera coherent amb els resultats previstos.	B						
El pla de treball s'adequa als objectius i resultats presentats al projecte. No obstant no aporta informació sobre els o les responsables de cada activitat. En general les activitats aporten poc detall sobre com es desplegaran les tasques que requereixen.	B						
Pla de treball molt ben elaborat i desglossat en totes les activitats necessàries per aconseguir amb els objectius	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost total és de 99.500 €, el 55,3% despeses de personal, el 15% contractacions externes, el 23,6% compres de material i fungibles, el 5% costos indirectes i 1% d'amortitzacions. No s'aporta detall de cada partida, però es considera coherent amb el pla de treball i resultats	B						
El pressupost s'adequa a les necessitats del projecte Les partides agregades no permeten comprendre el detall de la despesa, principalment de contractacions externes i compra de materials.	MB						
Pressupost ben ajustat i equilibrat entre els diferents conceptes d'inversió necessaris	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
5 sol·licitants: (...). es considera un consorci ideal per al projecte, amb expertesa demostrada en els àmbits del projecte. Transversal Business S.L. (TBi) és una societat amb intenció social	E						
La qualificació i expertesa professional de les persones sol·licitants és excel·lent i rellevant pels requeriments del projecte.	E						
S'aporta informació de les empreses o partners que col·laboraran i també qualificacions professionals de les persones involucrades que responen als requeriments i necessitats competencials del projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,9 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,9 punts	4,7	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,9 punts	4,7						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0180 (Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment formulat a partir descòries d'Incineració de Residus Urbans)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,8	4,0	4,2
IMPACTE	4,4	4,8	4,0	4,4
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,9	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment formulat a partir descòries d'Incineració de Residus Urbans es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i resultats esperats	MB		
El projecte contempla objectius clars, rellevants i coherents amb la finalitat de la convocatòria.	E		
Objectius clars i amb rellevància a nivell de projecte pilot per demostrar la viabilitat de la idea proposada	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Si bé el projecte presenta una metodologia creïble pel que fa als aspectes tècnics (tot allò referent a la creació i testeig del propi material) no es preveu cap metodologia pel que fa a la participació del veïnatge. Hi ha la intencionalitat, però no s'esmenta de quina manera concreta es durà a terme.	B		
La metodologia és creïble, combinant el desenvolupament de la part més tècnica amb dinàmiques de participació artística i veïnal	E		
Metodologia proposada en detall i demostrant know how previ. En el repte hi participen diferents actors (investigadors UB, UPC i altres empreses)	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es tracta d'un projecte madur que compta amb un important recolzament acadèmic i tècnic i que compta amb la participació d'entitats gestores dels residus urbans objecte del projecte.	B		
La maduresa de la solució es basa en l'experiència d'altres països, però amb formulacions diferents a la d'aquest projecte. Per tant, l'èxit dependrà de la fase d'assaig en el laboratori	MB		
Proposta que es situa en TRL 7 a nivell demostratiu (vorera) i amb experiència prèvia dels promotors verificant la maduresa de la proposta.	MB		
<table> <tr> <td> <b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b>  Expert 1 .....4,2 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> <b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>    4,2 </td></tr> </table>		<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>  4,2
<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment format a partir descòries d'Incineració de Residus Urbans es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants pel que fa a les possibilitats d'emprar uns residus per tal d'aprofitar-los per la cadena productiva, revaloritzar-los a la vegada que s'entoma el repte de descarbonització. Els impactes descrits pel que fa	E						
L'impacte és molt rellevant, ja que transforma els residus urbans en ciment per als panots de la ciutat, reduint també el nivell d'emissions del sector de la construcció	E						
Diversitat d'impactes d'alta rellevància	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El projecte detalla els indicadors de verificació que s'empraran per a la mesura dels impactes ambientals, econòmics i socials vinculats directament a la producció dels nous panots i la valorització de les escogrades. No es contemplen indicadors d'avaluac	MB						
La proposta per mesurar els resultats és coherent, però falta concreció en els indicadors proposats.	MB						
Quantitat adequada dels indicadors presentats i descrits en detall	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pot ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	B						
Si la solució obté el nivell de resistència esperat, és un projecte escalable i sostenible econòmicament. Tot i que cal prestar atenció a les implicacions legals.	MB						
Alt potencial d'explotació dels resultats i es demostra la sostenibilitat econòmica en diferents tipus d'escenaris de valorització dels resultats obtinguts	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,4 punts	4,4						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment formatat a partir descòries d'Incineració de Residus Urbans es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat fa referència als aspectes tècnics del material, però no preveu cap acció participativa ni divulgativa al llarg dels 12 mesos de la fase subvencionada	S						
Pla de treball detallat, coherent i amb tasques superposades per guanyar temps	E						
MBona definició del pla de treball i coherència amb les activitats proposades. es demostra bona expertesa en la gestió de projectes d'R+D+i.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	S						
Pressupost ajustat, especialment en relació a l'impacte potencial.	E						
Pressupost molt ben ajustat a les necessitats del projecte i al seu abast (projecte pilot)	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics proposats al projecte.	MB						
Equip amb reconeixement acadèmic i perfils complementaris.	E						
MBona qualificació professional dels promotors i en línia amb els requeriments del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,9 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,9 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0090 (Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,5	4,0	4,5
IMPACTE	4,3	4,5	4,0	4,3
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,3	4,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>13,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats del projecte s'expressen de forma clara i són rellevants.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Objectiu clar i rellevant, arrelat a l'actualitat i amb una bona definició de la problemàtica, la població diana i els àmbits territorial i espacial.	MB						
Resultats atribuïbles a l'acció del programa.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és creïble i incorpora dinàmiques participatives entre la comunitat de veïns i la comunitat acadèmica/universitària.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Metodologia de tipus participatiu que inclou als veïns com a agents del canvi (bottom-up).	B						
Participació de 3 de les 4 entitats.							
Metodologia ja existent (living lab).							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada és madura i representa un excel·lent exercici de participació entre veïnatge/propietat, administració, empreses i universitat.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Aplicació original del procés participatiu multidisciplinar en un àmbit no aplicat habitualment (la reutilització dels terrats).	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits són rellevants i destaca pel compromís que, al llarg del procés, el projecte vol impulsar entre el veïnatge respecte la gestió dels seus espais comuns.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Impactes rellevants tot i que redundants en la seva enumeració.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors contemplats són els apropiats per tal de verificar l'acompliment dels impactes potencials del projecte.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Bateria d'indicadors exhaustiva per tots els impactes esperats.	MB						
Indicadors relatius a l'enquesta de satisfacció no mesuren un canvi.							
La replicabilitat i la difusió estan contemplats en l'avaluació.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pressupost presentat fa referència als costos humans i materials directament vinculats en la recuperació de les cobertes comunals. Un cop finalitzada la fase subvencionada els costos seran els propis del manteniment d'aquests espais.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
Aplicació original del procés participatiu multidisciplinar en un àmbit no aplicat habitualment (la reutilització dels terrats).	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és vàlid i coherent amb els objectius del projecte i els resultats esperats.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball operativitza de manera correcta i coherent totes les fases d'execució del projecte. Concorda amb objectius i resultats.	MB						
Relació d'activitats explícita i detallada.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb les accions que inclou el pla de treball	E						
*Sense justificació addicional*	S						
Pressupost coherent, detallat i d'acord amb els resultats esperats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els col·lectius i persones participants estan absolutament qualificats per entomar el projecte i els reptes que aquest suposa.	E						
Potser s'hauria de dedicar més part del pressupost a la solució de la proposta	B						
Encaix professional coherent per a la consecució del projecte (arquitectura, mediació professional i urbanisme)	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0081 (MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	4,3	3,6	4,3
IMPACTE	4,0	4,6	3,2	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	5,0	4,8	4,8
			<b>TOTAL</b>	13,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu principal del projecte és el desenvolupament d'una pàgina web i d'una aplicació mòbil Per tal de posar en contacte els botiguers i botigueres i els seus potencials clients S'indiquen 4 objectius clars i rellevants Millorar sostenibilitat –resiliència urbana, impulsar economia comerç de proximitat Millorar lligams entre botigues i clients, gràcies a la tecnologia Facilitar entrada del petit comerç a tecnologia que fl ara tenen els grans Alternativa a compra per internet pels clients, oferint immediatesa i confiança del botiguer	MB						
Una MBona definició de projecte.es interessant i agradable de llegir.	E						
La problemàtica del sector està presentada, també en context del COVID-19. Els objectius estan definits, però la seva rellevància, donada la presència d'altres solucions similars que ja estan totalment integrades en els hàbits dels consumidors, no està suportada amb suficients dades.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és clara i es considera adequada:	MB						
(...)							
Inclouria a les associacions de comerciants dins dels actors pel disseny de l'app i com a interessats estratègics.	B						
La metodologia del desenvolupament de l'app contempla tant la participació dels usuaris finals (botiguers), demos i sprints és molt creïble, adequada i cooperativa. Per l'altra banda és totalment coherent amb els reptes del projecte.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
A la memòria s'indica la col.laboració amb consorci del comerç, associacions de comerciants i altres entitats de la ciutat. S'indica TRL9, L'arquitectura descrita i les tecnologies utilitzades s'empren en molts serveis digitals actuals. (No queda clar si ja hi ha un primer prototip desenvolupat) El projecte es considera viable tècnicament: (...) Alta escalabilitat - en el cas d' augment d'usuaris, es pot ampliar ràpidament el servei afegint més Itàncies dels components.	MB						
*Sense justificació adicional*	E						
La maduresa dels diferents components de la solució és elevada i està acreditada. La solució proposada que pretén integrar-los està en fase de la definició de l'arquitectura, no obstant podria assolir el nivell de la maduresa requerit dins de la fase subvencionable. La participació de tots agents externs necessaris està parcialment acreditada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
L'impacte potencial es considera rellevant, la memòria inclou informació clara i concreta (...)	MB		
*Sense justificació addicional*	E		
Els impactes potencial són rellevants als reptes de la convocatòria, dins dels àmbits especificats.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
S'inclouen 5 indicadors més els exposats a l'apartat 2.1 (veient registre de transaccions realitzades). Els indicadors es consideren adequats Es consideren rellevants: (...)	MB		
*Sense justificació addicional*	E		
Els indicadors són pocs, però adequats, i es focalitzen a l'impacte real en l'àmbit dels hàbits de consum i l'impuls del comerç de la proximitat. Existència de base de dades de per a la mesura dels impactes està implícita. També es prevé el desenvolupament d'eina específica per a l'avaluació dels impactes qualitius.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
(...) Es justifica escalabilitat i una possible expansió a altres ciutats, fins i tot a nivell internacional. De la memòria es considera que el projecte pot ser viable econòmicament tot i que manca detall en les previsions financeres	B		
No tinc clar que amb una quota mensual de 5€ sigui suficient per pagar els costos d'explotació del projecte. Probablement s'hagin de reduir despeses o augmentar la quota.	MB		
El pla d'explotació està presentat amb diferents escenaris, no obstant la seva viabilitat des del punt de l'acceptació del mercat no està suficientment argumentada. La proposta analitza molt bé els diferents aspectes de la sostenibilitat econòmica a llarg termini, però aquesta sempre serà subjecta a l'acceptació del mercat.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....4,6 punts  Expert 3 .....3,2 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,6 punts Expert 3 .....3,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,6 punts Expert 3 .....3,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball coherent i clar: 3 fases amb activitats enumerades	B						
Mancaria tenir en compte les activitats de màrqueting i comercialització							
*Sense justificació addicional*	E						
El pla de treball és totalment coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
S'aporta informació completa, detallada i es considera coherent.	B						
No es tenen en compte contractacions externes, ni pressupost dedicat a màrqueting, promoció, etc.							
*Sense justificació addicional*	E						
Els costos del projecte estan bé desglossats i detallats, no obstant els costos indirectes estan lleugerament subestimats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip adequat i complementari, 2 persones de tecnologia (TI-SW) i 1 de disseny web, manca perfil de màrqueting / vendes.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Els sol·licitants tenen l'experiència contrastada en l'àmbit del projecte proposat i les seves competències queden acreditades.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,8	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,8						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0183 (Refet a Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	4,5	4,0	4,5
IMPACTE	4,0	4,7	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,1	4,4	4,0	4,1
			<b>TOTAL</b>	<b>13,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Refet a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte exposa amb claredat els seus objectius, els que són rellevants i responen a bona part dels reptes plantejats a la convocatòria	E						
Creació de banc de materials reutilitzables que provenen de la construcció. Ocupació de personal amb risc d'exclusió. Objectius clars i rellevants respecte a la convocatòria	E						
Els objectius estan molt ben definits, tant a nivell general (objecte del projecte), com específics i operatius. S'entén molt bé la idea del projecte (reciclar materials d'obra d'alta qualitat per posar-los a disposició d'empreses de reformes o dissenyadors), com els passos a seguir i la visió a anys vista. El model de negoci és clar i ben presentat, i les necessitats clares.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es proposa és creïble i incorpora dinàmiques multiactor.	MB						
Adequada al tipus de projecte, basada en referents locals i internacionals. Preveu la creació d'una xarxa d'associats i que la nau serveixi per generar contactes. El projecte inclou workshops i xerrades formatives.	MB						
El pla de treball i requeriments està ben definit. No queda tant clar les dinàmiques participatives, tot i que es mencionen els processos participatius amb entitats (persones artesanes, les transportistes, obreres, creatives i "drapaires"), i la potencial participació de col·lectius de persones vulnerables com enriquitment de la proposta. Amb tot, es concreta poc.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
es tracta d'una solució madura amb un enfocament transversal i que compta amb la complicitat de productors/gestors de runes i materials descartables, els sol·licitants que disposen de la tecnologia i coneixements apropiats per a la revalorització d'aquests materials i els consumidors dels productes resultants.	MB						
Projecte innovador pel concepte i procés. La maduresa del procés tecnològic de reutilització dels materials depèn del tipus de material (TRL7, TRL8 i TRL9). No indica si es compta ja amb la col·laboració d'alguna entitat/empresa que hagi mostrat interès en formar part de la xarxa d'associats.	MB						
La proposta es veu madura, i treballada. Alhora, es presenten uns referents tant a nivell local (de col·laboració social), com internacionals equivalents. Amb tot la col·laboració directa no queda clara en la proposta.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Refet a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants.	MB						
Impactes mediambientals i socials importants, dinamització del barri, valor cultural del patrimoni de la ciutat, integració de persones vulnerables	E						
El treball s'emmarca en un àmbit com l'economia circular, de gran importància en un món de consum de recursos desmesurat. es un aspecte en què totes les administracions a tots els nivells hi estan treballant molt. Alhora, l'impacte econòmic també es considera rellevant.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació que esmenta el projecte són els apropiats per avaluar l'acompliment dels impactes potencials descrits.	MB						
Llista exhaustiva d'indicadors, que inclou KPIs per mesurar taxa de reutilització, qualitat d'aire, indicadors sobre l'impacte en els hàbits de consum, sensibilització i famílies afectades de forma directa (tot i que no segrega per gènere o per persones	E						
es presenta un quadre d'indicadors correcte, i ben definits. Alguns reproduïen indicadors ja marcats per organismes internacionals, que permet una comparativa amb projectes o iniciatives similars.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té una certa capacitat per ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada, tot i que és un aspecte difícil de valorar quan el projecte encara no s'ha iniciat i no es disposa de dades reals.	S						
L'anàlisi de potencial d'explotació inclou el compte d'explotació a tres anys d'1 dels 8 processos. La comercialització es farà a través de la xarxa d'empreses o directament, al mateix local.	MB						
Es presenta un pla de negoci i explotació ben estructurat i pensat. es considera viable.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Refet a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és apropiat pels resultats que persegueix obtenir el projecte.	B						
Planificació molt complerta, d'acord amb els objectius i resultats del projecte. A més de les activitats pròpies de la reutilització, el pla de treball inclou workshops i tallers i xerrades de formació, investigació i desenvolupament, màrqueting i control de la gestió. L'habilitació i condicionament de la nau a l'inici del projecte està molt ajustada en el temps, suposant que s'hagi seleccionat prèviament el local.	E						
Tot i trobar-se a faltar major concreció, per una primera proposta les fases de treball, calendaris, fites i pressupost associat es considera molt ben treballat, i dóna credibilitat al projecte i a l'equip que el presenta.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball.	B						
Pressupost molt detallat. Els sol·licitants consideren que pot ser difícil trobar un local 800€ al mes, límit condicionat al límit en les despeses indirectes	MB						
Per un projecte d'aquest abast la previsió de necessitats i el càlcul de despeses associades és acurat, i coherent amb el pla de treball i model de negoci presentat.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics proposats al projecte.	MB						
Són dos joves professionals amb el seu propi estudi. No es concreta si es crearà una empresa	MB						
L'equip de treball proposat mostra capacitats bones per executar un projecte com el presentat. es troba a faltar un perfil gestor, però per a una fase d'arrancada no es considera crític.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,1 punts</td><td rowspan="3">4,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,1 punts	4,1	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,1 punts	4,1						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0132 (Mòduls d'extra habitabilitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,3	4,9	4,3
IMPACTE	2,0	4,3	4,6	4,3
IMPLEMENTACIÓ	3,2	4,5	4,7	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Módulos de extra habitabilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius generals no especificats amb resultats ja parcialment presents en el mercat	S						
Els objectius i Resultats són ben explicats, són creïbles i rellevants en la societat actual. A la descripció del projecte es fa referència a un abast major al que al final fa referència el projecte	B						
La proposta identifica de forma concisa i descriu els problemes actuals de l'habitabilitat, accentuat encara més en el context de COVID-19. Els objectius són molt claredat definits, i són molt rellevants tant pel repte de la sostenibilitat com per la resiliència urbana, així com per la promoció de l'economia local, a través de la seva clara contribució a la millora educativa. Els resultats són concisament definits i rellevants, tant a nivell urbà com social.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La forma d'usuari o participació comunitària no s'especifica	S						
Hi ha dues instàncies participatives, tot i que la primera és en l'àmbit acadèmic i la participació amb els ciutadans es fa ja amb un prototip preestablert.	B						
La metodologia proposada pel projecte és l'adequada als objectius i els resultats a obtenir, incorporant les eines de participació ciutadana i disseny col·laboratiu. L'enfocament és multidisciplinari i la participació de tots els agents està acreditada.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La transversalitat no pot passar només per la participació dels estudiants i el seu entorn acadèmic. La col·laboració amb organitzacions d'administració i veïns no és específica, només anunciada.	S						
Es compte amb la participació de comunitats de veïns i tècnics administratius. També es compte amb la participació de la Indústria	MB						
La solució és innovadora, però, factible, com alguns dels elements i tècniques existents. La proposta és convincent en justificar el TRL 8 al final del projecte. L'ecosistema de l'entitat sol·licitant acreditada va ser la participació dels agents necessaris per dur a terme les tasques.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Módulos de extra habitabilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Molts dels impactes estan associats amb el desenvolupament d'una tecnologia existent que no pot ser rellevant	I						
Els impactes de la proposta explicada a l'inici són superiors als de la proposta que es presenta on només s'actua als terrats	MB						
Tots els impactes identificats, en l'àmbit de la qualitat de l'habitatge, mediambientals, econòmics i socials, són molt rellevants tant per als objectius de la convocatòria, com per a la ciutat de Barcelona. Els impactes socials tenen en compte la inclusió i la igualtat social.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Difícils de mesurar	I						
Són suficients, però no queda clara l'obtenció de les dades bàsiques per mesurar els impactes.	B						
Els indicadors s'identifiquen correctament definits i segmentats per impactes. Per a la majoria dels impactes la proposta especifica de bases de dades existents o altres eines que es generin per a la correcta mesura d'impactes.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La contribució continuada dels fons públics no fa que la proposta sigui sostenible	I						
El projecte depèn de subvencions futures.	B						
El pla d'explotació contempla tant l'escenari d'habitatge social com un escenari purament comercial, però en aquesta etapa la sostenibilitat econòmica no és recolzada per estimacions numèriques. L'estabilitat industrial es considera adequadament.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Módulos de extra habitabilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es determinen 4 fases, però la participació ciutadana sorgeix després del disseny i la producció del prototip per la qual cosa difícilment influirà això. Un segon prototip s'ha de fer com una actualització a la primera. Aquest procés és costós i poc operatiu.	S						
La Fase 4, d'obtenció de llicències es creu que arriba una mica massa tard en el desenvolupament del projecte. es creu que s'hauria de plantejar la possibilitat l'obtenció de la llicència en un inici, de manera d'assegurar-se que el prototip es podrà dur a terme.	B						
El pla de treball és plenament coherent amb la metodologia del projecte. Les tasques es descriuen detalladament i degudament justificades. Totes les tasques estan ben definides i justificades. S'acredita la participació dels agents externs necessaris per a tasques concretes.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha cap vincle entre el pressupost i les fases plantejades	S						
No s'acaba d'entendre el cost elevat de personal. es valora positivament la implicació de la indústria en els materials del prototip.	B						
Les activitats de cada fase es divideixen i justificades. Els costos es descomponen per categories i són plenament coherents amb el pla de treball i els resultats que s'espera.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Cal complementar l'equip d'arquitectura amb persones qualificades per desenvolupar la participació	B						
Es valora molt positivament la participació de la indústria	E						
L'entitat té una experiència contrastada en l'àmbit de la solució proposada i cobreix totes les competències de la cadena de valor del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0167 (Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,8	4,5	3,0	4,5
IMPACTE	4,7	4,5	3,0	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,5	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	13,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte consisteix en la conversió en coberta verda d'una coberta Mega buida del Poble Nou (11, 000m <sup>2</sup> ) amb l'objectiu d'obtenir els beneficis mediambientals dels sostres verds, fomentar nous hàbits de vida i consum, reactivar el comerç local i ser una plataforma de reinserció laboral.	E						
Estan ben detallats a tots els nivells amb KPI s ben definits	MB						
Queda clar l'objectiu de crear un hort ecològic en un terrat. Ja no és evident les externalitats que diuen que es poden aconseguir (objectius 2, 3 i 4) ni el model d'explotació i previsió d'escalada. També es proposa un ús de la tecnologia poc clar. Si bé la sensòrica sembla que encaixa (capa IOT), es parla de blockchain sense quedar clar com i per què s'utilitzarà.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Disseny i co-creació d'espais amb stakeholders mitjançant metodologia Design Thinking. Ajuda d'experts en naturalització de l'espai i del model de negoci proposat. Utilització d'energies renovables i tècniques d'agricultura ecològica. Per al seu manteniment hi haurà grups vulnerables i voluntariat. Col·laboració amb el servei de compostatge local. Durant el projecte s'avaluaran diferents models operatius. Com a innovació tecnològica proposen la instal·lació de la tecnologia IoT per monitoritzar i avaluar el possible ús de blockchain per a la traçabilitat del producte.	E						
es contemplen tots els stakeholders: veïns, propietat etc.	MB						
Tècnicament queda clara la metodologia, les fases i el pressupost dedicat. No queda tant clara com s'incorporaran les dinàmiques participatives i l'involucrar diferents actors. Alhora, tant en el referent a pressupost i pla de treball no hi té un pes rellevant, pel que es posa en dubte la maduresa o credibilitat de la proposta en aquest sentit.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució tècnica de coberta verda i tecnologia addicional és prou madur per assegurar la viabilitat del projecte. Atès que el projecte es troba en un bloc específic, el seu viabilitat també depèn de l'obtenció d'acords amb els propietaris (no està indicat en la proposta que hi hagi un pre-compromís o preacord).	E						
Projecte concret en lloc concret amb experiència provada	E						
Tal com expliquen a la proposta, els horts urbans són una realitat i tendència a molts països. La proposta està ben construïda en la part de muntatge i incorporació de tecnologia. També fan referència a les entitats que poden col·laborar, però també en la fase de muntatge, no d'explotació o dinamització ciutadana.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,8 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Els impactes potencials inclouen beneficis mediambientals provats de cobertes verdes, juntament amb les d'horts urbans (reducció de la petjada ecològica). També hi ha impactes, socials, econòmics i en l'economia circular.		E
Impacte ecològic, alimentari i social important. Projecte motor d'altres.		MB
Els horts urbans són una realitat ja des de fa temps, i aquesta proposta no queda clara què aporta més enllà de l'estat de l'art actual. La capa de tecnologia pot donar aquest plus, però no està desenvolupat. Tampoc queda clara l'explotació en forma de model de negoci (venta producció o lloguer espai per esdeveniments), o impacte en la formació o demostració de la tecnologia per reproduir-la. es referencien a uns processos de design thinking poc concrets.		B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
S'inclou una llista exhaustiva dels KPI per a possibles impactes, mitjançant el mètode de verificació.		E
Perfectament definit		E
Relacionen indicadors (KPIs)) per mesurar impacte ambiental mesurables amb instruments de mesura. Però la poca concreció en el model de negoci i impacte social es reproduïen en què els indicadors també són generalistes.		S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
El projecte és escalable, calculant que més de 100 hectàrees de teulades de Barcelona són arables. La sostenibilitat del projecte està condicionada a la necessària complicitat que s'aconsegueix amb la comunitat i el barri. El Brooklyn Grange Farm de la ciutat de Nova York s'inclou com un referent per a la sostenibilitat econòmica.		MB
Pot generar ingressos que el facin autosuficient		MB
Com a exemple referencien un projecte a NY de 12500m2 quan la proposta és treballar en una superfície de 1000m2. La important diferència en superfície disponible no queda justificada, més enllà dels metres disponibles a la ciutat. Tampoc es desenvolupa el potencial d'hostatjar esdeveniments. Amb tot, es considera correcte en tant que, tot i no desenvolupat, té potencial escalable i de ser sostenible.		B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....4,7 punts		4,5
Expert 2 .....4,5 punts		
Expert 3 .....3,0 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Les tasques relacionades amb la dinàmica de vendes, màrqueting i esdeveniments són amb poc detall.	B						
Detallat i amb fases.	E						
El pla de treball està suficientment especificat i és coherent. Com tota la proposta, es focalitza en la fase de construcció de la solució, i manca concreció en l'explotació.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els costos per sol·licitant no estan indicats. No es cobren despeses de personal, sinó que són majoritàriament contractacions externes.	MB						
Sembla suficient per les fases que es volen abordar	MB						
El dubte és si el projecte és viable sense despeses de personal, i en què el gruix són les col·laboracions externes. Aquest fet dificulta el seguiment del projecte, i la responsabilitat del sol·licitant en el post-projecte. El pressupost del paquet de treball de vendes i dinamització es considera baix.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Professionals emprenedors i experts en les àrees necessàries per al projecte	E						
Pels CV i els referents internacionals es veu la professionalitat de l'equip.	MB						
La persona que es proposa per liderar el projecte té una experiència que dóna credibilitat a la proposta. Amb tot, no queda clar el seu rol analitzant el pressupost.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0140 (CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col·laborativa pels reptes de ciutat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	2,8	4,8	4,3
IMPACTE	4,7	2,0	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,2	3,0	4,7	4,2
			<b>TOTAL</b>	13,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col·laborativa pels reptes de ciutat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Objectius clars i rellevants CO:LAB - plataforma d'impuls a la innovació a la ciutat de Barcelona que impliqui i activi als actors de la societat envers la resolució d'objectius comuns.  (...)	MB		
Objectius i resultats plantejats de manera clara. Eina tecnològica proposada no representa una innovació al coexistir solucions similars en l'àmbit de l'R+D+i empresarial.	B		
es valora la rellevància del repte d'enverdir la ciutat i dotar-la d'infraestructura verda (captació de CO2)	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
S'indica a nivell global quines metodologies s'empraran com: innovació oberta, i metodologies amb el ciutadà com a centre i co-creador que col·laborarà amb els altres agents implicats: empreses, universitats, administració, etc. Tot i que no s'aporta detall concret de com s'aplicarà al projecte, el detall s'inclou als apartats següents.	MB		
Informació sobre la metodologia poc clara.	I		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
S'indica que actualment la plataforma digital està a TRL7 (arquitectura i definició tècnica) i que en 16 setmanes es pot arribar a TRL9. S'especifiquen les eines a emprar i l'estructura de la web, amb concreció. La solució es considera viable tècnicament i el sol·licitant demostra bon coneixement i experiència.  (...)	MB		
La maduresa de la solució presentada parteix d'un TRL7 i al llarg del projecte es consolidaria a TRL9. Presenta un enfocament clarament transversal. No hi ha participació d'altres socis.	B		
Participen més d'una entitat (empreses i universitats) i també entitats del teixit associatiu de la ciutat (per la confluència d'aquests 2 factors poso Excel·lent a la maduresa i viabilitat)	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,3 punts  Expert 2 .....2,8 punts  Expert 3 .....4,8 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,3 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....4,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....4,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col·laborativa pels reptes de ciutat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials es consideren rellevants, s'inclou bona descripció amb detall dels impactes pel medi ambient i descarbonització i en el benestar de les persones. Pel pilot (...) Impactes positius al medi ambient i en descarbonització.	MB		
La rellevància dels impactes es centra en un cas concret d'exemple, no pas en la plataforma (projecte) que integraria entre d'altres aquest projecte concret. *Sense justificació addicional*	I		
	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Indicadors rellevants i molt ben argumentats pels 2 àmbits, amb descripció de com es mesuraran. Indicadors de verificació dels impactes mediambientals i de descarbonització (9) En col·laboració amb (...)	E		
Es fixen indicadors sobre un cas que albergaria la plataforma. En els objectius es planteja que la plataforma que generaria reptes d'innovació és l'objectiu principal del projecte juntament amb un cas real. Els indicadors es fixen sobre aquest cas real i	I		
Tot i que els impactes reals en relació a qualitat de l'aire seran difícilment mesurables per la confluència d'altres factors.	MB		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El model d'explotació està explicat en apartats posteriors, s'inclou link a Excel-drive on s'indica la previsió d'ingressos detallada. El model es basa en ingressos derivats de patrocinis privats, mecenatges, esdeveniments i formació, així com ajuts europeus en l'àmbit de la innovació, que ajudarien a escalar el projecte, que s'indica és viable sense els ajuts. Es considera que el projecte pot ser viable post subvenció gràcies als acords que ja es tenen amb diferents partners com (...). S'indica break even a partir del mes 16 sense l'ajut de Bit Habitat, i en 11 mesos tenint-la. A banda del 1er repte, s'estan plantejant nous com (...)	MB		
L'explotació de resultats es descriu sobre un cas pilot i no sobre l'objectiu principal del projecte (plataforma de co-creació de reptes d'innovació per la ciutat)	I		
En estar co-creat per teixit associatiu i universitats, té més possibilitats de sostenibilitat econòmica sense dependència exclusiva de diners públics.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,7 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col·laborativa pels reptes de ciutat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball consta de 4 fases, per cadascuna s'enumeren les activitats principals: (...) S'inclouen els cronogrames del projecte i del pilot a 18 mesos. Es considera coherent i adequat als objectius previstos.	MB						
es detallen les activitats en pla de treball però coexisteixen 2 cronogrames que dispersen l'objectiu del projecte.	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost total és de 97.102 € Les quatre activitats principals del projecte són: (...) Tot i que s'inclou link a detall del pressupost, no s'ha analitzat amb detall ja que està fora de la memòria tècnica. El pressupost es considera coherent amb els objectius previstos, tot i que caldria analitzar les inversions, ja que la partida d'amortitzacions correspon a mes de la meitat del pressupost.	B						
Pressupost adequat a les activitats presentades en el pla de treball	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El sol·licitant acredita àmplia experiència i es considera adequat per a desenvolupar el projecte. CO:LAB és un projecte col·lectiu dirigit i produït per Digital Bakers i co- creat per un equip format persones expertes en innovació, per empreses i per unive	E						
Bones capacitats i multidisciplinàries de les persones que participarien en el projecte.	B						
Estaria entre molt bé i excel·lent, pel que posaré dues dècimes més a la puntuació d'aquest bloc	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0023 (GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,9	3,2	4,0
IMPACTE	4,5	4,8	3,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,9	3,8	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La claredat dels objectius està molt ben explicada. La rellevància és relativa. Existeixen moltes eines tipus mapa, que mesuren diferents punts com la contaminació o la qualitat de l'aire. Per altra banda si es vol fer un mapa de qualitat de vida d'una ciutat li faltarien paràmetres i criteris. Ara mateix només mesura visualment la quantitat i qualitat de la vegetació.	B						
Objectius i resultats molt rellevants en l'àrea de descarbonització urbana i en la d'habitatge i barri amb un projecte/servei molt innovador que explota diferents fonts de dades per oferir indicadors relacionats amb el mediambient per al benestar ciutadà a Barcelona.	E						
Objectius clars però no es justifica suficientment la seva vinculació amb els reptes ambientals de la convocatòria	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Queda una mica coixa la part participativa. es parla de tallers i crear petites comunitats, però són més per validar dades que el projecte en si.	S						
es proposa un servei que serà co-dissenyat amb ciutadans, usuaris potencials i proveïdors de dades obertes. Basant-se en dades i algorismes mostrarà en un mapa les puntuacions a diferents nivells (habitatge, districte censal, barri). es proposa contactar amb alguns proveïdors de dades identificats a la proposta (IAAC, BSC) i fer servir algunes fonts de dades obertes com SENTILO. No s'indica si existeix ja un compromís de col·laboració d'aquestes entitats que faciliti la integració de les dades durant els primers mesos del projecte. es proposa utilitzar Design Thinking per a la creació del servei involucrant a potencials clients i ciutadans i metodologies àgils per al desenvolupament.	E						
Es detallen les fonts d'informació i la metodologia per a treballar-les adequadament. es descuiden, però, fonts d'informació municipals, com el mapa de soroll o les modelitzacions ja existents de la qualitat de l'aire.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es proposa aglutinar totes les dades de diferents serveis. Crec que aquest punt té molt interès en generar un índex a través de totes les dades que s'estan generant des de moltes plataformes	MB						
La solució és escalable i intuïtiva, parteix d'un mapa de vegetació amb TRL8. Els terminis de temps són molt curts per al desenvolupament de nous índexs, especialment per al modelatge de les dades. No es detalla molt de quins components partiran per elaborar aquests nous índexs, però sí que el nivell de maduresa de partida és de TRL5 i que al final del projecte serà TRL7-8. L'ús de metodologies àgils per al desenvolupament de la plataforma, pot garantir la viabilitat de poder provar la plataforma amb els ciutadans al mateix temps que s'evoluciona la plataforma i s'integren noves dades.	E						
Es descriuen les dades a utilitzar, l'anàlisi que se'n vol fer i la tecnologia utilitzada per fer-ho, però no s'indica el com: Quins paràmetres, com es combinaran, com s'integraran en un índex conjunt, com es ponderaran?	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,9 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,9 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Pot tenir impacte en la futura planificació d'àrees verdes de la ciutat	B						
Impactes rellevants sobre la sostenibilitat i qualitat de vida als barris de la ciutat. es pot fer servir per a la planificació urbana	E						
Molts dels impactes exposats són redundants amb informació i anàlisis que ja s'estan fent actualment. Ja existeix un model de qualitat de l'aire de la ciutat, també un mapa de soroll, i també una anàlisi de la quantitat i qualitat del verd en el marc del programa d'impuls del verd.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació adicional*	S						
Alguns indicadors poden requerir ser mesurats uns mesos després de la finalització del projecte	MB						
Els indicadors estan relacionats amb l'ús de l'eina i no amb els impactes esperats en la millora de la ciutat.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
*Sense justificació adicional*	E						
Es presenta model de negoci en format CANVAS i pla de negoci fins a 2025, amb balanç positiu un cop finalitzat el projecte. Les previsions poden ser encara millors si el servei s'internacionalitza. L'ús de dades d'observació terrestre assegura la viabilitat i escalabilitat de la solució a escala internacional.	E						
MBona descripció de la potencial explotació del projecte i difusió. Detall del pla de negoci i anàlisi econòmica de diferents escenaris. No es creu però que l'ajuntament de Barcelona o l'Àrea Metropolitana puguin sol·licitar aquesta eina, perquè ja han desenvolupat anàlisis en aquest sentit.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Es presenten les tasques agrupades en quatre paquets de treball centrats en la involucració dels usuaris (WP1), el desenvolupament de la plataforma (WP2), la capa de dades (WP3) i l'explotació i disseminació (WP4). Excel·lent planificació de cara a assolir els objectius i resultats del projecte en un període d'un any.	E						
Correcta descripció de les diferents fases de treball, vinculació lleu amb els reptes de la convocatòria.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Detall de l'esforç i cost de cada activitat i dels costos per categoria. Algunes tasques podrien requerir un esforç superior a l'indicat, tot i l'experiència de l'empresa en aquest àmbit.	E						
Pressupost correctament desglossat. Algunes de les tasques, però, no són necessàries perquè ja hi ha anàlisis fets al respecte.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Empresa tecnològica especialitzada en anàlisi de dades complexes, amb una línia de treball centrada al sector de l'espai	E						
Qualificació professional MBona pel que fa a les competències de modelització computacional, però manca un perfil ambiental a l'equip i un altre amb experiència en processos de participació ciutadana.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,9 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,9 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta CP2020 0117 (Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals.) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	2,5	4,5	4,4	4,4
IMPACTE	3,5	4,0	4,2	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,7	3,9	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Relació entre els reptes de la convocatòria i els objectius del projecte poc argumentada. La reducció d'emissions esgrimida és molt qüestionable, perquè amb la simple naturalització d'un carrer no és possible saber si s'assolirà aquest objectiu. Caldria una modelització de la mobilitat i una anàlisi de les mesures a aplicar a l'entorn. La convocatòria pretén executar un projecte en 12 mesos, però la proposta no contempla l'execució del projecte, només l'anàlisi teòric.	I		
*Sense justificació addicional*	MB		
Claredat/rellevància dels objectius i resultats provats.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Poca concreció de l'articulació del procés participatiu i dels elements que es modelitzaran. La descripció de la metodologia es recolza en l'expertesa dels equips que hi participaran, però no en la definició del com es durà a terme.	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
Metodologia ben elaborada i amb dinàmica multiactor/participativa.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
No es detallen els criteris que es consideraran en l'eina de modelització ni el perquè de la seva selecció. Tan sols s'apel·la a l'expertesa de l'equip que l'ha desenvolupat i la seva capacitat teòrica de realitzar anàlisis multicriteri.	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
La proposta aporta suficient informació sobre la viabilitat, aspecte transversal i el nivell de maduresa tecnològica del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,5 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....4,4 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,4 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,4
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,4		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Malgrat que s'expliquen correctament els impactes esperats, el projecte tan sols considera la seva estimació teòrica mitjançant la modelització.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
S'ha demostrat la rellevància dels impactes potencials de la naturalització urbana.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors ben descrits i representatius. Alguns dels indicadors es basen en el projecte d'urbanització, la redacció del qual no forma part de la proposta.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i les dades de referència.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Malgrat que els resultats del projecte tinguin certa escalabilitat en relació a la utilització de l'eina generada per avaluar d'altres transformacions d'eixos viaris, no s'argumenta la seva sostenibilitat econòmica.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, però sense plans/activitats concretes per explotar el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
S'expliquen les diferents fases en detall, així com el cronograma. Aquestes fases estan directament relacionades amb els objectius plantejats.	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
El pla de treball és elaborat i detallat.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost coherent amb les tasques a realitzar. Explicació clara i detallada.	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
El pressupost és coherent amb el pla de treball, però ofereix poc detall sobre els costos directes/indirectes o la contractació externa.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'equip està conformat per persones de reconeguda trajectòria i centres de recerca contrastats.	E		
*Sense justificació addicional*	E		
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 3,9 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0099 (PLATAFORMA DE AUTOBUS  
ES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y  
CENTRADA EN PYM  
ES (BusForSMes ))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les  
avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,3	3,6	5,0	4,3
IMPACTE	4,6	3,6	5,0	4,6
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,8	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA DE AUTOBUS ES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYM ES (BusForSMes ) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Proposta de transport a demanda compartida per al transport de treballadors de les pimes de la zona lliure de Barcelona. Objectius rellevants en l'àmbit de la descolonització urbana (per impactes mediambientals) i en l'àmbit del treball, l'educació i la cura, facilitant un mitjà de transport incliusiu per facilitar l'accés al lloc de treball, en una zona amb cobertura de transport públic suficient.	E						
L'objectiu clar de rellevància notable però parcial, ja que s'ha de fer en relació amb moltes altres accions	B						
La proposta descriu de forma concisa la situació actual i problemàtica del transport de la població activa dins dels polígons industrials en particular la de la zona lliure. Els objectius són clars i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria en l'àrea de descolonització urbana i àrea de treball. Les sortides del projecte són també molt rellevants tant individualment, com de manera empresarial i urbanament.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El Consorci de la zona lliure participarà en la identificació de les necessitats de la PIME, però noespecifica quina dinàmica seguirà fent. Per a l'adquisició d'empreses col·laboraran amb altres entitats fortament vinculades a la zona. No s'especifica com es tindran en compte els comentaris dels usuaris (PIMES) a la plataforma de validació	B						
Les possibles empreses col·laboradores i el percentatge de seients lliures en les rutes actuals queden per determinar	B						
La metodologia està totalment adaptada als objectius del projecte, és concís, inclou totes les fases necessàries. Els socis del Consorci tenen rols diferents i ben definits, derivats de les seves competències que són complementàries en la cadena de valor de la solució.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Solució tecnològica que parteix del nivell d'TRL8 madur de la plataforma tecnològica, ja utilitzat per transportar treballadors de grans empreses, que s'adaptaran a les necessitats de les PIMES a la zona lliure de Barcelona. La solució integra protocols d'higiene i traçabilitat de contacte en cas de contagi COVID-19 que pot fer viable aquesta solució compartida en temps de pandèmia. Econòmic viabilitat es recolza en el fet que s'aprofitaria de la capacitat excedent de les rutes existents per al transport dels empleats de les grans empreses de ZFB. Les entitats participants es complementen per complir amb els objectius del projecte.	E						
Projecte madur i viable en cooperació amb nombroses empreses	MB						
La solució, ja aplicada al servei de les grans empreses, té un alt nivell de maduresa (TRL8), i els algoritmes són necessaris per adaptar-se a les necessitats de la PIME. Els socis del Consorci tenen rols diferents i ben definits, derivats de les seves competències que són complementàries en la cadena de valor de la solució. Els diferents components tecnològics de la solució s'expliquen de forma concisa, però un detall suficient. es molt creïble que el projecte pot arribar a la TRL 9 i desplegar el servei en el període de subvenció.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td>4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td><td></td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....3,6 punts	
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....3,6 punts							



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 3 .....	5,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA DE AUTOBUS ES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYM ES (BusForSMes ) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Reducció de les emissions contaminants, mitjançant la reducció de l'ús d'un vehicle privat. Impactes econòmics en grans empreses ja siguin usuaris, pimes, treballadors i promotors de projectes. Impactes socials per la democratització del	E						
L'impacte és limitat, però a més d'altres iniciatives és elevada	B						
Tots els impactes identificats, en l'àmbit mediambiental, econòmic i social, són molt rellevants tant per als objectius de la convocatòria com per a la ciutat de Barcelona. Els impactes econòmics s'analitzen des de la Perspectiva de tots els agents implicats en la cadena de valor. Els impactes socials tenen en compte la inclusió social, la igualtat de gènere i les mesures de protecció contra la violència de gènere.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
A través de la plataforma es poden obtenir dades sobre el nombre de passatgers, quilometratge, rutes o facturació a partir dels quals es poden calcular impactes mediambientals i econòmics. No s'especifica si es calculen aquests impactes segregats	MB						
Ben identificat	B						
Els KPI estan molt ben identificats i definits, també en comparació amb altres bases de dades oficials (nacionals i internacionals) que es troben degudament referenciades.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Model econòmicament sostenible replicable a altres zones de la ciutat de Barcelona	E						
L'autofinançament està assegurat	MB						
El pla d'explotació es basa en l'economia d'oportunitats i garanteix la seva sostenibilitat econòmica des del dia 1 de la implantació de la solució, i per suposat també després del període de concessió. El projecte té un alt grau d'escalabilitat i replicabilitat en altres àrees industrials de Barcelona, com en la seva àrea metropolitana.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,6 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,6 punts	4,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,6 punts	4,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA DE AUTOBUS ES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYM ES (BusForSMes ) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball detallat en etapes i sub-etapes.	MB						
Ben desenvolupat, però clar i estructurat	B						
El pla de treball és concís i plenament coherent amb la metodologia i els objectius del projecte. Els primers resultats, que serviran també per a la validació i depuració del sistema, s'obtinran ja dins el termini elegible, ja que les proves pilot començarien en el mes 7 i duren fins al final del projecte. Totes les tasques estan ben definides i justificades. S'acredita la participació dels agents externs necessaris per a tasques concretes.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost detallat per tasques. No s'indica cap preestablert per l'entitat adherida	MB						
Ben coordinada les fases amb el pressupost	MB						
Les despeses de personal es desglossen per tasques i degudament justificades. El pressupost és plenament coherent amb el pla de treball proposat i és el resultat del projecte.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip amb competències complementàries, inclou una descripció de les tasques que cada un realitzarà. No està indicat qui desenvoluparà les adaptacions de la plataforma definides en la tasca 1,1.	MB						
Qualificació adequada per equips	MB						
El Consorci, i en particular l'equip proposat per a la implantació del projecte, reuneixen totes les habilitats necessàries i demostren una forta experiència en el camp del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0214 (Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,6	4,5	4,6	4,6
IMPACTE	4,0	4,3	3,7	4,0
IMPLEMENTACIÓ	3,8	4,3	4,4	4,3
			<b>TOTAL</b>	12,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Es descriuen les noves condicions socioeconòmiques de l'habitatge social i els objectius busquen solucions alineades amb l'evolució del problema plantejat	MB		
Els objectius i resultats estan ben plantejats. Tenen rellevància en relació a crear nous models d'habitatge.	MB		
-Objectius clars, ben definits i realistes. -Els resultats del projecte estan alineats a cercar solucions reals a un dels grans reptes als quals s'enfronta la nostra ciutat com és l'habitatge. -L'aproximació social al repte de l'habitatge a partir de la inclusió de diferents col·lectius (poblacions vulnerables, joves, migrants, etc) està ben focalitzada. Mostren coneixement sobre l'àmbit i la proposta de projecte està treballada.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Les cinc fases de l'operació proposada poden ser suficients. està obert a canvis en funció dels resultats.	MB		
Es proposa la relació amb moltes entitats que estan treballant en temes semblants. S'estableix la creació de dinàmiques col·laboratives	MB		
-Metodologia clara i ben definida. -Bona integració de dinàmiques participatives /multi-actor en la definició del repte.	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
El pla operatiu ja s'ha desenvolupat, mentre que la plataforma tecnològica per desenvolupar-la ha de ser provada i corregida a través d'un nou projecte.	E		
Ja es porta temps treballant amb la plataforma que es vol seguir millorant. es crea sinergia amb moltes entitats locals del tercer sector	MB		
-La solució proposada ha estat testada prèviament el que mostra la viabilitat del projecte. -Enfocament transversal de la solució proposada. es destaca com a fortaleza del projecte la definició de diferents protocols personalitzats per a cada col·lectiu. -El valor afegit respecte altres solucions existents en el mercat està ben justificat.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,6 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....4,6 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,6 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona, es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>								
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>									
L'impacte pot afectar una mica per cent de la població molt alta i sobretot pot comportar un canvi de costum que afecta a més persones en el futur.	MB								
Tot i ser un tema molt rellevant, es creu que l'impacte depèn molt que des de l'àmbit privat se'n faci ús.	B								
-A pesar d'incloure dades sobre els resultats esperats (ex: 100 persones grans ofereixen habitació i col·laborar amb 10 entitats socials), els impactes potencials no estan suficientment desenvolupats.	B								
-No es detallen els impactes socials que pugui tenir aquest projecte.									
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>									
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>									
Els indicadors són relativament creïbles i fiables, resultant escaig	S								
N'hi ha varis de numèrics i alguns que són més aviat qualitius, que sempre són més difícils d'avaluar.	B								
-Alguns dels indicadors qualitius són molt genèrics i no s'indica com es mesuraran i es verificaran.	B								
-Els indicadors d'últim impacte són molt ambiciosos i no es mostra com es recolliran dades per mesurar aquestos impactes tant vagues.									
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>									
La viabilitat econòmica s'ha comprovat, però no es diferencia en les tres versions de negoci plantejades	B								
Hi ha un pla econòmic per seguir en funcionament i ja es té experiència en diferents àmbits de l'estat espanyol	MB								
-Pla d'explotació de resultats detallat i viable.	MB								
-Mostra un gran coneixement d'aquest àmbit d'actuació i el fet de comptar amb la col·laboració d'entitats públiques o iniciatives d'habitatge ja existent faciliten i promouen l'èxit del projecte.									
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td>4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td><td></td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td><td></td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,3 punts		Expert 3 .....3,7 punts	
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:								
Expert 1 .....4,0 punts	4,0								
Expert 2 .....4,3 punts									
Expert 3 .....3,7 punts									

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
S'ha valorat com a excel·lent la maduresa de la proposta d'haver-se verificat. La necessitat de dos trimestres per a la redefinició i el desenvolupament inicial és excessiva.	B						
Pla de treball ben definit, amb tres apartats clars, en relació amb l'exposat en l'explicació del projecte. es troba a faltar una definició més acurada dels productes resultants en cada fase.	B						
-Pla de treball ben definit en activitats i temporalització i realista amb els objectius i resultats previstos. -Elevat nivell de detall del pla de treball el que mostra la maduresa de la idea del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No existeix relació entre el pla de treball i el pressupost desagregat, però comú de les fases del pla de treball	I						
Podria estar més definit la quantitat de personal, quantitat d'enquestes.	B						
-Les categories pressupostàries es presenten de forma retallada i són coherents amb el pla de treball, objectius i resultats de la proposta.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La qualificació professional de les persones respon, com a equip pluridisciplinari, perfectament a les peticions del projecte	E						
L'equip és el fundador de la plataforma, per tant és clara la seva implicació en el projecte i en que aquest arribi a bon fi.	MB						
Les qualificacions, i experiència professional dels participants mostren clarament la seva solvència per realitzar el projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0171 (Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,8	4,0	4,2
IMPACTE	4,3	4,5	4,0	4,3
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,3	4,5	4,3
			<b>TOTAL</b>	12,8

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Les propostes proposades proposen uns objectius concrets i rellevants: afavorir el comerç i les activitats culturals a través d'una app que ofereix descomptes per a llocs disponibles d'última hora.	MB						
es defineixen globalment els objectius i resultats esperats.	MB						
Està ben clar que es vol aconseguir	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada combina el desenvolupament tecnològic de l'app i la web, amb estratègia de màrqueting per captar botigues i anàlisis de dades d'usuari.	MB						
es parteix d'un prototip existent i del treball ja fet. es plantegen millores de funcionalitat.	E						
La metodologia és la que es segueix en aquests projectes, és l'adequada	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta es planteja com un projecte madur, amb una descripció detallada de les solucions proposades seguint els objectius marcats. L'enfocament transversal es pot trobar en les seves solucions destinades a millorar la rendibilitat de les botigues també facilita la conversió digital d'alguns d'ells; així com l'experiència d'usuari millorant les recomanacions de servei.	MB						
Identifica 4 noves funcionalitats a fi d'obtenir tant una millor resposta quantitativa com el millor preu.	E						
Requereix la participació d'una gran quantitat de comerços que hi han de col.laborar	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,2 punts	4,2	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,2						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes són clars i rellevants: la repressió del comerç de proximitat, l'experiència dels usuaris en els consums d'oci/culturals i de bellesa i aprofitant el potencial d'ingressos dels llocs no venuts.	MB						
Descripció qualitativa dels 5 impactes esperats	MB						
En el cas de quan funcioni te un impacte de negoci clar sobre molts negocis	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'estableixen indicadors clars amb objectius mesurables sobre el nombre de botigues que es capturaran i la informació dels usuaris. També suposen l'impacte en la contractació d'agències de màrqueting i desenvolupament web amb domicili a Barcelona.	MB						
es quantifiquen els objectius de cada impacte	E						
En la definició dels KPI s es veu l'experiència i professionalitat de qui ho fa	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té objectius de sostenibilitat, els ingressos que proclamin al final del període i el potencial d'escalada a la regió metropolitana primer i a altres ciutats després.	MB						
S'ofereix una estimació global d'ingressos pel 1er any	MB						
Éss un model de negoci que si funciona genera recursos.El repte es la col.laboració dels comerciants i la utilització dels usuaris.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball s'estructura en termes de l'estratègia de màrqueting per atreure empreses, tot i que no és prou clara l'etapa en què s'espera que estigui preparada la plataforma per al seu funcionament.	B						
Descripció de les 4 activitats del projecte	B						
Potser manca una mica més de profunditat en la difusió de la seva utilització	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és clarament i consistent amb una observació mínima en l'alt cost del personal comercial.	B						
Anàlisi del mercat amb quantificació dels totals de centres per categoria i dels que ja s'han inscrit a la plataforma. Detall de costos per categories.	E						
es correcte	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip de sol·licitants sembla altament qualificat per al projecte i amb divisions clares de rols que parla d'una maduresa en el desenvolupament de la idea.	MB						
Descripció de l'equip de 5 persones amb els seus perfils professionals complementaris.	E						
Ja argumentat	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0102 (ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,8	4,5	4,8
IMPACTE	4,0	3,8	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,2	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. Els objectius perseguits pel projecte són rellevants i busquen donar resposta als dos reptes urbans proposats.	E		
Exposa les barreres detectades, els resultats esperats, els beneficis, i els reptes a través de la posada en marxa d'un pilot al barri de Sant Antoni de Barcelona.	E		
És un projecte senzill, però de gran impacte. es planteja de forma correcte, com un pilot en un barri concret, per validar concepte i operativa. Defineix un objectiu general, reduir petjada ecològica de la compra de barri a través de la reducció d'ús d'envasos, però també els específics. A nivell ambiental marca uns objectius concrets, i a nivell operatiu també.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
El projecte presenta una metodologia creïble a la vegada que inclou dinàmiques de participació.es especialment interessant la incorporació de tres moments de revisió i avaluació del projecte al llarg de la durada de la fase subvencionada d'aquest.	E		
Describeix el funcionament del Pilot, l'esquema de funcionament i defineix els indicadors.	E		
La metodologia tant per implementar el projecte (que inclou un procés de participació amb veïns i comerços) està perfectament definida, i analitzada. Inclou quins protocols i passos es pretén seguir.	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es tracta d'un projecte madur amb un enfocament transversal i que compta amb la participació de diversos agents responsables de la promoció vers un consum local, ètic, sostenible i amb garanties de seguretat (en concret, gestors de comerç de proximitats i clientela)	E		
Presenta els participants i explica les dos alternatives de traçabilitat amb un TRL 8-9.	MB		
Ja hi ha part de la feina feta, pel que el punt de partida no és zero. La proposta, a més, recupera la tradició de reutilitzar envasos que antigament (abans de l'arribada del plàstic) no era tant estranya. Alhora, es proposa treballar amb un consorci amb una tecnològica (Soarsity) i una enginyeria ambiental (inèdit), que dóna robustesa a la proposta.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i poden contribuir molt positivament a la reducció del consum d'envasos d'un sol ús així com a forjar i facilitar els comportaments eco-responsables en la ciutadania.	MB						
Describeu els set impactes identificats i la traçabilitat.	MB						
El projecte dona resposta a una de les activitats i consums que més impacta ambientalment, com és el consum desmesurat d'envasos sovint no reciclables. També hi ha cada cop més conscienciació entre certa part de la població, ara la més motivada, i la solució podria facilitar que més gent s'hi sumés.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits. La traçabilitat dels envasos és una excel·lent iniciativa pel que fa a l'obtenció de mètriques i control dels envasos, to	E						
Defineix un total de 18 indicadors per a mesurar l'impacte en 6 àrees.	MB						
Presenten un llistat d'indicadors molt adequat, classificat per objectius. Ha de permetre visualitzar tant l'ús del servei, com l'impacte real que està tenint socialment i ambiental.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Segons el descrit pel projecte, la sostenibilitat del projecte queda supeditada als resultats derivats de la prova pilot. Tot i això, es considera que el projecte té capacitat per ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	S						
Describeu el procediment	B						
No està desenvolupat a la proposta, però el projecte ja està conceptualitzat per ser escalat en cas de validar-se la proposta. El model de negoci associat no és fàcil, però es considera que potencialment pot ser un servei autosuficient amb massa crítica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és l'apropiat per als objectius i resultats esperats pel projecte. Destaca el fet que durant bona part de la durada de la fase subvencionada del projecte les activitats de divulgació hi seran presents, un aspecte del tot necessari per entomar amb èxit la sensibilització tant del comerç local com de la ciutadania.	MB						
Descomposa el projecte en 8 fases i defineix els objectius i resultats esperats en cada una a la vegada que les planifica.	MB						
La proposta es considera ben dissenyada. Des de les fases inicials participatives, les de captació de comerços i les de difusió, i les operatives que inclou el desenvolupament de tecnologia (app i plataforma de gestió). es marquen els paquets de treball, amb objectius i resultats esperats.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit. Cal esmentar que destaca el fet que la pràctica totalitat de les tasques seran realitzades per les empreses sol·licitants i les contractacions externes són testimonials.	B						
Defineix les 8 activitats previstes i quantifica els costos per categories.	MB						
S'identifiquen les necessitats per a cada activitat definida en el pla de treball, però no queda clara la quantificació dels imports especificats. Amb tot, es consideren coherents per a un projecte d'aquest estil.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les empreses sol·licitants conformen un encaix d'especialitats apropiat per donar resposta als reptes que persegueix entomar el projecte. L'estreta relació d'algunes d'aquestes empreses amb centres de recerca científica i tecnologia són un fet de valor.	MB						
Describeix les capacitats i experiència de les dos empreses i l'estudi d'eco-innovació	MB						
L'equip de treball té bona experiència i capacitat per desenvolupar un projecte relacionat amb l'economia circular, i que esdevingui una proposta de negoci vàlida.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0125 (SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,8	2,9	4,8
IMPACTE	4,0	4,7	3,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,7	2,7	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu del projecte és la creació d'una eina interactiva per a la transformació social i ambiental dels centres educatius en l'àmbit de les energies. La proposta s'adiu amb tots els objectius del repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana i també s'adreça a impulsar l'economia local en el sentit de millorar les condicions dels centres educatius i divulgar coneixements tècnics.	E						
Els objectius i resultats presentats estan molt ben alineats amb la convocatòria, primordialment a nivell reptes urbans associats a la millora a la sostenibilitat, però també en termes de tecnologies i educació que poden contribuir a mig llarg termini en l'impuls de l'economia local.	E						
Objectius alineats amb els reptes de la convocatòria. es crearà una eina educativa interactiva i una metodologia per aplicar-la. Orientat a impulsar la transició energètica	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja la creació d'una eina pilot per validar el seu funcionament i usabilitat. En el projecte es preveu la participació activa de les nenes i joves, dels professionals dels centres i de les famílies.	E						
La metodologia proposada incorpora moltes dinàmiques participatives, i té en compte aspectes de gènere.	E						
Utilització de dinàmiques participatives per al co-disseny de l'eina i dels continguts. El prototip es testarà a diversos centres i contextos educatius.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Les participants són tres entitats amb experiències complementàries: desenvolupament tècnic, creació de continguts i gestió transversal dels recursos energètics, ambientals, econòmics i socials. Proposen un projecte pilot que permetrà avaluar la viabilitat de la proposta.	E						
*Sense justificació addicional*	E						
S'indica que el projecte actualment es troba en nivell entre 6/7, però més enllà de la formació en classe existent, no s'explica si es parteix d'un desenvolupament previ que permeti garantir la viabilitat de la proposta	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....2,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....2,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són molt amplis i totalment coherents amb els reptes del programa.	E						
Els impactes potencials del projecte són molts i rellevants a la convocatòria.	E						
Impactes rellevants en innovació educativa, sostenibilitat, hàbits consum, etc.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats. La mateixa eina interactiva a crear durant el projecte proporcionarà la majoria de les dades dels indicadors proposats.	E						
No s'inclou suficient informació sobre les dades de base i millora.	E						
No s'inclouen indicadors per a molts dels impactes potencials apuntats	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta i validar l'eina creada. es menciona: "Per a l'escalabilitat i replicació del projecte es promouen aliances públic-cooperatiu-comunitàries per a garantir la sostenibilitat i viabilitat econòmica del projecte", però no s'esmenta cap activitat per validar la sostenibilitat econòmica del projecte un cop acabada la prova pilot llevat de la cerca directa de nou finançament per a les properes etapes.	B						
No es donen suficients detalls sobre el pla de sostenibilitat	MB						
S'indica que el projecte és escalable a la xarxa de centres educatius de Barcelona, però no es donen indicis de l'escalabilitat de l'eina ni del cost potencial d'explotació. La viabilitat econòmica del projecte dependrà de possibles aliances públic-cooperatiu-comunitàries	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat en 6 fases, coherent amb els objectius declarats.	E						
El pla de treball proposat és adequat pels objectius proposats	E						
El temps de desenvolupament del prototip és molt curt, tenint en compte que no es detalla si hi ha una base podria prèvia ja existent. No hi ha una activitat per seleccionar els centres escolars col·laboradors ni per teixir aliances que permetin sostenibilitat futura.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els participants presenten un pressupost de 33.000€ per categories però no ofereixen més detalls.	B						
S'inclou informació sobre el lideratge i participació de les entitats envers les diferents activitats.	E						
No es detalla el pressupost per activitats ni per entitat participant	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El conjunt de les 3 entitats participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat.	E						
L'experiència de les entitats del consorci encaixa amb els requeriments del projecte. No s'inclou suficient informació per valorar la qualificació professional de les persones sol·licitants	MB						
Equip multidisciplinari amb les competències i experiència adient per al projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0101 (Activador Temporal despai Públic)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,0	4,3	4,3
IMPACTE	4,0	3,5	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	4,6	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activador Temporal despai Públic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars, ben explicats i amb la justificació corresponent de la relació amb els reptes de la convocatòria.	MB						
Es proposa, a través d'un artefacte i la seva programació, l'activació de l'espai públic afavorint la proximitat social en moments de distanciament físic. Els objectius definits són clars i alineats amb la convocatòria.	MB						
La proposta és clara i té una formulació consistent. El seu plantejament aborda de manera ambiciosa els objectius de la convocatòria i busca una integració multidisciplinar i amb forta integració social. Els resultats del projecte són molt clars en relació al prototip i l'estratègia d'implementació. El projecte desenvolupa menys les variants del seu ús, segurament per basar-se en el principi de la flexibilitat i adaptabilitat a activitats i actors diferents.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia creïble, ben detallada i estructurada. S'incorpora la participació ciutadana i de varis actors, tot i que la proposta està molt pautada.	MB						
Metodologia completa i cíclica que incolora l'avaluació i retroalimentació. L'activació de l'artefacte i les altres fases inclouen dinàmiques participatives, obertes i experimentals.	MB						
La composició de l'equip participant i la definició metodològica fan robusta i consistent la metodologia amb una forta component participativa i multiactor	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta es considera madura i viable. S'explica amb concreció i s'aporten esquemes gràfics de la idea. La participació de diversos agents és limitada, però.	MB						
L'artefacte està dissenyat a nivell d'avantprojecte. El plantejament respecte a la seva activació i construcció és transversal i el consorci està complet.	B						
La viabilitat i maduresa en la construcció i disseny del prototip és inqüestionable i té un marcat caràcter transversal. Quant a la viabilitat i maduresa del seu funcionament, la memòria del projecte podria ser més explícita.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,3	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,3						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activador Temporal despai Públic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Tot i que es considera rellevant l'impacte que pot tenir en la dinamització social i el foment d'activitats culturals i creatives en l'espai públic, no es justifica prou bé la vinculació entre els objectius i solució del projecte i els impactes esperats	B						
Els impactes estan relacionats amb l'accés a l'espai públic i la diversitat i la interacció entre usuaris.	MB						
L'activació del prototip al barri del Raval a través de l'acció d'entitats coordinades per la Fundació Tot Raval és una garantia, malgrat que manca de concreció de quin tipus d'espai públic i activitats (que es definiran lògicament pel projecte) per poder contrastar més el seu impacte.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors suficients i relacionats amb els objectius pretesos. S'incorpora, a més, uns supòsits de risc i uns criteris d'avaluació del prototip que donen robustesa al sistema de seguiment i avaluació de l'efectivitat de la proposta	MB						
Correcta definició d'indicadors, a més, es defineixen els possibles riscos de mesura i interpretació. D'alguns d'ells no s'explicita la manera de mesurar-los.	MB						
El projecte defineix clarament el sistema i paràmetres per l'avaluació tècnica del prototip. També fa un llistat de possibles indicadors per l'impacte social que es considera podrien ser més ambiciosos des de la perspectiva de la convocatòria.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es justifica el potencial d'explotació, la sostenibilitat econòmica i el seu grau d'escalabilitat de forma creïble. No s'aporta, però una anàlisi econòmica quantitativa.	MB						
No es planteja la continuïtat de la proposta gestionada per les entitats que la presenten sinó el seu 'traspàs' a l'ajuntament que, sense dubte, la podria gestionar de manera econòmicament sostenible. Té un gran potencial de ser replicada.	B						
El projecte raona adequadament la sostenibilitat econòmica de la proposta en termes del benefici social derivat i ofereix alternatives per compensar despeses de manteniment.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activador Temporal despai Públic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball concret i molt ben estructurat.	MB						
Cronograma i pla de treball perfectament definit i coherent amb objectius i resultats.	E						
El pla de treball està ben definit en relació als objectius de la proposta i contempla un desenvolupament en 12 mesos. El temps destinat a cada fase és coherent, valorant que el major temps es destini a l'activació, com a factor clau de la proposta.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost ajustat a les accions proposades i correctament desglossat.	MB						
Pressupost adequat. La proposta proposa un co-finançament del 20%.	MB						
Malgrat que en termes generals és notable la coherència entre el pressupost, el pla treball i els resultats, es considera que per la seva importància els recursos de la fase d'activació podrien representar una proporció més elevada en relació al disseny-construcció.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació i experiència de l'equip del projecte adequada a la proposta.	MB						
Les institucions i persones sol·licitants compleixen els perfils necessaris per a la correcta implementació de la proposta i compten amb una excel·lent trajectòria en el camp de treball proposat.	E						
L'equip professional té una composició diversa i ben ponderada, agrupa experteses i aproximacions diferents i les persones i entitats tenen una trajectòria professional que garanteix els millors resultats	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0053 (Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—**

**Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	5,0	4,0	4,5
IMPACTE	3,8	4,6	2,0	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,8	3,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—

Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Clara definició d'objectius: millorar la sostenibilitat i reforçar l'economia local a través d'aplicar localment una ferramenta de monitorització ja provada a altres ciutats i puntera avui en dia.	E						
L'objectiu de la proposta està clarament presentat i és de màxima rellevància, ja que aconseguir copsar-lo suposaria una eina de monitoratge fonamental per la presa de decisió política i per la conscienciació social amb respecte les moltes dimensions que intervenen en una ciutat saludable.	E						
Tot i ser un projecte amb enfocament teòric, a nivell general s'entén: obtenir una plataforma de centralització i tractament de dades que permeti tenir una eina per prendre decisions perquè les polítiques municipals (o que afectin la ciutat) s'analitzin des d'una òptica de justícia ambiental i social. es pretén reproduir el model de ciutats com Amsterdam. Costa entendre l'impacte real al ciutadà, però.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Adaptació d'una metodologia sòlida en marxa a Amsterdam, contextualitzada a les dinàmiques de Barcelona i amb un important component participatiu.	MB						
La metodologia proposada en bona mesura ve avalada per experiències implementades d'implementació en altres ciutats, fet que permet una implementació adaptada al context barceloní més fàcil. La incorporació de dinàmiques participatives està en les arrels del projecte, i en la filosofia de la recerca.	E						
La metodologia sembla contrastada, i ve avalada pel món acadèmic tant català com anglès. Les dinàmiques participatives són un dels eixos per calibrar i alimentar el model, i està prevista la participació de varis actors.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Compleix amb viabilitat (metodologia provada), enfocament transversal (sostenibilitat + dinamització econòmica local) i dinàmiques participatives, de difusió i transparència de dades. Les entitats participants al Consorci, malgrat que són totes de caràcter acadèmic, tenen una trajectòria indiscutible	MB						
Els principis que ressegueixen la proposta són rigorosos i avalats per entitats de recerca de prestigi. El projecte utilitza també les xarxes de participació ciutadana establertes per ajudar a processos com el proposat, fet que facilita i millora el projecte, conferint-li més valor.	E						
La proposta és un model amb forta base acadèmica, i contrastada en multitud de ciutats al món. La viabilitat també es considera creïble, en tant que és una eina que funciona. Es troba a faltar en el consorci una implicació explícita d'una administració, qui realment és qui ha d'acceptar l'ús d'aquesta eina per tal de dirigir les seves polítiques cap al paradigma que promou l'eina.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—

Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impactes principals lligats a la sensibilització i disposició de millor informació. Impactes secundaris potencials: des dels canvis d'hàbit a nivell individual fins a la millora de les polítiques públiques a nivell agregat.	MB						
Els impactes de la proposta poden ser molt importants ja que permetrien una monitorització multiescala dels paràmetres fonamentals que mesuren el benestar social, facilitant la presa de decisions i l'acció social tan d'entitats socials com de governs. L'impacte final però és responsabilitat d'aquests agents socials i no dels signats de la proposta.	MB						
Els impactes es consideren positius, però dins l'esfera teòrica. Costa veure l'impacte real, i sobretot a curt termini, com és l'objecte de la convocatòria. Sent tant acadèmic/teòric, costa veure l'impacte en la societat i economia real.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta és en sí un sistema d'indicadors per monitoritzar Barcelona. No obstant això no es defineixen indicadors per a mesurar l'impacte de la mateixa ferramenta (p.e. usuaris).	B						
Els indicadors de resultat, encara que no s'exposen en la proposta (si és referencien), venen avalats per estudis i treballs anteriors, presentant-se com rigorosos, sistemàtics i fiables. Les bases de dades damunt les que comparar el desenvolupament del p	E						
La mateixa eina és una agregador i càlcul d'impactes. El dubte que queda amb la memòria i informació consultable al respecte és l'ús real, especialment per part dels ciutadans.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Alt potencial de continuïtat. No es defineix la gestió ni el model econòmic després de la subvenció.	MB						
El potencial d'explotació de les recerques acadèmiques sol ser relatiu, degut que el resultat sol ser nou coneixement, i són els agents socials els que ha d'explotar-los. Aquests coneixements però estan presentats amb una fórmula entenedora i accessible a qualsevol persona, superant l'esfera acadèmica i incrementant el potencial d'explotació.	MB						
No es determina cap model de negoci o sostenibilitat. S'entén que un cop posada en funcionament serien administracions qui l'haurien de mantenir i proveir de dades, però no queda clar la continuïtat del projecte amb els agents que el proposen.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—

Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball raonable i assolible.	B						
El pla de treball és detallat i consistent, indicant responsabilitats, temps i recursos aplicats a cada fase. El rigor és present en tots els punts del pla de treball. La consecució de l'objectiu del projecte s'aconseguiria amb una correcta aplicació del pla de treball.	E						
es proposa un pla de treball, però excessivament general. No es determinen accions que permetin avaluar l'avanç del projecte. Al llarg de la proposta es comenta la necessitat d'interlocutar amb molts agents i fer dinàmiques participatives, i no es detallen en el pla de treball.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
L'impacte i els resultats esperats excedeixen les inversions que altres ciutats fan en metodologies/ferramentes similars.	E						
El pressupost, encara que molt sintètic, és coherent amb el temps i els recursos aplicats, preveient una contractació a temps complert per la realització del projecte.	MB						
Les despeses són coherents amb el pla de treball i amb l'abast del projecte. Manca nivell de detall de les despeses de col·laboracions i costos directes (s'interpreta que la sol·licitud la fa la UB, perquè signa el seu virrector per R+D).	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip de trajectòria indiscutible, incorpora la institució que va desenvolupar la ferramenta i la teoria originalment. Equip acadèmic + consultora tecnològica.	E						
es tracta d'un projecte de recerca liderat per l'acadèmia, i l'equip promotor gaudeix de prestigi internacional dins l'àrea de coneixement en la que està el projecte. Dit això però, el projecte de recerca s'obri cap a la societat permetent i promovent la participació en la metodologia i en les solucions proposades a la ciutadania i a agents socials. es tracta doncs d'un equip ideal per al projecte.	E						
L'equip de treball és gent reconeguda internacionalment en el món de la recerca econòmica. L'empresa JAMGO també té capacitats i experiència per desenvolupar l'eina correctament.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0070 (Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,8	3,0	4,8
IMPACTE	4,5	3,5	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	3,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats	E						
Exposició detallada, clara. Elevada rellevància dels objectius exposats alineats amb la jerarquia de gestió dels residus.	E						
Els objectius del projecte s'enfoquen directament a l'àrea d'hàbits i models de consum, i contribueixin tanmateix a minimitzar la petjada ecològica i les emissions gràcies a la reducció en la fabricació de petits electrodomèstics i d'equips electrònics. El projecte no detalla la fase de reciclatge i reaprofitament dels equips sotmesos a lloguer per ús, sent aquest un dels principis fonamentals de la proposta. No s'aborda la problemàtica la ubicació de smartlockers i les distàncies entre smartlockers i usuaris quant aquesta podria ser un risc per a l'ús dels serveis proposats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és creïble, bona part d'ella està basada en experiències prèvies en funcionament. Al projecte es tenen en consideració diferents dinàmiques participatives, de sensibilització i cerca de complicitats i actors per tal d'entomar els diferents reptes que es proposen.	E						
Metodologia detallada i creïble ja que es basa amb experiències similars ja executades. S'identifiquen els agents clau i es complementa la participació amb enquestes.	E						
Malgrat que han realitzat ja molta feina inicial, no es presenta una metodologia concreta que permeti assegurar que els treballs a realitzar segueixen un procés adient i permeti assegurar l'obtenció dels objectius fixats.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur i sòlid, que compta amb la participació d'agents amb experiència en situacions similars.	E						
Es considera la participació amb diferents agents clau, així com la consideració dels hàbits i usos dels diferents usuaris, i es preveu la utilització de tecnologia ja existent.	E						
Malgrat que falta la descripció de la solució tecnològica emprada per a gestionar i prestar els serveis, el projecte no presenta riscos destacables i compta amb els agents necessaris per a la seva execució.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La rellevància dels impactes derivats de l'aplicació del projecte és notòria, especialment pel que fa a la necessitat de fomentar nous valors de consum basats en l'ús de béns i no en l'apropiació dels mateixos.	MB						
Tot i que es considera que els impactes del projecte poden ser molt rellevants, la proposta només quantifica els objectius esperats de les diferents activitats i no l'impacte del projecte en la societat i els hàbits de consum.	B						
Els impactes qualitius esperats són importants, i estan en línia amb l'objectiu de la convocatòria. Els impactes quantitius mencionats són realment indicadors més que impacte.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El projecte presenta un elevat nombre d'indicadors quantitius i qualitius que poden donar bona mostra dels resultats del projecte i de la consecució dels impactes previstos.	E						
es considera que els indicadors descrits són coherents amb els objectius perseguits i permetran avaluar l'impacte de l'actuació.	MB						
Els indicadors proposats permetran avaluar adientment l'èxit del projecte. Seria interessant disposar d'indicadors relatius a nombre i ubicació dels smartlockers i la seva distància mitja amb els usuaris registrats, cosa que determina la qualitat dels serveis i la valoració dels usuaris.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La tasca divulgativa i sensibilitzadora que inclou el projecte és del tot necessària per garantir l'èxit del mateix i arribar al volum d'usuaris actius necessaris per a la viabilitat econòmica del servei. es considera que, segons el descrit, el projecte té capacitat per ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	MB						
Malgrat que hi ha una planificació de la potencial projecció i escalabilitat del projecte, no es realitza una anàlisi de la sostenibilitat econòmica d'aquest.	B						
El proponent indica breument els possibles canals d'explotació, sense fer menció a possibles models de negoci ni a la sostenibilitat econòmica del model a mig llarg termini.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és l'apropiat per als objectius i resultats esperats pel projecte	MB						
Pla de treball detallat i coherent amb els objectius i resultats previstos.	E						
Les fases d'execució de la proposta responen correctament als objectius del projecte malgrat que no es detalla suficientment cada una d'elles.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats que se n'esperen del projecte	MB						
Pressupost ajustat, adequat al pla de treball i ben desglossat.	E						
El pressupost està prou detallat en categories, però no es vincula clarament amb les càrregues de treball de cada fase/etapa del projecte. Sembla que el pressupost per a Direcció i Coordinació (32.000€), representant el 32% del total, sigui massa elevat en comparació amb el de manteniment i reparació dels aparells (de 6.000€).	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants, així com les entitats col·laboradores que en formen part, han desenvolupat determinades competències que encaixen amb els requeriments del projecte.	E						
Equip en solvència contrastada en el tractament d'aspectes relacionats amb la gestió dels residus i la participació ciutadana	MB						
Els proposants tenen un perfil adient per a la coordinació del projecte, però es troba a faltar els responsables del desenvolupament software que serà, en definitiva l'eina principal d'interacció amb els usuaris i clau per a una interacció senzilla i eficient.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0040 (MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,4	4,7	4,4
IMPACTE	1,0	4,3	4,5	4,3
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
‘No queden gens clars els objectius concrets. Confusió sobre si la web és una campanya o un afegit a una web existent. No queda clar ni quin cotxe es vol comprar, ni quin model concret es vol seguir per a explotar-lo.	I						
es descriuen detalladament els objectius específics i resultats esperats, rellevants respecte a la convocatòria. El projecte se centra en la mobilitat sostenible i inclusiva, considerant l'adaptació de vehicles per a persones amb diversitat funcional i la generació d'ocupació.	E						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
En realitat en aquesta secció ni se'n parla de metodologia.	I						
Involucra a la ciutadania en campanyes sensibilització, investigació participativa amb perspectiva feminista interseccional. Múltiples col·laboradors als projectes.	MB						
es podriapodria especificar més com es portarà a terme el OE.2	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Éss clarament un projecte transversal amb participació de més d'una entitat, però no està gens madur.	S						
Projecte col·lectiu. Adaptació del mapa interactiu de Som Mobilitat a la ciutat de Barcelona, incloent-hi el cotxe elèctric adaptat com a vehicle compartit. es farà servir plataforma de Som Mobilitat per a la compra col·lectiva.	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	4,4	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	4,4						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta no va més enllà d'uns objectius generals molt lloables, però no explica com aquesta proposta incidirà concretament en aquests objectius generals, ni quin impacte específic tindrà.	I						
Impactes rellevants en els canvis d'hàbits cap a la mobilitat sostenible, en inserció laboral en aquest sector i en model de gestió de vehicle elèctric adaptat compartit	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Llista uns indicadors, però no queden clar ni els objectius ni com s'hi pensa arribar. No hi ha dades de base podriaper a la mesura dels impactes.	I						
Indicadors adients i segregats per sexe	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No queda gens clar quin model de sostenibilitat econòmica està previst.	I						
Servei replicable a altres ciutats i que aborda nou tipus de formació ocupacional inexistent o serveis de reparació poc coberts. Arguments convincent tot i que no se sustenten amb dades de mercat potencial.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La descripció de les tasques manca el més mínim detall per a poder ser avaluades correctament. Dóna la impressió que no existeix un veritable pla de treball.	I						
Pla de treball ben detallat amb activitats organitzades al voltant dels quatre objectius del projecte, amb una activitat d'avaluació per a cadascun d'ells.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no té la més mínima justificació.	I						
No es presenta el pressupost per activitats ni per participant	S						
És difícil saber si la compra del vehicle es podrà obtenir o no, ja que depèn d'una campanya de finançament col·laboratiu	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Pel que es desprèn de la secció 3.3 i els CV semblen col·lectius qualificats, però el projecte no està definit.	S						
Els cinc participants tenen competències i experiència complementària per abordar aquest projecte amb suficients garanties	E						
*Sense justificació addicional*	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0119 (ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,4	5,0	4,5
IMPACTE	4,5	4,2	4,0	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu global del projecte proposat, demostrar la compatibilitat dels usos agrícoles a l'entorn urbà, és perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana. El projecte incorpora altres objectius compatibles amb la circularitat, els canvis de model de consum afavorint la descarbonització i l'ús intel·ligent dels recursos.	E						
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrats.	E						
Els objectius estan molt ben definits, i la suma d'ella li dona una visió integral i uniforme al projecte excel·lent. es defineixen molt bé tant els objectius ambientals o socials, com els tecnològics. S'emmarca molt bé a la convocatòria, sent una solució innovadora, demostradora i conceptualment molt ben treballada (producció local i aprofitament de recursos propis).	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu entre un centre de recerca universitari i un comerç local, en aquest cas un restaurant.	E						
Metodologia demostrada però sense aspecte multiactor/participatiu.	B						
La metodologia es considera molt correcta. El projecte combina la part de disseny i tecnologia, amb fer el pilot en un esdeveniment emblemàtic en una ubicació de gran pas. La proposta de solucions tecnològiques, a més, aporta una visió holística ambientalment molt interessant.	MB						
Manca el component participatiu, doncs més enllà del treball entre els 3 agents, durant el projecte no es preveuen més intervencions ni aproximació a la ciutadania. En el futur sí que pot esdevenir un exemple físic, visitable per a tothom.							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte requereix la participació de professionals experts en diferents matèries i no s'indica si hi ha experiència prèvia de treball en comú. La proposta no indica clarament l'estat actual de desenvolupament del projecte. A la proposta s'indica que el nivell final serà TRL9, però donat el caràcter demostrador i la manca de referents previs integrals com el projecte proposat, es diria que el nivell serà com a molt TRL7.	B						
La maduresa i viabilitat de la solució proposada i l'enfocament transversal estan demostrats clarament.	E						
Conceptualment aporta la col·laboració entre un usuari (restaurant) i una universitat, el que permet al primer tenir accés a tecnologia puntera, i al segon fer una prova real d'un paradigma que requereix combinar disseny i tecnologia. El projecte es complementa amb el treball d'una enginyeria especialitzada en energia solar, que aporta l'ús de tecnologies vàlides pel mercat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta indica com a impactes potencials només els relacionats amb les qüestions ambientals: reducció de les emissions, ús eficient de l'energia i dels materials.	MB						
S'ha demostrat la rellevància de impactes potencials de la proposta.	MB						
Fer una prova de concepte en un local emblemàtic en una ubicació de gran pas es considera que té un impacte més enllà del propi projecte. Sent un pilot demostrador l'exemple té un gran valor conscienciador i pot estimular que més equipaments públics o privats explorin la reconversió cap a ser més sostenibles.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats i van més enllà dels impactes potencials indiqués prèviament ja que es pretén també conèixer l'efecte demostrador i de difusió del projecte. No es detalla per a tots el	MB						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i dades de base.	E						
Presenten uns indicadors molt bàsics, però que permeten identificar l'èxit de la tecnologia (consum energia, emissions CO2 i aprofitament aigües). També es marquen un indicador de grau de coneixement entre la societat, però poc desenvolupat.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta indica l'efecte demostrador i de referència com una justificació de la continuïtat amb la possible rèplica en altres actuacions. També s'indica el valor dels resultats de l'estudi per altres recerques.	E						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, però sense plans/activitats concretes per explotar el projecte.	B						
Per l'usuari (el xiringuito) ha de ser una solució que els ajudi a reduir consums, però sobretot els farà tenir marca i resultar més atractius. Per al grup de recerca i l'enginyeria els pot representar tenir un demostrador que els permeti captar més clients.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,2	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,2						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E						
El pla de treball està elaborat. La instal·lació de l'hivernacle i les plantacions finalitzen en l'últim mes del projecte. És per això que l'impacte social, econòmic i ecològic no és capaç d'avaluar abans que s'esgoti el finançament.	B						
El pla de treball té molt nivell de detall, amb fases i tasques associades. es troba a faltar determinar fites o resultats previstos, que permetin determinar el grau d'avanç amb major precisió.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball, que ofereix poca informació sobre els costos directes/indirectes o la contractació externa.	B						
Els costos es consideren coherents amb les tasques a realitzar i tipologia de projecte. Amb tot, les xifres no estan ben motivades.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats participants i els seus col·laboradors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E						
es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte.	MB						
Tècnicament el grup de recerca de la UAB és punter en projectes de l'àmbit de treball. L'empresa que gestiona el local també té experiència en projectes innovadors, i en locals que intenten aportar també valor a l'activitat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0030 (T'ho compro i t'ho porto)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,6	4,8	4,7
IMPACTE	3,7	3,0	4,1	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,3	3,6	4,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>12,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta T'ho compro i t'ho porto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
	E						
L'objectiu i els resultats són clars, però, i que hi ha iniciatives similars	B						
El projecte exposa amb claredat. Cal destacar la rellevància dels objectius del desenvolupament de la prova pilot i l'escalabilitat del projecte.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia és correcta i la participació de les diferents parts interessades molt convenients en el codisseny del servei.	MB						
La metodologia que es proposa és creïble i inclou dinàmiques participatives tant en el disseny del sistema com durant el funcionament de la mateixa prova pilot.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
És recomanable revisar si hi ha iniciatives similars o amb trets comuns en altres països o regions.	MB						
Una descripció més detallada de la tecnologia a emprar ajudaria a donar claredat al projecte.							
Els participants del projecte aporten legitimitat i coneixement per a un bon desenvolupament	MB						
Es tracta d'una solució madura, que parteix de l'associacionisme comercial i de la seva capacitat per teixir aliances amb experts en diverses disciplines necessàries i veïnatge	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta T'ho compro i t'ho porto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
*Sense justificació addicional*	B						
Els impactes potencials del projecte són rellevants. Destaca el seu esforç per teixir una comunitat a partir de les relacions que es presten arrel del comerç de proximitat.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Hi ha un risc en la valoració de l'impacte si no es fa una anàlisi prèvia de la zona del pilot.	MB						
Permeten avaluar el cicle de servei complet	MB						
Els indicadors d'avaluació dels impactes descrits són suficients.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No queda clar com es pot sostenir el projecte més enllà de la subvenció. No s'explica el que entenen per "sistema independent"	S						
Tot això, i parlar d'una solució barata i fàcil d'escalar, requereix d'una certa inversió en posada en marxa i manteniment, suport tècnic puntual, etc. que no està clarament presentat en la proposta	S						
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada donat que els principals costos descrits es corresponen a la recerca i desenvolupament del pilot.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta T'ho compro i t'ho porto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Fases prou realistes i coherents.	B						
El pla de treball proposat és adient pels requeriments del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els costos de personal són baixos per la complexitat del projecte, tant en la gestió del mateix, de les accions participatives i de la solució tècnica. Si la solució és una app, només el desenvolupament de l'app podria ser superior als 50.000€, als quals hauríem de sumar la resta d'activitats del projecte.	B						
El pressupost està ben dimensionat	B						
El pressupost que es presenta és apropiat pel pla de treball descrit.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Probablement una de les diferències d'objectius respecte a altres projectes similars, és el coneixement de l'abast dels projectes d'innovació social de l'equip líder i el pes de la participació dels grups d'interès en consorci i disseny.	E						
El consorci de sol·licitants és del tot apte per a entomar els reptes als que el projecte vol donar resposta	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,3 punts	4,3	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,3 punts	4,3						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0018 (Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,3	4,5	4,3
IMPACTE	2,3	3,8	3,8	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	4,2	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte és clar i ben explicat. La rellevància del projecte és baixa degut que planteja com a principal objectiu crear un procés participatiu que dissenyi un projecte pilot, la qual cosa fa que no estigui definit encara el projecte conseqüent ni els objectius ni l'impacte que se'n pugui derivar.	S						
Els objectius general i específics estan clarament definits i contextualitzats i són rellevants en relació als reptes que tracta la convocatòria. El programa d'incentius que proposa desenvolupar com a resultat del projecte vol incidir un àmbit temàtic de molt ampli abast i, conseqüentment, poc específic.	MB						
Els objectius estan clarament definits i transversals, per tant rellevants a quasi totes les àrees dels reptes i en particular als ODS.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El punt fort de la proposta són les dinàmiques participatives que proposa. L'eix de la proposta és el procés de co-creació en la que els diferents actors hi participarien. Tanmateix, la proposta no aporta suficient informació sobre el disseny metodològic del grup de treball.	MB						
La proposta metodològica preveu la participació multiactor en el procés de co-creació des de la definició fins el resultat esperat. Els 5 objectius específics i les accions que s'hi preveuen es corresponen de manera coherent amb els resultats previstos en cada fase del projecte.	E						
La metodologia és creïble i molt coherent amb els objectius del projecte. Clarament incorpora les dinàmiques participatives, que són base del concepte.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
L'enfocament del projecte és transversal i amb la col·laboració de més d'una entitat. Pel que fa a la maduresa i viabilitat de la proposta, està ben definit els recursos tecnològics que s'emprarien en les diferents etapes del projecte. Tanmateix, alguna de la informació sobre el desenvolupament tecnològic no queda ben definida ni clarificat en termes de quin valor afegit dona en el projecte que plantegen. L'ús tecnològic seria més un objectiu que no pas un mitjà per assolir un objectiu	MB						
Tots els agents de la 4Hèlix hi són presents de manera rellevant i complementària per aquesta proposta. No obstant, en dos dels casos hi ha poca concreció: en el de la ciutadania no s'acoten els col·lectius específics, en el de l'administració no es concreta quins nivells d'administració i, dins d'aquests, quins serveis s'involucran en el projecte.	B						
El projecte prevé l'ús d'una solució tècnica ja disponible, customitzada mitjançant un desenvolupament d'una web, que en aquesta fase està presentada de forma molt genèrica.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte principal del projecte es basa en l'apoderament dels participants en clau de canvi de conductes que s'orientin cap a uns hàbits més associats als ODS. Aquests són impactes molt rellevants però manca la concreció de quins són els impactes potenci	B						
Els impactes esperats són clars pel que fa a la consecució dels objectius, així com l'impacte en l'obtenció d'un valor de retorn com a incentiu. No obstant per la mateixa naturalesa de la proposta -en tant que procés per a la definició dels resultats- no es concreta l'impacte generat en termes de la localització dels ODS.	MB						
Els impactes potencial són molt bé identificats i relacionats amb els ODS corresponents. També són molt rellevants tant a la convocatòria, com als objectius municipals de Barcelona.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no aporta suficient informació sobre els indicadors d'impacte i la seva verificació. No es planteja un sistema de dades ni d'indicadors per mesurar l'impacte. El que hi ha és una bateria de resultats d'implantació i desenvolupament del projecte	I						
Si bé es descriuen indicadors per cadascun dels impactes esperats, aquests no especifiquen la mesura relativa respecte de la situació 0 o inicial. En alguns casos els indicadors aportats es refereixen a accions, més que a mesures d'impacte.	S						
Els indicadors es refereixen tant als impactes, com als objectius o l'eficàcia de certes activitats del projecte. La mesura dels impactes no està presentada amb suficient detall, com tampoc les dades de base.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta no és prou clara sobre quina seria la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada. En canvi, aporta una sèrie de productes (principalment manuals) que fan entendre que l'explotació dels resultats està àmpliament contemplada	B						
L'argumentació de la sostenibilitat del projecte, més enllà de la fase subvencionada, s'explica per l'oportunitat i rellevància de la proposta i el seu potencial d'escalabilitat. No obstant, no es fa referència als factors de sostenibilitat en relació als assoliments en el marc de la present proposta.	B						
Tan el potencial d'explotació com la sostenibilitat econòmica de la solució proposada estan bé arguments. El potencial d'escalabilitat i de replicabilitat seria territorial i esta adequadament considerat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,3 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,3 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta aporta un pla de treball ajustat als objectius que planteja i als resultats que espera obtenir.	E						
El pla d'acció proposat es correspon de manera coherent amb la consecució dels objectius. No obstant l'absència de detall en algunes accions dificulta una òptima comprensió de l'operatiu.	MB						
El pla de treball és concís i coherent amb la metodologia presentada i els objectius del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost té coherència amb el pla de treball ja que en les diferents etapes, processos i productes que planteja el projecte és necessita uns recursos humans significatius. Tanmateix, manca un nivell més de desagregació d'aquest pressupost	MB						
Les partides pressupostàries són les sol·licitades. El projecte requereix principalment d'expertesa tècnica tal com es presenta a la taula de l'apartat 3.3. No obstant la proposta no les desglossa ni vincula les quantitats a les accions previstes.	MB						
Les activitats de diferents fases estan presentades i justificades. Els costos pressupost s'ajusten a la proposta del treball, no obstant no estan desglossat per activitats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tant les entitats col·laboradores com el CV de la persona que integren la sol·licitud tenen una trajectòria que avala suficient experiència per poder desenvolupar les tasques del projecte.	MB						
L'expertesa dels responsables del projecte respon plenament a les necessitats de la proposta.	E						
Les entitats ja tenen la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0084 (Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,3	4,7	4,7
IMPACTE	3,3	2,3	4,2	3,3
IMPLEMENTACIÓ	4,7	2,6	4,6	4,6
			<b>TOTAL</b>	12,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
L'estudi bibliogràfic i de context és correcte i la rellevància dels objectius bona La idea de presentar l'estat dels productes de forma virtual és un valor pel client. Tot i que aquest atecnologia de detecció d'estat dels aliments ja fa temps que s'utilitza al sector. Traspasar-ho a les parades és un bon repte que pot aportar valor al consumidor i al venedor	MB						
-Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i donen resposta a reptes urbans relacionats amb el comerç de proximitat i hàbits i models de consum a partir d'una innovació tecnològica i transformació digital com és la implementació del sistema de càmeres, receptors, etc per transmetre les imatges dels productes frescos. -es mostra una idea madura de la idea de projecte.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
*Sense justificació addicional*	B						
-La metodologia proposada és molt concreta i s'explica amb gran detall el que mostra un alt grau de coneixement del que volen fer. -El fet que ja s'hagi testat en el mercat de Sant Gervasi mostra la viabilitat d'aquesta metodologia. -Encara que inclou dinàmiques multiactor i participatives, aquestes no estan suficientment detallades.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Aquí tinc un dubte perquè no es tracta el mercat com un agent col·laborador sinó com un client, i així es perd la visió social. Només es busca la remuneració econòmica de l'administració que és qui gestiona els mercats. Es podria incloure una iniciativa per la formació TIC dels paradistes i/o potencials consumidors/es. Tampoc he vist que hi hagi una consulta per valorar entre els consumidors i paradistes l'adequació de la solució. El projecte ha estat testat pel que la viabilitat sembla demostrada.	MB						
No es mostren els agents amb els que es treballa la proposta	B						
- La maduresa i viabilitat de la solució proposada està demostrada a partir de la prova pilot que ja han realitzat al mercat de Sant Gervasi. -Els diferents aspectes tècnics estan ben exposats i detallats. -es demostra el valor afegit d'aquesta solució respecte altres plataformes existents en el mercat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Però està per veure	B						
-Els impactes potencial són rellevants i concrets i inclouen diferents àmbits com el social, de consum i el del comerç de proximitat. -Els impactes tenen vocació de ser perdurables en el temps. -Els impactes quantitatius no estan suficientment explicats.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els impactes no estan definits ni quantificats.	S						
*Sense justificació addicional*	S						
-Encara que els indicadors que s'inclouen en la proposta són rellevants, faltaria la incorporació de més indicadors, sobretot de tipus qualitatiu, i els procediments de verificació dels mateixos si es vol avaluar bé l'impacte de la proposta.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha una anàlisi clara de la viabilitat econòmica, tot i que sí que es nombra el possible seu potencial amb l'MVP.	B						
No s'especifica el pla de creixement. Sempre és necessari un servei de manteniment que enlloc apareix S'introdueix una dada: 60.000 milions d'euros que no s'entén de què: facturació, despesa a mercats.	S						
-El pla d'explotació és correcte. -A pesar de ser una proposta a llarg termini, la sostenibilitat econòmica i operativa del projecte està demostrada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Manca detall del pla de treball i dels recursos involucrats en cada punt	B		
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent.es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors. La informació aportada és molt concreta el que demostra el nivell de maduresa d'aquest pla de treball	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No entenc perquè consideren que no tenen costos indirectes perquè hi ha hostings (web/app), llum, internet, desplaçaments del CEO i dietes...)	MB		
A la proposta es parla de contractació externa i en canvi una part important del pressupost és de personal intern, sense especificar les activitats associades a aquesta persona	S		
-El pressupost és detallat coherent amb el pla de treball.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
*Sense justificació addicional*	B		
-Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,7 punts  Expert 2 ..... 2,6 punts  Expert 3 ..... 4,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 2,6 punts Expert 3 ..... 4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 2,6 punts Expert 3 ..... 4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0025 (Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,0	4,2	4,2
IMPACTE	4,8	3,0	4,1	4,1
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,5	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Un objectiu general i varis d'específics molt ben argumentats	E						
És un cas pilot en un edifici municipal, sense incloure participació ciutadana. Per tant, comparat amb altres propostes, es tracta d'un projecte més científic que col.laboratiu. També preocupa la manca de normativa sanitària vigent relativa a la reutilització d'aigües grises, malgrat que es pot aplicar la normativa de reutilització d'aigües residuals (preocupa la manca de normativa de cara a la protecció de riscos laborals dels treballadors municipals de l'edifici en qüestió).	B						
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrats en detall.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Incorpora dinàmiques participatives però el protagonisme és baix si es compara amb altres propostes	B						
Metodologia tècnica està molt bé elaborada. Els aspectes participatius/bottom-up/co-creatius estan inclosos.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La tecnologia de reutilització d'aigües grises és absolutament madura. També es preveu més d'una entitat	MB						
La maduresa i viabilitat de la solució proposada està demostrada clarament.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
Impacte científic interessant i necessari, i impacte local a escalad'un edifici, però impacte social més aviat baix si es compara amb altres propostes.	B		
La maduresa i viabilitat de la solució proposada està demostrada clarament.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i dades de base i amb valors objectius.	E		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
La sostenibilitat dependrà de recursos econòmics (públics, en tractar-se d'un edifici municipal)	B		
S'ha mostrat el potencial d'explotació i escalabilitat, però sense plans/activitats concretes per explotar el projecte o aconseguir la sostenibilitat econòmica.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....4,1 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,1 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,1
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,1		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
El Pla de Treball està ben elaborat i amb detall.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
EL pressupost és coherent, no proporciona detalls sobre despeses específiques (per activitat/entitat).	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
Poso molt bé quan hi ha experiència contrastada en l'àmbit	MB		
Les qualificacions professionals dels sol·licitants per als requeriments del projecte són demostrables i hi ha una àmplia i diversa xarxa de col·laboradors.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 3,5 punts  Expert 3 ..... 4,2 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0203 (Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,0	4,5	4,5
IMPACTE	4,3	3,5	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius i resultats clarament concretats i rellevants respecte a la convocatòria, incidint en la participació juvenil en relació a l'espai urbà amb una proposta innovadora i consistent.	E						
Els objectius globals són clars i rellevants.	MB						
Els objectius són clars i definits. Són altament rellevants en els moments de pandèmia i post-pandèmia.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Explicació creïble i sustentada sobre com es construïran els vincles amb la comunitat educativa, les sessions participatives de codisseny, el mapeig i la presentació de resultats. es farà servir metodologiamateixa de LEMUR de disseny a través del cos i metodologies de facilitació de grups de Fil a l'Agulla. No s'indica si caldrà adaptar-les per al públic objectiu. No es detalla com es gestionarà el risc que algunes de les activitats (com les sortides per mapejar) no es puguin fer per limitacions derivades de possibles confinaments o la dificultat d'obtenir informació sobre els sentiments durant el confinament si no es dóna aquesta circumstància.	MB						
La metodologia es basa en la creació d'una nova eina digital, dissenyada durant el projecte. No és del tot creïble que s'assoleixi la implementació, validació i realització de l'estudi durant la vida d'aquest projecte. A més, cal esmentar que les dades dels mitjans socials no s'exploten, que ha de ser molt rellevant per a l'abast d'aquest projecte.	S						
La metodologia és clara i incorpora dinàmiques participatives. Existeixen experiències provades similars a altres llocs del món.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució tecnològica proposada serà una extensió del programari Decidim, programari suficientment madur per poder abordar el projecte en els terminis plantejats (TRL 7-9). es planteja col·laboració amb 3 escoles i possible col·laboració de Fil a L'Agulla, la Fundació Bofill i l'Institut de la Infància i una experta en salut mental. Aquesta xarxa d'agents i col·laboradors és clau per poder fer viable el projecte	E						
*Sense justificació addicional*	S						
La solució proposada és viable i té un enfocament transversal, incorpora distints actors, planteja experiències pilot raonables i involucra a entitats/persones diverses en la seva execució.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
El projecte pretén mitigar l'impacte emocional del confinament a la població jove i proposa metodologia per fomentar la participació juvenil amb relació al barri i la seva llar. es desenvoluparà MAPassiona, una eina digital per geolocalitzar emocions i fo	MB		
Els impactes potencials se centren en l'estudi dels efectes del confinament i, en general, la pandèmia sobre la població adolescent.	MB		
Els impactes potencials en el col·lectiu al que s'adreça la proposta (persones joves entre 12 i 18 anys) són altament rellevants: benestar, participació. I també per a la ciutat: millor informació.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
300 beneficiaris directes, 10+10 mapes emocionals i rutes. Realització enquestes i dinàmiques als centres educatiu per valorar grau de millora benestar emocional	MB		
Els indicadors són adequats.	B		
Els indicadors són útils i mesurables. estan correctament definits. No consten dades de base	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Basat en la plataforma DECIDIM Barcelona, es desenvoluparà un nou component de mapes en codi obert que permetrà mapejar emocions, propostes... es planteja l'extensió a altres centres educatius (10 cartes compromís). Potencial de replicabilitat a altres àmbits i ciutats. El model d'explotació de resultats amplia el target a altres col·lectius, preveient possibles serveis de mapejat participatiu, assessorament a ajuntaments, planificació estratègica en temps de crisi o estudis sobre la salut amb relació a l'espai urbà	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
La ferramenta té un alt potencial de sostenibilitat econòmica i replicabilitat després de la fase subvencionada. La proposta preveu treballar en un model de negoci propi.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,3 punts  Expert 2 .....3,5 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Planificació ben detallada per activitats. es solapen la formació a l'aula i les sortides de mapejat amb el desenvolupament de l'eina, però no s'indica si es faran servir versions parcials o preliminars de l'eina. No s'indica l'adaptació a calendaris escolars dels centres educatius però els darrers mesos es realitzen activitats fora dels centres escolars. No s'indica com s'adaptarà el calendari a possibles confinaments/desconfinaments.	B		
El pla de treball inclou la definició i implementació de l'eina digital, així com l'estudi en tres escoles. No sembla creïble, i també Ignora les dades dels mitjans socials, que poden ser més adequades per promoure el compromís dels joves.	S		
El pla de treball està plantejat en línies generals.es raonable i assolible en relació als objectius previstos.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
La taula de costos per activitats inclou només la part subvencionable. A la taula de cost per categories es fa una distinció entre l'import del projecte i l'import subvencionable (inferior al 80% de cost del projecte). No s'especifica cost de la metgessa pediatra i psiquiatra, tot i que s'inclou a l'equip de treball. Subcontractació de part del desenvolupament de l'eina, però no s'indica a quines possibles entitats. Tampoc es concreta si les altres activitats subcontractades les farà algun membre de la xarxa de col·laboradors del projecte com Fil a l'Agulla.	MB		
*Sense justificació adicional*	B		
El pressupost és coherent amb la proposta i els resultats esperats. Incorpora una proporció moderada de cofinançament per part dels sol·licitants.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Expertesa en tècniques participatives i de dinamització i en aplicacions de mapeig	E		
*Sense justificació adicional*	MB		
L'equip està qualificat i incorpora disciplines rellevants (música, medicina, informàtica, formació) a banda de l'arquitectura. Els sol·licitants compten amb una experiència contrastada en projectes similars.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0006 (Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,5	4,0	4,0
IMPACTE	3,7	4,0	4,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
És evident l'objectiu d'implantar un portal immobiliari de codi obert. Els resultats que s'espera són més genèrics, si bé la seva rellevància és molt alta.	MB						
L'objectiu (més transparència en els preus d'oferta de lloguer) és molt rellevant doncs la problemàtica forma part del dia a dia de més del 35% de la ciutadania, per tant estaria entre el molt bé i l'excel·lent i es tindrà en compte en la puntuació d'aquest bloc	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia relaciona l'anàlisi i l'avaluació d'experiències ja realitzades amb les necessitats actuals i els agents socials implicats.	MB						
Inclou metodologia multiactor.	MB						
La metodologia proposada és creïble i les dinàmiques participatives i multiactor en són centrals.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Maduresa demostrada i la viabilitat emmarcada en un model de governança ètica i plural	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
La solució proposada compta amb la participació dels distints actors i entitats interessades. És viable, encara que, per la mateixa naturalesa del projecte que proposa el desenvolupament de la plataforma, la solució tècnica encara no és madura.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'especifiquen i es descriuen correctament	MB						
Sobretot els impactes centrats en segments de la població més vulnerable i amb més dificultats d'accés a l'habitatge.	MB						
Els cinc impactes potencials que defineix la proposta són altament rellevants respecte a la convocatòria.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Un quadre perfectament organitzat i argumentat	E						
	MB						
Els indicadors permetran quantificar adequadament la magnitud dels impactes esperats, el procediment de verificació és solvent i està construït sobre dades de base.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Proposa un primer producte acabat que és fàcil de mantenir, però l'evolució del projecte preveu futurs finançaments indesitjables.	S						
El potencial d'explotació de resultats és evident i clar. La sostenibilitat econòmica en relació al manteniment i gestió de l'aplicació és possible que depengui d'aportacions públiques.	MB						
El potencial de sostenibilitat econòmica del projecte després de la fase subvencionada és alt. Al ser una plataforma de codi obert és fàcilment replicable en altres ciutats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Objectius i resultats perfectament dins del pla de treball proposat	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball és sòlid i viable, les fases estan ben definides, el procés està explicat amb claredat i és coherent amb els objectius previstos.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La cronologia i el pressupost es coordinen amb els objectius	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost és raonable a escala global i de partides individuals. El cost de les partides és coherent amb els resultats esperats i el pla de treball proposat.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip multidisciplinari amb capacitat i experiència en el projecte proposat	E						
Com a criteri general poso molt bé quan hi ha experiència acreditada en el camp. En aquest cas per al desenvolupament tecnològic es compta amb una subcontractació, la qual cosa és adient.	MB						
L'equip de persones i les entitats sol·licitants són solvents, reuneixen l'experiència necessària i el consorci és divers i incorpora distintes perspectives, totes elles necessàries, per a un desenvolupament satisfactori del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0131 (Descarbonització Sistémica para eventos)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,2	4,5	4,5
IMPACTE	4,8	3,5	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonització Sistèmica para eventos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte i els resultats associats es presenten amb molta claredat i detall. El problema i els avantatges de la solució estan molt ben documentats a la proposta. Els objectius del projecte estan totalment alineats a la missió de la convocatòria.	E						
Els objectius són clars i es focalitzen en la creació d'un nou model d'esdeveniment sostenible	MB						
L'objectiu indirecte del projecte proposat és la reducció de l'impacte ambiental i el foment de la inclusió social en els esdeveniments que es celebrin a Barcelona, objectiu perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana. L'objectiu directe del projecte és la creació i validació amb una prova pilot d'un conjunt d'eines i una metodologia per ajudar als organitzadors d'esdeveniments a fer-los sostenibles i inclusius.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Aquesta secció presenta sobretot les accions que es realitzaran en relació a cada objectiu del projecte, és un preàmbul al pla de treball. S'aporta informació sobre com s'incorporarà al projecte dinàmiques participatives en tallers. S'observa que es contempla una participació limitada d'organitzadors d'esdeveniments externs (es mencionen 10). Si el projecte vol recollir el know-how del sector, aquest número sembla MBaix.	MB						
La metodologia és clara, detallada i adaptada al projecte que es proposa	MB						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació d'actors rellevants tan per l'objectiu indirecte com per al directe.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
es presenta una descripció de la tecnologia i tècniques que es faran servir per reduir l'ús energètic durant l'organització d'un esdeveniment, per reduir la petjada de carboni (com ara utilització de proveïdors locals, etc). La proposta farà servir solucions ja disponibles, perseguint una contribució a la sostenibilitat de la ciutat.	MB						
La solució té un enfocament transversal que abraça la sostenibilitat ambiental, social i econòmica. El nivell de maduresa és baix, però la proposta ho contempla i per això se sustenta en un esdeveniment experimental	MB						
Les participants formen un grup de treball amb experiències i formacions complementàries i incorporaran altres actors per qüestions específiques. El projecte es planteja com una prova pilot que donaria llum sobre la viabilitat de la proposta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonització Sistèmica para eventos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenten i detallen els impactes potencials del projecte a escala ambiental, social i econòmic. Els impactes són més de caire qualitatiu. es considera que els impactes llistats són adequats pels objectius del projecte.	MB						
La rellevància dels impactes recau en l'escalabilitat del projecte, és a dir, en la mesura que l'eina per organitzar esdeveniments sostenibles sigui emprada pels seus potencials usuaris	B						
La proposta presenta impactes potencials que es poden agrupar en els de caire social i els de caire econòmic, encara que l'impacte principal, si s'assoleixen totes les expectatives de les participants, seria que els esdeveniments celebrats a Barcelona tinguessin un impacte ambiental zero.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta conté un llistat exhaustiu d'indicadors de verificació, primordialment quantitatius	E						
La relació d'indicadors és clara i coherent amb els objectius	B						
La majoria dels indicadors proposats es refereixen a l'objectiu de la creació del conjunt d'eines i de la metodologia i que les participants podran obtenir fàcilment durant la realització del projecte.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té un alt potencial d'explotació, ja que és fàcilment replicable i escalable. és un projecte sistemàtic, on el primordial resultat és una metodologia i un toolkit per organitzar qualsevol event tenint com a objectiu un impacte zero. Si el projecte es vol escalar a altres ciutats, i/o països, serà necessari revisar el toolkit per tindre en compte la legislació local i nacional aplicable.	E						
És el punt sobre el que se sustenta la rellevància dels objectius i el seu impacte, però és el que té menys grau de concreció.	S						
No queda clara com es faria la replicabilitat del projecte si el resultat de la prova pilot és positiu. Qui aplicaria les eines creades (toolkit), qui faria les certificacions i qui faria l'assessorament a organitzadors d'esdeveniments.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonització Sistèmica para eventos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball del projecte s'adequa als objectius inicials, i està alineat amb els resultats del projecte.	E						
Pla de treball viable i molt ben estructurat sobre un esdeveniment experimental	MB						
Les participants comenten que el projecte es desenvolupa en dues macroetapes i presenten un pla de treball detallat per a la primera però no donen informació sobre la segona.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presentat és coherent amb el pla de treball presentat. es presenta suficient informació detallada del pressupost.	E						
Pressupost ajustat i molt ben vinculat a les activitats proposades	MB						
Les participants presenten un pressupost per categories i ofereixen detalls dels diferents conceptes a cada categoria.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els CVs que s'aporten confirmen que el projecte compte amb professionals amb àmplia experiència amb projectes similars, i que les seves competències encaixen amb les necessitats del projecte	E						
Equip preparat i amb experiència contrastable	MB						
Les participants reuneixen els coneixements i la formació necessària per dur a terme el desenvolupament del projecte proposat	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0191 (CircularCity)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,2	4,5	4,5
IMPACTE	3,8	3,5	3,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,5	5,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CircularCity es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats del projecte s'han expressat de forma clara. La rellevància dels objectius també és notòria, donat que partint del sector del tèxtil el projecte cerca la consolidació d'un centre per a l'economia circular pioner i capdavanter, amb capacitat per articular moda i sostenibilitat en sentit ampli (econòmica, ambiental i social).	E						
La proposta aporta informació sobre la problemàtica adreçada i aporta evidència dels beneficis de la solució que es proposa. Els objectius es presenten amb claredat i estan fortament alineats a la convocatòria, específicament al repte de millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana. També es llisten els resultats esperats.	E						
Una idea clara, ambiciosa i rellevant.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada està basada en el model multiactor i estableix diferents mecanismes de participació públic-privada.	MB						
La metodologia presentada és ambiciosa, però en alguns casos no s'aporta suficient informació. Com a part del projecte es farà una convocatòria per escollir 15 empreses d'economia circular, per formar-les i acompanyar-les amb la implementació de la seva botiga. També es cercaran relacions institucionals. En relació a la incorporació de tècniques participatives, no s'aporten detalls	MB						
La metodologia no està explicada en detall, però es basa en un conjunt de persones i organitzacions amb experiència.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur i ben articulat pel que fa a l'experiència que aporten el conglomerat de participants a l'entorn de l'economia circular, la sostenibilitat, la inclusió laboral i la traçabilitat per mitjà de la tecnologia. Mateix. El projecte parteix d'una experiència similar ja existent, la qual ha estat analitzada per tal de perfilar la viabilitat del mateix.	MB						
Es presenta la infraestructura i l'aplicació de mòbil RaaS com a solució tècnica del projecte. Però no s'aporta suficient detall per cap de les dues. es llista una sèrie d'institucions que contribuiran al disseny i l'execució del projecte, i que aportaran molt de valor.	B						
Enfocament clarament transversal i multientitat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CircularCity es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials proposats són rellevants, especialment pel que fa a la capacitat del mateix per tal de generar un model propi barceloní de sensibilització ciutadana vers l'economia circular de la moda i el sector tèxtil.	MB						
En general els impactes presentats s'alineen als objectius del projecte. Alguns dels impactes presentats són molt ambiciosos i van més enllà de l'execució del projecte, com ara posicionar a Barcelona com a líder de polítiques de circularitat a escala sud d'Europa	B						
Rellevants i quantificats.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta contempla 6 indicadors quantitatius i 5 qualitius que tenen en compte aspectes com l'empleabilitat, la quantitat de material recollit, la tasca divulgativa desenvolupada i així com la reputació del projecte, entre d'altres. es troba a faltar	B						
Els indicadors de verificació són majoritàriament adequats i alineats als impactes esperats. Excepte en el cas del nivell de posicionament reputacional de Barcelona a Europa en polítiques de circularitat, pel que no es presenta un indicador específic	MB						
Indicadors no quantificats i sense dades de base.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte mostra com de lamateixa explotació del centre (bàsicament lloguer d'espais) es cobria bona part dels costos generats pel mateix. El caràcter pioner del centre, tal com expressen els autors, inclouria la possibilitat de franquiciar-lo i obtenir ingressos derivats de l'explotació del mateix. Vist això, val fer esment al fet que el repte estarà en aconseguir la participació del nombre previst de 15 empreses, de demostrable caràcter circular, que vulguin ubicar-se al centre i que facin seus els valors i objectius del centre.	B						
Es presenta el pla d'explotació centrat primordialment en lloguer d'espais, sponsors i patrocinis. El model d'escalabilitat presentat es basa en royaltys franquiciats a escala internacional. No es presenta informació molt detallada a escala de sostenibilitat i escalabilitat.	B						
Poc descrit a la proposta, però se'n deriva dels objectius.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CircularCity es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball del projecte està dissenyat per tal que els objectius previstos s'acompleixin durant el primer any de vida. Les fases del cronograma estan previstes en un termini de temps factible.	MB						
El pla de treball proposat no aporta suficient detall en relació a la segona i tercera fase. La fase d'implementació no presenta cap detall de les activitats que es duran a terme. El calendari proposat d'avaluació va del mes 2 al mes 8. No queda clar quins mecanismes d'avaluació es portaran a terme a partir del mes 8.	S						
Pla de treball complert.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La matriu de despeses i d'ingressos que inclou el projecte és coherent amb el pla de treball descrit.	MB						
S'identifiquen al pressupost les partides de l'execució del projecte per les que es demana la subvenció, ja que el projecte va més enllà. La majoria dels costos a cobrir amb la subvenció són de personal i contractacions externes per portar l'operativa del centre. es difícil de valorar l'adequació dels costos de personal presentats, ja que el pla de treball no ha presentat molt detall envers les activitats que es duran a terme durant la vida del projecte.	S						
Pressupost detallat.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sotasignants del projecte tenen previst articular-se en forma de cooperativa per tal de gestionar el centre. L'experiència demostrable als camps de l'economia circular del sector de la moda, la sostenibilitat, l'empleabilitat i la l'erció soci	E						
Els CVs que s'aporten confirmen que el projecte compte amb professionals amb àmplia experiència amb projectes similar. Hi ha un encaix de les seves competències amb les necessitats del projecte	E						
Equip qualificat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0064 (Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,0	4,8	4,0
IMPACTE	3,5	4,0	4,8	4,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	3,8	4,4	4,4
			<b>TOTAL</b>	12,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars amb relativa rellevància atès que el reciclatge de materials de construcció ja existeix	MB						
Els objectius plantejats estan alineats amb l'objectiu de la convocatòria, tot i que no es presenten els resultats esperats.	B						
Claredat/rellevància dels objectius i comprovat detalladament.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
És participativa i plural amb els actors ben especificats	MB						
La metodologia proposada respon adientment als objectius plantejats.	MB						
La metodologia està elaborada i la dinàmica participativa i multiactors demostrades.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Experiència demostrada en altres projectes amb certa similitud	MB						
La solució tecnològica proposada no es detalla amb suficiència, no es mencionen les peces bàsiques que la conformen ni els reptes tècnics als que s'enfrontaran els proposants. L'estat de l'art indica que les diverses peces tècniques i tecnològiques necessàries per a l'execució del projecte ja disposes d'un TRL alt, malgrat que el proponent indiqui un TRL 3 inicial.	S						
La maduració i la viabilitat de la solució proposada es demostra. No tots els actors estan identificats, però és part del pla de treball.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No és coherent amb la metodologia.	B						
Tots els impactes són rellevants i responen als objectius del projecte, malgrat que no es descriuen de forma detallada com s'assoliran.	MB						
La rellevància d'impactes ha demostrat clarament.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Nombrosa però difícilment comparable	B						
Els indicadors proposats són interessants i aporten capacitat d'avaluació al projecte. Tot i així, no s'aporten valors, variacions ni increments esperats degut a l'execució de projecte.	MB						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i les dades de referència.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La viabilitat econòmica està a punt de ser explorat. Els resultats es poden exportar	B						
Els proposants indiquen certes activitats d'explotació que mostren una bona capacitat d'escalabilitat i sostenibilitat futura del model de negoci proposat, malgrat que s'aporta poc detall.	MB						
S'ha mostrat el potencial d'explotació i escalabilitat, amb plans concrets d'explotar el projecte i aconseguir la sostenibilitat econòmica amb la comercialització de la plataforma i la formació d'una cooperativa.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Ben estructurat i especificat	E						
El pla de treball presentat és coherent amb els objectius plantejats.	B						
El pla de treball està elaborat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Ben coordinats	E						
El detall aportat del pressupost, relacionat amb les activitats proposades, és bo i respon a les necessitats dels objectius i a la consecució dels resultats esperats.	MB						
El pressupost és consistent i detallat, però no proporciona informació sobre els costos d'externalització, costos directes/indirectes.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip multidisciplinari amb molta experiència en projectes similars.	E						
La capacitat i experiències dels proposants és adient pels treballs a realitzar, malgrat que es trobi a faltar un expert en tecnologies de la informació que doni suport al desenvolupament de la plataforma tecnològica.	MB						
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants de requeriments de projectes i hi ha una àmplia i diversa xarxa de col·laboradors.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,4	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,4						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0124 (ARTcarrer ARTiculem els carrer)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,8	4,3	4,3
IMPACTE	4,0	2,8	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,0	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	<b>12,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ARTcarrer  
ARTiclem els carrer es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
L'aproximació al problema a resoldre és àmplia ("capacitar noves formes d'habitar la ciutat") i necessitaria concreció o la definició d'una oportunitat. Els objectius estan adequadament definits i alineats amb diverses estratègies de sostenibilitat a Barcelona. També especifica la seva alineació amb els reptes i totes les àrees de la convocatòria. Els resultats obtinguts són coherents amb els objectius del projecte.	B						
Claredat/rellevància dels objectius i provats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Detalla el propòsit del projecte i el que es vol fer, incloent fins i tot altres models de referència del projecte amb certes similituds. No obstant això, no detalla com s'executarà el projecte. El contingut es descriu com un projecte d'aprenentatge de serveis adreçat a estudiants de 3r d'ESO però no especifica com es donarà a conèixer el projecte, com es faran els centres públics als quals es dirigeix el projecte, com s'hauran de realitzar les localitzacions i es gestionaran els permisos per a les intervencions urbanes i si es farà el seguiment dels participants i actors que hi intervindran.	S						
La metodologia està elaborada i la dinàmica participativa i Multiactors demostrades	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Les autores tenen experiència en activitats semblants	E						
Com a proposta Multiactors s'integraria: l'Ajuntament de Barcelona, 5 col·legis públics i actors locals com a associacions i entitats del barri. El projecte és transversal i s'especifiquen els canals i les eines tecnològiques de comunicació amb els participants. No obstant això, no s'indiquen elements diferenciadors respecte a solucions existents més enllà del contingut d'un programa APS. No especifica com s'integrarien les associacions i entitats de barri en el projecte.	S						
La proposta proporciona informació suficient sobre la viabilitat, aspecte transversal i madur.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,3	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,3						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ARTcarrer  
ARTiclem els carrer es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	B						
Els impactes qualitatius del projecte estan perfectament descrits. Els impactes quantitatius no s'especifiquen de manera concreta.	B						
S'ha demostrat la rellevància dels impactes potencials de la proposta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació addicional*	B						
Els indicadors són apropiats amb la proposta però no s'especifica dificultat de quantificar els impactes quantitatius es mesurarà com "el nombre de persones que deixen d'apreciar el mural en diferents moments i dies de la setmana" o "nombre de persones".	I						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
*Sense justificació addicional*	B						
No es proposa un pla de sostenibilitat econòmica que pugui garantir la continuïtat del projecte. El potencial del projecte en termes d'interès dels actors implicats s'exposa, però no a partir d'una proposta de sostenibilitat econòmica. S'indica que la iniciativa estarà acompanyada d'accions de promoció amb possibles inversors futurs però no detallam quin tipus d'accions. Atesa la naturalesa de la proposta, caldria precisar-la per demostrar que el projecte pot romandre actiu després de la fase subvencionada.	I						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, i la replicabilitat però no hi ha plans/activitats concretes en el futur per aconseguir la sostenibilitat econòmica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,9	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,9						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ARTcarrer  
ARTiclem els carrer es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
4 etapes del pla de treball es detallen segons els objectius i s'espera. No obstant això, no es contempla la cerca d'inversors per aconseguir la sostenibilitat econòmica del projecte.	S						
El pla de treball és elaborat i detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Apropiat	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball, però ofereix poca informació sobre els costos directes/indirectes o contractacions externes per a cada activitat.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Perfil amb experiència i aptituds adequades per a la correcta execució del projecte.	E						
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte. El Consorci és multidisciplinari i molt divers.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0020 (Projecte Asista)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,8	2,5	3,5	3,5
IMPACTE	4,7	2,5	4,4	4,4
IMPLEMENTACIÓ	4,8	2,5	4,4	4,4
			<b>TOTAL</b>	12,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Asista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta s'alinia molt bé amb la convocatòria. La solució proposada és innovadora, i encaixa amb el context actual.	E		
Els objectius globals són clars i rellevants.	MB		
Els objectius plantejats són clars i importants per la cura de la gent major. Els resultats esperats suposen una major relació del target amb l'entorn social i el sistema de cures de les persones grans, però mancava justificar més el valor diferencial amb respecte solucions semblants.	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Els serveis seran dissenyats juntament amb l'usuari. es proposa utilitzar la metodologia de treball àgil SCRUM. es mencionen els pilots, encara que el detall es presenta dins del pla de treball.	E		
La metodologia tècnica de l'assistent de veu és creïble, però l'adequació de l'entorn d'assistència a la gent gran i la seva implementació no són.	S		
El mètode de treball és clar i habitual en l'àmbit de les noves tecnologies. Encara que es nomena la co-creació, a l'hora de descriure la metodologia no s'explica, cosa que deixa en entredit la participació de l'usuari final en la definició del repte i la solució.	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La solució proposada es farà servir integrada amb el dispositiu Alexa. La maduresa de la solució actualment es troba en TRL7. No es menciona la política de privacitat en relació a la recollida de les dades de la gent gran i el seu monitoratge.	E		
La plataforma en el seu conjunt no està en un nivell madur que permet aplicar el pilot dins dels terminis proposats.	S		
La viabilitat del projecte es basa en els coneixements de l'equip de l'entorn i el sector, i de les tecnologies que es poden utilitzar per ajudar en l'assistència en la llar. La solució tècnica proposada es fonamenta en altres hardwares del mercat, dificultant la implantació massiva.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....2,5 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....2,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....2,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Asista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
es presenta un llistat dels impactes esperats, sense més detalls	MB
*Sense justificació addicional*	B
Els impactes previstos són importants sobretot després de la pandèmia de la COVID 19. S'aguditzen els problemes de vulnerabilitat de la gent gran i treballar damunt aquests reptes és valuós ara i en el futur.	MB
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Els indicadors de verificació tant qualitius com quantitius estan presentats per cada impacte esperat	E
Manca de concreció d'indicadors.	S
El sistema de recollida de dades de verificació dels impactes és correcte. S'estableix un sistema d'enquestes i d'anàlisi d'ús de la plataforma que pressuposa una correcta monitorització de cadascun dels valors indicats.	MB
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
El model de negoci està ben argumentat. El pla de sostenibilitat està considerat, encara que no es donen detalls. L'escalabilitat es considera fàcil, sempre que al domicili hi hagi wifi disponible	E
El potencial operatiu a mitjà i llarg termini és elevat, però la sostenibilitat del projecte a curt termini després del pilot és dubtós.	B
El sistema d'assistència remota millora els actuals, proposant un avenç respecte solucions similars anteriors. Continua necessitant de certa infraestructura prèvia (hardware i wifi) que pot dificultar la seva implantació massiva.	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....2,5 punts Expert 3 .....4,4 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: <div>4,4</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Asista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és molt coherent amb els objectius del projecte. No es proporciona cap informació en relació la privacitat de les dades de la gent gran, i el projecte. El pla de treball no considera el disseny d'un pla d'explotació/sostenibilitat	E		
El pla de treball és ambigu i genèric	S		
El pla de treball presentat és sòlid i complet. Respon a les necessitats bàsiques per un correcte desenvolupament del software.es plausible aconseguir copsar els objectius marcats si es segueix el pla marcat.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost assignat a Yasyt sembla bastant conservador considerant totes les fases que han de liderar, i totes les activitats que han d'implementar	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
El pressupost és mesurat i repartit equitativament entre el consorci responsable del projecte. Respon de manera coherent a les càrregues de treball apuntades en el pla de treball.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
El consorci encaixa amb els objectius del projecte. Les entitats participants són complementàries i abarquen tota l'expertesa necessària. Les qualificacions i l'experiència dels CVs aportats confirmen les competències necessàries per l'execució del proje	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
L'equip del consorci és l'adequat per desenvolupar el software per la seva experiència en el sector de les cures de la gent gran, com en el sector de la robòtica social (software). Contenen llavors les capacitats mínimes per un correcte desenvolupament del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,8 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 4,4 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,4 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,4
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,4		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0133 (Mercat digital de productores independientes para consumidores y hostelería)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,5	3,5	4,2
IMPACTE	4,0	4,5	3,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,0	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars i rellevants. La logística urbana representa un dels grans reptes de Barcelona, i els circuits curts presenten oportunitats de millora en aquest sentit.	MB						
El projecte es planteja com una solució a la manca de digitalització del negoci de petits productors independents. A més, proposa una proposta de valor fent de la cadena alimentària de Barcelona més justa i sostenible. Exposa amb detall Quins beneficis aportaran als productors, al sector HORECA (hostaleria, restauració i cafè) i al públic. Els objectius estan alineats amb els dos reptes de la convocatòria. Els resultats quantitatius en coherència amb els objectius estan exposats.	E						
Els objectius són rellevants i clars. Els resultats esperats estan definits i quantificats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Amplia varietat d'agents que participarien del projecte. No obstant, es desenvolupa poc el com s'articularà aquesta col·laboració.	B						
Describeu adequadament el que vols fer i com els jugadors clau s'estan involucrant en el desenvolupament de la solució. Detalla el pilot que es va posar en marxa fa uns mesos i el nivell de participació. Funciona amb la mitologia Scrum, que permetrà una gran agilitat i rapidesa en el desenvolupament del projecte. No detalla com funcionaria l'entrega de comandes o l'àmbit territorial del projecte.	MB						
La metodologia és creïble i es troba ja en desenvolupament.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'una proposta que pot ser innovadora al proposar un model de logística descentralitzat i col·laboratiu. es considera complex tot el que es vol dur a terme, però alhora pot generar idees i resultats interessants	MB						
La descentralització del model de cadena alimentària es valora positivament amb un enfocament Bottom-up i requereix la participació de diversos actors (productors, serveis logístics, entitats públiques, etc.). es descriu el model recolzat en diverses tecnologies digitals com el desenvolupament de programari o blockchain. es descriuen alguns exemples de referència, el més proper a Madrid i un altre de gran èxit als EUA i quin és el valor diferencial de la proposta presentada. El nivell de maduresa tecnològica per comparació seria TRL 8.	E						
La solució proposada és tècnicament viable, existeixen iniciatives parcialment similars en altres ciutats.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,2 punts	4,2	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,2						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Es considera que l'impacte de la proposta pot ser rellevant, però alhora té cert risc per la seva complexitat. es descriuen els impactes adequadament però se'n anomenen molts sense jerarquitzar.	B		
es detallen 12 categories d'impacte, des dels hàbits de consum fins a qüestions com la igualtat de gènere. S'enumeren nombrosos impactes però en alguns casos no s'especifica com s'aconseguiran i per la descripció del projecte i els objectius no és possible entendre la relació i com, per exemple, s'aconseguirà l'impacte sobre la inserció laboral en persones vulnerables, ja que no es detalla com influirà el projecte per aconseguir aquest objectiu.	MB		
Els impactes potencials són rellevants i estan correctament definits. Molts d'ells superen l'àmbit de la ciutat de Barcelona (els relacionats amb la producció d'aliments)	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Elevat nombre d'indicadors, molts d'ells claus per avaluar l'èxit de la proposta. Altre cop el risc recau en l'ambició de la proposta de no aconseguir calcular tot el que es diu.	MB		
Excel·lent selecció d'indicadors quantitius que verificarien el correcte funcionament del projecte i el seu impacte en la cadena alimentària. No s'especifica cap dada base per mesurar els impactes i la millora dels objectius o contres	MB		
Els indicadors permeten valorar i quantificar els impactes potencials. No s'estableixen dades de base podriaper a totes les categories.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Es generen objectius concrets de potencial explotació i es diu haver realitzat una anàlisi financer que, no obstant, no s'inclou a la proposta. De totes maneres, es creu que si s'aconsegueix aplicar el projecte pot tenir viabilitat econòmica.	B		
Una projecció de 3 anys està exposada amb xifres assolibles si el projecte és executat correctament. El projecte aconseguiria un flux de caixa positiu per mes 10 encara que no especificava on vindria els ingressos del model de negoci. D'altra banda, altres fonts d'ingressos estan exposades per fer créixer el projecte, com la línia de crèdit o la cerca de capital privat a través de Business Angels. També exposen les següents maneres d'escalar el projecte, encara que el seu objectiu és replicar el model a tot Europa.	MB		
El projecte és econòmicament sostenible després de la fase subvencionada que cobreix la fase final de desenvolupament i el període de creixement.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball amb nombroses tasques associades als objectius plantejats. El temps per a realitzar tot el que es planteja es considera molt just.	B						
Alineats amb els objectius i torns. Només faltaria el Gantt.	MB						
El pla de treball està correctament definit i és coherent amb els objectius establerts.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost correcte i descripció dels treballs pressupostats detallada.	MB						
Apropiat.	MB						
El pressupost és raonable i coherent amb el pla de treball i els resultats esperats. Les partides no estan definides en detall.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació professional i experiència adequada a les competències necessàries per a dur a terme el pla de treball plantejat i els requeriments del projecte	MB						
Perfils amb experiència en el sector del retail i el comerç electrònic. Tant amb sensibilitat com en implicació en projectes de sostenibilitat i potenciació femenina. Aquest és el seu primer projecte empresarial.	MB						
Les dos persones sol·licitants estan qualificades. La proposta no incorpora entitats/perfils diversos.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0152 (ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,6	4,3	5,0	4,3
IMPACTE	2,0	3,9	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,0	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta està escrita de forma clara i està ben estructurada. La definició dels objectius i resultats és consistent. No obstant, la seva rellevància des del punt de vista dels objectius de la convocatòria no resulta prou justificada.	S						
Claredat/rellevància dels objectius i provats.	MB						
La problemàtica del sector està molt bé explicada i suportada amb dades oficials. Els objectius estan clarament definits i són totalment rellevants als objectius de la convocatòria, en particular als del repte de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Malgrat que la proposta és consistent metodològicament i manifesta la incorporació de dinàmiques participatives i multiactor, es considera que tant el repte com la solució proposada té un abast acotat des del punt de vista de la convocatòria.	B						
La metodologia està ben elaborada i la dinàmica participativa/multiactor demostrades.	MB						
La metodologia és molt creïble i integra de forma natural diferents agents i àmbits d'actuació, sent pluridisciplinari i cooperativa. Per l'altra banda és totalment coherent amb els reptes del projecte.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta preveu la participació de diversos actors i la seva maduresa i viabilitat pot ser contrastada per experiències prèvies amb plantejament anàleg i l'expertesa tècnica de l'equip que fa la proposta.	B						
La maduració i la viabilitat de la solució proposada són clarament demostrades.	E						
La maduresa de la solució està molt bé argumentada i suportada amb els resultats de diferents estudis i assaigs tant al laboratori, com a un entorn real a escala menor. La participació de tots agents externs necessaris està també acreditada.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,6 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,6 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,6 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si bé l'impacte de la proposta es podria considerar rellevant en l'àmbit disciplinar, el seu impacte a escala econòmic i social es preveu limitat per la singularitat de la proposta.	S						
S'ha demostrat la rellevància dels impactes potencials de la proposta.	MB						
Els impactes potencial són molt rellevants tant a escala de la convocatòria, adreçant molt bé impactes sobre tot dins de les àrees d'hàbits i descarbonització urbana, com per a la ciutat i els ciutadans.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
L'indicador principal que se cita en la proposta es refereix només a la sostenibilitat ambiental: la reducció de les emissions de CO2. També se cita l'impacte en termes de difusió en l'àmbit acadèmic i de recerca. Tot i reconèixer-ne la importància d'amb	S						
es proporcionen indicadors quantitatius sobre l'avaluació de l'impacte ecològic. No s'ha contribuït als indicadors qualitius/quantitatius del potencial impacte socioeconòmic.	B						
Els indicadors són pocs, però adequats, i es focalitzen a l'impacte real en l'àmbit de descarbonització urbana, com l'impacte social mitjançant la disseminació dels resultats del projecte. Dins del període de subvenció l'impacte està limitat a una única localització. Existència de dades de base podriaper a la mesura dels impactes no està presentada.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si bé els resultats generals del projecte poden ser extrapolats com a exemple de la "relació entre la tècnica i els materials amb les estratègies de formalització de l'espai", ni l'explotació directa dels resultats ni la demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte són aspectes tractats de forma consistent en la proposta.	S						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, i la difusió del projecte/tècnica, però sense plans concrets en el futur per aconseguir la sostenibilitat econòmica.	B						
El pla d'explotació està presentat a escala massa genèric. La solució és potencialment replicable a altres localitzacions tant a la ciutat de Barcelona, com fora.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,9	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,9						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està ben definit en relació als objectius de la proposta i la seva qualitat pot ser refrenada pels estudis previs desenvolupats pels propis candidats per encàrrec de BIMSA-Barcelona Infraestructures Municipals.	MB						
El pla de treball és coherent, però es proporciona poca informació sobre les activitats individuals.	B						
El pla de treball és totalment coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb els objectius de desenvolupament de la proposta i destina la major part dels recursos a l'execució material.	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball.	MB						
El total del pressupost és coherent amb les tasques previstes i desglossat per categories amb un MBo detall.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La qualificació professional de l'equip sol·licitant és excel·lent, malgrat que podria haver-se incorporat perfils més transversals per la fase de participació i execució del projecte.	MB						
es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte i hi ha una xarxa de col·laboradors.	MB						
L'entitat sol·licitant té l'experiència contrastada en l'àmbit del projecte proposat i les seves competències queden acreditades.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0083 (Cultura feminista als carrers (CUFECA))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	4,7	2,5	4,4
IMPACTE	4,2	3,8	2,0	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,8	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cultura feminista als carrers (CUFECA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Projecte molt lligat a la ESS que aborda la reconversió d'espais públics, consum ètic, feminisme i l'adaptació de les activitats culturals a les restriccions lligades a la COVID-19. Perspectiva de gènere, la sostenibilitat i la relació amb el barri són transversals a la proposta. Objectius i resultats clarament exposats	MB						
Els objectius marcats són clars i importants per la ciutat de Barcelona. Els resultats del projecte també són molt interessants així com els valors que sustenten la proposta, doncs afecten a col·lectius que cal cuidar i empoderar. Els resultats esperats estan en consonància amb els objectius i les dimensions del projecte.	MB						
Objectius poc clars, donen lloc a varies interpretacions contradictòries. No s'identifica l'abast poblacional ni territorial dels resultats ni de l'impacte. No s'especifica la relació entre resultats i objectius	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Lligat a altres iniciatives de l'Economia Social i Solidària: 4 entitats en primer nivell i 4 en segon. Proposen processos participatius de barri per dissenyar els espais	MB						
La relació de l'entitat amb altres entitats de la ciutat, així com la mateixa forma jurídica i conceptual adoptada és ideal per aconseguir els objectius socials i els impactes marcats. La metodologia proposada hauria de servir perfectament a la resolució del repte social. es confon la metodologia amb els resultats.	E						
	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Participació de múltiples entitats, cadascuna aportant la seva experiència. La proposta inclou l'oferiment de recursos i material d'entreteniment cultural durant temps de confinament	MB						
Les solucions proposades haurien d'ajudar al relançament del projecte engegat fa uns anys, utilitzant les noves tecnologies per tractar de superar els problemes derivats de la COVID 19. Per desenvolupar-les s'ha comptat amb la col·laboració de diverses entitats de la ciutat també alineades amb l'ideari general del projecte.	MB						
Es mostra el caràcter multidisciplinari del projecte (4 entitats hi col·laboren) però la identificació de les solucions tècniques proposades no es relaciona directament amb els objectius proposats.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,4 punts	4,4						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cultura feminista als carrers (CUFECA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impacte important sobre els models de consum, la reactivació del comerç de proximitat, la cultura i el barri, i sobre la reactivació de la ESS	E						
Els impactes que es venen produint pel projecte en actiu són MBons per la ciutat i per la societat en general. La viabilitat del projecte ajudaria a la sostenibilitat de tot un sistema de barri i de ciutat altament interessant. Apuntar a la sostenibilitat econòmica del projecte com a principal impacte positiu és correcte, però resta capacitat innovadora a la convocatòria.	B						
Identificació d'impactes de gran abast poc assolibles. Difícil atribució dels canvis a la intervenció del projecte.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Impactes verificables molt lligats a la cooperativa i entitats ESS participants. Indicadors de participació per activitats inclouen diferents perfils. No s'inclouen indicadors verificables d'altres impactes potencials i perdurables al barri, altres activ	B						
La bateria d'indicadors proposats són correctes i adaptats a la dimensió del projecte. Queda però per aclarir com aquests indicadors podran servir per l'avaluació concreta dels objectius i dels resultats esperats que sobresurten més enllà del propi projecte	MB						
Els indicadors de mesura de l'impacte no estan relacionats de manera directa amb els impactes. No asseguren adequadament que els impactes provocats estiguin vinculats a la intervenció del projecte.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Projecte llavor amb la intenció que es pugui replicar a altres indrets de la ciutat. Sostenibilitat tècnica i econòmica basada en la col·laboració amb altres entitats. La sostenibilitat econòmica de la cooperativa més enllà del projecte és justament un dels resultats del projecte, a través de les accions transformadores que es desenvoluparan.	MB						
La vàlua de l'explotació de resultats del projecte és demostrar la mateixa sostenibilitat, tot erigint-se com a model reproduïble en altres indrets. Aquesta transposició però no serà mai senzilla ja que suposaria la generació d'una forta xarxa de barri d'ajuda mútua, tasca complexa i llarga.	B						
S'aporten justificacions per a la sostenibilitat tècnica del projecte a futur però no de la seva sostenibilitat econòmica.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cultura feminista als carrers (CUFECA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La planificació inclou el detall dels processos participatius i les entitats involucrades. No s'inclou a la planificació l'esforç de coordinació global del projecte	MB						
El pla de treball és coherent i força lligat amb els objectius del projecte. La temporalització és adequada. El pla podria desenvolupar-se sense gaires dificultats.	MB						
Les activitats de construcció de la bicicleta, la plataforma urbana i l'aplicació digital no es fan explícites.	S						
No es fa menció de les activitats de manteniment per a les construccions anteriors tot i que ocupen el 83%, el 75% i el 83% del temps del projecte, respectivament.							
No s'expliciten les tasques que es duren a terme en els processos participatius.							
La substitució de les places d'aparcament per la plataforma parklet no queda justificada en la relació de tasques.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost detallat per activitats. Els costos directes no acumulen el cost del personal, es suposa que són altres costos directes. No es desglossen les contraccions externes (42.200 €) amb els imports corresponents a les contractacions d'altres entitats	MB						
El pressupost presentat es força mesurat per les accions i la metodologia altament participativa. Les despeses responen de manera adient a les diverses partides que es suposen d'un projecte com aquest.	E						
No s'aporta evidència suficient de les activitats referents al manteniment i als processos participatius.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació adient pel projecte que es planteja	MB						
Les promotores del projecte tenen l'experiència necessària que avala el desenvolupament del projecte des de fa més de 2 anys. La forta relació amb el teixit social i econòmic alternatiu en el que es pot encabir la proposta, també està fortament avalat.	E						
Adequació dels perfils professionals a les activitats i requeriments del projecte (taller de bicis, arquitectura, disseny social)	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0100 (TP Terrassa Pilot)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,8	4,7	4,0	4,7
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,3	2,8	3,3
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TP Terrassa Pilot es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
És una proposta amb un objectiu principal molt clar i especificat clarament des de l'inici. Si realment aconseguirien dur-lo a terme, sobretot amb els impediments de normativa que es poden trobar, crec que els resultats són d'una gran importància.	E						
La proposta té una formulació molt clara, definint un resultat molt acotat que s'entén com a referència pilot. La rellevància dels objectius i la solució estan ben expressades i s'emmarquen en el marc de la combinatòria. La solució proposada no pretén ser inèdita sinó que es basa en una implementació prèvia. es valora positivament la tria del cas pilot per la vulnerabilitat social del barri.	MB						
Els objectius són clars i tenen una gran importància en el context actual de la pandèmia. La millora de la sostenibilitat dels habitatges i les condicions dels mateixos es fa especialment necessària.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
es basen en una proposta ja existent i executada. Ja tenen relació amb el barri i la comunitat on es planteja el projecte	E						
La proposta es desenvolupa sobre un esquema metodològic conegut, que involucra els veïns i compta amb l'assistència tècnica especialitzada.	MB						
La metodologia és adequada i creïble. S'inclou als actors afectats de manera participativa.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El projecte pot considerar-se madur i viable en funció d'experiències prèvies anàlogues, com la ressenyada a França liderat per un estudi d'arquitectes molt reconegut. Existeixen a més nombroses experiències de rehabilitació d'habitatges a escala local que sense ser idèntiques, configuren també un marc de referència també vàlid.	MB						
Existeixen precedents d'intervencions similars en altres ciutats. La metodologia proposada és solvent constructiva i normativament i viable en quant al procés.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TP Terrassa Pilot es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes serien bàsicament pels polígons d'habitatges.	MB						
Existeix consens disciplinar i social sobre la rellevància de l'impacte per la millora de les construccions socials d'aquest tipus, amb impacte directe sobre la millora de les condicions de vida al barri. En la perspectiva de la pandèmia, aquest fet pren encara una major rellevància.	E						
Els impactes potencials són rellevants, estan correctament definits i estan ben alineats amb la convocatòria.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'especifica que es faran monitoratges pre i post projecte per tal de tenir uns indicadors clars	MB						
Els indicadors de verificació de l'impacte són sòlids i es donen mesures de referència objectivables. La dimensió acotada del projecte permet una monitorització del resultat, directament proporcional a l'impacte directe de l'operació, també acotat.	MB						
Els indicadors contemplen la quantificació de tots els impactes potencials i estan construïts sobre dades de base.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si la prova pilot surt bé, té un gran potencial d'explotació.	E						
Si el benefici directe de l'actuació és acotat, el potencial d'explotació dels resultats és de gran abast i l'argumentació de la sostenibilitat econòmica del projecte es considera provada.	E						
El projecte té gran potencial d'auto sostenibilitat amb l'increment del valor dels habitatges i es pot replicar en altres edificis.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TP  
Terrassa Pilot es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Només hi ha l'inconvenient que es puguin trobar en el moment de demanar la llicència, però estan molt ben plantejades totes les opcions obertes que hi ha per aconseguir finalment aconseguir la llicència	MB						
Donat que la rehabilitació d'habitatge massiu és una pràctica consolidada, es considera que el pla de treball és robust d'acord amb els precedents, i coherent amb els objectius i resultats que aportarà la proposta.	MB						
El pla de treball és adequat respecte als objectius plantejats. Les fases estan definides en detall.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
L'apartat de pressupost no s'ha pogut revisar perquè la documentació està tallada per excedir les 10 pàgines. Malgrat això en l'explicació del projecte es fa referència a com s'enfrontarà el pressupost, per part d'ajuntament (aquesta subvenció) i comunitat de propietaris (ja parlada amb els veïns) També es diu que hi ha pressupostos ja fets amb constructores.	B						
La memòria no aporta el detall d el pressupost (potser sigui per una qüestió formal) malgrat que l'import total sembla raonable en relació al nombre d'habitatges que es millora.	S						
El pressupost no consta en la documentació.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Donat que l'equip que presenta la proposta ja ha estat amb relació amb la comunitat (a més de ser els tècnics necessaris - arquitectes -per desenvolupar la proposta), es creu que encaixen 100% amb els requeriments del projecte.	E						
Comptant amb dades MBàsiques a escala curricular, la sòlida formulació de la proposta, així com alguns premis en treballs de naturalesa anàloga sembla que poden certificar la qualificació professional de qui formula aquesta sol·licitud. Comptar amb més dades relatives als sol·licitants i altres entitats que l'acompanyen permetria un judici més específic.	MB						
Les entitats sol·licitants estan qualificades per a implementar la proposta i tenen una experiència adequada en l'àmbit de treball.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0202 (Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	2,0	4,0	4,0
IMPACTE	5,0	2,5	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,0	3,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta aporta informació extensiva sobre la problemàtica adreçada i també aporta evidència dels beneficis que es proposen. Els objectius estan clarament alineats a la convocatòria i acompanyats del detall dels resultats esperats.	E						
Els objectius del projecte no es precisen de forma clara. Quina és la innovació (o conjunt d'innovacions) que es proposen no es precisen.	I						
La idea està ben explicada i té potencial de ser rellevant a escala de canvi d'hàbits, exposant a persones amb influència a aquests nous hàbits.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
S'aporta informació detallada sobre la metodologia a utilitzar. Les dinàmiques participatives s'han incorporat a la definició de la solució.	E						
El cicle de vida de les FROOFboxes i l'activitat dels usuaris no queden definits. Dins aquest context no queda clara la diferent tipologia de participants, quin és el rol esperat de cadascú, i, per tant, la metodologia no es precisa suficientment i no es veu com seria de participativa.	I						
La metodologia és ambiciosa i per tant no exempta de riscos, però està ben explicada.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta presenta la maduresa tecnològica d'una forma innovadora i adaptada al seu enfocament. S'aporta evidència de l'enfocament transversal de la proposta. es llisten una sèrie de professionals nacionals i internacionals referents en diferents àmbits i que participaran al projecte amb la formació d'una nova associació.	E						
Alguns elements del projecte semblen a prop de la maduresa, ja que s'ha desenvolupat una prova pilot, però aquesta possible maduresa no queda reflectida en la proposta.	S						
La idea està madura i hi ha hagut proves pilot prèvies.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta detalla i aporta evidència dels impactes potencialment esperats, que encaixen amb els objectius inicials del projecte	E						
El projecte defineix alguns impactes que són interessants.	B						
Es barregen impactes generals amb impactes específics.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta indicadors de verificació per tots els impactes potencials	E						
El projecte proposa algunes tècniques de mesurar (o estimar) els impactes que defineix, però no formula de forma suficientment precisa els objectius a assolir, que permetin avaluar el grau d'èxit del projecte. En particular, no es defineix amb precisió, q	I						
Indicadors clars i quantificats.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
En relació al pla d'explotació s'aporta evidència per justificar el potencial. També s'aporta evidència i es justifica el model de sostenibilitat econòmica amb un model híbrid (serveis freemium + serveis premium). En relació a l'escalabilitat, el projecte encara no ha decidit si vol anar pel model d'internacionalització, o si per un altra banda prefereix concentrar-se en créixer a Barcelona.	E						
El pla d'explotació (i escalabilitat) també defineix algunes estratègies, però sense arribar a formular de forma precisa unes estimacions globals.	S						
Un pla d'explotació detallat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és adequat pels objectius del projecte. Les activitats divulgatives/informatives planificades són significants i haurien de contribuir a donar visibilitat al projecte i a la ciutat de Barcelona. El projecte proposa capitalitzar en una sèrie de professionals internacionals per l'execució d'algunes de les seves activitats. Aquests professionals formaran part de la nova associació	E						
El pla de treball no apareix suficientment estructurat en fases, i l'articulació de les tasques i fases no es descriu de forma suficient i precisa; tasques i fites (milestones) apareixen mesclades i sense distingir. El rol de les diferents persones no queda identificat en les diferents tasques.	S						
Un pla de treball poc detallat.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No s'aporta suficient detall sobre el pressupost proposat.	MB						
No hi ha justificació precisa del pressupost en funció de tasques, i dedicació respecte a aquestes.	I						
Pressupost poc detallat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els CVs que s'aporten confirmen que el projecte compte amb professionals amb àmplia experiència amb projectes similars. La creació d'una associació és instrumental per l'èxit del projecte, i es constituirà una vegada el projecte estigui iniciat.	E						
La qualificació de les persones és adequada respecte a les tasques del projecte.	MB						
Equip qualificat però potser just per al nivell d'ambició del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0019 (Sistema de detecció i mapa de superfície de calor)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,4	4,0	4,0
IMPACTE	4,5	3,0	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,2	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de detecció i mapa de superfície de calor es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Esta ben clar el que es vol fer i quins resultats es volen aconseguir (microdiagnostics de millora de calor en zones sensibles)	E						
Objectius clars i ben descrits, però amb una vinculació dèbil amb els reptes ambientals de la convocatòria, ja que la mitigació de l'efecte illa de calor té una component més adaptativa que mitigadora del canvi climàtic.	B						
Objectius clars i rellevants.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Pel tipus de projecte l'aplicació serà multiactor però el desenvolupament del projecte es farà per un equip altament especialitzat	B						
es diu la font d'informació que s'utilitzarà i l'eina per fer les anàlisis, però no es detalla el procés. Com es passarà de temperatura de superfície a temperatura ambient? Com es considerarà l'efecte del verd urbà?	B						
Defineix bé el nivell d'ambició del projecte. No es descriuen dinàmiques participatives.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Participació que es farà després del projecte (a no ser que s'estigui duplicant una eina existent cosa que no sabem)	MB						
Altres cop es detallen les fonts d'informació i el software, però no el procés.	B						
Idea madura i ben exposada. es treballa amb dades del ICGC.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de detecció i mapa de superfície de calor es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si s'apliquen per part de l'Ajuntament les recomanacions del diagnòstic fet per l'instrument estar clar que hi ha un impacte positiu rellevant.	MB						
Bona classificació dels impactes directes i indirectes. No obstant, ja existeixen estudis sobre l'illa de calor urbana a l'àrea metropolitana de Barcelona. En aquest sentit, el valor afegit del projecte seria la seva relació amb els diferents materials. D'altra banda, la minimització de l'efecte illa de calor té una incidència en la millora de la qualitat de vida dels habitants de la ciutat, però una relació molt més dèbil amb la descarbonització.	B						
L'impacte pot ser molt important, amb canvis significatius per a la ciutat.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Hi ha casos semblants que es prenen de benchmark, com el de Portland	MB						
Indicadors poc concrets i quantificables.	S						
Falta quantificar millor els impactes.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
es un projecte que no genera ingressos monetaris però sí valor en qualitat de vida. La eina un cop desenvolupada entenem que no té cost de manteniment més enllà de la actualització dels inputs, que no tenen cost donat que són informacions que es recullen habitualment per les administracions.	B						
Potencial explotació poc desenvolupada i sense anàlisi de la sostenibilitat econòmica.	S						
Tot i que el pla d'explotació depèn molt que l'accepti l'ajuntament de BCN, és clar i força ben definit. Pretén emular la ciutat de Portland.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de detecció i mapa de superfície de calor es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Compleix els requeriments d'aquest tipus de projectes	E		
Fases de treball ben desenvolupades i especificant els entregables.	MB		
Un pla de treball molt detallat.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
L'import demanat es destina a la creació de l'eina, que són hores de treball dels promotors	MB		
Pressupost ajustat a les tasques previstes, però poc desglossat.	B		
El pressupost té poc detall respecte al pla de treball.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Son experts en el tema	MB		
Formació adequada per a realitzar les tasques plantejades, però amb poca experiència professional en la temàtica.	S		
L'equip sembla prou qualificat pel projecte, i relacionat amb un màster.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 3,2 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 3,2 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 3,2 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0031 (Infinitdenim)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,5	4,0	3,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Infinitdenim es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte expressa amb claredat els objectius que persegueix, els quals són absolutament rellevants.	E
*Sense justificació addicional*	MB
Objectius i resultats clars i rellevants, molt enfocats a nínxol de mercat i molt alineat amb la convocatòria	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia proposada és creïble. es tracta d'un projecte ja en actiu, on el caràcter transversal és inherent a la raó de ser del projecte en si mateix.	E
*Sense justificació addicional*	E
La metodologia proposada sembla adequada i coherent per aconseguir els objectius proposats. Te participació diversa (R+D, logística, usuaris, etc)	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Es tracta d'una solució madura, realista i plausible respecte la dinàmica que fins ara ha portat el projecte.	E
Estaria bé incloure campanyes de sensibilització al col·lectiu al que es vol arribar, XS, xerrades a instituts, centres cívics o similars.	B
Es troba a falta més transversalitat social del projecte, per exemple, incorporant altres agents del territori com escoles, associacions de upcycling o altres tipus d'actors.	
La maduresa de la solució és clara, no existeix cap risc tecnològic o no. Demostra l'enfocament transversal. Promogut per una única empresa.	B
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>4,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Infinitdenim es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes que descriu el projecte són rellevants en totes les seves vessants (tant ambientals pròpiament com de conscienciació social, empleabilitat i millora del teixit urbà per la generació d'activitats que dinamitza baixos comercials)	E						
*Sense justificació addicional*	E						
Impactes molt rellevants que compleixen en moltes de les línies traçades per la convocatòria dins l'àmbit al que s'adreça	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats són els apropiats per a la mesura de l'acompliment dels impactes descrits.	E						
Mirar d'incloure referències actuals per poder comparar l'impacte del projecte.	B						
Indicadors representats de manera suficient	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada. Bona part de les accions previstes al pla de treball suposaran un major coneixement del projecte entre la població barcelonina i el desenvolupament d'una plataforma online serà d'ajut pel que fa al volum de vendes.	B						
Aquest apartat inclou els objectius del projecte. Aquesta informació hauria d'estar a l'inici. Aquests objectius són els que permeten avaluar l'impacte del projecte.	MB						
El potencial d'explotació dels resultats és clar donat que ja hi ha experiència prèvia el qual minimitza riscos d'explotació econòmica per be que no s'aporta informació de marges econòmics que permeti visualitzar la sostenibilitat econòmica del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Infinitdenim es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball descrit és l'apropiat.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Pla de treball amb les diferents fases i activitats adequat als objectius i resultats perseguits	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el pla de treball	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Pressupost ajustat per la dimensió del projecte	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les persones sol·licitants estan capacitades per entomar els reptes que suposa el projecte presentat.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Pel que es mostra a l'apartat 3.3., les persones promotores del projecte presenten motivació i capacitat suficient dins aquest àmbit per dur a terme el projecte	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0098 (MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,7	4,5	4,0
IMPACTE	4,5	3,7	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,6	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
L'objectiu global del projecte proposat, implementació urbana d'una tecnologia per la reducció del CO2 amb microalgues, és perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
La proposta no descriu amb detall la problemàtica que pretén abordar, però explica de forma exhaustiva el context i els beneficis del projecte. es realitza una bona descripció qualitativa tant de l'objectiu global del projecte com dels resultats esperats, tot i que tenen un caire molt general i cap d'ells es quantifica. El projecte té un clar encaix amb la convocatòria i és rellevant en el context de la mateixa. Malgrat que el projecte presenta clars beneficis en termes de millora de la qualitat de l'aire, l'objectiu global de la proposta només fa referència als beneficis climàtics.	MB
Objectiu perfectament explicat, i potencialment molt rellevant.	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta planteja un projecte pilot per avaluar la viabilitat de la tecnologia proposada en un entorn urbà real. En el pilot es preveu la participació dels responsables de l'edifici a on es faci la primera instal·lació i altres entitats relacionades amb l'empresa participant.	MB
La proposta metodològica és molt satisfactòria i descriu de forma clara, completa i exhaustiva què es farà i com es farà en un total de 5 fases, cadascuna de les quals es descriu adequadament amb un objectiu específic. Tanmateix, la proposta fa referència a un potencial ús comercial de la biomassa obtinguda com a resultat del projecte i n'especifica diversos possibles usos (alimentació humana, fertilitzant, plo animal, etc), però no concreta específicament quin un ús específic es farà de la mateixa ni com es comercialitzarà, fet que es veu com una limitació de la proposta. La proposta no informa de la realització de cap dinàmica participativa, a banda de l'organització de campanyes de divulgació a escoles i de converses prèvies amb diverses institucions per valorar la implementació de la solució als seus edificis.	MB
La metodologia és clara. Les dinàmiques participatives no són obvies, però la naturalesa del projecte les fa implícites.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La participant és una empresa sorgida de la UPF. Proposen un projecte pilot que permetrà avaluar la viabilitat de la proposta i esmentat la col·laboració de la mateixa UPF i d'un grup empresarial lligat a un dels fundadors de l'empresa. No esmenten la col·laboració de cap altra entitat.	B
La proposta només preveu la participació d'una única entitat (BIOM) en el consorci, tot i que informa de la col·laboració de la Universitat Pompeu Fabra i de l'empresaescofet S.A. i Projectes Urbans Farréescofet en tasques que s'identifiquen però que no es desenvolupen en detall. L'empresa, a més ha establert contactes amb Ititucions per tal que col·laborin en el projecte (Parc de Recerca Biomédica de Barcelona iescofet S.A.) oferint espai per a la Ital·lació de la solució. La proposta, tot i fer una descripció molt exhaustiva de la solució, no especifica si s'ha implementat en el passat ni tampoc quin és el seu nivell de maduresa (TRL), per tant, no és possible fer una valoració del recorregut que ha tingut la solució presentada. Tot i que la proposta no identifica els riscos que en poden limitar l'èxit de la seva implementació, la solució es considera viable.	B
La idea està treballada i detallada.	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,7 punts	4,0
Expert 3 .....	4,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La proposta esmenta dos àmbits: impacte ambiental i impacte social. El primer seria el resultat de la millora de la qualitat de l'aire per l'extracció de CO <sub>2</sub> i de NO <sub>2</sub> ; indirectament, per l'ús alimentari de les microalgues. El projecte haurà de donar llum	MB		
La proposta fa una descripció exhaustiva i qualitativa dels resultats esperats, però no els quantifica, fet que en dificulta la valoració del seu grau d'ambició. Tot i que la metodologia de la proposta especifica que la solució s'implementarà inicialment amb l'ús de 15 plaques (d'1 m <sup>2</sup> cadascuna), no queda clar si el projecte preveu ampliar aquesta superfície o no, ja que la metodologia no ho especifica. A més, d'l la secció de sostenibilitat econòmica es menciona el possible ús en els 1.000 m <sup>2</sup> de superfície del sostre de l'edifici Mediàtic (Barcelona Activa), sense quedar clar si es tracta d'una possibilitat o bé d'una acció planificada. En qualsevol cas, la proposta d'implementar-ho en un projecte pilot de 15 m <sup>2</sup> es veuria com a una mesura amb un impacte força reduït i amb resultats limitats en termes de beneficis ambientals i climàtics, però sí, amb una labor educativa i un efecte demostrador potencial notable.	B		
Impactes ben definits. molt bé que afegeixi la conscienciació social com un dels impactes.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats i es corresponen als dos àmbits d'impactes esperats.	E		
La proposta identifica un conjunt molt adequat d'indicadors específics i mesurables en l'àmbit de l'impacte ambiental i social. Però la manca de definició d'impactes i/o resultats quantitatius esperats no permet valorar fi a quin punt el projecte està ass	MB		
És un projecte que no necessita molts indicadors, però els que necessita estan ben definits i són quantificables.	MB		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta, tan des del punt de vista comercial com d'impacte ambiental i social.	E		
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen suficientment. La solució té un bon potencial de sostenibilitat econòmica, ja que l'explotació de la biomassa resultant pot ser un bon mecanisme d'obtenció de finançament que n'asseguri la seva sostenibilitat a més llarg termini, un cop el projecte finalitzi. Amb tot, la proposta, tot i que presenta un nombre de possibles vies de comercialització de la biomassa obtinguda (i fi i tot en quantifica possibles ingressos), no especifica clarament quines accions concretes es preveuen realitzar per a la seva efectiva comercialització. Per aquest motiu, la sostenibilitat econòmica del projecte es considera moderadament convincent.	B		
El potencial d'explotació és gran, i ja hi ha una empresa interessada.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts  Expert 2 .....3,7 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Els participants presenten un pla de treball detallat per a cada un dels 5 objectius específics del projecte. Malgrat que a la proposta s'esmenta la necessitat d'avaluar la viabilitat comercial i financera del projecte, no hi ha cap previsió al pla de treball per a aquesta tasca.	MB		
La proposta presenta un conjunt d'activitats, i fites a assolir, complet, exhaustiu i ben descrit. El pla de treball es considera clar, realista i implementable, tot i que un major detall quantitatiu d'algunes activitats a implementar (per exemple el nombre d'escoles on es realitzarà la campanya de divulgació) ajudaria a entendre'n millor l'abast i l'escala d'algunes activitats. Així mateix, la proposta no fa referència específica a aspectes de manteniment, a banda de les visites de recollida de la biomassa. En general, el calendari de treball proposat es considera vàlid, creïble i implementable. El pla de treball és molt adequat per assolir els objectius i resultats previstos, tot i que aquests han estat definits d'una forma genèrica i no quantificada.	MB		
Manca una mica de detall de les tasques, no només dels milestones.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Els participants presenten un pressupost de 100.000€ per categories, però sense justificació de cap de les xifres aportades.	B		
Malgrat que no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera que reflecteix raonablement bé els costos previstos a l'activitat. Amb tot, degut a la petita escala d'implementació del projecte (que es centra en un projecte pilot d'uns 15 m2), coherent es considera que té un nivell de cost-efectivitat baix degut a l'elevat cost del projecte.	B		
El projecte és poc detallat.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'empresa participant i els seus fundadors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
El personal assignat al projecte es considera adequat, capacitat i amb suficient expertesa per implementar les tasques previstes al projecte. L'equip previst es troba suficientment dimensionat i disposa de suficient experiència i mèrits en projectes afils, tot i que l'activitat de l'empresa sol·licitant només es remunta al 2019, i per tant, el grau d'experiència resulta limitat. DI l'equip de treball no s'identifica cap persona que dugui a terme tasques de manteniment de la solució proposada.	MB		
La qualificació de l'equip és molt alta.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 3,6 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,6 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,6 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0052 (Hort de la Mansana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	5,0	4,2	4,2
IMPACTE	3,5	4,3	3,8	3,8
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort de la Mansana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars en l'aspecte tècnic però no en l'aspecte de la interacció veïns- hort ni en com s'estudiarà i planificarà aquesta fase crítica	B						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats.es especialment rellevant el potencial del projecte, entès com a prova pilot, d'una iniciativa innovadora en quant a la capacitat per a forjar una cooperativa de consum entre el veïnat, un fet que pot ser replicable a d'altres punts de la ciutat.	E						
Objectius clars i ben explicats.es dubta de la rellevància de la promoció d'horts urbans en coberta, quan a la perifèria de la ciutat hi ha un procés d'abandonament de terrenys agrícoles.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Be en la part tècnica, insuficient en la social	S						
El projecte presenta una metodologia creïble, amb una interessant capacitat per articular aspectes tècnics amb jornades de divulgació sobre l'hort i la cooperativa de consum adreçat al veïnatge. També es vol destacar el fet de preveure diferents graus de participació del veïnatge, més o menys actius respecte el projecte.	E						
Clara i ben explicada. Si bé el projecte presenta certes dificultats d'implantació. El projecte pot ser un bon pilot per a superar aquests condicionants	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Pocs recursos per a la fase crítica	I						
es tracta d'un projecte madur amb un enfocament transversal i que compta amb la participació de diversos agents que inclouen des de l'experiència del disseny de l'hort (aspectes tècnics d'arquitectura i enginyeria), el seu manteniment i capacitat productiva, així com la propietat de la coberta, la qual la cedeix per a ser emprada pel veïnat.	E						
Es tracta d'una proposta amb pocs referents viables, però alhora una oportunitat per a testar les dificultats d'implantació	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	4,2	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	4,2						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort de la Mansana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En el cas d'èxit l'impacte és rellevant en tots els aspectes que contempla la convocatòria	MB						
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i tenen capacitat per respondre al repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana proposat.	E						
Impactes ben explicats i rellevant. Com s'ha dit però és dubte de l'estratègia de promoció d'horts urbans en coberta abans d'incidir en l'abandonament agrícola dels entorns periurbans de la ciutat	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Queda ben reflectit	S						
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits i dels objectius que persegueix el projecte.	E						
Indicadors ben escollits i relacionats amb els objectius plantejats	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No està demostrada i és un punt feble important.	I						
El projecte té capacitat per ser explotat en d'altres comunitats de veïns i veïnes amb sensibilitat per la resiliència urbana així com empreses compromeses amb coberta disponible per ser cedida. La tasca divulgativa i formativa del projecte també té interès per tal que sigui coneguda i visitada per la població barcelonina. Manca conèixer una previsió de la implicació del veïnatge de la mansana per tal de saber si les quotes proposades servirien per suportar els costos que suposa l'hort.	B						
L'explicació de l'explotació del projecte és considerada adequada. Manca una anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,8	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,8						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort de la Mansana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La fase crítica està poc treballada	I						
El pla de treball de treball proposat es considera vàlid respecte els resultats que s'esperen del projecte. Seria interessant que les reunions participatives es fessin extensives a diferents moments del desenvolupament del projecte per tal de ser enfocades com a taula de treball i com a vies per a la captació de nous consumidors que es vulguin implicar amb el projecte.	B						
Pla de treball estructura i amb un bon cronograma	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Ja dit	I						
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	B						
Pressupost ajustat i adequat a les diferents parts del pla de treball	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Cap dubte de la seva capacitat, altra cosa és que la proposta manca maduresa	MB						
Les entitats sol·licitants gaudeixen d'una capacitat i experiència prèvia que les fa adients pels requeriments del projecte.	E						
Qualificació i experiència dels membres de l'equip adequada als requeriments del projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0128 (MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'us: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,7	3,0	4,5
IMPACTE	3,5	4,3	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	5,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'ús: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Molt ben explicat.	E		
La proposta està ben articulada i definida. Els seus objectius i resultats són rellevants des de la perspectiva de la convocatòria i combinen una aplicació a un cas específic de dimensió considerable, però amb la possibilitat d'extrapolació més general. L'elecció del cas concret és adequada per tractar-se d'un espai crític des del punt de vista de la implementació d'estratègies de reducció de l'ús del vehicle privat.	E		
Objectius i resultats rellevants en l'àrea de mobilitat sostenible aplicada un centre educatiu universitari. Els resultats previstos són molt ambiciosos considerant la durada de dotze mesos del projecte.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Molt clar. La dinàmica participativa és molt clara.	MB		
La proposta té a la seva formulació un format participatiu i multiactor. La metodologia proposada és molt robusta. La concreció dels reptes específics de la proposta podran ser definits de manera coral.	E		
Es proposa metodologia centrada de disseny centrat en l'usuari. No s'explica com s'aconseguirà incentivar a la comunitat educativa per tenir una participació suficient en la recollida de dades, per garantir la disponibilitat de dades massives que permetin la construcció de sistemes d'inferència automàtica. Tampoc la metodologia utilitzada per desenvolupar l'anàlisi predictiva, la modelització en bicicleta i a peu.	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
És un consorci, i la viabilitat queda molt clara.	E		
L'experiència de l'equip impulsor de la proposta i la seva definició detallada donen suport a la maduresa i viabilitat de la solució. L'èxit del seu resultat dependrà per una banda, de la innovació de solucions per la problemàtica plantejada (no només de l'extrapolació de resultats i tècniques ja conegudes) i per l'altra, de la capacitat efectiva de canviar els hàbits de mobilitat de la població vinculada a l'àmbit.	MB		
Hi ha poques evidències que demostrin la viabilitat de la solució proposada, d'acord amb els objectius i resultats previstos al projecte i a la durada de dotze mesos. Només s'indica el nivell de maduresa TRL dels tòtems sensoritzats i aparcaments de bicicleta i no el nivell de maduresa de partida de la resta de components del sistema a construir. No s'explica si es disposa d'algoritmes previs que serveixin de com a baes podriaper al processament de dades. Tampoc s'indica si s'usaran models de trànsit de Barcelona ja existents per adaptar-los a la modalitat de transport a peu o en bicicleta i si s'han d'actualitzar per la zona del cas pilot.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts  Expert 2 .....4,7 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'us: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Rellevant.	B						
El conjunt dels sis impactes definits són complementaris i sostenen la rellevància de la proposta des d'aquest punt de vista.	E						
Impactes potencials relacionats amb la sostenibilitat i els hàbits de mobilitat de la comunitat educativa.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Molt qualitatiu, i manquen dades de base.	I						
La proposta menciona un ampli espectre d'indicadors tant quantitius com qualitius. No es fixa però uns objectius específics i parametritzaves per la seva validació. De fet, malgrat que la proposta sigui molt concreta, no s'inclouen dades corresponents	MB						
Indicadors verificables obtinguts a partir de les activitats de seguiment del Pla de Mobilitat Sostenible.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És clarament exportable a altres centres educatius.	B						
El projecte justifica de forma bàsica el potencial d'explotació dels resultats i la sostenibilitat econòmica.	MB						
S'inclouen indicadors del potencial d'escalabilitat del projecte a altres centres educatius (160 centres educatius al Districte de Sarrià-SantGervasi, més de 5000 centres a Catalunya). S'afirma que tant el procés de treball com el sistema poden escalar-se i replicar-se, assegurant la sostenibilitat econòmica del projecte. Aquesta afirmació no se sustenta amb informació sobre el model d'explotació dels resultats que garanteixi la sostenibilitat del projecte més enllà del període subvencionat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'us: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Ben estructurat.	MB						
El pla de treball és ambiciós i està desenvolupat amb detall. La seqüència d'objectius, tasques a realitzar i resultats es considera molt adequada. La cronologia de desenvolupament de les diferents fases és coherent.	E						
Planificació ben detallada en funció dels objectius i resultats previstos. Molt ajustada en temps. El disseny i desenvolupament del sistema es planifica amb una durada de només 5 mesos, tot i que l'APP i el sistema es millora durant la implantació i testeig del sistema a LaSalle URL.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Correcte.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats parcials de cadascuna de les fases.	E						
Pressupost correcte, presentat per participant i categories	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Un consorci molt complet.	E						
El projecte es desenvolupa des de la cooperació entre 4 entitats altament qualificades en el camp que es formula el projecte. La seva expertesa i experiència en el camp han de garantir els millors resultats.	E						
Sol·licitants experts en l'àmbit de la proposta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0071 (All In)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	4,4	3,2	4,4
IMPACTE	4,0	4,3	2,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,5	2,8	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta All In es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Tot n'és (...) 6 problemes i les seves solucions s'inclouen com a objectius, que es consideren clars i pertinents: (...) Resultat esperat: obtenir un producte útil per a la indústria audiovisual i per al seu públic. Proporcionar les eines necessàries per oferir i rebre continguts culturals en línia o presencials (...)	E						
Els objectius marcats són molt clars i orientats a la resolució d'una sèrie de problemes típics de certes sales i esdeveniments culturals de la ciutat i fora d'ella. Els resultats que s'espera també són molt interessants per a aquest tipus d'indústria cultural.	E						
Els objectius de la solució es dirigeixen cap al mercat de l'oferta cultural i són rellevants per als reptes de la convocatòria, en particular el de les indústries creatives, encara que no tant al comerç de proximitat.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia no es detalla però s'observa. La metodologia proposada per al pla de 3 anys vist és: (...)	B						
La metodologia proposada per a la resolució del repte és clara i fiable. La participació dels agents és la de l'ús i gaudi de la solució, o la d'informació sobre el problema, però no tant en la definició de la solució o el desenvolupament.	B						
La metodologia no es descriu convincentment i amb un detall necessari. Proposa un pla d'acció plurianual, en el qual les tecnologies necessàries serien desenvolupades/millorades en un període de menys d'un any, de manera que les primeres implementacions es planifiquen en un temps relativament curt.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No s'especifica cap nivell de TRM, però ja que la plataforma ja està funcionant en versió beta en diferents festivals, es considera que té un TRL proper a 7 noves funcionalitats que s'indiquen: la plataforma de ticketing, la plataforma VOD i la informació de memòria API-CRM que indica un ampli coneixement i experiència en el sector es considera factible per ser viable	B						
La solució proposada és madura i viable en els termes proposats, fent ús de tot el poder de les noves tecnologies integrant-la en una àmplia gamma de capacitats interdisciplinàries. La participació d'altres actors en el desenvolupament de la solució no va ser indicada en la proposta.	MB						
La solució integra 3 tecnologies diferents, però el nivell dels components madurs de la solució no està suficientment definit. La implantació de l'empresa en el mercat cultural assegura la implicació d'altres actors del sector, per la correcta implementació de la solució.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,4 punts	4,4						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta All In es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'indiquen els impactes per al sector i per al promotor, es consideren rellevants. Els impactes en el sector es descriuen, en resum (...)	MB						
Els impactes que s'espera en el sector cultural poden ser importants i ajudar a la sostenibilitat del sector cultural. Aquests impactes poden aportar sostenibilitat a les indústries culturals que treballen directament amb el públic, desplaçant algunes de les comissions de ticketing als serveis finalistes, i restant l'hegemonia dels mediadors de la venda clàssica (tot i ser un projecte de mediació de vendes). Aquest desplaçament se suposa que porta un major control, millor coneixement públic i menor cost per a entitats finalistes.	MB						
Els impactes són importants a escala empresarial. Els impactes en el nivell de la indústria cultural i els impactes socials s'identifiquen i són parcialment rellevants per als objectius de la convocatòria.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es faciliten 4 indicadors, 2 es consideren rellevants: (...), 2 són considerats menys rellevants.	B						
Són impactes realistes i dimensionals, però la bateria d'indicadors no resol l'avaluació de tots ells.	B						
La proposta identifica pocs indicadors, i no tots són indicadors propis. No es refereix a l'existència d'una base de dades per a la mesura d'impactes.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació s'indica per a cada un dels 3 primers anys, indicant el total del mercat, el progrés geogràfic i les previsions dels clients (sales i festivals) i els usuaris no s'indica cap model de preu, ni la previsió d'ingressos. Pel model de funcionament indicat es considera altament escalable.	B						
És un projecte de caràcter comercial marcat. El poder d'explotació és molt gran i interessant, tant en llocs de treball com en expansió en el territori.	E						
El projecte té un pla d'expansió un cop finalitzada la fase subvencionada, però no es presenta el pla d'explotació.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta All In es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és incontestat, però es considera apropiat i consistent (...)	B						
El pla de treball és madur i professional, resolent com creïble i dimensionat, tot i que es contempla un cronometratge per sobre de l'any per a les fases madures del negoci.	E						
El pla de treball és coherent i engloba la implantació del projecte en la fase subvencionada.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La informació proporcionada sobre el pressupost és poc detallada, 15,31% costos de personal, 5,1% contractes externs, 6,1% costos directes, 0% despeses indirectes (no explicades), el 73,47% correspon a depreciació dels mitjans materials, personals i de contractació necessaris, però sense detall s'indiquen a escala genèric.	S						
El pressupost sol·licitat cobreix algunes parts dels costos reals del projecte, centrant-se principalment en inversions, que semblen lògiques per a un projecte d'aquesta envergadura, però que també pressuposa la necessitat de fonts alternatives de finançament no descrites en el projecte.	B						
El pressupost no és plenament coherent amb el pla de treball proposat, sent clarament subestimat els costos del personal. Els costos d'inversió no estan justificats, el projecte no pot suportar els costos de PC i telefonia mòbil per als clients que ho sol·licitin.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els 3 components de l'equip promotor compten amb una formació i experiència adequades i són multidisciplinaris: tecnologia, màrqueting, gestió.... Els components de l'empresa són molt adequats: tot en creat per agents del sector audiovisual.	E						
L'equip està format per reconeguts professionals del sector cultural i les noves tecnologies. Les seves capacitats són suficients, i la seva experiència garanteix el coneixement de les necessitats del sector.	E						
El perfil dels sol·licitants és apropiat, tant des del punt de vista de l'experiència com des del punt de vista de la competència.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0086 (Jardins amb Vida)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	3,8	5,0	3,8
IMPACTE	4,5	3,9	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Jardins amb Vida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Estan ben definits i són assolibles. Respecte als hàbits i models de consum, descarbonització urbana, habitatge i barri i comerç de proximitat no hi ha dubte de la seva potencial consecució. es més dubtós l'impacte sobre el treball.	MB						
Claredat/rellevància dels objectius i provats.	MB						
El projecte consisteix en la reforma del jardí de la Torre de les Aigües amb l'objectiu de recuperar el seu ús lúdic i incorporar elements de foment del comerç local. També es planteja la reforma dels terrats comunitaris de les finques veïnes per millorar l'aïllament amb espais verds i generació d'energia fotovoltaica. En conjunt, aquests objectius són compatibles amb els dos reptes del programa.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia s'intueix però no està definida en la proposta.	S						
Metodologia amb una dinàmica multiactor provada però amb poc detall.	B						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació d'entitats de referència de l'entorn i d'arquitectes del COAC.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Solucions tècniques senzilles, innovadores en conjunt al ser contextualitzades en aquest espai i amb un gran impacte potencial.	MB						
es demostra la maduresa i viabilitat de la solució proposada.	MB						
El conjunt d'elements que formarien part de la solució estan disponibles i contrastats. El projecte encara no s'ha concretat i s'iniciaria amb un concurs per a seleccionar la millor proposta arquitectònica.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Jardins amb Vida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No hi ha dubte del gran impacte potencial: comunitat, comerç i sostenibilitat a través de la creació de terrats verds i comunitaris.	E						
La rellevància de l'impacte es ha demostrat clarament.	MB						
Els impactes potencials presentats són coherents amb els objectius del projecte.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors definits genèricament. Les dades de base estan també correctament definides.	MB						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i les dades de referència.	MB						
Els indicadors proposats mesurarien els impactes descrits prèviament. La proposta no concreta la metodologia d'obtenció de les dades dels indicadors per a tots ells.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Potencial de sostenibilitat autoorganitzada amb la millora comercial i d'ús venial.	MB						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, però sense plans/activitats concretes per explotar el projecte.	B						
El projecte és específic per al jardí de la Torre de les Aigües. No queda reflectit a la proposta si hi haurà costos de manteniment i operació i com es financiarien un cop acabat el projecte constructiu. Alguns aspectes del projecte es podrien replicar en altres illes de l'Eixample.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Jardins amb Vida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Cronograma ben definit. Els temps poden estar massa ajustats.	MB						
El pla de treball està elaborat.	MB						
El pla de treball presenta les activitats que permeten aconseguir els objectius del projecte però les explicacions sobre les activitats són les genèriques per activitats semblants sense concreció pel projecte en qüestió. Per exemple, no es mencionen els diferents àmbits que requereixen actuació, com ara el jardí, l'obertura dels comerços o els terrats comunitaris.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha cap discrepància entre pla de treball i pressupost. Costos moderats respecte el resultat esperat.	MB						
El pressupost ofereix poc detall sobre els costos directes/indirectes o la contractació externa.	S						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls. No queda clar si el pressupost inclou totes les actuacions previstes: reforma del jardí, obertura dels comerços i reforma dels terrats comunitaris.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La combinació de l'experiència i el coneixement de l'entorn de les associacions veïnals i de comerciants amb el coneixement tècnic del Col·legi d'arquitectes és idònia.	E						
Es mostren les titulacions de les entitats consorciades per als requeriments del projecte.	MB						
Els participants són entitats de referència de l'entorn com CorEixample, AVV de la Dreta de l'Eixample i l'equip d'Arquitectes de l'Eixample del Col·legi d'Arquitectes COAC. Per a les actuacions concretes, es contractaran professionals adequats.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0148 (XYZ CARGO CONSTRUCCIÓ LOCAL DE CARGOBIKES)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,5	4,0	4,5
IMPACTE	4,5	4,2	4,0	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XYZ CARGO CONSTRUCCIÓN LOCAL DE CARGOBIK  
ES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte consisteix en la fabricació i distribució local en renting de bicicletes elèctriques de càrrega per a la distribució de mercaderies final a Barcelona. La disponibilitat d'aquests vehicles substituiria la distribució habitual amb furgonetes, contribuint a la millora del medi ambient i creant llocs de treball locals.	E						
La proposta té com a objectiu obrir una planta de producció de bicicletes de càrrega modular al 22@, i la seva explotació. La proposta s'alinea amb els reptes urbans de la convocatòria, tant per la seva contribució a impulsar l'economia local, com per la contribució a millorar la sostenibilitat de la ciutat.	E						
Objectius clars i rellevants, connotacions tècniques, mediambientals i socials.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta contempla la producció inicial de 20 vehicles per testar el model, amb implicació de proveïdors i usuaris locals.	E						
El concepte i la metodologia es presenten amb claredat. S'aporta informació sobre els diferents actors que participaran al desenvolupament de la solució durant el projecte i després per la continuació del projecte. es presenta informació sobre l'ensamblatge i l'explotació del producte final. No s'aporta evidència a la proposta sobre la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició de la solució	MB						
Metodologia ben plantejada i es denota coneixement i experiència en alguns models previs	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Els vehicles estan basats en els dissenys de la marca germano-danesa XYZ Cargo i participarà E13 Batteries, una empresa local de fabricació de bateries, entre d'altres proveïdors locals. El projecte incorporarà a treballadors que requereixen integració sociolaboral amb la col·laboració de Can Cet.	E						
La proposta detalla extensivament la solució tècnica, i presenta les funcionalitats addicional que s'esperen afegir com a una continuació d'aquest projecte. S'aporta informació sobre altrSon entitats que col·laboraran en el futur en part del desenvolupament i/o explotació.	E						
S'indica incorporació de tecnologiaSon conegudes però emergents en diferents àmbits i activitats de R+D+i. Per la construcció local de l'equip es compta amb altres entitats per focalitzar els reptes i trobar solucions (bateria, disseny, materials, inserció social, etc)	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XYZ CARGO CONSTRUCCIÓN LOCAL DE CARGOBIK

ES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials es poden resumir en la creació de llocs de treball inclusius, la producció local dels vehicles i la millora ambiental per la utilització de vehicles no contaminants pel tràfic logístic.	E		
La proposta presenta els impactes esperats del projecte, tant directes com indirectes. Els impactes estan alineats a alguns dels reptes urbans inclosos a la convocatòria a la que es presenta.	E		
Impactes potencials ben descrits a diferents nivells	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors proposats mesuren indirectament els impactes descrits prèviament.	MB		
Es presenten els indicadors de verificació dels impactes esperats. En relació als llocs de treball, que s'ha mencionat anteriorment que es crearà, no s'aporta informació detallada. En relació a la reducció de la descarbonització, no s'aporta cap indicador	B		
Indicadors suficients i representatius per poder fer la verificació	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El projecte és un pilot per avaluar la viabilitat de la proposta. En cas de resultats positius, el participant preveu l'arribada al punt mort de l'empresa i per tant, la sostenibilitat del projecte.	E		
Es presenta un pla d'empresa, el seu model de negoci i el pla de sostenibilitat. La convocatòria està dissenyada per contribuir a reptes urbans. En aquest cas seria impuls a l'economia local i també contribució a la reducció de carbonització de la ciutat	MB		
Presenta diverses avantatges que es tradueixen en fortaleces per extreure'n resultats i reduccions de costos respecte la competència. També possibilitat de nous models de negoci en funció del client o necessitats (renting etc)	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts  Expert 2 .....4,2 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XYZ CARGO CONSTRUCCIÓN LOCAL DE CARGOBIK  
ES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presenta en detall les 6 activitats que permeten aconseguir els objectius del projecte.	E						
es considera que el pla de treball proposat és adequat pels objectius del projecte.	MB						
Pla de treball estructurat en activitats ben definides, sense Gantt però amb previsió temporal de les activitats	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presentat sembla adequat a la fabricació de 20 vehicles i al pla de treball proposat. el pressupost no inclou els possibles ingressos que es puguin generar durant el període del projecte	MB						
La majoria del pressupost sol·licitat per aquest projecte està assignat a activitats comercials i ventes del producte final (60%). També es proposa destinar un 10% del pressupost a la cerca de finançament extern per l'empresa. Mentre que en les activitats dedicades a formar a persones amb poca autonomia personal i a fer el seu seguiment, només se li ha assignat un 30% del pressupost. No es justifica i/o presenta suficient informació sobre la necessitat del repartiment proposat.	S						
El pressupost està ajustat a les necessitats del projecte. Pot dependre d'altres fonts de finançament, a dia d'avui no demostrades que podrien retardar el projecte de fabricació.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La participant és una empresa que opera en el mercat al que s'adreça i comptarà amb la col·laboració d'altres empreses i entitats que completen els coneixements i experiències necessàries per dur a terme el projecte proposat.	E						
El consorci es compon únicament d'una empresa. Aquest compte amb suficient expertesa i col·labora amb actors de l'entorn. No s'aporta cap CVs, per tant no es disposa de suficient informació per valorar la qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitants; ni per valorar l'encaix de les competències i experiència d'aquestes persones en relació als objectius del projecte	I						
No es pot valorar la qualificació professional de les persones a càrrec del projecte perquè no s'identifiquen ni es presenten les seves competències. Només es pot valorar la capacitat o experiència de l'empresa a escala global.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0121 (GALCO ART - "GALpón de CO-creación ARTística ARTesanal")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,0	2,5	4,0
IMPACTE	4,0	3,9	2,2	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,2	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GALCO ART - "GALpón de CO-creació ARTística ARTesanal" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta es planteja com una solució al problema de la desigualtat socioeconòmica, accentuada per la crisi sanitària actual. El projecte presenta una solució basada en la promoció de l'emprenedoria en el sector comercial i en la millora del teixit productiu de la ciutat. Els objectius estan clarament definits en 3 categories: social, econòmica i sostenibilitat. Els resultats són realistes i assolibles i responen als dos desafiaments de la convocatòria.	MB
El projecte és entenedor, dóna informació de propostes semblants desenvolupades en altres territoris, i encaixa en l'objectiu de la convocatòria. Mancaria una mica més d'informació sobre els resultats del projecte associats amb els objectius de la convocatòria.	MB
Els objectius marcats són beneficiosos per a la ciutadania de Barcelona, i responen a les condicions de la convocatòria. No obstant això, són massa generals i extensius per assolir, i d'aquesta manera dificulten la seva monitorització.	S
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Defineix correctament "què s'ha de fer" i quins són alguns dels elements distintius de la proposta. Una metodologia no està exposada com a tal, però s'explica clarament com s'implementarà el projecte, des d'una diagnosi socioeconòmica de la ciutat que basarà la ubicació de l'espai on es desenvoluparà el projecte a un pla de difusió d'activitats, adquisició de socis, aliances amb altres sectors, etc. Aquest diagnòstic inicial es realitzarà amb instàncies participatives d'agents de la sala. Després de 6 mesos de funcionament, s'espera que la sostenibilitat econòmica es pugui assolir. Encara que no està clarament definida, es proposen la creació d'un pilot, uns indicadors quantitatius i qualitatius.	MB
Es tracta d'una metodologia ja emprada en algun cas anterior, la qual cosa denota certa credibilitat en la metodologia que es proposa. Les dinàmiques participatives s'inclouen en diferents etapes del projecte i amb diferents actors (Ajuntament, col·laboradors, usuaris). Tanmateix, no queda del tot definida com es portaria a terme les "instàncies participatives" que inclouen en el projecte.	B
Tot i que la metodologia proposada és adequada per al projecte presentat, no proposa dinàmiques participatives més enllà de les activitats cap als usuaris de l'espai.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Es proposa una llista d'actors amb els quals la iniciativa estaria relacionada i interactuat. es presenten dos projectes similars existents i els elements diferencials de la proposta. En relació amb el nivell de maduresa tecnològica, es tracta d'un TLR 7, basat en un projecte similar. Que demostraria que és un model que existeix i funciona. A més, el projecte és innovador en altres dimensions. El compromís amb la Perspectiva de gènere, el retorn social, la voluntat d'incloure la població vulnerable i la vinculació amb el teixit local i la sostenibilitat són apreciats positivament.	MB
Es tracta d'un projecte madur, amb experiència a altres territoris. La viabilitat és més que possible, però amb la incertesa de trobar l'espai que requereix el projecte a temps i que s'ajusti al calendari proposat. En la proposta s'explicita la participació de més d'un agent i entitat.	MB
Tot i que planeja moltes participacions en la solució proposada, no s'esbossarà Quines entitats particulars podrien ser. La solució proposada necessita més diferenciació en projectes públics i privats similars.	S
<div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 1 .....	4,5 punts	4,0
Expert 2 .....	4,0 punts	
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GALCO ART - "GALpón de CO-creació ARTística ARTesanal" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials es presenten d'acord amb els objectius marcats i les tres categories: socioeconòmica, social i ecologia i sostenibilitat.	MB						
Els impactes que estableixen al projecte són rellevants i estan ben alienats amb els objectius que proposen. Estan ben desagregats per dimensions d'impacte i es presenten de forma entenedora (tot i que en alguns casos mancava una mica més d'explicació)	MB						
Els impactes plantejats són importants i interessants per a la ciutat i els seus barris. Es resolen en tres dimensions diferents que marquen les millores socials que el projecte produiria. No obstant això, són molt ambiciosos.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les fonts de recollida d'informació per mesurar l'impacte seran qualitatives i quantitatives. El detall dels indicadors és correcte però no detalla com es mesurarien alguns dels impactes plantejats, com ara "millora de les relacions socials"	S						
Els indicadors quantitatives i qualitatives d'impacte estan detallats. Tanmateix no tots els indicadors tenen el mateix grau de concreció i en alguns casos són més resultats que impactes	B						
Els indicadors proposats són suficients per valorar el desenvolupament intern de l'espai i les seves activitats, però són insuficients per complir els objectius manifestats o els impactes que s'espera.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Quant a l'explotació dels resultats, es limita només a l'acompanyament de persones formades. L'explotació de la unitat de negoci està exposada en la sostenibilitat econòmica, que amb detall proposa un pla de creixement i escalabilitat. El punt d'equilibri econòmic està destinat a arribar als 6 mesos després de l'obertura de l'espai.	B						
El projecte planteja un pla detallat per poder desenvolupar un procés de sostenibilitat econòmica un cop finalitzat el projecte. En l'explotació de resultats manca certa informació, ja que es centra en aquest apartat en l'assessorament que es donaria en diferents àmbits i no tant en com s'utilitzarà la informació que se'n deriva dels resultats del projecte.	B						
Es confon la definició d'explotació de resultats amb la d'obtenir resultats. No s'analitza la política de sostenibilitat de l'entitat, no presenta fonts d'ingressos suficients per a la sostenibilitat més enllà de la subvenció requerida.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,9	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....2,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,9						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....2,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GALCO ART - "GALpón de CO-creació ARTística ARTesanal" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball proposat està plenament alineat amb els objectius i es fixa. es presenten 4 fases: diagnòstic, disseny, execució i ampliació.	E		
El calendari està ben detallat però no s'ajusta del tot als objectius que planteja inicialment, amb el que difícilment obtinguin els resultats esperats i l'impacte previst durant els 12 mesos.	S		
El pla de treball és l'adequat per a l'anàlisi del model del projecte, apuntant a una formulació estratègica apropiada. Aquest pla podria permetre iniciar el projecte i començar les seves activitats sempre que no s'impossibilitin al llarg del camí.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost d'acord amb el pla de treball i esperat. Tot i que el pla de treball està previst per a 12 mesos i el pressupost és de 6 mesos. En què s'ha d'assolir la sostenibilitat econòmica per avançar en el pla de treball.	S		
El pressupost està desagregat i té coherència amb el pla de treball que es proposa. es troba a faltar un nivell de desagregació sobre el cost de la inversió en maquinària i eines, que ho faria més comprensible	MB		
Els articles pressupostaris són el que es podria fer a partir d'aquest projecte, però alguns articles, com el lloguer d'espais, són massa escassos per als preus actuals de la ciutat de Barcelona.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Equip qualificat amb perfils amb experiència en les diferents àrees de treball del projecte. S'aprecia positivament la integració de diferents rols que es complementen amb l'execució òptima del projecte.	E		
Els CV de les persones que s'inclouen en el projecte demostren un alta competència per molts dels requeriments del projecte. Tanmateix, hi ha certa manca d'experiència en propostes similars a la que presenten.	MB		
L'equip és multidisciplinari i en gran part conté les capacitats necessàries per generar el projecte. Vostè esperaria més experiència i vinculació amb el medi ambient.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 3,2 punts  Expert 3 ..... 3,8 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,2 punts Expert 3 ..... 3,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,2 punts Expert 3 ..... 3,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0038 (Parets amb ànima)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	3,5	4,0
IMPACTE	4,3	3,7	3,4	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,3	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Parets amb ànima es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
És un projecte fantàstic que integra a la perfecció la filosofia de la subvenció. S'agraeixen aquest tipus de proposta i es recomana parlar atenció a la part econòmica, que no acaba de quedar del tot ben justificada.	E		
Els objectius presentats són ordenats i es desenvolupen al voltant de dos grans reptes troncats (l'impuls de l'economia local, i la sostenibilitat i la resiliència urbana), tot lligat amb la cura de col·lectiu vulnerables. Els resultats esperats són desitjables per la ciutat.	MB		
Describeu en termes generals com el projecte pot ajudar a resoldre diversos problemes de la ciutat, concretament els barris del nord de Gràcia (el coll, la salut, Vallcarca i Penitents). Els objectius estan correctament definits i la seva alineació amb cinc àrees de la convocatòria està justificada. No obstant això, no s'especifiquen els resultats previstos.	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
<i>*Sense justificació addicional*</i>	E		
Per tal de copsar els objectius es proposa formar tandems de dones (una artista, l'altra amb vulnerabilitat) que realitzin pràctiques de street art. Per tal d'acabar de donar-li forma a la metodologia es proposa una faes podriaparticipada per diferents entitats. També es preveu la creació d'un app que difondrà i complementarà el treball.	MB		
es defineix amb detall el que vols fer i com ho vols fer. La metodologia de treball és participativa i coordinada i és concreta quins actors s'incorporaran al projecte per a la definició i desenvolupament de la proposta. També detalla els recursos humans que treballaran en el projecte. No s'indica la creació d'un pilot que permeti validar els resultats del projecte, cosa que seria necessari ja que el projecte té el desenvolupament d'una App.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
<i>*Sense justificació addicional*</i>	E		
La solució proposada compta amb la participació d'altres entitats del barri (Gràcia). es tracta d'una solució madura, ja que s'han desenvolupat projectes semblants en diversos indrets. L'aplicació de la tecnologia li confereix al projecte un enfocament transversal però complica la viabilitat del projecte.	B		
Es fa una descripció de l'enfocament transversal de la proposta. No es detallen els aspectes tècnics del projecte i els elements diferencials a les solucions existents. El projecte es troba a escala de TLR 7 però no està justificat, només que les experiències prèvies han mostrat que la metodologia funciona. es necessitaria ser més concret.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">4,0</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,0</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,0</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Parets amb ànima es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació adicional*	E						
Els impactes presentats són de gran rellevància per la ciutat de Barcelona.	B						
Fonamentalment aquests impactes arriben als participants del projecte, podent-se obrir a turistes i visitants que transitin per la zona. Tal vegada s'expandeix massa el potencial del projecte, dificultant per tant l'assoliment de tot el presentat.							
Un total de 15 impactes potencials es proposen d'acord amb la proposta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació adicional*	E						
La bateria dels indicadors és correcta, podent-se verificar un bon nombre dels impactes potencials. Hi han altres impactes que no poden ser resolts per aquests indicadors i que queden per tant com a no avaluats.	B						
Es proposen diversos indicadors de verificació per a cadascun dels impactes potencials. No obstant això, no es detalla l'existència de dades de referència per mesurar els impactes i els objectius de millora o consecució. Per exemple, no es pot valorar la qualitat d'aquest indicador sense dades base:	S						
6) IMPACTE a la digitalització DELS PETITS COMERÇOS I ACTIVITATS ECONÒMIQUES							
-disseny d' 1 app							
-participació de 6 comerços, 3 empreses de serveis i 8 empreses dedicades a la restauració							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Manca una justificació quantitativa de la sostenibilitat econòmica del projecte.	B						
A nivell d'explotació de resultats, la xarxa que ajudaria al desenvolupament del projecte avala la viabilitat, però sense ajut públic difícilment es faria una segona edició a Gràcia o a qualsevol altre indret.	B						
S'ha definit correctament l'explotació dels resultats i les possibles col·laboracions per al desenvolupament del projecte. No obstant això, un pla de sostenibilitat econòmica o previsió d'ingressos no està establert després que la fase subvencionada sigui completa.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Parets amb ànima es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Les accions proposades en l'esquema d'activitat semblen correctes i dimensionades. L'assoliment del pla de treball permetria assolir els objectius marcats i per tant els resultats previstos.	B		
Alineats amb els objectius del projecte. El treball de recerca no està integrat en altres fonts de finançament que garanteixen la continuïtat del projecte després del final de la fase subvencionada.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Es troba a faltar una explicació més detallada dels diferents apartats del pressupost.	MB		
El pressupost previst sembla curt per totes les accions previstes, ja que inclou una app, i tot un procés de generació d'una ruta patrimonial i inclús la conceptualització d'un festival.	S		
Les accions i el pressupost són coherents amb el pla de treball.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
L'equip signat del projecte té molta experiència en el tractament de persones vulnerables, i en projectes socioculturals aplicats a la cura d'aquest target. Aquesta és la capacitat que més necessita el projecte, però hi han d'altres que no s'expliquen tant, com les derivades de la dimensió digital o turístico-patrimonia.	B		
Perfils perfectament qualificats per a la correcta execució del projecte.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,7 punts  Expert 2 ..... 3,3 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0122 (Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:**

**El comerç del futur)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,7	4,0	4,0
IMPACTE	3,7	1,0	4,0	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,3	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:

El comerç del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta presenta detalladament la problemàtica que té per objectiu adreçar i els beneficis de la solució proposada. Està molt alineada a un dels reptes de la convocatòria que té per objectiu promoure l'economia local, específicament es centra en l'àrea del comerç de proximitat. No es presenta gaire informació sobre els objectius específics del projecte	MB		
La problemàtica del sector està molt bé definida i els objectius molt clars i alineats totalment amb els objectius de la convocatòria.	MB		
Objectius rellevants, clars i ben definits.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada és coherent amb els objectius i resultats esperats del projecte. La tecnologia és l'eix vertebrador del projecte. No es precisa si el projecte comptarà amb dinàmiques participatives i/o multi-actor al definir la solució o repte, però implícitament sembla que no estan incloses a la metodologia proposada. No s'aporta gaire informació sobre els criteris o procés a seguir per identificar els 10 comerços que participaran al projecte	B		
La metodologia és creïble en referència a la implementació d'una instal·lació comercial. Els temes ètics i de privacitat de dades no estan prou considerats	S		
Metodologia ben definida, amb la participació de 10 comerços.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La solució tecnològica proposada és un producte ja comercialitzat per l'empresa sol·licitant, i per tant està a TRL9. La solució tecnològica aportaria per una banda més dades al comerç per ajudar-lo a ser competitiu, i per una altra banda una anàlisi d'aquestes dades per temes de mesures de seguretat en el context d'epidèmia en el que actualment ens trobem. Addicionalment, la tecnologia pot facilitar la distribució d'informació personalitzada. La proposta consta només d'una empresa sol·licitant	E		
Es tracta d'una solució madura i ja implementada al mercat, que integra tres diferents tecnologies.	MB		
Solució madura, però no hi participa més d'una entitat en el consorci.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....3,7 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:

El comerç del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials estan alineats als objectius i resultats esperats del projecte proposat. L'ambició dels impactes potencials llistats varia, en alguns casos estarà limitada als 10 comerços participant al projecte i l'Ajuntament de Barcelona, i en a	MB						
Els impactes potencials són rellevants, també en relació al COVID-19, però es limiten només a la instal·lació comercial a les 10 botigues subvencionades al projecte.	I						
L'impacte pot ser significatiu en els comerços.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors per verificar els impactes potencials proposats a escala qualitativa no estan totalment alineats amb algun dels impactes potencials presentats a la secció 2.1, com ara impacte sobre la petjada ecològica, o qualitat de les persones que regent	B						
La proposta proporciona el llistat de les dades que proporciona el sistema i que serien compartits amb les botigues i l'Ajuntament, no obstant no defineix els indicadors de mesura dels impactes.	I						
Els indicadors no són comparatius entre la situació actual i la esperada, i no hi ha dades de base. Fora d'això, és un conjunt interessant d'indicadors.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta presenta els beneficis que l'explotació de la solució presentada pot tindre pels seus usuaris finals, els comerços participants. No hi ha suficient informació sobre la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada. No es presenta el model de negoci per l'empresa sol·licitant que s'aplicaria una vegada finalitzi el projecte, en relació als serveis que donaria l'empresa com ara l'anàlisi de les dades i emissió d'informes mensuals.	B						
El pla d'explotació dels resultats no està presentat, més enllà de considerar el projecte l'aparador comercial. La proposta no presenta la sostenibilitat econòmica, una vegada terminada la subvenció, ni a escala general, ni a escala de les 10 botigues involucrades al projecte.	I						
L'empresa sol·licitant és totalment capaç d'explotar els resultats passada la fase subvencionada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:

El comerç del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és coherent amb els objectius proposats. No s'inclou cap activitat d'avaluació de les accions proposades dins el projecte.	MB						
El pla de treball és coherent amb una instal·lació comercial.	S						
Un pla de treball molt detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El tecnologia és l'eix vertebrador del projecte proposat, conseqüentment la partida de costos directes del projecte és significant, la més important. No s'inclou detall/desglòs sobre aquesta partida, per ajudar a entendre la inversió inicial requerida en hardware.	MB						
El pressupost és en línies generals coherent amb el pla de treball i els equips que serien instal·lats a les botigues.	B						
Poc detall sobre el pressupost.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa sol·licitant té molta experiència i una llarga trajectòria professional a escala internacional en projectes similars. La solució tecnològica proposada per l'execució del projecte es basa en un dels seus productes.	E						
L'empresa sol·licitant compte amb el personal competent i la seva experiència en aquest àmbit està demostrada.	MB						
L'empresa sol·licitant està sobradament qualificada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,3 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,3 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0069 (APROP: una eina per a capacitar el comerç local)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,8	4,5	3,8
IMPACTE	3,3	3,9	2,5	3,3
IMPLEMENTACIÓ	4,6	4,6	4,2	4,6
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta APROP: una eina per a capacitar el comerç local es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Ajudaria poder quantificar l'objectiu. La redacció és confusa, per una banda hi ha un enfocament al comerç però la solució definida està enfocada una eina per una entitat gestora, pública o privada.	MB						
A pesar que la idea de projecte s'alinea amb els objectius d'aquesta convocatòria al incorporar la transformació digital com a resposta a la adaptació del comerç de proximitat a les noves realitats, els objectius i resultats són difosos i no estan suficientment explicats. Mancaria major concreció.	B						
Objectius clars i ben justificats. La informació facilitada també permet visualitzar els resultats del projecte amb facilitat.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No es clarifiquen els actors d'interès que es vol que participin en el projecte.	B						
-Encara que la metodologia és creïble i ha estat testada el que sembla provar la viabilitat futura de la solució, els aspectes més tècnics de l'aplicació no estan suficientment explicats.	B						
-La metodologia proposada incorpora de forma correcta la col·laboració amb els comerços i les persones que després la farà servir i li donarà sentit.							
-El tractament de dades personals implica tot un seguit d'aspectes ètics que no es consideren en aquesta proposta. Tenir en compte com es tractaran les implicacions ètiques d'aquest tipus de projecte es fonamental per entendre la viabilitat futura d'aquest tipus de projecte.							
La metodologia és creïble i incorpora la participació dels potencials usuaris de la solució, amb l'objectiu de definir-la millor.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha informació sobre entitats que hi participen ni enfocament transversal	B						
La solució tècnica proposada es madura i s'explica en gran detall i implica la participació de diferents agents.	MB						
Tot i que la solució és innovadora, se sustenta sobre tecnologies consolidades que li atorguen viabilitat al projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta APROP: una eina per a capacitar el comerç local es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>								
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>									
Els impactes esperats estan ben definits i s'alinien amb els resultats del projecte.	MB								
La solució que es presenta en el projecte genera coneixement molt valuós, però no s'engloba en un pla d'acció que derivi en impactes socials i econòmics. La informació per sí sola no pot aportar transformació sense un marc de presa de decisions.	I								
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>									
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>									
La metodologia és bona però no hi ha valors de referència que permetin valorar l'impacte.	B								
Els indicadors esmentats són pertinents però més basat en aspectes quantitatius (els indicadors qualitius són escassos). No es confirma l'existència de dades de base per a mesurar Els impactes i els objectius de millora o consecució.	B								
Com que la solució no genera impacte social per sí sola, els indicadors proposats mesuren més l'èxit de la plataforma digital que el potencial transformador del projecte a escala social o econòmic.	I								
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>									
Pel preu de l'eina, la sostenibilitat del projecte depèn de la venda de la solució tècnica a ens públics o entitats gestores privades d'entorns comercials, però no es pot garantir un mínim de vendes ja que no és possible quantificar el potencial resultat.	B								
-El pla d'explotació de resultats està ben explicat i és coherent amb els objectius de la proposta. -La sostenibilitat econòmica i operativa de la proposta està demostrada, -El potencial de replicació i de ser escalable és alt.	MB								
El potencial d'explotació i la sostenibilitat econòmica se sustenten sobre la capacitat de comercialitzar la solució i captar nous clients.	B								
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td>3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td><td></td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td><td></td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....3,9 punts		Expert 3 .....2,5 punts	
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:								
Expert 1 .....3,3 punts	3,3								
Expert 2 .....3,9 punts									
Expert 3 .....2,5 punts									

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta APROP: una eina per a capacitar el comerç local es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent.es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors.	E						
Pla de treball vàlid i molt coherent amb els objectius del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i molt detallat	E						
Pressupost ben elaborat en base a les tasques derivades del projecte.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
Equip amb bona formació i experiència contrastada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,6 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,6 punts	4,6	Expert 2 ..... 4,6 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,6 punts	4,6						
Expert 2 ..... 4,6 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0045 (COVIDA: Vida Colaborativa)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,5	4,0	4,0
IMPACTE	3,9	3,5	4,0	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	3,7	3,7
			<b>TOTAL</b>	<b>11,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta COVIDA: Vida Colaborativa es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats esperats són clars i ben definits en termes generals. No obstant, en un cas, el repte Àrea de comerç de proximitat, no s'explica la manera com els objectius i resultats mencionats (Objectius 4.0 i 4.1, i Resultat 4.1) contribueixen de manera directa a aportar millores o solucions.	MB						
Els objectius estan clarament definits i són rellevants respecte als reptes plantejats de la convocatòria.	MB						
Claredat/rellevància dels objectius i provats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte incorpora l'enfocament transversal i participatiu amb un component d'inclusió social. No obstant conté 2 elements d'indefinició que són rellevants per al projecte. En primer lloc l'espai urbà on s'ha de construir el prototip no està seleccionat, en segon lloc, el lloc de procedència d'un dels principals materials de construcció tampoc està definit.	S						
La metodologia és creïble i incorpora dinàmiques participatives implicant a joves i potencials usuaris en el disseny del prototip d'habitatge. Existeixen experiències similars.	B						
S'elabora la metodologia i es demostren les dinàmiques participatives i Multiactors.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El consorci recull l'expertesa necessària per portar a terme les diverses àrees tècniques que necessita el projecte tant des del punt de vista tecnològic com social. Els diferents membres aporten aspectes complementaris que i coherents amb les diferents accions que planteja la proposta.	E						
La proposta tècnica està definida orientativament amb un plantejament previ al del avant-projecte. Té un enfocament transversal incorporant distintes entitats. La proposta de hivernacle urbà no està definida.	S						
es demostra la maduració i viabilitat de la solució proposada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta COVIDA: Vida Colaborativa es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En termes generals els potencials impactes són rellevants per les àrees en les que vol incidir, excepte en el cas de l'Àrea de comerç de proximitat, per la qual no es contemplen impactes concrets.	MB						
Els impactes estan sobre-estimats respecte a la dimensió de la proposta plantejada. Són rellevants respecte a la convocatòria.	S						
La rellevància dels impactes s'ha demostrat clarament.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors d'impacte són adequats i les fonts de verificació són pertinents. No obstant no es donen valors base o de referència sobre els potencials canvis o millores.	B						
Els indicadors cobreixen la quantificació dels impactes potencials i estan plantejats sobre dades de base.	MB						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i les dades de referència.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Malgrat l'element de sostenibilitat que presenta el prototip en sí mateix per causa de l'eficiència en l'ús de recursos i l'estalvi energètic, la proposta no explica el monitoratge a llarg termini. L'escalabilitat està prevista a partir de potencials acords amb tercers que no es concreten.	B						
El prototip que planteja la proposta és escalable i replicable a altres indrets.	S						
S'ha mostrat el potencial d'explotació i escalabilitat, però ofereix pocs detalls concrets de com explotar el projecte o aconseguir una sostenibilitat econòmica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,9 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,9 punts	3,9	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,9 punts	3,9						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta COVIDA: Vida Colaborativa es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Les activitats contemplades en el pla de treball es corresponen amb els objectius i compliment dels resultats previstos. La distribució de competències entre els membres del consorci són clares i adequades. No obstant el pla de treball no inclou aspectes rellevants com el lloc de construcció del prototip d'habitatge i la procedència dels materials principals en els terminis esperats.	B						
El pla de treball és coherent amb els objectius i els resultats previstos.	B						
El pla de treball està ben elaborat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La distribució pressupostària és pertinent malgrat que no inclou el detall de les subpartides	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats esperats. No està definit per blocs de treball (working packages).	S						
El pressupost ofereix poc detall sobre despeses específiques (per activitat/entitat) i en particular com finançar el taller i la construcció del prototip i hivernacle	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'especialització i expertesa dels socis del projecte són altament rellevants i pertinents per al desenvolupament de la proposta.	E						
L'equip sol·licitant té les competències i la trajectòria adequades per a portar a terme el projecte proposat.es un consorci de diverses entitats que es complementen adequadament.	MB						
Les qualificacions de les entitats consorciades per als requeriments del projecte són demostrables, però falten Currículums individuals de les persones responsables.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,7	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,7						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0155** (“**Visibilització i replicabilitat del model d’habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat**”) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,0	4,3	4,0
IMPACTE	3,7	4,5	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	3,7	4,5	3,7	3,7
			<b>TOTAL</b>	<b>11,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d’avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "Visibilització i replicabilitat del model d'habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta combina uns objectius generals (foment de l'habitatge cooperatiu arrelat) a través d'una acció concreta en una parcel·la del barri de la Barceloneta. El marc del desenvolupament del projecte és clar, perquè es tracta d'una iniciativa ja en curs. La proposta, que s'insereix clarament en els objectius de la convocatòria, està formulada de manera clara, malgrat que es podria reforçar i desenvolupar en detall el seu sentit general a fi d'augmentar el seu abast més enllà dels límits del propi projecte. Si bé l'actuació de la planta baixa s'entén com a manifestament col·lectiva, sorgeixen més dubtes en relació als balcons i terrats.	MB						
No és molt clar el plantejament dels objectius pel que es demana la subvenció. El projecte en si és la "construcció" d'un local en planta baixa. Els objectius que es plantegen però són molts més i més rellevants, que s'entén que s'aconseguiran un cop es tingui el local.	B						
Claredat/rellevància dels objectius i comprovat detalladament.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta es desenvolupa d'arrel des d'un format multiactor, a partir del qual va formular-se el repte i la solució de l'habitatge autogestionat en el marc de les polítiques municipals en la mateixa línia. La metodologia proposada és consistent. Si la construcció física dels espais no planteja cap dubte, el desenvolupament de les iniciatives socials hauria de desenvolupar-se amb més detall.	MB						
S'entén que el projecte ja està fet. Hagués estat bé donat el caràcter que s'explica que se li vol donar al local, plantejar algun procés de participació amb els col·lectius amb els que es vol fer xarxa, per tal de definir les necessitats.	B						
La metodologia és elaborada i la dinàmica participativa/multiactor demostra.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Tot i tractar-se d'una iniciativa d'innovació a la ciutat, altres països compten amb experiències madures en relació amb l'habitatge cooperatiu. Més específicament, el projecte proposa el reforç d'aquest model a través de les iniciatives que s'allotjarien en la seva planta baixa com a espai d'emprenedoria, creació i retorn social al barri, qüestió formulada des d'un enfocament transversal i una participació oberta.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
La proposta proporciona informació suficient sobre el viabilitat, aspecte transversal i madur del projecte. El consorci està format per una única entitat i una àmplia xarxa de col·laboradors.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "Visibilització i replicabilitat del model d'habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si bé l'impacte de la proposta en si pot resultar molt acotat (una planta baixa en un barri de la ciutat) el seu valor d'experiència d'innovació pot ser important, així com l'impacte derivat en els diferents nivells que estableix la proposta.	MB						
si s'arriben a donar tots els impactes que es plantegen, pot generar coneixement a una nova manera de crear habitatge. La subvenció que es demana, però té un impacte directe en la construcció del local i no en tot el que s'hi vol fer.	B						
S'ha demostrat la rellevància dels impactes potencials de la proposta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta menciona àmpliament els indicadors per la verificació de l'impacte sense que s'indiquin però quines serien les dades orientatives per la seva mesura i comprovació de l'èxit de la proposta (quants emprenedors, quantes iniciatives, acollides, et	B						
Ben argumentats i relacionats amb els impactes. Potser es troba a faltar quantificar la quantitat d'algunes dades que es diu que es donaran, en període de temps i com (enquestes, conteig...etc.)	B						
S'han detallat indicadors quantitatius en detall. S'ha proporciona poca informació sobre indicadors qualitatius.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte explica adequadament els termes de la seva escalabilitat, lligada al tipus de promoció d'habitatge autogestionat a través de cooperativa. No es desenvolupa el potencial d'explotació de resultats en altres circumstàncies.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
S'ha mostrat la sostenibilitat econòmica de la cooperativa i el futur de l'espai comunitari. Es proporciona informació sobre activitats/plans de divulgació.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,9	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,9						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "Visibilització i replicabilitat del model d'habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és ambiciós i explicat detalladament, però es pot crear alguna confusió amb la periodització entre la construcció del local en sí ("Resultat 1- Construcció de l'edifici de la Xarxaire") i el desenvolupament de la resta d'objectius relacionats amb els aspectes socio-econòmics i creatius de la proposta.	MB						
El pla de treball només fa referència a l'obra i no a la resta d'accions que s'expliquen. Reunions amb col·lectius culturals, etc..	B						
El pla de treball és ben elaborat i detallat. No inclou l'avaluació d'impacte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
En el pressupost la partida "contractacions externes" representa quasi el 90% del total sense especificar si es correspon enterament amb les "partides objecte del pressupost". No s'explicita quin són els costos pel desenvolupament de les "Activitats referents a l'aparador/pantà baixa".	B						
El pressupost només fa referència a l'obra. L'avaluador té dubtes de si sent ja un projecte guanyador d'un concurs proposat per l'ajuntament, tornar a optar a una subvenció per acabar la construcció, és correcte o no.	B						
El pressupost ofereix poc detall sobre els costos directes/indirectes o la contractació externa.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tractant-se d'un projecte d'innovació social en desenvolupament, cal valorar els passos que la cooperativa ja ha fet per dur a terme la proposta fins al moment. No obstant això, la seva recent constitució (2017) i la manca de descripció individual (només	MB						
Sent la cooperativa que es presenta els guanyadors del concurs per habitatges cooperatius en règim de sessió d'ús plantejat per l'Ajuntament de Barcelona, s'entén que són els millors actors per dur a terme aquest projecte.	MB						
Es demostren les qualificacions professionals dels sol·licitants per als requeriments del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0076 (PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE LES TRES XEMENEIES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,8	4,5	3,8
IMPACTE	4,0	3,8	3,5	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE L

ES TR

ES XEMENEI

ES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta és robusta i està articulada de manera clara. Els seus objectius són rellevants a l'escala de la Barcelona metropolitana i els resultats del projecte tenen un valor en el marc d'una de les transformacions urbanes més ambicioses de la ciutat. No obstant això, la definició del projecte funcional i d'usos d'un sector tan estratègic per la metròpolis no sembla que hagi de fer-se des de la promoció d'una entitat sinó com a decisió coordinada dels òrgans polítics competents. es aquesta una qüestió crucial per constatar la validesa i utilitat de la iniciativa i que segurament depassa l'abast de la convocatòria.	B						
Claredat/rellevància dels objectius i provats.	MB						
Tot i que s'intueix la rellevància dels objectius, no hi ha claredat en el planteig dels objectius ni en els resultats. es confon en el redactat els objectius del projecte final: HUB INTERNACIONAL DEL CONEIXEMENT pel DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU, i els del projecte pel qual es demana la subvenció.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta es desenvolupa d'arrel des d'un format multiactor, partint de la base de la composició multidisciplinària del grup d'experts que la formulen. Si bé les dinàmiques participatives i multi-actor són inherents al projecte, el perfil manifestament acadèmic del grup promotor podria incorporar també altres aproximacions complementàries per fer més sòlida i participativa la proposta.	MB						
Metodologia ben elaborada i amb dinàmiques Multiactors.	MB						
En la metodologia, s'aclareix l'abast del projecte sol·licitant.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució que es proposa és madura. La viabilitat de la formulació d'una proposta i la seva promoció és contrastable, ara bé, la viabilitat de "la gestió i desenvolupament" de la proposta en sí, depassa clarament les capacitats de l'entitat del projecte.	B						
Es demostra la viabilitat de la solució proposada, però el concentrador no s'estableix durant el període de finançament de 12 mesos. El Consorci consta d'una única entitat GIE amb experts de múltiples entitats i una àmplia xarxa de col·laboradors.	B						
Hi ha un treball previ amb les entitats públiques i privades que han de formar part del projecte que es valoren positivament	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE L

ES TR

ES XEMENEI

ES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes de la proposta estan ben definits i l'èxit de la iniciativa tindria una rellevància molt notable a l'escala de la metròpolis Barcelona per la seva significació. Els múltiples actors que han estat implicats en el redesarrolupament d'aquesta àr	MB
La rellevància dels impactes ha demostrat clarament. La majoria dels impactes tenen efecte a llarg termini.	MB
es valoren el impactes, però no es creuen rellevants, donat que el futur desenvolupament del projecte depèn de molts factors més enllà de les activitats que es pretenen fer durant els 12 mesos de la subvenció	S
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
La proposta estableix uns clars indicadors que són coherents amb el seu ambició plantejament. En relació a les bases de referència, i per la multitud d'iniciatives sobre el sector, es considera discutible que es parteixi de zero ("cap compromís")	MB
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i les dades de referència.	MB
Els Indicadors estan molt ben explicats i argumentats.	B
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
El projecte justifica adequadament el potencial d'explotació i argumenta sobre la sostenibilitat econòmica del projecte.	MB
S'ha explicat el potencial de finançament i sostenibilitat econòmica a llarg termini, però sense detalls concrets.	B
No té potencial d'explotació tot i que s'hagués pogut proposar si la creació d'una metodologia de promoció de projectes de gran envergadura urbana fos part dels resultats. es creu que és una oportunitat perduda. es valora l'escalabilitat del projecte si és que s'aconsegueix crear les sinèrgies suficients durant els 12 mesos de la subvenció i seguir treballant conjuntament fins a la implementació del HUB definitivament.	S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	4,0 punts
Expert 2 .....	3,8 punts
Expert 3 .....	3,5 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	
3,8	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE L

ES TR

ES XEMENEI

ES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és ambiciós i està explicat detalladament. En la fase 2 la difusió i promoció internacional del projecte s'entén que només es podria fer prèvia aprovació dels òrgans de governança corresponents, qüestió molt controvertida d'aconseguir (malgrat que fos molt desitjable) amb un termini temporal tan acotat.	MB						
El pla de treball està elaborat.	MB						
es troba a faltar un major desenvolupament del pla. es repeteixen els impactes i es descriuen, però no s'explica com es duran a terme	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no dona cap idea aproximada del destí dels costos de personal i de les contractacions externes, ni quina és la proporció de recursos necessaris pel desenvolupament de les diferents fases, ni els actors implicats.	B						
El pressupost ofereix poc detall sobre les despeses específiques per activitat o contractació externa.	S						
Al estar el pla poc detallat, es fa molt difícil valorar el pressupost	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La composició del GIE és multidisciplinària i agrupa professionals acadèmics d'un nivell extraordinari. No obstant, en coherència amb la naturalesa pretesament "bottom-up" del projecte, s'hauria de combinar l'alta expertesa del grup amb la inclusió de perfi	E						
es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte.	MB						
A part de la qualificació del sol·licitants, es valora positivament que ja estiguin constituïts com a Grup d'Experts i hagin treballat conjuntament l'últim any.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0217 (El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	3,6	3,3	3,7	3,6
IMPLEMENTACIÓ	3,8	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són clars i estan descrits de forma entenedora. Així mateix, els objectius són rellevants tot i que mancava certa informació sobre el grau de resultats que vol assolir el projecte	MB						
MBon estudi de l'estat de l'art, de cara a construir objectius solvents. Els objectius i resultats del projecte són clars	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que proposa té una sèrie de passos que s'entenen com a coherents i que incorporen en molts moments la participació d'altres agents o de la població diana.	MB						
El projecte recull la necessitat de co-creació amb les diferents organitzacions	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta té un nivell de maduresa elevada i s'entén com a viable. estableixen i concreten la participació de diferents entitats essencials per al bon desenvolupament del projecte	MB						
Queda clara la viabilitat del projecte	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes són rellevants per a la millora de les condicions de vida de la població diana. Mancaria certa informació que concretes l'abast dels impactes i certa concreció d'aquests	B		
L'impacte en el col·lectiu receptor és clar i dimensionat	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors estan ben plantejats, la majoria són de resultats però també estableixen una sèrie d'indicadors d'impacte, si bé alguns estan plantejats de forma genèrica.	B		
Ben identificats. Mancaria un dimensionament	B		
Els indicadors repassen ràpidament els impactes. Alguns indicadors no acaben de resoldre bé l'avaluació de certs impactes ja que parlen de números absoluts d'individus senes podriaposar-los en relació amb l'univers total d'individus.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Queda pales cert grau de potencialitat en l'explotació de resultats del projectes i la seva escalabilitat. En menor mesura trobem informació sobre com es podrà fer sostenible econòmicament al finalitzar la fase subvencionada	B		
*Sense justificació addicional*	B		
*Sense justificació addicional*	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,6 punts  Expert 2 .....3,3 punts  Expert 3 .....3,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,6 punts Expert 2 .....3,3 punts Expert 3 .....3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,6 punts Expert 2 .....3,3 punts Expert 3 .....3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està abastament desagregat en les diferents etapes i funcions que es portaran a terme durant el projecte	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Les tasques proposades i el calendari són els adequats per als objectius marcats. No queda clar si la tasca d'enfortiment de la connectivitat a les persones es refereix a les entitats o a les dones vulnerables.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost, sembla tenir coherència amb les diferents etapes del projecte i els resultats esperats. S'explica quins són els elements que suposen una despesa, però no el nivell de despesa que suposaria per entendre el pressupost de forma més desagregada	MB						
Queden molt ben identificades les despeses associades a cada acció i el pressupost està equilibrat	MB						
El pressupost s'explica de manera molt ràpida quedant algunes partides sense explicació. Semblen però partides adequades i dimensionades, encara que no s'acaba de poder avaluar correctament.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La informació curricular dels tres components denota suficient experiència i competència per part d'un dels integrants, però no de forma extensa per les diferents tasques que es volen portar a terme en el projecte (competències demostrables en la part de	S						
Capacitacions necessàries per liderar i executar el projecte amb solvència	MB						
L'equip impulsor es coneixedor de les metodologies d'intervenció social i compta amb capacitats comunicatives per assolir la dimensió de difusió social.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0211 (MESBcn)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	5,0	4,6	4,6
IMPACTE	3,0	3,0	4,1	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	4,4	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MESBcn es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
It is clear that the objective is to collect a variety of data from sensors, including atmospheric pollution indicators.	MB						
Molt clar, i molt rellevant.	E						
L'objectiu principal: descarbonització de la ciutat, fomentant l'ús de sistemes de mobilitat sostenible, fent front a l'emergència climàtica, donant accés en tot moment a informació sobre contaminació atmosfèrica que, permetrà impulsar canvis beneficiosos per la ciutat de Barcelona.	MB						
Els objectiu són clars i rellevants (...)							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
The one of embedding sensors in shared electric vehicles is a reasonable Pla for a city like Barcelona where the number of such vehicles is forecast to increase.	MB						
Clarament participatiu i multiactor.	E						
La metodologia es creïble i es considera adequada al projecte.	E						
S'exposa clarament com es desenvoluparan les 3 fases: disseny/producció, validació del model i tractament de dades, indicant qui farà cada part i amb quines empreses i entitats es col·laborarà.							
El projecte no parteix de zero, ja s'han desenvolupat alguns mòduls, es tenen acords amb UPC, i empreses de vehicles elèctrics compartits com TuCycle y Reby.							
S'està treballant en un pilot més senzill i petit (20 mòduls) a Terrassa, a Barcelona el pilot seria de 150 mòduls.							
S'està tramitant el registre de patent europea del mòdul i la seva aplicació							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
The design is partially complete, collaborations have been set up with a university and a shared vehicles enterprise, a prototype has been worked out.	E						
Madur, viable i amb la participació de diverses entitats.	E						
S'indica TRL 8 - Sistema complet i qualificat : la prova de concepte s'està duent a terme a Terrassa amb un prototip de baix cost que permet detectar i solucionar els problemes tècnics que van sorgint, el procés està supervisat per experts en els camps de l'electrònica, les comunicacions, l' IoT i la contaminació atmosfèrica,	E						
La solució que s'adreça a la mobilitat urbana sostenible amb la monitorització atmosfèrica, està ben argumentat i es considera tècnicament viable. (...)							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	4,6	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,6						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MESBcn es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
The data collected might be of limited practical impacte, since pollution measurements might not have to be taken every so often. Such level of accuracy and granularity seems redundant.	B		
L'impacte pot ser important, doncs el número de localitzacions de les que hi hauria dades seria molt gran.	E		
Es presenten 5 impactes potencials que es consideren rellevants per la ciutat, pels seus ciutadans, per la comunitat científica i pel medi ambient. Mobilitat i gestió urbana : l'anàlisi de les dades recollides permetran conèixer més en detall els patrons de mobilitat de la ciutat i conèixer la relació d'aquests patrons amb els nivells de contaminació ; permetent prendre decisions per millorar la mobilitat (...)	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Data can be produced and this can be verified by the university and/or by the city council. There is no guarantee that this will be done.	B		
es delega en la UPC però no s'indiquen en la proposta.	I		
S'explica com es verificaran els impactes, sense especificar indicadors concrets, però es considera que es complementa amb l'apartat anterior. (...)	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
While the data per se might not have a strong practical relevance, the activity itself would do good marketing for the image of Barcelona at large. The data may also be useful for further research by the university. It is not detailed how the projecte will entail revenue and be economically sustainable.	B		
No n'hi ha prou amb el "convenciment". Caldria haver-ho explicat millor.	I		
El model d'explotació no es detalla, de la memòria es considera que serà l'empresa Reby Rides SL qui explotará els resultats, però no s'indica com, ni model de preus, no s'aborden els ingressos previstos, tot i que es focalitza en els costos. També s'argumenta l'escalabilitat i replicabilitat del model, pel que es considera que el projecte pot ser sostenible un cop finalitzada la fase de subvenció.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....4,1 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MESBcn es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
The work Pla is detailed. No technical details are disclosed but this may be justified if they are not yet covered by intellectual property rights.	MB						
Pla de treball amb poc detall.	S						
El projecte consta de 3 fases: disseny/producció, validació del model i tractament de dades S'inclou Gantt i es descriuen les tasques . es considera adequat i coherent	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
The compensation for the experts working on the projecte seems to have been underestimated.	B						
Pressupost ben detallat.	B						
El pressupost, és de 98.500€, 29,24% costos de personal (s'indica dedicació per cadascuna de les 4 persones de l'equip, a un cost hora de 8€), c. externs 15,58%, costos directes 31,12%, c. indirectes 3,76% (indicant la dedicació del supervisor ) i amortitzacions 20,30%.el que correspon a les 150 unitats pel pilot. es considera adequat pels resultats esperats. Es detallen les partides, concretant pel que fa a inversions, no està clar si consideren que tot s'amortitza en 1 any, o si han indicat directament l'amortització (no la inversió)	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
The applicants are well qualified, with experience in the field, and have also already worked on a prototype for the proposed technical solution.	E						
Tots els CV són de Reby.	B						
L'empresa sol.licitant compta amb experiència acreditada per a desenvolupar el projecte. Reby Rides S.L., és pionera en el mesurament de la pol·lució de les ciutats, i en temes de mobilitat urbana sostenible  L'equip de Reby comparteix la passió per millorar la mobilitat de les ciutats i té consciència ecològica,  (...)  El CV de les 5 persones de l'equip del projecte es adequat i multidisciplinar.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0011 (Sarify, asctivitat as Basrcelona en temps real)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,8	3,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,8	2,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	2,3	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sarify, asctivitat as Basrcelona en temps real es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Queda reflectit clarament i quantificat què s'ha fet, què es vol, fer i com a què es destinaran els recursos, i amb quines mètriques s'avaluaràn els resultats del pass endavant que proposen	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Els objectius s'expliquen amb claredat i tenen com a objectiu desenvolupar una plataforma existent amb la finalitat de promoure l'economia local en la zona d'esdeveniments.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Tant a escala de la mateixa idiosincrasia del projecte, que es basa en la col.laboració, com en la manera de gestionar l'equip promotor la dinàmica participativa queda ben palesa	MB						
No es contemplen consultes obertes ni dinàmiques participatives entorn al repte plantejat.es una solució tancada davant d'una problemàtica actual greu que afecta de manera desigual a la població de la ciutat.	S						
La metodologia és clarament creïble, basant l'estratègia en l'experiència prèvia de l'empresa, però sense expandir-se detalladament en la implementació de dinàmiques participatives.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Entitats, empreses potents, empreses petites (comerç i serveis), col.laboració pública privada, queda sobradament justificat i explicat l'enfocament transversal, que és clau en el projecte	MB						
No es percep l'enfocament transversal, només és una descripció tècnica de la seva solució. No hi ha participació d'altres agents que puguin aportar al repte plantejat.	B						
El projecte és madur amb una plataforma en curs ja en marxa. Destaca la tècnica madura.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,8 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sarify, activitat a Barcelona en temps real es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte d'aquesta faes podria per la que es demana ajut es donar un altre impuls al projecte, que en el futur ha d'accedir a finançaments molt més importants quantitativament.	MB						
S'han fet servir arguments que no aporten valor i poden provocar confusió. L'ús de les pantalles ha augmentat durant el confinament per la mateixa idiosincràsia social (ja existeix una oferta d'oci online que en no tenir alternatives ha crescut) i els casos d'agorafòbia han augmentat però això no vol dir que la solució plantejada els pugui solucionar o mitigar. A més, manca una descripció real de l'impacte de la solució aportada.	S						
Si ben el projecte té com a objectiu reactivar el comerç local, no és tan clar com la plataforma realment tindrà un paper en l'activació de les empreses locals i la seva digitalització. L'impacte més realista que s'apunta és millorar la mateixa plataforma.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Queda ben explicat en cada una de les seves facetes	E						
L'apartat conté una descripció de resultats desitjats però no de la metodologia per avaluar l'impacte de la solució.	S						
Indicadors d'impacte s'entenen clarament.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És un projecte molt ambiciós que pot tenir qualsevol tipus de futur: desde un èxit que el faci extrapolable a altres ciutats i la creació d'una empresa internacional, o que per causes relacionades amb el finançament o competidors que s'avancin no tiri endavant. Hi ha exemples d'èxit d'empreses nascudes a bcn amb models de negoci similars.	B						
No es pot avaluar la sostenibilitat més enllà de les aportacions de capital externes.	S						
Tot i que el projecte té com a objectiu promoure directament gràcies a aquesta crida una plataforma existent, no proporciona informació sobre la sostenibilitat econòmica de la mateixa en el futur.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	3,5	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	3,5						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sarify, asctivitat as Basrcelona en temps real es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Creible i amb demostrada serietat en la tasca realitzada	MB		
Correcte pel plantejament del projecte.	B		
El pla de treball es veu robust i ben estructurat. Connecta directament amb cada objectiu proposat.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
És coherent, però potser una mica més d'ambició en objectius i fons demanats hagués estat també comprensible.	B		
Correcte pel plantejament del projecte.	B		
El pressupost es mostra detallat i coherent amb la proposta.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Només cal veure premis otorgats i CV de les persones de l'equip.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
L'entitat d'aplicació demostra la professionalitat en la proposta i el coneixement de la zona.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 2,3 punts  Expert 3 ..... 5,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0043 (Appropa't)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,0	5,0	4,0
IMPACTE	3,0	3,5	5,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Appropa't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius de foment comerç de proximitat, comerç responsable i digitalització, molt important pel sector	B						
S'indica que l'eina s'ha provat i per tant, si els resultats que s'entreveuen són reals, han demostrat la viabilitat tècnica i econòmica.							
No queda clara l'eina tecnològica que s'ha de desenvolupar i de quina es parteix							
Continuació d'un projecte en curs que ha demostrat possibilitats d'èxit	MB						
El projecte proposat té 3 objectius principals: fomentar la digitalització del petit comerç, promoure el consum responsable i enfortir el teixit comercial, la restauració i els serveis culturals, mitjançant un ús socialment i ambientalment responsable de la criptomoneda REC. Aquests objectius són totalment compatibles amb els reptes del programa.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es diu que es treballarà amb els actors clau però no estan clarament identificats	B						
Incidència en la fase de socialització del projecte	B						
El projecte consisteix en un 3 pilots en 3 àrees de Barcelona amb participació de diferents actors. La metodologia en 4 fases presentada garanteix la participació de tots els actors des de la fase inicial de diagnòstic fins a la final d'avaluació.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es parla d'una eina testada pel que sembla que la maduresa és més que suficient però no queda clara l'eina tecnològica que s'ha de desenvolupar i de quina es parteix però no quina part es desenvoluparà	B						
Són conscients de la necessitat de focalitzar i unificar esforços i concentrar-se en la difusió i utilització	B						
El projecte és ambiciós i està encara en una fase embrionària però la majoria dels elements que són necessaris per la posta en marxa dels pilots són eines existents ja contrastades. Les tres entitats promotores es complementen i altres actors que hi seran convidats acabaran d'ajudar a definir i gestionar el conjunt del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Appropa't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Un impacte de centenars de comerços en la primera etapa pilot és rellevant	B						
<es un oimacte qualitatiu important, encara que quantitativament sigui reduït	S						
Els impactes potencials enumerats a la proposta, alguns mesurables a curt termini i altres més indirectes i a mig termini, són coherents amb els reptes del programa, amb els objectius declarats i amb els resultats esperats.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les dades que es recaptaran i analitzaran, són prou interessants per conèixer l'impacte i les oportunitats de millora	MB						
Està ben detallat amb KPI s bastant clars	MB						
La majoria dels impactes potencials tenen una proposta de metodologia per a quantificar-los en indicadors a l'abast dels participants ja que el propi sistema a desenvolupar a les eines que el compondran ho facilitaran.	E						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És fàcilment replicable però no s'especifica el model d'escalabilitat, tan sols l'objectiu de fer-ho	S						
Interrogarnt a resoldre en el projecte. O creix o deixa de funcionar. I el finançament del creixement no està clar, no es autogeneratiu	I						
El projecte s'inicia amb 3 pilots que permetran avaluar la viabilitat de la proposta i subministraran dades per definir un pla de negoci.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Appropat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	B		
Ben plantejat	MB		
Es proposa un pla de treball detallat en 17 accions que és coherent amb els 3 objectius principals.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	B		
Recursos repartits equilibradament	MB		
Les participants presenten un pressupost per categories i per cada participant però no ofereixen més detalls.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Nivell de capacityació molt bé però no queda clara la implicació de cada professional	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
El conjunt d'entitats i persones participants acumulen totes les experiències, formacions i coneixements necessaris per a l'èxit del projecte proposat.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0106 (Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	3,5	4,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius molt diversos i sense claredat ni concreció d'on volen arribar. Molts dels objectius plantejats, però, es consideren rellevants.	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
Els objectius són clars, estan perfectament definits i són rellevants respecte als reptes plantejats	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia ambiciosa i tractant aspectes molt diversos, però sense concretar com es durà a terme.	S						
S'hagués valorat més positivament la implicació de les entitats del barri des de l'inici, en el procés de co-creació de la proposta	MB						
La metodologia, on les dinàmiques participatives són centrals, és creïble i està ben estructurada i definida.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta està molt poc madura. Parteix de la idea d'un laboratori, però les línies de treball són molt obertes i no hi ha una concreció de la proposta tècnica de cadascuna d'elles.	S						
En comparació amb altres iniciatives, que compten amb un grau d'avenç aquesta parteix de zero per abordar una problemàtica altament complexa que requereix de treball ciutadà i que pot servir per incrementar la capacitat, però sobretot requereix d'inversió pública i privada en rehabilitació.	B						
La solució proposada està definida genèricament. L'establiment del laboratori urbà proposat és viable i incorpora diversos actors/entitats.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es detallen molts impactes de la proposta. Molts d'ells rellevants, però no es justifica perquè es creu que s'assoliran aquests impactes.	S						
el repte implica incrementar oportunitats per a la ciutadania en el marc de la resolució d'una problemàtica	MB						
Els impactes potencials són rellevants però estan sobre-estimats en relació a la proposta tècnica.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'anomena una llarga llista d'indicadors, però no es vinculen amb línies de treball concretes. Per tant, és difícil saber que es vol avaluar i a què respon.	B						
Molt ben detallats	MB						
Els indicadors són quantificables, estan ben definits i es plantegen sobre la base de dades existents.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es detallen en claredat quins seran els resultats del laboratori i el seu potencial explotació. La sostenibilitat econòmica del projecte es raona a partir d'arguments molt dèbils i poc contrastables.	B						
La sostenibilitat dependrà d'inversió i impuls públic. a futur, aquesta iniciativa podria arribar a encaixar amb les actuacions del pla de barris	B						
La potencial sostenibilitat després de la fase subvencionada està ben esclareida i és creïble.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball ben estructurat però sense desenvolupar adequadament cadascuna de les accions.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball proposat és adequat en relació amb els objectius de la proposta. Les fases estan definides de manera clara a través d'un diagrama.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost ajusta i ben desglossat. No obstant, hi ha aspectes que costa vincular amb el pla de treball com les medicions, ja que no es detallen adequadament en la proposta	B						
Per una inversió de 100.000 €, hi ha altres propostes amb resultats esperats de més impacte.	B						
El pressupost és coherent respecte al pla de treball i els objectius esperats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip pluridisciplinari i amb experiència i competències contrastades, suficients per desenvolupar les tasques que es plantegen a la proposta	MB						
La documentació presentada mostra experiència en dinamització i processos participatius	MB						
L'equip es divers, les necessitats competencials estan cobertes i els integrats tenen una trajectòria professional adequada en relació amb la proposta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0139 (Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,3	2,5	4,0
IMPACTE	3,2	4,3	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,3	2,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Vinculació clara i directa amb 4 dels reptes de la convocatòria. Àrea d'hàbits i model de consum --> incentivar recollida selectiva i compra en comerç de proximitat; descarbonització --> reducció de la petjada en la gestió de residus; Habitatge i barri i Comerç de proximitat --> Afavoriment del teixit urbà de proximitat.	E
Els objectius es consideren clars i rellevants i s'adrecen a 2 dels reptes de la convocatòria (recollida selectiva de residuos i dificultats del comerç local) i a 4 de les 6 àrees de treball. L'objectiu final: és la implantació d'un sistema d'informació, comunicació i relació bidireccional entre l'administració i la ciutadania, per incrementar el % de separació selectiva dels residus i incrementi el consum de proximitat en comerços de barri, fomentant el canvi d'hàbits i de la utilització de la moneda REC implantada a Barcelona. (...)	MB
La idea està clara, i és rellevant. Té, tanmateix, alguns punts foscos, sobretot, com es detecta el comportament correcte de l'usuari, el que la proposta anomena "reglatge". Enllaçar les recompenses amb una moneda local ja existent és un aspecte positiu del projecte.	S
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia ben definida, però amb certa complexitat d'implantació: Definició dels criteris pels incentius, desenvolupament de la App, coordinació amb la moneda local REC, comunicació, suport tècnic, suport analític, suport a l'usuari, seguiment i control. L'ambició del projecte podria comprometre la implementació de tot el que es planteja en 12 mesos.	B
Es descriuen les 4 fases del projecte, indicant la metodologia per cadascuna. es considera creïble i la participació dels agents implicats es rellevant. S'indica la co-definició del projecte en cada fase, treballant conjuntament amb els agents d'interès (ciutadania, comerç i administració) en una solució conjunta	MB
Les dinàmiques són participatives, clarament, però no s'explica amb claredat l'experiència de l'usuari.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Sol·lució tècnica raonada i utilitzant tecnologia i software existent.	MB
S'indica TRL9 dels components, però caldria estimar el TRL del projecte funcionant en conjunt. Tanmateix la solució es considera viable tècnicament en base a la informació aportada (...) Les funcionalitats i descripció de cada component estan clarament explicats. El sistema disposa de mecanismes de dissociació de les dades en relació als usuaris per tal de garantir que no es poden realitzar perfils de comportament de persones identificables.	B
La solució, basada en el NodeID, no deixa clar com es detecta si el comportament de l'usuari és o no el desitjat. es deixa obert, a definir durant el projecte, però és un aspecte massa important.	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div>Expert 1 .....4,0 punts</div> </div> <div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div> <div>4,0</div> </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	4,3 punts	
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Un dels impactes principals que preveu la proposta, l'increment de la recollida selectiva pot tenir resultats contraproductius o no del tot satisfactoris en la gestió dels residus. L'objectiu principal a assolir en materia de residus ha de ser sempre la re	B						
Es descriuen 6 impactes potencials, que es consideren rellevants El projecte inclou el càlcul dels diferents impactes descrits (a escala qualitativa i quantitatiu) a través dels indicadors definits i també a través d'una projecció i extrapolació a escala de ciutat. El projecte persegueix un canvi d'hàbits consolidats en relació al consum dels recursos i a la seva gestió com a residus.	MB						
Els impactes són importants potencialment.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Recollida selectiva valorada a partir del nombre d'aportacions en els diferents contenidors sense valorar el volum o el pes. Dificultat tècnica d'avaluar la reducció d'emissions de tCO <sub>2</sub> eq estalviats per km-vehicle estalviat.	B						
S'argumenten 7 indicadors d'impacte indicant el procediment per a la mesura. (...)	MB						
Els indicadors estan bastant ben definits.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es realitza un anàlisi econòmic dels estalvis en gestió de residus de l'assoliment de determinats objectius percentuals en recollida selectiva, i si aquests estalvis acaben sent suficients per compensar la disminució en la taxa de residus o les bonificacions plantejades	S						
El projecte pretén en base a la informació i dades de la prova pilot, disposar d'un model d'innovació social i ambiental escalable a tota la ciutat.  El model d'explotació no aporta informació concreta, però la memòria argumenta bon coneixement de l'estat actual i dels projectes que estan plantejats a mig per part de l'Ajuntament en les àrees de recollida selectiva de residus, etc... (...)	B						
El pla d'explotació es lliga a les taxes de l'ajuntament.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,2 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,2 punts	3,5	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,2 punts	3,5						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball complet i detallat, però amb moltes tasques i un calendari molt ajustat.	MB						
es descriuen clarament les activitats a realitzar en cadascuna de les 5 fases, incloent detall del pilot (nombre d'habitatges, nombre de containers, etc). es considera coherent amb els resultats previstos.	MB						
S'aporta Gantt, amb activitats, tasques i durades							
El pla de treball passa totalment per alt la part de desenvolupament tecnològic, i en un projecte IoT aquesta part és fonamental. La resta del pla de treball està bé, però aquesta part és imprescindible. El projecte ho limita a dues tasques: instal·lació i activació dels Node ID.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
S'indica un repartiment del pressupost en relació a les diferents activitats coherent amb les tasques plantejades.	MB						
Es detalla el%	B						
El pressupost que li correspon a cada activitat, les fases 1 desenvolupament 40% i fase 3 pilot 27%, són les de major pressupost							
Pel que fa a pressupost de 100.000€, 71,6% correspon a personal, 6% a col. Externes, 16% a costos directes, 6,4% a c. indirectes, 0% amortitzacions							
No es detallen les partides, amb la informació aportada es considera coherent, però caldria major detall.							
El pressupost és molt esquemàtic.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Coherència entre les competències dels sol·licitants i els requeriments del projecte.	MB						
Experiència en el desenvolupament de les TIC i en la participació ciutadana i la col·laboració amb entitats socials.							
Les 2 entitats sol·licitants es consideren adequades per a desenvolupa el projecte, ambdues tenen experiència acreditada per a desenvolupar el projecte.	MB						
(...)							
Aporta i Link han desenvolupat conjuntament la solució de corresponsabilitat Civiwaste i són pioners en la implantació de projectes de bonificació per participació i pagament per generació a Catalunya							
Personal suficientment qualificat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0145 (CLIM-EE-Plus Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,7	4,6	4,5	4,5
IMPACTE	1,0	3,9	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,7	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CLIM-EE-Plus  
Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona es  
corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte presenta objectius enfocats fonamentalment a combatre/paliar l'escalfament global, en l'àmbit de ciutat, a través de l'anàlisi i actuacions en les referides Il·les de Calor Urbanes. Aquest objectiu només s'adequaria somerament a l'àrea de descarbonització urbana, en quant a combatre l'emergència climàtica. No afecta directament el teixit econòmic i social de la ciutat, no ofereix solucions d'economia circular ni proposa modificació d'hàbits de consum.	I
Objectius clars i rellevants, ben argumentats, resultats esperats ben identificats. Bona descripció de l'eina a desenvolupar i de les metodologies a emprar. (...) Es generaran, impactes positius en la població, mitjançant beneficis en la millora de les condicions de vida dels residents als habitatges i usuaris dels espais públics, objecte de l'anàlisi i propostes.	MB
Desenvolupament d'una eina que defineixi criteris de planificació i determini zones on cal intervenir. Contempla 6 objectius específics	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia proposada es insuficient, centrat-se únicament en dos vectors: el procediment de mesura de la temperatura superficial de la ciutat, i els possibles efectes del projecte en la rehabilitació dels edificis.	I
La metodologia a emprar està ben detallada i es considera adequada. S'indica la part tècnica de Teledetecció, l'estudi generalitzat de la LST i, de l'ICU a escala local; així com dels sistemes de previsió i de les entrevistes amb agents involucrats. L'eina inclourà: (...).	MB
Preveu fer servir la Teledetecció i mesures d'interpolació complementades per experiments d'elecció.	E
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
L'eina de planificació i disseny climàtic i rehabilitació energètica proposada és viable però molt completa, i per això la seva complexitat pot representar un risc de cara a la seva obtenció dins el termini d'execució del projecte.	MB
El projecte parteix dels resultats de 2 projectes anteriors, les metodologies ja estan provades, l'eina està en desenvolupament, i es preveu arribar a TRL7: demo del sistema – prototip en entorn real. L'equip es multidisciplinar: professionals provinents dels camps de l'arquitectura i la física, la multiplicitat de fonts i dades que integraran, tant el SICU, com l'eina. A més dels agents experts (mitjançant entrevistes) i de la ciutadania (mitjançant l'aplicació dels experiments d'elecció). L'avenç respecte d'altres sistemes d'informació, és que integra a l'hora, dades urbanístics, de planificació i disseny urbà, entre molts altres, tots com a base podria per fer l'anàlisi climàtic. La solució tècnica es basa fonamentalment en: (...)	E
Elaboració del SICU i desenvolupament de l'eina de planificació i disseny climàtic i rehabilitació energètica.	MB
<div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 1 .....	2,7 punts	4,5
Expert 2 .....	4,6 punts	
Expert 3 .....	4,5 punts	

(1) **I:** Insuficient – **S:** Suficient – **B:** Bé – **MB:** Molt bé – **E:** Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CLIM-EE-Plus Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes destacats són: una avaluació urbana i climàtica, un model de comportament climàtic de possibles esdeveniments extrems, i la definició de possibles polítiques hipotecàries d'EE en habitatges de barris. Aquests estan allunyats del objectius epe	I
Els impactes potencials i resultats esperats estan ben argumentats, i es consideren rellevants	MB
Impactes esperats: inclouen aspectes científics-tècnics rellevants, i des d'una perspectiva social: La salut de la població, el confort i la qualitat de vida, l'economia i el medi ambient.	
Transferència de resultats : Els models físics, de planificació i disseny, i l'eina de planificació i disseny climàtic i rehabilitació energètica i els seus protocols d'actuació, es poden replicar en altres àrees d'estudi futur, més enllà dels casos treballats en el projecte.	
Impacte econòmic i social : gràcies a la definició i implementació de l'eina i el seu respectiu protocol d'actuació. Els seus resultats poden ser utilitzat per les àrees i departaments de l'Ajuntament, per a la previsió de possibles situacions de risc i per al disseny urbà amb consideracions climàtiques. L'eina avança més enllà de les bones pràctiques en planificació i disseny urbà, , definint criteris i protocols d'actuació.	
(...)	
S'analitza l'impacte econòmic i social i la transferència de resultats.	B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Segons la proposta, els impactes no podran ser avaluats durant la fase d'execució del projecte i, a més, dependran en el mig-llarg termini, de les mesures que s'implantin per part de l'Ajuntament. El projecte no presenta uns indicadors factibles per a ava	I
Els indicadors de verificació d'impacte estan poc treballats.	S
S'indica que els impactes no podran ser avaluats dins del període del projecte, i que dependrà de les mesures a implantar per part de l'Ajuntament.	
a) Impacte en la qualitat de l'espai públi	
S'indiquen alguns dels Indicadors que s'haurien d'avaluar	S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
Els proposants no especifiquen cap model futur de negoci ni iniciatives de sostenibilitat de les solucions proposades. A mes, ja indiquen en la seva proposta que les activitats desenvolupades pel projecte requereixen d'un temps major que el del projecte per poder aplicar les mesures derivades de l'eina i les possibles polítiques d'incentiu econòmic, i l'aplicació d'aquestes últimes correspon a l'Aj. de Barcelona.	I
No es documenta explícitament el model d'explotació. es considera que correspondria a l'Ajuntament, tan pel que fa al projecte com a la seva continuïtat amb posterioritat.	S
S'indica que el projecte es escalable a altres institucions publiques que elaborin planejaments urbans, etc, que apliquin mesures de disseny urbà amb consideracions climàtiques i que desenvolupin mecanismes de rehabilitació energètica del seu parc edificat.	
La escalabilitat a altres ciutats és directa, les activitats del projecte tenen com a objecte el desenvolupament de l'eina	B
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>1,0 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,9 punts	3,0
Expert 3 .....	3,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CLIM-EE-Plus  
Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona es  
corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat se centra principalment en l'estudi i anàlisi de les illes de calor urbana i factors de resiliència urbana, i l'estudi i avaluació de l'impacte d'una possible política hipotecària d'EE en la rehabilitació dels EE. A banda, proposa l'elaboració del Sistema d'informació climàtica urbana de la ciutat i desenvolupament de l'eina de planificació i disseny climàtic i rehabilitació energètica. Tenint en compte els resultats previstos en el projecte proposat, aquest pla de treball és adequat, malgrat que no impacta en els objectius de la convocatòria.	S						
El pla de treball consta de 6 paquets, Molt ben detallats amb les activitats a desenvolupar, s'inclou Gantt. es considera coherent amb els resultats previstos. Inclou informació concreta sobre col.laboracions amb agents rellevants. (...)	E						
Detalla els 6 paquets de treballs en que es descomposa el projecte	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és presentat adientment i és adequat pels treballs proposats. Tot i així, sembla que la generació de l'eina de planificació i disseny climàtic i rehabilitació energètica no compta amb els recursos suficients donada la seva complexitat.	B						
S'inclou detall per partides del pressupost total: 65.340€, que es considera coherent amb els resultats previstos, cal tenir en compte que no es tenen en compte despeses per promoció.difusió-explotació. 79% costos de personal, 0% col. Externes, 7,4% costos directes, 6,58% amortitzacions	MB						
Es detalla el pla de despeses necessàries inclosa la contractació d'un tècnic i el material fungible	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'experiència i capacitat dels proposants és bona i suficient per a executar els treballs proposats.	MB						
L'equip es considera Excel.lent per a desenvolupar el projecte, en total 12 persones del Centre de Política de Sòl i Valoracions, CPSV, grup de recerca de la UPC. Una de les seves línies de recerca és la de Medi Ambient Urbà i Sostenibilitat. Els 7 membres de l'equip tenen gran experiència en projectes de recerca bàsica i aplicada. L'equip (4 investigadores i 3 investigadors) es multidisciplinari i transversal, participen 4 arquitectes (2 d'ells doctors), amb experiència en planificació, gestió urbana, anàlisi d'indicadors, implicacions socials i econòmiques de l'eficiència energètica dels habitatges, a la vegada que 3 doctors/es en física, amb coneixements en climatologia urbana. A més, la majoria dels membres tenen coneixements en eines SIG i RS, models d'anàlisi estadístic i experiments d'elecció. A més col·laboren 5 persones investigadores en formació (2 homes i 3 dones),. Es considera rellevant l'experiència de l'equip en projectes anteriors directament relacionats amb la proposta.	E						
Descriu l'equip de la CPSV i els seus coneixements i experiència?	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0016 (Football Host)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	3,5	4,9	3,5
IMPACTE	3,0	4,0	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Football Host es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte i els resultats esperats es presenten amb claredat. En relació a l'alineació de la proposta amb els reptes de la convocatòria a la que es presenta; la proposta argumenta que contribuirà a una sèrie de reptes de ciutat centrats en impulsar l'economia local, i també a varis reptes centrats en millorar la sostenibilitat i la resiliència de la ciutat. En alguns casos la justificació aportada envers la contribució als reptes de la convocatòria no està massa evidenciada. El projecte presenta una oportunitat de negoci.	S						
Definits clarament els objectius. Rellevància associada a l'entorn esportiu-cultural.	B						
S'identifica el problema del sector, també en el context del COVID-19, especialment en el context de diversificació de l'oferta turística i de les experiències dels visitants. Els objectius són molt rellevants per a gairebé tots els reptes de la convocatòria. -Els resultats del projecte són innovadors i estan clarament destinats a generar impactes significatius en tots els àmbits implicats.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Com a metodologia s'ha inclòs el pla d'operacions de l'empresa per llençar i comercialitzar un nou producte. La participació multiactor que es presenta sembla a escala comercial, no hi ha informació sobre la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en relació a la definició de la solució.	S						
Metodologia i projecte creïble amb un historial de desenvolupament previ. Permet la definició de reptes i solucions amb alta participació de diferents usuaris.	B						
La metodologia es presenta de forma concisa, és creïble i contempla tots els aspectes de l'execució del projecte, incorporant de manera molt explícita la dinàmica participativa tant d'altres entitats com d'usuaris.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La plataforma del sol.licitant està gairebé desenvolupada (80%). La participació del projecte es centra en una única entitat. Per la comercialització contactaran als clubs de fútbol i "anfitrions" perquè ofereixen "productes/experiències" a la plataforma pels usuaris finals de la plataforma.	S						
El venciment de la solució es demostra per ser un projecte en la fase d'evolució/finalització. El promotor és una sola empresa si ben requereix una subcontractació específica.	B						
La maduració de la solució és molt ben acreditada i està a escala de TRL6, el que fa que sigui totalment factible implementar la solució i obtenir els primers resultats fins i tot dins del període de concessió. es demostra la participació i implicació dels diferents agents i la transversalitat de la solució.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Football Host es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esperats no són consistents amb els reptes de la convocatòria als quals el projecte vol contribuir, segons s'ha presentat en la secció 1.1.	S						
Bons impactes en els implicats en els usuaris/involucrats relacionats amb els clubs de futbol locals.	B						
La proposta identifica principalment els impactes a escala dels clubs esportius més modestos, i els impactes econòmics directes dels usuaris de la iniciativa (amfitrions). No obstant això, hi ha més impactes a escala de ciutat, que són suficientment analitzats.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es presenten indicadors de verificació dels impactes esperats. Aquest són primordialment quantitatius. No s'aporta evidència sobre informació de base podria per poder mesurar alguns dels impactes a nivell repte en l'àrea d'hàbits i models de consum, i repte habit	S						
Nombre d'indicadors amb possibilitat d'ampliació en funció del nombre d'experiències noves per enllaçar amb la solució	B						
S'identifiquen els principals indicadors, encara que alguns es relacionen més amb l'efectivitat de les activitats de comunicació i divulgació. La base de dades per poder avaluar els impactes és implícita en la solució.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta presenta el model de negoci de l'empresa sol.licitant. El sol.licitant proposa que Barcelona sigui un primer test de proves però l'explotació dels resultats es vol fer a escala nacional i internacional. es presenta detall de la facturació necessària perquè l'empresa arribi a situació de "break-even"	B						
El potencial d'explotació és clar ja que el creixement no es basa en costos fixos, així com tenir potencial d'escalat, tant en sectors com en geografies.	MB						
El pla operatiu està suficientment presentat i la sostenibilitat econòmica es va analitzar adequadament, especialment després del període de concessió. La proposta preveu la possibilitat d'escalabilitat i replicabilitat de la solució a escala mundial, encara que no ho analitza detalladament.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,9	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,9						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Football Host es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats.	B		
El pla de treball Mostra les activitats necessàries per assolir els objectius marcats.	MB		
El pla de treball és generalment coherent amb la metodologia proposada, i abasta totes les fases de desplegament comercial i empreses promocionals.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
La majoria del pressupost està assignat a contractacions externes (53%). Per exemple, el desenvolupament de la plataforma és una subcontractació a una empresa del país basc. Aquest nivell tant alt de subcontractació pot suposar un risc pel projecte, ja que una part molt important i crítica del projecte s'esta externalitzant	S		
El pressupost està alineat amb la dimensió i les activitats previstes en el projecte. No es proporciona informació suficient per valorar fins a quin punt la solució avançada és la d'avaluar que el pressupost correspon a activitats encara no realitzades.	S		
El pressupost és adequat. Les diferents categories de costos estan degudament justificades.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
S'aporten 2 CVs de les persones claus per l'execució del projecte. Aquestes persones compten amb la qualificació professional i competències per portar la direcció de l'empresa. No hi ha evidència en els CVs aportats de formació professional en l'àmbit de	S		
Alta capacitat, experiència i coneixement del sector que garanteixen el desenvolupament del projecte.	E		
Tot i que el s'ha creat fa relativament poc, els sol·licitants tenen experiència contrastada en el camp de les indústries creatives i la gestió cultural. L'IT i habilitats de programació es complementarà mitjançant outsourcing.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,3 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,3 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,3 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0066 (GRÀCIA FILM FESTIVAL)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,6	4,6	3,5	3,6
IMPACTE	3,3	4,0	3,8	3,8
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GRÀCIA FILM FESTIVAL es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius estan ben definits i justificats. Són rellevants per la ciutat i per al barri de Gràcia, on es faria el festival. El barri és molt dinàmic i te moltes activitats culturals, sumant-se aquesta amb un sentit social interessant. Altres barris més modestos podrien també haver gaudit d'aquesta proposta.	B						
-Objectius clars i ben plantejats. -El projecte adreça amb claredat i concreció tant la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com l'impuls a l'economia local. -Els resultats són inclusius i aposten per la intervenció urbana de tot un barri, comproment tots els actors socials, el que és una fortalesa del projecte. -Alguns dels resultats són excessivament ambiciosos per un projecte d'aquesta durada i pressupost.	E						
L'oportunitat i la justificació del projecte es descriuen tant en la localització com en el contingut. Més definició i concreció estaria faltant entre els objectius i els resultats que s'esperava de la proposta.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada es la típica de producció d'esdeveniments culturals, afegint-hi avantatges derivades de l'ús de les noves tecnologies per interaccionar amb el públic i els participants en el festival/concurs. No apliquen dinàmiques participatives en la definició del repte o la seva solució, més enllà de l'ús com a participants o clients.	B						
-La metodologia proposada es creïble ja que s'alinea amb els objectius i resultats esperats. Està suficientment detallada el que mostra la maduresa del projecte.	E						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada es viable des del punt de vista que te diversos precedents que ja han desenvolupat projectes semblants. Per acabar de ser madura s'hauria d'argumentar com es gestionaria l'ocupació de l'espai per un ús cultural però privat. Tampoc es valora que si es fa en estiu, a l'aire lliure i s'estipulen 6 funcions per plaça, l'horari de finalització pot ser força tard (començar les projeccions a les 20h segurament impediria una correcta visió del curtmetratge). Encara que s'anomenen un extens llistat d'entitats participants no s'argumenta en quin mode ho fan.	B						
-El resultat aporta una innovació respecte altres festivals ja existents i el seu enfocament transversal i la participació d'altres entitats està demostrada. -Els resultats són viables i s'expliquen en gran claredat. es valora molt positivament el seu grau de concreció.	E						
Descrit amb detall. es valora positivament l'ús de materials sostenibles (gespa artificial i sanitaris ecològics).	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,6 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,6 punts	3,6	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,6 punts	3,6						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GRÀCIA FILM FESTIVAL es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte del projecte es correcte encara que caldria justificar millor els impactes negatius que podria provocar en el veïnat de les places. No es tracta d'una idea trencadora, ja que hi han exemples semblats. L'impacte en el comerç podria ser positiu.	B						
-Impactes concrets, ben definits i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria.	MB						
-Alguns dels impactes qualitatius (Al ser internacional, és un "aparador" que convida a reflexionar el mateix tema observat per diferents cultures; Promou la Llengua Catalana al Món a través del art) són molt ambiciosos per un projecte encara en un estada inicial de realització							
Indicadors qualitatius i quantitatius es descriuen correctament.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La qualitat dels impactes descrits es relativa ja que són difícilment quantificables i massa generalistes. El sistema de quantificació presentat tampoc serveixen per una correcta monitorització de tots els objectius o els impactes descrits.	S						
-Els indicadors no estan suficientment explicats i manquen indicadors de caire qualitatiu i de conscienciació de la societat. Els indicadors esmentats no serveixen per verificar tots els impactes del projecte.	MB						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els festivals de primera edició de la temàtica escollida solen ser deficitaris, sobtant que s'espera un superàvit des de l'inici. Els costos apuntats són massa reduïts, oblidant-es podriapartides com taxes d'ocupació d'espai públic, seguretat, segurs civils, sanitaris. L'escalabilitat d'un producte així es complicada perquè necessitaria consolidar la marca i un prestigi molt gran.	S						
-El pla d'explotació és correcte.	B						
-No es demostra suficientment la viabilitat econòmica o operativa del projecte un cop finalitzi la subvenció							
No es descriu una explotació dels resultats del projecte. es planteja un model econòmic d'explotació empresarial amb un escenari molt optimista.	S						
Una descripció de l'escalabilitat potencial del projecte no està exposada.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,8	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,8						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GRÀCIA FILM FESTIVAL es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presentat es correcte i presenta la majoria d'accions que s'han de concebre per desenvolupar el projecte.	B						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent.es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	E						
Ben estructurat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El muntatge de 10 espais de projecció en llocs diferents es costós i sembla resoldre amb una partida important però insuficient. El costos de personal també es presenten força baixos per les dedicacions descrites.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball. es presenta de forma detallada el que demostra el grau de maduresa de la proposta.	E						
Per a més informació és necessari valorar adequadament el pressupost, per exemple, no s'indica si l'empresa posseeix el material tècnic o si ha de llogar-lo.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El grup te una bona experiència en la creació d'espais culturals efímers, capacitat interessant per al projecte. Pateix de la necessària participació d'un perfil professional de producció d'esdeveniments culturals.	S						
Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
Professionals amb una llarga trajectòria en el sector i capaços de dur a terme el projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0126 (Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,6	3,9	3,4	3,9
IMPACTE	4,8	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,6	4,5	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta i els objectius apuntats són força innovadors i estan clarament presentats. Els objectius són realistes i assumibles, així com els resultats esperats. Encara que es tracta d'un model de negoci trencador, els objectius fixats no són exagerats i s'evita caure en perspectives idealitzadores del futur.	E		
El projecte està ben definit i redactat de forma entenedora. La rellevància de la proposta té certs límits en el seu impacte ja que es circumscriu en una sala de concerts, el que segurament faria que estiguessin cridats a participar uns perfils concrets que segurament ja partirien de certa conscienciació de consum	B		
Els objectius estan definits i estan clarament definits encara que la justificació d'alineació amb els reptes i àrees de la convocatòria no està definida.	S		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada és coherent amb l'esperit dels objectius, i inserta tot un seguit de col·laboracions ja detectades que fan possible el projecte. Manca reforçar com aquesta xarxa i la ciutadania en general poden influir en la governança del model.	MB		
La metodologia que proposen en el projecte està ben fonamentada. Tanmateix hi ha certa mancança en la incorporació de dinàmiques participatives en la definició del repte i la solució	B		
No s'especifica cap metodologia específica altres actors que participarien en les dinàmiques del projecte, tot i que no serien part de la definició del desafiament des del principi. No es descriuen pilots, però es donen exemples de possibles accions.	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Encara que el projecte es defineix com d'experimentació, presenta aspectes de maduresa considerables, com el que suposa el bon coneixement de la xarxa local. Aposta per un model de viabilitat arriscat però possible dins un sistema de barri molt transversal, tot adaptant l'espai a la filosofia general del projecte.	MB		
El projecte té un plantejament que demostra que està molt pensat i que la seva aplicació és factible. Hi ha una elevada concreció de quins serien les entitats que podrien participar per portar-la a terme.	E		
L'aproximació transversal a la solució proposada en aquesta secció no es descriu, encara que s'explica en el paràgraf anterior. s'especifiquen 3 solucions tecnològiques i els seus nivells de TRL, que s'implementaran en el projecte i es proposen col·laboracions amb aquestes entitats.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,6 punts  Expert 2 .....3,9 punts  Expert 3 .....3,4 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">3,9</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....3,9 punts Expert 3 .....3,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">3,9</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....3,9 punts Expert 3 .....3,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">3,9</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes presentats es refereixen tant a una sèrie de factors interns al model de negoci, com externs amb respecte de model trencador i reproduïble a altres indrets de la ciutat o més enllà. Aconseguir la viabilitat d'un projecte com aquest pot suposa	E		
El impactes són rellevants en el sentit que tenen una orientació clara i evident en millorar el consum sostenible en un àmbit que no es sol donar. També es podrà potenciar el comerç de proximitat (amb cert límits), i suposa una aposta per la cultura. Tanmateix, amb la informació proporcionada sembla que els impactes que es puguin donar serien força limitats	B		
Impactes d'interès, però massa genèrics. No hi hauria concrecions.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Donat que els objectius són ben definits i poden ser avaluats, els indicadors estan encertadament presentats. Els indicadors proposats poden demostrar la qualitat i viabilitat del projecte presentat.	E		
es proposen diferents resultats per mesurar el desenvolupament del programa, però no hi ha informació d'indicadors d'impacte en relació als objectius del projecte que estan associats a la convocatòria	S		
Els indicadors de verificació no coincideixen amb els impactes potencials. Els indicadors quantitatius i qualitatius es centren només en les mesures d'efectivitat del projecte i en l'impacte empresarial. En concret, no es proposen indicadors per mesurar els impactes potencials proposats en l'entorn immediat, la ciutat o l'estat. No s'especifiquen indicadors que permetin una valoració de l'impacte que es va aconseguint com a conseqüència del desenvolupament del projecte. No s'especifica l'existència de dades de referència per mesurar impactes i millores o objectius de consecució.	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Aquest nou model de local fonamentalment nocturn, si s'aconsegueix una viabilitat correcta després de la subvenció, pot ser referents per molts altres locals àvids de diferenciació. La sostenibilitat econòmica no deuria de ser menys difícil que per altres locals menys ecològics i conscients, el que proposa un risc assumible.	MB		
El projecte està plantejat de forma que no es pot saber el grau de sostenibilitat econòmica del projecte ni de l'explotació dels resultats. Queda en un nivell d'elevada incertesa	B		
L'explotació i la sostenibilitat econòmica després de la justificació del període subvencionat. No hi ha cap projecte d'escalabilitat i replicació.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball correspon a la fase d'adaptació del local a la filosofia del projecte, sense massa claredat al respecte a estratègies futures de captació de clientela. es presenta com coherent i dimensionat.	MB
El pla de treball s'ajusta a les tasques que es desenvoluparan per assolir els objectius que plantejen	MB
El període requerit per obtenir la llicència de terrassa no està detallat.	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El pressupost, encara que sols assumeix la meitat del màxim possible, resulta adient i mesurat, degut que sols es contempla la transformació del local. Queda per avaluar quina és la relació entre el pressupost total del projecte i el pressupost de la reforma per concebre millor les possibilitats de viabilitat.	MB
El pressupost està molt detallat. S'ofereix un llistat dels elements en els quals s'invertiria gran part dels recursos sol·licitats. La quantia també sembla ajustada a la despesa que justifiquen	E
La creació de tallers i presentacions per formar l'equip i difondre la informació i democratitzar-la es valora positivament.	E
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
L'equip, conformat com a cooperativa, té una gran experiència en les tasques requerides, i una forta vinculació amb el sector de la música i de la gestió d'espais musicals fora de tot dubte.	E
Les persones que integren el projecte tenen una experiència demostrada en cooperativisme, activitats de creació, artístiques i d'espectacles.	MB
Llarga trajectòria en el sector i valors alineats amb la finalitat de la convocatòria.	E
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,6 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>4,5</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0085 (ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,5	1,6	3,3
IMPACTE	3,7	5,0	1,6	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,3	4,5	3,0	4,3
			<b>TOTAL</b>	11,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
	E						
Objectius clars i molt alineats amb les línies de la convocatòria. Resultats ben concretats.	E						
Problema ben plantejat i justificat amb dades de context.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La dinàmica participativa proposada només és una enquesta al possible consumidor	B						
Metodologia adequada a l'abast de la proposta. TRL avançat i per tant poc risc tecnològic. La definició del repte i solució requereix un estudi multiactor.	MB						
Quan es parla de la fabricació d'un producte nou, s'ha de treballar millor aquesta fase clau per l'èxit del projecte.	S						
No s'especifica com s'arriba a les fonts de desperdici, com porta la materia a pensar i fabricar l'snack							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La idea és madura, però no hi ha una col·laboració real amb agents locals, per exemple podrien parlar de polítiques de contractació o incorporar Canals de distribució amb agents locals.	S						
Tampoc hi ha un enfocament cultural/educatiu.							
Es percep una manca de transversalitat.							
El projecte es planteja en solitari però ofereix viabilitat, tant per la tecnologia coneguda com per les competències de l'equip del projecte.	MB						
Bona idea però poc madura sense identificació concreta i treball amb les parts interessades	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....1,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....1,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Impactes rellevants (salut, recuperació de producte, concienciació social, etc)	E						
Massa generals sense quantificar	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La quantificació dels impactes no està valorada en el marc del projecte, està feta en general.	B						
Indicadors nombrosos i diversificats qualitativament	E						
Impactes identificats però poc aterrats amb quantificació prevista	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La sostenibilitat econòmica està definida entorn al seu producte comercialitzat (begudes) no els snacks.	B						
Alt potencial d'explotació, molta escabibilitat i transversalitat de mercat. Ofereix/demuestra sostenibilitat econòmica en tant que s'ha realitzat un projecte anterior que presenta similituds pel que fa a la metodologia de desenvolupament i explotació.	MB						
La idea es bona però no queda clara la implementació i la explotació	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....1,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....1,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
El pla de treball està ajustat en tasques i temps als objectius que es plantejen	MB		
Ben identificada cada fase del desenvolupament excepte la producció	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Compte amb el control de pressupost perquè podria augmentar.	MB		
El pla de treball és coherent amb el pressupost presentat.	MB		
Tan sols el personal intern és poc equilibrat respecte la resta de partides	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
A nivell curricular, falten coneixements del procés productiu i l'experiència que aporten en aquest camp és baixa (un any cadascun)	MB		
L'equip del projecte presenta formació, capacitat professional i experiència adequada a la tematica del projecte.	E		
Les capacitats semblen suficients per tirar endavant el projecte	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,3 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0159 (SuperBarrio BCN)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,0	3,0	4,0
IMPACTE	4,0	3,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,8	3,0	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SuperBarrio BCN es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Té un component important d'humanisme tecnològic, a través del joc es difonen valors de resiliència	MB
Els objectius generals del projecte estan molt ben descrits, en base a antecedents i anàlisis de necessitats de les ciutats i administracions locals. També estan correctament definits objectius específics (5). es troba a faltar descripció d'objectius tecnològics, més enllà de l'adaptació del programari ja existent, i objectius empresarials.	MB
Els objectius que es plantegen són suficientment clars i rellevants respecte als objectius de la convocatòria.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
*Sense justificació addicional*	MB
Es considera que la metodologia proposada per al desenvolupament i adaptació d'un programari d'aquestes característiques és adequada, tot i la manca de major detall. S'anomena la voluntat de treballar amb associacions i altres entitats, tot i que tampoc es concreta molt.	B
La metodologia és creïble, incorpora dinàmiques participatives i, malgrat el seu caire estrictament digital i la possible bretxa associada, té l'ambició d'incloure a un ampli ventall d'usuàries diverses.	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
És una iniciativa que ja està en marxa, es certifica TRL9. integra la participació ciutadana a través del joc	E
El projecte és una evolució d'un projecte finançat amb fons europeus, i ja prototipat a altres ciutats. es considera perfectament viable. es prosa la participació de varies entitats, que conjuntament conformen un consorci coherent i sòlid.	E
La solució tècnica ja està provada en altres entorns i és madura i viable. No consta una explicació detallada del funcionament de la mateixa.	S
<div><div><div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div><div>Expert 1 .....4,5 punts</div><div>Expert 2 .....4,0 punts</div><div>Expert 3 .....3,0 punts</div></div><div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div><div>4,0</div></div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SuperBarrio BCN es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
L'impacte s'estima positiu, però no queda clar l'abast. Si bé pot ser una eina interessant perquè els ciutadans vegin l'impacte de potencials actuacions sobre l'espai públic de forma virtual, no queda clar quin impacte real pot tenir. Això vol dir, la involucració per part de l'administració per tal que passi del pla virtual al real.	B						
Els impactes potencial són rellevants respecte a la convocatòria i raonables d'assolir amb l'execució de la proposta.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són una mica genèrics comparats amb altres propostes. he trobat a faltar indicadors relacionats amb accessibilitat digital de persones amb discapacitat, és a dir, fer que el joc sigui accessible per tothom	B						
Es presenta una adequada llista d'indicadors que poden configurar un quadre de comandament del projecte adequat per a la correcta gestió del mateix.	MB						
Els indicadors proposats són mesurables i serviran per a una avaluació correcta dels impactes potencials. Les dades de base no estan clarament definides.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta esmenta que es seguirà cercant finançament per futures fases	B						
L'impacte social es considera elevat, però no queda tant clar l'econòmic. es defineixen correctament els dos paquets de producte a portar a mercat, però no el mercat potencial ni el cost, ni la potencial penetració que preveuen. No es percep un anàlisi del model de negoci associat que doni credibilitat a la proposta.	S						
La ferramenta té un bon potencial de sostenibilitat econòmica després del període de l'ajuda i és replicable en altres llocs i contextualitzable a altres necessitats i entorns urbans.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SuperBarrio BCN es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
La definició dels paquets de treball, tasques associades, fites i calendaris és acurada i es considera correcta. Tècnicament es considera el projecte viable tal com està configurat. La part d'impacte social queda més a l'aire, i en funció de les col·laboracions a les què es pugui arribar.	B						
El pla de treball i les seues fases estan correctament definides, estableixen uns períodes d'execució raonables i són coherents amb els objectius plantejats.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost s'estima adequat per a un projecte d'aquest abast, tot i que no està justificat ni relacionat amb el pla de treball.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els objectius planejats. Les partides pressupostàries no estan definides en detall.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Experiència i rigor acreditats de l'IAAC	MB						
Les equips de treball es considera adequat i capacitat per fer les tasques previstes.	MB						
Les entitats sol·licitants tenen l'experiència adequada per realitzar la proposta i es complementen correctament.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,8 punts	3,8	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,8 punts	3,8						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0184 (Rutes Solidàries del Raval)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,5	3,8	3,8
IMPACTE	3,0	4,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rutes Solidàries del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars i rellevants amb els interessos de recuperació econòmica i solidària. Els resultats (5000 vendes en tres mesos) semblen ambiciosos sense oferir una anàlisi prèvia del mercat.	B						
L'objectiu global del projecte proposat és l'adaptació d'una aplicació per a mòbils existent, eXplorins, a un barri concret de Barcelona. Les participants consideren que l'adaptació al Raval generarà un fluxe de visitants que generarà activitat econòmica local i proporcionarà noves mirades al barri.	E						
Objectius clars, concrets, focalitzats sobre una aplicació que ja està en marxa	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia té una prefase més participativa (contactant amb les botigues per portar-les a la plataforma) però no especifica detalls sobre aquest procés. A continuació, les entitats beneficiàries dels guanys tampoc no estan exposades sobre el seu procés de selecció. El públic objectiu de l'aplicació és tant local com turista, sense delimitar tècniques específiques per capturar cada segment.	S						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de comerços i entitats culturals del barri, esperant que turistes i veïnes d'altres barris vulguin fer les rutes proposades i pagar una quantitat per cada ruta, a més de comprar bens i serveis en els locals del barri.	MB						
La metodologia és la correcta en aquest tipus de projectes.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La metodologia és creïble i es basa en la utilitat de la seva aplicació existent. es preveu organitzar rutes en conjunció amb fundacions organitzades, comerços i els centres culturals del Barri però no és estable quins centres o fundacions concretes, per la qual cosa hi ha la manca d'incorporació d'altres actors a priori.	B						
La solució tècnica ja existeix, s'utilitzarà la mateixa plataforma de l'aplicació eXplorins. Cal crear els continguts específics pel Raval i tancar aliances amb entitats i comerços.	MB						
És una idea no madura que està en desenvolupament. el test del Raval és una prova del model.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,8	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,8						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rutes Solidàries del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials apunten a una reactivació econòmica del comerç local i un vessament en la millora de les condicions socioeconòmiques del barri en general com a resultat.	B						
Els impactes potencials reivindicats per la proposta són creïbles des del punt de vista qualitatiu i s'adiu al objectius i resultats esperats. La rellevància real dependrà d'aspectes quantitatius que superin uns mínims, efecte massa crítica, que la proposta no contempla.	B						
No té un impacte quantitatiu directe important però si funciona l'impacte indirecte és rellevant	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors s'estableixen, però no especifiquen mesures quantitatives mesurables.	S						
Els indicadors presentats són adequats als impactes esperats i fàcilment obtenibles per la tecnologia emprada.	E						
Les mètriques de mesures són clares	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La sostenibilitat del projecte es basa en la "retroalimentació" de la seva plataforma eXploris/app. Aquest projecte s'estableix com "inversió inicial requerida" per al llançament de la ruta al Raval, que també s'estima que es podria replicar en altres barris.	S						
La sostenibilitat econòmica passada la campanya específica del Raval es basa en la continuació de l'ús dels usuaris captats a l'aplicació eXplorins.	MB						
Hi ha el dubte de si algú pagarà per obtenir una ruta. No es freemium i això és un impediment a la seva difusió	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rutes Solidàries del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball preveu començar a l'agost (potser per beneficiar-se del Turisme) pel que no estaria en el calendari d'aquesta convocatòria. Una cosa ambiciosa es planteja amb l'esperança d'aconseguir 5000 vendes en només 3 mesos.	S
Els participants presenten un pla de treball detallat en 3 fases perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E
es un pla que segueix les passes a fer en aquests projectes	B
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El pressupost és coherent.	MB
Les participants presenten un pressupost per categories. El pressupost considera uns costos de màrqueting i comunicació MBaixos respecte a les expectatives del nombre d'usuaris ja que es confia en la difusió gratuïta per mitjans de comunicació.	MB
Partides assignades correctament	B
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
Els sol·licitants tenen experiència en l'àmbit, ja que són els fundadors de la plataforma. També tenen experiència en les àrees d'urbanisme, màrqueting i cultura.	MB
Les participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E
Tenen la formació i experiència per executar-lo.	MB
<div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 4,0 punts </div> </div>	
<div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>4,0</div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0200 (Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,0	4,2	4,0
IMPACTE	3,0	2,7	3,6	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,3	4,7	4,3
			<b>TOTAL</b>	11,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El projecte està estructurat i presenta objectius clars i mesurables.	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
La proposta presenta uns objectius clars i en línia amb el repte i àrea que vol ajudar a resoldre. Els resultats esperats estan d'acord i directament relacionats amb els objectius proposats.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia inclou programes de celebració d'esdeveniments amb finalitats participatives per als veïns del barri de Sant Antoni. També inclou una estratègia de comunicació en xarxa i el contingut i la tradició de "pa amb tomàquet".	B		
No hi ha una definició de les dinàmiques participatives, ni dels agents que hi prendran part més enllà del Raimon i el Pep.	B		
La metodologia presenta els principals elements necessaris per la consecució dels objectius i incorpora dinàmiques participatives amb els destinataris del projecte per definir el detall de les accions que s'executaran. La metodologia no presenta de manera explícita la relació directa entre les activitats i l'esperat augment d'oferta de Km.0 i de vendes en els comerços del barri.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La proposta presenta la connexió ja establerta amb dues associacions locals som Sant Antoni i Sant Antoni Comerç.	B		
Es troba a faltar més transversalitat del projecte, per exemple incloent alguna acció amb col·lectius socials vulnerables de la zona, més enllà del comerç.	MB		
Els aspectes tècnics s'emmarquen en l'ús i la difusió per la via de les xarxes socials aprofitant l'èxit de la iniciativa pre-existent, per tant la solució tecnològica està disponible i a l'abast de tots els participants. La solució proposada menciona la implicació de dues entitats comercials rellevants al barri però no explica de quina manera participaran i per a quines activitats.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....4,2 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <div>4,0</div> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <div>4,0</div>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <div>4,0</div>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes si ben assequible no presenten un potencial escalable a tot un veïnat, sinó a un segment molt específic de botigues que s'identifiquen amb "pa amb tomàquet".	S						
És qüestionable la definició de l'impacte sobre el col·lectiu conscienciat. La mètrica hauria de ser, % de consum de productes no km0 que es deixen de consumir i % de consum de productes km0 relacionats amb el pa amb tomàquet.	B						
La resta d'impactes no ho són tots, molts són nombre d'accions planificades sobre el projecte.							
Els impactes esperats són coherents amb els objectius i resultats de la proposta. es presenten majoritàriament impactes referits al nombre d'accions i participants als esdeveniments però inclou poca informació sobre com mesurar impactes en la conscienciació dels veïns o la cohesió social del barri.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Presenten indicadors mesurables tant per a metodologies en línia com presencials d'esdeveniments.	B						
Derivat del punt anterior i sumat que no hi ha referències prèvies per mesurar els impactes.	S						
El tipus d'indicadors recullen informació exhaustiva sobre el desenvolupament de les activitats del projecte.	S						
Els indicadors no incorporen informació de referència, o de moment 0, per valorar la millora d'alguns aspectes, per exemple, dades sobre oferta de productes de Km.0, millora de la conscienciació entre els veïns i veïnes.							
No s'inclou informació sobre com mesurar l'increment de consum en els comerços del barri.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte no té costos elevats per la qual cosa es podria mantenir en el temps. No obstant això, el servei conjunt entre comerciants i veïns, (que és l'oferta principal d'aquest projecte), es finançarà íntegrament en aquest primer any i després no establim com es podria valorar per seguir-lo a terme.	S						
Manca una definició quantitativa de les quotes o esponsoritzacions esperades per mantenir la viabilitat del projecte en els anys posteriors a la subvenció.	B						
La viabilitat econòmica que presenta la proposta un cop acabada la fase de finançament depèn d'aportacions dels mateixos beneficiaris i d'agents externs i per tant no és autosostenible. No obstant el projecte vincula entitats comercials arrelades i actives al barri, la qual cosa pot ajudar a consolidar la iniciativa i fer-la permanent si els seus membres la consideren rellevant.	B						
La proposta no explica les adaptacions que caldria considerar per tal de fer el projecte escalable i adequat per altres barris de la ciutat.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és ben clar i estructurat. Segons l' establert, els resultats previstos semblen assequibles.	MB						
La descripció de les tasques no és suficientment detallada i això pot posar en perill el projecte. es tracta d'una descripció d'accions però no d'un pla de projecte com a tal. Per exemple, a les reunions setmanals un dels conceptes és "planificació" però això no pot durar tot l'horitzó del projecte.	B						
En termes generals el pla de treball desplega les accions necessàries per l'acompliment dels objectius proposats: preparació, esdeveniments i comunicació i difusió en xarxes socials. No s'inclou informació sobre persones responsables de cadascuna de les activitats que es preveuen, coordinació, dinamització, gestió de xarxes socials, etc.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost en la seva majoria estableix costos de personal, ja que el projecte no té altres costos significatius del material.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
El pressupost és prou detallat i adequat a les activitats que presenta la proposta.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els sol·licitants tenen experiència en l'àmbit de la comunicació per tal de posar en conjunt un projecte al voltant de les seves competències.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Els sol·licitants mostren experiència rellevant sobre l'entorn on es vol implementar el projecte. L'experiència relacionada amb la gestió de les xarxes socials i dinàmiques comunitàries també és destacable. L'equip no aporta informació sobre l'expertesa tècnica en el sector comercial al detall.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0156 (Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	4,3	3,5	3,8
IMPACTE	3,0	2,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	3,8	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius explicats amb claredat i rellevants en el repte de la descarbonització.	MB						
El projecte expressa els seus objectius amb claredat. Pel que fa als resultats, presenten me's ambigüetats.	B						
Queda clar que l'objectiu principal és la descarbonització, tot i que se citen altres objectius (feminsime, hàbits de consum...) sense especificar-ne bé l'encaix dins del projecte.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia molt treballada des del punt de vista de la participació ciutadana (bottom up). Manca però un encaix de la proposta des del punt de vista macroscòpic. No es pot plantejar una transformació sobre una determinada via sense avaluar l'efecte sobre tot el sistema i en especial sobre les vies del seu entorn.	B						
La metodologia proposada és creïble. Aquesta incorpora dinàmiques participatives que prenen impuls del coneixement de les realitats econòmiques, socials i ambientals existents a l'àrea d'influència del projecte.	MB						
Metodologia que es presenta participativa però amb falta de concreció sobre com es portarà a terme.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposat tècnica es presenta més com a subobjectius que desenvolupen els objectius inicials, que com a accions concretes a realitzar i com implementar-les tècnicament. es considera que l'enfocament transversal és correcte i s'involucren els agents clau.	B						
És una proposta madura. es pot apreciar com la proposta ja compta amb el compromís de diverses entitats cabdals per a l'assoliment dels objectius del projecte.	MB						
La maduresa i viabilitat es recolza sobre una activitat veïnal ja existent	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es descriuen més les propostes a implementar que el seu impacte. L'impacte en la descarbonització del projecte no es pot avaluar sense una anàlisi macroscòpic dels efectes en la mobilitat. De totes maneres, es considera que el projecte pot incidir positi	S						
Els impactes potencials són rellevants pel que fa al repte que el projecte vol entomar.	MB						
Els impactes són rellevants per al barri, tot i que el nivell de detall de les mesures exposades xoca amb un plantejament metodològic que requereix participació i debat previ	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors plantejats es consideren adequats per avaluar l'impacte del projecte. No obstant, el seu càlcul es preveu dificultós per a determinar aspectes de millora de la qualitat de l'aire o les emissions de CO2 ja que caldria una sèrie llarga de mes	B						
Tot i que els indicadors de verificació són apropiats, bona part d'ells estan plantejats per ser implementats un cop finalitzada la fase subvencionada del projecte. En concret, les actuacions vinculades a urbanisme i mobilitat, o els paràmetres respecte l	I						
Se citen genèricament els procediments de verificació quantitativa o qualitativa, però sense especificar indicadors ni dades.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La escalabilitat i replicabilitat del projecte només s'entén des del punt de vista del procés participatiu que planteja. La resta d'elements plantejats no es consideren innovadors. No es realitza una anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte.	S						
El projecte, tal i com està plantejat, haurà de finalitzar un cop esgotada la fase subvencionada, ja que no hi ha opció d'obtenir ingressos que compensin els costos associats.	I						
No queda clara la sostenibilitat econòmica del projecte després de la fase subvencionada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Pla de treball detallat i estructurat amb accions directament relacionades amb els objectius plantejats.	MB		
El pla de treball, estructurat en base a fases ben acotades, és vàlid i coherent amb el projecte.	MB		
Pla de treball coherent amb els objectius fixats	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost ajustat amb una descripció adequada de les accions pressupostades. No obstant, manca un major desglossament.	MB		
El pressupost és coherent amb el pla de treball.	B		
Pressupost poc concret	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La qualificació i competències dels integrants de l'equip quadren amb els propòsits del projecte.	MB		
Les entitats i persones sol·licitants representen un encaix de competències i experiències molt valuós que els fa conneixedors de les realitats i necessitats de l'àmbit on s'inscriu el projecte. es un projecte ad hoc que suposa una excel·lent experiència bottom-up.	E		
Equip amb formació, experiència i interès en l'àmbit del projecte	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 3,8 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0151 (Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	3,7	3,5	3,7
IMPACTE	4,3	3,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,4	3,7	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon. Plataforma especialitzada sector hostaleria i restauració, Plataforma recerca de feina – borsa de treball. - 5 Objectius clars i rellevants: Accelerar la digitalització del sector, impulsar l'economia local, Accelerar la transició ecològica del sector, Impulsar una alternativa digna al mercat dels enviaments a domicili, Crear una bossa de treball digne i inclusiu Resultats esperats clars -transformació digital del sector, millora del negoci, millor servei al client, reducció de l'empremta mediambiental (no impressió de cartes), millora condicions laborals riders.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Objectius adreçats a millorar la gestió de les comandes del sector restauració, en especial, de petita dimensió	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La definició tècnica de l'aplicació es considera completa, coherent i adequada: bona descripció de l'aplicació web (1ª versió disponible), front-end i back office, element central codi QR, i Aplicació web per a gestionar els clients de Demana. Tecnologia principal: la comunicació bilateral que existeix entre el Front Office i el Back Office a través d'un codi QR. No s'inclou informació sobre col.laboracions amb possibles clients per la definició, etc. Tot i que el detall i concreció de la memòria és considerable	B						
Manca una descripció de les dinàmiques de participació dels diferents actors presents en la solució.	B						
Metodologia adequada a la tipologia de projecte	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta està a TRL7 prototip demostrat en entorn operatiu, tot i que no s'especifica on s'ha provat. S'esmenten col.laboracions amb (...) riders. La proposta es considera transversal perquè impacta al sector hostaleria, restauració i oci, així com al col·lectiu de repartidors. Es considera viable per la informació aportada: costos, model de negoci, mercat objectiu, etc	MB						
És una agregat de tecnologies TRL9, no un TRL7. Manca el detall de la transversalitat que es descriu a l'inici del projecte i la inclusió d'agents socials.	B						
Tecnologia madura i es percep viable.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
8 Impactes potencials que es consideren rellevants: Major independència i llibertat pel client, Millor nivell de servei, Major velocitat del servei, Reducció d'errors, Reducció de l'impacte mediambiental, Augment de la presència digital, Eliminació de ba	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Els impactes són rellevants però centrats en una activitat empresarial concreta (restauració)	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
6 Indicadors adequats, mesurables-verificables: Nombre de clients per servei, Temps mitjà d'ocupació de cada taula, Ingressos mensuals, Nombre de comandes per servei, Tiquet mitjà, Nombre de comandes errònies.	MB						
Manca un descriptiu quantitativa i qualitativa dels indicadors i la metodologia que permetrà calcular els impactes. Només hi ha una llista d'indicadors de resultats.	I						
Identificació de pocs d'indicadors però suficients per verificar els impactes plantejats	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Sostenibilitat econòmica adequada i ben argumentada: Mercat: Barcelona més de 10.000 establiments: bars, restaurants, cafeteries, gelateries, hotels i inclús discoteques o festivals. Potencial d'escalabilitat i replicació elevat: aplicació web accessible a través de qualsevol dispositiu connectat a internet. Model de negoci clar: quota base mensual de 59 €/establiment, inclou: l'ús del Front Office, del Back Office, creació de la carta digital i recepció de comandes a partir de codis QR. Resta d'opcions/mòduls a part. Cost per client 10E/mes servidors + comissió plataforma pagaments Stripe. Objectiu ambiciós: finalitzar la fase subvencionada amb 500 usuaris (5% mercat), ingressos bruts mínims (només quota base) de 29.500 € al mes de mitjana. Amb una facturació anual mitjana 350.000 €. No s'indica com s'accedirà al mercat potencial, estratègia de marketing i vendes.	B						
Recomanable contrastar amb el sector si la quota definida és acceptable o no, o si es prefereix un % sobre les vendes. També seria interessant definir alternatives de finançament, per exemple, publicitat, posicionament	B						
La informació aportada demostra la futura sostenibilitat econòmica si el mercat accepta la solució	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
4 fases: anàlisi, disseny, implementació i testatge. Total 19 tasques adequades i ben descrites. Manca especificar la partida de marketing i comunicacions que es subcontracta. S'indica Gantt, 12 mesos.	MB						
Falta incloure la prova pilot del desenvolupament i la mesura de resultats per avaluar els indicadors i l'impacte aconseguit. Només és una descripció de la part tecnològica del projecte.	B						
Pla de treball ben detallat i cronològicament ben establert	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost total 80.071€, 73% personal (els 3 participants desenvolupant la solució), 7,49% c. indirectes, 4,8% c. directes, 9,99% contractació externa.	MB						
El pressupost es considera adequat, tot i que està majoritàriament dedicat al desenvolupament de l'aplicació, es considera que s'hauria de especificar més la partida de marketing i comunicació							
*Sense justificació addicional*	MB						
Pressupost ajustat al pla de treball definit amb costos/h per sota de mercat	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip es considera adequat, amb formació i experiència en la part de desenvolupament i disseny. Manca complementar la part de marketing i vendes que es subcontracta però no s'especifica.	B						
José Luis Álvarez Alonso: disseny de l'aplicació Nicolas Floréal							
Manca experiència i coneixement en el sector de la restauració. Tampoc s'ha incorporat cap acció concreta per entendre la realitat del sector a través d'un tercer.	B						
Bona qualificació de les persones sol·licitants per a dur a terme el projecte proposat	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,4 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,4 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,7 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,4 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,7 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0157 (BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,7	3,0	4,7
IMPACTE	3,0	3,5	2,8	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	2,8	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El projecte i els seus objectius són clars. La rellevància dels objectius que planteja són alts, així com els resultats que cerca.	E						
Objectius descrits de bona rellevància però de manera generalista	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia és creïble ja que ja ha sigut emprada en el passat a França. Tal i com està descrit, aquesta metodologia planteja un nivell elevat de participació de la població implicada al territori escollit.	E						
La metodologia que es proposa és coherent i contempla dinàmiques de participació	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La proposta està plantejada de forma que explicita la seva viabilitat i maduresa. Té un enfocament transversal i compta amb la participació d'entitats, tot i que és plausible que, per la tipologia del projecte, manqui alguna del relacionada amb el territori i l'Administració local.	MB						
S'indica que han hagut experiències prèvies (models francesos) però es percep dificultat en portar la idea a la realitat actual (compelxitat jurídica, social, etc)	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Compte si ja es planteja el consum del temps de pròrroga. Seria interessant definir un grup d'indicadors que mesurin l'impacte a curt termini (horitzó de la subvenció) i a llarg termini (més enllà de l'horitzó de la subvenció).	MB						
Els impactes tenen una rellevància substancial i en sintonia amb les objectius de la convocatòria	E						
S'identifiquen els potencials impactes però manca descripció més detallada	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Manca la descripció metodològica que vincula indicadors amb impactes	B						
La proposta proporciona informació suficient sobre els indicadors d'impactes relacionats amb els objectius, si bé manca certa informació sobre alguns indicadors i els procediments de com es verificarien aquest impactes. Per altra banda, el calendari no pl	B						
Quantitat i qualitat dels identificadors mostrats	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La realitat social a França és diferent que a Espanya. El volum d'ajudes disponibles no es equiparable. La idea de projecte és bona i s'hauria d'enfocar en la seva sostenibilitat econòmica més enllà de les ajudes, ja sigui per la prestació de serveis propis o per l'esponsorització a través de fundacions, entitats del tercer sector o empreses privades.	S						
El projecte planteja un nivell d'explotació de resultats significativa però amb més incertesa amb la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada	S						
L'explotació de resultats recau només en la replicació de models implantats en altres països amb altres legislacions. A més, no es demostra la sostenibilitat econòmica perquè en etapa post projecte s'indica que aquesta sostenibilitat depèn en bona mesura de subvencions que es puguin rebre	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Amb 2 mesos d'arrencada del projecte no es podran mesurar els impactes definits. Seria interessant una implementació iterativa, tipus Lean o similar, perquè es vagi creant el grup de treball amb temps. Per exemple que el temps dedicat a la preparació de la prova pilot fos el temps de preparació del grup i que fos ell el que analitza la problemàtica del territori i planteja les solucions.	MB						
El pla de treball té informació necessària per entendre el desenvolupament del projecte. Tanmateix, no està del tot clar que amb el temps que es destina pel pilot es pugui assolir els objectius, resultats i impactes previstos.	B						
Pla de treball coherent amb els objectius proposats	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Manca un explicació de les partides del pressupost. Per exemple, a què es destinen els 40.000€ de les contractacions externes	B						
La informació del pressupost no està suficientment desagregada per establir la relació de costos. En el projecte es parla que un dels elements que pretén desenvolupar el projecte és contractació de personal amb impacte al territori, però no està contemplat al pressupost, la qual cosa fa pensar que no es part del pilot.	B						
Poc detall de les partides pressupostades i persones concretes involucrades (internes i externes)	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
L'entitat sol·licitant té experiència demostrada en la rèplica d'innovacions socials internacionals d'èxit. El projecte que proposen es tractaria d'una nova rèplica, si bé no ha elaborat cap com aquesta que és sensiblement diferent a les anteriors.	MB						
No s'indiquen les persones que realitzarien el projecte, no poden valorar les capacitats per dur a terme el projecte	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0026 (FEMTIC)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,7	4,0	3,7	3,7
IMPACTE	4,3	3,7	2,7	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,2	3,7	3,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	<b>11,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FEMTIC es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són molt concrets i estan presentats amb molta claredat. L'alineació a la convocatòria és centre en el repte d'impulsar l'economia local, en l'àrea de treball i educació amb la capacitat a l'àmbit TIC de persones amb discapacitat i especials dificultats	MB						
The objectives are expected to be of social impacte, as the projecte targets to increase IT literacy of vulnerable individuals.	MB						
Detall dels objectius i resultats dels sis Objectius específics.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte aplicarà la metodologia "learning by doing", aprenentatge per projectes a escala grupal. La perspectiva de gènere té un pes molt important al projecte i es treballarà de forma transversal, es vol fomentar la integració i la igualtat.	MB						
The methodology is clear and outlined in a list of activities. Such planned activities exhibit a good match with the proposed objectives.	MB						
Es descriuen els aspectes transversals i no-sexistes	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
En relació a la solució tecnològica proposada, el projecte incorporarà la plataforma ja existent Classroom com a recurs per pedagògic. es promouran l'ús dels ordinadors entre els participants, així APPs com a mitjà de comunicació entre els membres del grup. L'entitat sol.licitant explica com col.laborarà amb altres entitats del tercer sector de la ciutat.	B						
Good cross-disciplinary objectives and methodology. The proposing entity has a good background in the field, which ensures successful execution.	MB						
Aplicació d'eines com CLASSROOM, i cooperació amb entitats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FEMTIC es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esperats estan alineats als objectius del projecte. Es presenten els impactes a curt i llarg termini	MB						
Increasing the ICT literacy of vulnerable people, making them aware of the importance of ICT in the daily life, and allowing them to develop social skills in a healthy environment are all valid and impactful objectives.	MB						
S'identifiquen fins a 6 resultats i es ressalta l'impacte qualitatiu a curt i a llarg termini.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista exhaustiva d'indicadors quantitius i qualitius per verificar els impactes esperats, es detalla a escala de procés i també per cada objectiu del projecte	E						
Some indicators, such as attendance to the sessions and dropout rate, are more easily measurable than others, such as long-term impacte.	B						
es proposen nou indicadors de procés, sis de realització, i nou de resultat.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La metodologia emprada i el programa de formació és fàcilment replicable i escalable a altres col·lectius. De fet l'entitat sol·licitant té intenció de continuar incrementant la formació virtual. es presenten els resultats del projecte per evidenciar a la proposta que serà l'usuari que ha participat al projecte qui primordialment es beneficiarà i explotará aquests resultats directament.	MB						
Given that the centre will partially reuse some of its resources, e.g., venue, the projecte is considered rather sustainable and economically efficient.	MB						
Explica els resultats esperats.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FEMTIC es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es centra en les activitats/formació a impartir. No s'aporta suficient informació sobre les activitats més transversals del projecte com ara: inici de projecte, avaluació, comunicació/difusió.	MB						
Activities are well planned and organized with respect to the planned objectives.	MB						
Es presenta un resum de la planificació de les quatre fases.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost que es presenta no conté masses detalls. Sembla adequat, degut que l'entitat sol·licitant ja compta amb una infraestructura existent.	MB						
Sufficient details on the headcount cost and the expenditure in general.	B						
Es dona el detall i cost de les activitats programades.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajut té una àmplia trajectòria i molta experiència en projectes similars. Encara que no s'aporten CV, s'ha aportat al llarg de la proposta suficient evidència que corrobora que hi ha un encaix de competències amb els objectius d	E						
Given the activities planned and the background of the applicant, the expected results are likely to be achieved.	MB						
Es descriu l'equip amb dos Educadors Socials i un Responsable.	B						
?							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	3,7	Expert 2 ..... 3,7 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	3,7						
Expert 2 ..... 3,7 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0032** (\*No title provided\*

**CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva**) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,7	4,8	2,5	3,7
IMPACTE	3,7	4,0	2,5	3,7
IMPLEMENTACIÓ	3,7	4,0	3,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	11,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \*No title provided\* CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
The objectives are relevant, as the projecte aims at facilitating the process of borrowing books, of consulting availability, and so on. The willingness and capability of involvement from the libraries' side is not clear and may not be under the control of the proposers.	MB						
-Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i donen resposta a reptes urbans relacionats amb la cultura i la educació.	E						
-Es mostra una idea de projecte madura i relacionada amb la transformació digital.							
L'objectiu de la proposta es clara. No aporta innovació en tant que proposa creació de web/app per gestió online del servei de biblioteques.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
The projecte is modular and structured into three phases. The last phase seems to lack sufficient details and does not seem under the control of the proposers.	MB						
-La metodologia proposada és molt concreta i s'explica amb gran detall el que mostra un alt grau de coneixement del que volen fer.	E						
-Inclou dinàmiques multiactor i participatives i demostradors per validar el concepte i els resultats del projecte.							
Metodologia molt extensa i poc concreta pel tipus de solució que es proposa	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Limited maturity, with several unknowns. No sufficient details provided regarding the APP currently in use and as to whether the projecte is more likely to entail an upgrade or a holistic new design.	B						
-Els diferents aspectes tècnics estan ben exposats i detallats.	E						
-Es demostra el valor afegit d'aquesta solució respecte altres plataformes existents en el mercat.							
-Es valora molt positivament l'entorn de co-creació amb les biblioteques i que faciliten la viabilitat de la solució proposada.							
-TLR ben definits.							
La tecnologia a utilitzar es madura en l'estat de l'art i per tant hauria de ser molt viable d'executar però s'indica que parteix de TRL1-2.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \*No title provided\* CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Good potential impacte, such as stimulating residents to make use of the library resources.	MB						
-Els impactes potencial són rellevants i concrets i inclouen diferents àmbits com el social, educatiu i cultural.	E						
-Els impactes tenen vocació de ser perdurables en el temps.							
-El caràcter públic de l'impacte (crear un spotify públic) és un valor afegit de la proposta.							
Impacte de rellevància mitja, des de 2014 existeixen projectes en línia amb la gestió digital de llibres de biblioteca	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
It seems realistic to measure the success in terms of APP downloads and library reservations trend.	MB						
Encara que els indicadors que s'inclouen en la proposta són rellevants, faltaria la incorporació de més indicadors, sobretot de tipus qualitatiu, si es vol avaluar bé l'impacte de la proposta.	MB						
-Els procediments de verificació dels indicadors qualitius							
Indicadors identificats i descrits correctament	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Exploitation and therefore economical sustainability are relegated to Phase C of the proposal which is not as sufficiently detailed and solid as the first two phases.	B						
-El pla d'explotació no està suficientment detallat.	B						
-La sostenibilitat econòmica del projecte no està suficientment demostrada.							
El potencial d'explotació i escabilitat es descriu breument, No s'aporta informació que permeti valorar la sostenibilitat econòmica de la solució un cop desenvolupat el pilot.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \*No title provided\* CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
A good work Pla is provided. Uncertainty comes from the fact that this heavily entails the collaboration of other entities -- such as libraries -- which are not part of the proposal and for which no evidence of commitment has been provided.	B						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent.es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors.	E						
Pla de treball detallat i coherent amb les activitats que el promotor ha considerat necessàries per dur a terme el projecte	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
A consistent budget Pla is provided, however this lacks sufficient details on the cost breakdown	B						
SOBREPASSA el límit de pàgines. El pressupost és coherent amb el pla de treball.	E						
El pressupost que es desglosa en personal intern, col. externes, etc no identifica quines persones internes i sous imputats treballaran i tampoc en les subcontractacions externes, si es subcontractara persones o empreses o centres tecnològics per fer feines concretes.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
The proposers are skilled professionals, with relevant experience and thrive that are expected to be carrying out the project successfully.	E						
SOBREPASSA el límit de pàgines Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
Els promotors mostren formació i experiències prèvies en aquest sector que encaixa amb un projecte d'aquesta tematica	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0187 (Construyendo Poblenou en comunidad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,2	3,5	3,5
IMPACTE	1,0	3,3	3,7	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,8	4,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>11,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Construyendo Poblenou en comunidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars i ben estructurats. No obstant això, si ben contribueix a les relacions socials de proximitat, no suposen solucions a problemes concrets, sinó la continuació d'un estudi la finalitat del qual és el mapa de necessitats d'habitatge al barri del Poblenou.	S						
Els objectius són clars, però en ocasions sembla que es vulgui arribar a assolir uns impactes i resultats més enllà dels que sembla que pugui arribar el projecte en 12 mesos. Els objectius són rellevants.	B						
*Sense justificació adicional*	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Les metodologies proposades no són clares ni específiques. S'esmenten metodologies participatives com brainstorming i DAFO que indiquen una certa vaguetat en la proposta de com es gestionaran les dinàmiques de grup. Tampoc no hi ha estratègies per captar l'atenció de la població veïna, matèria primera del projecte.	I						
La metodologia proposada està fortament fonamentada i incorpora en diferents etapes dinàmiques participatives en la solució i el desenvolupament del projecte	E						
-Les metodologies proposades són clares i clarament participatives. -La descripció de pilots o demostradors requerits per validar el concepte i les resultats del projecte no estan suficientment definits i són poc concrets.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte es planteja com la continuació d'una iniciació iniciada el 2018 per l'Associación Ecoopromotion i la UB. Aquest projecte serà la continuació d'aquest treball iniciat, assenyalant una certa maduresa en la investigació.	S						
La proposta parteix d'un projecte anterior on ja es compta amb certa informació que facilita la posada en marxa. La viabilitat en aquest sentit queda demostrada. Té un enfocament clarament transversal on participarien diferents entitats ja identificades	E						
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Construyendo Poblenu en comunidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes no estan clars. es parla d'incentivació de xarxes de cooperació i de participació comunitària però sense explicar els impactes socials directes, però més ben destacant el vessament del coneixement resultant de la cartografia.	I						
Els impactes que planteja el projecte és d'un àmbit rellevant per a la convocatòria. Tanmateix no hi ha suficient informació per determinar l'abast de l'impacte	S						
-Els impactes concrets de la proposta no estan suficientment detallats i són confosos. -La verificació d'uns potencials impactes està explicada en gran detall i inclou tant aspectes quantitatius com qualitatis.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No estableix indicadors d'impacte capaços de mesurar els canvis que s'espera i els desitjats en el projecte.	I						
S'estableixen indicadors de resultats i alguns d'impacte, però manca certa concreció en indicadors que estiguin més vinculats als objectius principals del projecte. Tanmateix, es tenen en compte diferents eines per poer verificar els impactes potencials	B						
-Els indicadors tant quantitatius com qualitatis són els adequats però el procediment de verificació dels impactes potencials no està suficientment explicats.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La cartografia de les necessitats d'habitatge és una idea fàcilment escalable a altres barris.	B						
Es detalla de forma sistemàtica quina seria la possible explotació de resultats. També explicita la facilitat que sigui sostenible econòmicament així com la seva escalabilitat	MB						
-El Pla d'explotació està ben definit. -Es valora positivament la utilització d'un software lliure que pot ser repicable en altres barris	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Construyendo Poblenou en comunidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball està estructurat.	B		
El pla de treball aporta informació molt detallada de les diferents etapes i les accions que es portarien a terme en cada una associades amb l'objectiu del projecte.	E		
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost és coherent amb el que es planteja.	B		
Pressupost és coherent amb la proposta i amb la informació desagregada	E		
El pressupost és concret i coherent amb el pla de treball.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Els sol·licitants semblen competents i coneixedors de la investigació de camp i els problemes d'habitatge.	MB		
El professionals que consten en el projecte tenen experiència demostrada per poder desenvolupar la majoria de tasques que consten que es desenvoluparien en el projecte.	MB		
L'entitat està qualificada i té molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,0 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 4,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 4,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 4,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0079 (Tugame. CREANDO LOS MEJOR ES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	2,0	3,0
IMPACTE	1,7	4,0	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
L'objectiu del projecte és clar: posar a disposició de potencials usuaris material de joc a l'espai públic. es defineix correctament l'objecte del projecte (que es jugui més a l'espai públic), com el com (caixes que es puguin obrir via app amb el material). es considera que té una rellevància interessant, en tant que sí que es detecta una tendència a l'ús d'espais per fer jocs (pistes de bàsquet o skate, i taules de tennis de taula o escacs). alhora, com bé referencien, la societat està virant cap a l'ús de material més que en la possessió, com està passant en el sector mobilitat.	MB						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Què vol dir "Alimentados por batería"? Per què no incloure una opció fotovoltaica, ja que el temps de joc sol ser diürn i amb bon temps. Com s'evitaran les furts o el vandalisme sobre els hubs?	B						
Manca la incorporació del grup d'interès (joves). En cap cas apareix un anàlisi previ de les seves preferències.							
No queda clara la tria dels espais ni jocs a donar cobertura, i no s'especifica cap dinàmica participativa ni participació d'agents socials. En el referent tecnològic sí que hi ha un bon nivell de detall.	S						
La metodologia proposada no incorpora cap dinàmica participativa, ni pel que fa a l'emplaçament dels hubs ni a la tipologia de jocs que s'hi encabeixen.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
L'escala TRL només té 9 nivells a EUA i Europa, però la tecnologia requerida al projecte (Hub) necessita d'un període de proves. Per mi és un TRL7-8. estaria bé tenir un compromís de les fundacions de discapacitats que es mencionen al projecte.	S						
L'enfocament transversal és difícil de percebre amb la informació presentada. No hi ha la participació d'agents més enllà de l'esment a les fundacions de discapacitats.							
El sol·licitant ja parteix de l'experiència en vehicles compartits, i per tant en software per compartir equipament. Els manca el coneixement de mobiliari urbà, i dinàmiques i comportament humans, com per calibrar bé la oferta.	B						
La solució proposada és madura pel que fa al seu vessant tecnològic però no té un enfocament transversal ni compta amb la participació d'altres entitats o agents que puguin ajudar a fer dels reptes que persegueix el projecte una realitat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La definició d'impactes és insuficient. No hi ha una definició de la millora de la salut de la persona, ni de les dinàmiques de barri sobre la població juvenil, ni de l'ús de l'espai urbà, etc.	I		
És una proposta que pot donar valor als espais públics i estimular l'activitat física. La prova que es planteja és reduïda, però com a prova de concepte resulta interessant. Queda per determinar alguns aspectes a considerar per materials que estan al carrer i que poden utilitzar una varietat d'usuaris.	MB		
Els impactes contemplats al projecte són rellevants, i la lluita contra el sedentarisme és un aspecte que cal treballar.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors són sobre resultats del projecte però no està definida la metodologia per avaluar l'impacte, probablement perquè l'impacte no està ben definit i perquè la definició d'objectius és poc específica.	I		
Han determinat un bon sistema per mesurar tant cobertura de mercat, com ús. Els hauria de permetre anar adaptant la oferta orgànicament segons l'ús que se'n faci.	MB		
Els indicadors i procediments de verificació són apropiats. No es fa esment a dades de base a escala local.	B		
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Amb la informació proporcionada no es pot valorar correctament la sostenibilitat del projecte.	B		
El projecte ja està pensat com una prova de concepte, escalable si va tenint èxit. El model de negoci està determinat, contemplant la possibilitat de pagament públic (és l'administració local qui subvenciona el servei) o el cobrament per ús, clàssic en mobilitat compartida.	MB		
L'app desenvolupada té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada ja que preveu diferents vies de monitorització.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,7 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball és clar i concís, i detalla les fases i tasques necessàries per a una implantació d'un servei d'aquest tipus.	MB						
El pla de treball de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Si el desenvolupament tecnològic s'ha de subcontractar, la partida de contractacions externes és insuficient, si és un desenvolupament propi, els costos de persona també són baixos. Manca una descripció de les partides.	MB						
El pressupost, per ordre de magnitud, es considera adequat i coherent per a un projecte tecnològic d'aquest abast. Manca, però, detall de les despeses associades que puguin justifiquin els montants per categoria.	B						
Pressupost és coherent amb el pla de treball descrit i els resultats que se n'esperen.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca una descripció de l'equip necessari per dissenyar i executar el projecte.	MB						
La persona responsable del projecte té experiència en iniciatives similars, sobretot en la part de negoci i llençament d'iniciatives similars. La part tecnològica es referencia a l'empresa, i no queda tant validada.	B						
La persona sol·licitant està qualificada per entomar els requeriments que suposa el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0089 (Cap un model arquitecto?nic feminista en la creacio? d'habitatges cooperatius en cessio? d'u?s)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	4,2	3,5	3,8
IMPACTE	3,5	3,7	3,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,3	3,7	3,7
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cap un model arquitectònic feminista en la creació d'habitatges cooperatius en cessió d'usuari es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i els resultats esperats de la proposta són clars i rellevants en el marc de la convocatòria, en quant al repte d'habitatge i barri.	MB						
Claredat/rellevància dels objectius i comprovat detalladament.	E						
Alta rellevància de l'objectiu principal.	S						
Objectius específics contenen múltiples subobjectius d'escassa concreció i claredat.							
Resultats en correspondència irregular amb els objectius.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia per a la redacció d'un projecte d'habitatge feminista és creïble i incorpora dinàmiques participatives que inclouen als futurs habitants i al barri.	B						
Metodologia ben elaborada i amb dinàmiques Multiactors/participatives.	MB						
La coordinació i l'assignació de rols entre les tres entitats que participen en el projecte és correcta tot i que la participació se circumscriu a l'àmbit de la cooperativa d'habitatge i no s'especifica quin paper detenen la cooperativa d'arquitectura i la consultora ambiental més enllà d'executar l'encàrrec de la cooperativa d'habitatge.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La metodologia per a la redacció del projecte és viable i incorpora a tota la diversitat dels actors implicats.	MB						
S'elabora la solució tècnica del model arquitectònic (no inclou la construcció d'habitatge cooperatiu).	B						
Alt nivell de multidisciplinarietat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cap un model arquitectònic feminista en la creació d'habitatges cooperatius en cessió d'usuari es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials són rellevants respecte al repte plantejat.	MB						
La rellevància dels impactes ha demostrat clarament.	MB						
Impactes a), b) i c) no són netament atribuïbles a la creació del model arquitectònic.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors estan definits de manera genèrica sense establir la seva quantificació ni les dades de base.	S						
S'han proporcionat indicadors (principalment qualitatius) sense especificar l'existència de dades o eines de base de dades per verificar l'impacte.	B						
L'indicador a) no permet verificar l'impacte aconseguit pel projecte sino que en constata el resultat. L'indicador b) se circumscriu a les característiques del mateix habitatge que es construirà a futur però no mesura el canvi a millor en la qualitat de l'habitatge en relació a d'altres habitatges. Aquesta mateixa lògica es dona pels indicadors c) i d). Només es contempla el registre de dades que permeten verificar els impactes en l'indicador b), en la resta d'indicadors no s'especifica.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els aprenentatges i el model desenvolupat poden ser aplicats en altres llocs i contextos. La proposta té un alt potencial d'explotació després de la fase subvencionada.	MB						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat i difusió del programa. El model arquitectònic s'explotarà amb la construcció d'habitatges a Roquetes, però no hi ha plans concrets d'explotació a gran escala ni per aconseguir una sostenibilitat econòmica. Com es va explotar el nou model arquitectònic (documentació, tallers, guia/llibre, etc.)?	B						
No s'explicita la capacitat del model de ser replicat en d'altres contextos. No s'aporta una demostració de perquè la creació d'un possible nou model d'habitatge feminista com el present és possible sense una subvenció similar. Com reflexen els costos de les activitats, és precisament aquesta fase subvencionada la que permet la execució d'aquest model.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cap un model arquitectònic feminista en la creació d'habitatges cooperatius en cessió? d'us es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és raonable respecte als objectius però no defineix en detall les fases.	B		
Les tasques estan ben elaborades en el pla de treball.	MB		
Pla de treball complet i altament detallat.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost és coherent amb el pla de treball però no defineix el cost de les partides.	S		
Pressupost és consistent i detallat respecte a despeses específiques.	MB		
Les despeses vinculades al disseny de l'edifici i la seva concreció no detallen els seus preceptors com es fa amb la cooperativa d'arquitectura.	B		
El 74% del pressupost està destinat a la cooperativa d'arquitectura.			
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'entitat que sol·licita l'ajuda té les competències i l'experiència necessàries per a realitzar correctament la proposta. No detalla l'experiència de les entitats col·laboradores.	B		
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte.	MB		
L'encaix professional dels integrants de la cooperativa que sol·liciten el projecte és adequada. L'encaix professional dels executors de les tasques no queda reflexada.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,3 punts  Expert 2 ..... 4,3 punts  Expert 3 ..... 3,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,3 punts Expert 2 ..... 4,3 punts Expert 3 ..... 3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,3 punts Expert 2 ..... 4,3 punts Expert 3 ..... 3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0065 (Reflejando la radiación solar a donde falta-solució para viviendas autofabricable)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,5	3,7	3,5
IMPACTE	3,5	3,0	3,9	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,4	3,8	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reflejando la radiación solar a donde falta-solució para viviendas autofabricable es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es presenten els objectius i resultats de manera clara pel que fa al nou producte i als resultats/entregables del projecte. Rellevància mija en tant que no s'aporta informació sobre la possibilitat d'instalar a tot tipus de vivenda.	B						
El projecte proposat incideix directament en l'àrea d'habitatge i barri de la convocatòria, però no s'aprecia un impacte apreciable en el de cultura i indústries creatives, tal com ho menciona el proponent. La distribució de llum solar a zones dels immobles no directament exposades generarà sense dubte un benefici pels veïns i la comunitat.	MB						
Claredat/rellevància dels objectius i provats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és coherent amb els objectius plantejats i es preveuen trobades multiactor per definir necessitats i possibles millores de producte amb fabricants.	S						
Les diferents fases de la metodologia són clares i responen adientment als objectius del projecte.	MB						
Metodologia tècnica ben elaborada.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'una solució que no presenta incertesa tecnològica, es pot considerar innovadora pel que fa a l'aplicació i no des del punt de vista tecnològic. No s'aporta informació sobre possibles riscos associats a la implementació del producte i al fet que pugui instal·lar-se de manera transversal o be limitat a una tipologia concreta de vivenda.	S						
A banda de l'equipament reflector, el projecte no incorpora informació respecte als suports i, fins i tot, als possibles sistemes mòbils d'orientació, tant manuals com automàtics, del panell reflector depenent de l'hora del dia i de l'estació (hivern-estiu) on l'angle d'incidència del sol difereix considerablement. Aquesta mancança es considera important donat que els suports contribueixen fortament a l'èxit del projecte i incideixen al pressupost de realització.	S						
Es demostra la maduresa i viabilitat de la solució proposada. El consorci està format per una única entitat, però la col·laboració amb tallers/FabLabs previstes.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reflejando la radiación solar a donde falta-solución para viviendas autofabricable es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es considera que en cas de poder-se a dur a terme presenta una rellevància dels impactes a diferents nivells (qualitat en el confort i la salut, etc)	B						
Els impactes citats són rellevants i enquadrats dins els objectius del a convocatòria.	MB						
La rellevància dels impactes ha demostrat clarament.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Ben identificats els indicadors i qualitativament rellevants i útils per a la posterior verificació	MB						
La informació sobre els indicadors proposats no inclou cap quantificació que permeti avaluar l'èxit del projecte a la seva finalització.	S						
S'han detallat indicadors quantitatius i qualitatius i les dades de referència.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es percep un potencial d'explotació per un segment de vivendes potencials a la que pugui funcionar aquest sistema. No s'aporta informació detallada/quantificada sobre la sostenibilitat econòmica i/o explotació posterior.	S						
El projecte presenta una bona capacitat de replicació i sostenibilitat, afavorint la possible generació de llocs de treball i el desenvolupament d'un model de negoci.	B						
S'ha mostrat el potencial d'explotació i escalabilitat, però sense plans/activitats concretes per explotar el projecte o aconseguir la sostenibilitat econòmica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reflejando la radiación solar a donde falta-solución para viviendas autofabricable es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball esta ben descrit pel que fa a les fases necessàries. Es percep que l'abast de projecte (al ser tecnologia coneguda) fa que no es consideri necessari 12 mesos per desenvolupar la solució i validar-la.	S
El pla de treball respon als objectius plantejats. Malgrat això, el producte objectiu estaria estudiat, dissenyat, construït i instal·lat en 7 mesos, cosa que sembla molt optimista.	B
El pla de treball està elaborat.	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
Pressupost va en línia amb els objectius i resultats plantejats	B
Pressupost és coherent per a l'execució de les fases plantejades i la instal·lació d'una única instal·lació pilot, malgrat que no identifica clarament les carregues de treball esperada para a cada activitat.	MB
Pressupost és consistent, però no proporciona dades sobre les despeses concretes.	B
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
La qualificació de les persones que integren l'equip promotor es excellent i mostren les competències adients per l'execució del projecte.	E
El equip de treball proposat té la capacitat i experiència necessària per a executar el projecte	MB
S'avalen les qualificacions professionals dels sol·licitants de requeriments del projecte.	MB
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,4 punts Expert 3 ..... 3,8 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>4,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0129 (VEÏNATGE POSITIU A L  
ES SUPERILL**

**ES SOCIALS)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,8	3,5	3,5
IMPACTE	3,0	4,7	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,7	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VEÏNATGE POSITIU A L ES SUPERILL

ES SOCIALS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta és clara i té una formulació atractiva i consistent. Els objectius que s'aborden són rellevants i pretenen tenir un abast social indiscutible. Els resultats d'El projecte haurien de ser definits d'una manera més concreta i d'una forma més acotada.	MB						
La proposta conté uns objectius clars. Els resultats són coherents amb els objectius. Les àrees en les que vol incidir la proposta de projecte són totes les de la present convocatòria, sense prioritzar, però això s'explica per l'ampli abast potencial de les accions que els veïns poden proposar durant el procés de co-creació.	E						
Objectius clars i definits: millora de relacions comunitàries, economia local i sostenibilitat a escala de veïnat/edifici.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia de treball és innovadora i ambiciosa, tant en la definició dels reptes com en l'aproximació a les solucions. el component multiactor i la participació ciutadana són inherents al projecte. Valorant molt positivament la metodologia d'aproximació, es considera que el seu èxit estaria més assegurat i la metodologia més clara si es focalitzés en unes accions més acotades i concretes.	B						
La metodologia presenta de manera detallada els diferents elements de què consta la mobilització i apoderament dels usuaris i la definició de propostes concretes, així com el seguiment i l'avaluació.	E						
Metodologia participativa per generar idees de millora a escala d'edificis/veïnat.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
D'acord amb la trajectòria de l'equip candidat, la maduresa de la proposta sembla indiscutible, així com una participació coral i ben enquadrada amb altres entitats municipals que se citen en el document. De totes maneres, la seva viabilitat no està contrastada per la definició d'un nombre d'activitats molt diverses i àmplies.	B						
La proposta es recolza en experiències prèvies relacionades amb la present proposta i la vincula al marc de les polítiques públiques existents. El projecte preveu la implicació de diversos agents socials, públics i privats en el procés de creació de les accions concretes a emprendre. Alguns acords ja estan establers -cas dels CETs- però d'altres no es concreta el seu nivell de compromís - cas de l'administració pública.	MB						
Plantejament transversal. No obstant no es queda definida la solució tècnica en sí mateixa, més enllà del procés participatiu. La proposta no es presenta en consorci sinó que vé d'una sola entitat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VEÏNATGE POSITIU A L  
ES SUPERILL

ES SOCIALS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Asseguraria un impacte molt rellevant en un futur. La proposta no determina però, com s'extrapolaria l'escala "superilla" (a quina superilla ens referim?) a la diversitat urbana de la ciutat.	MB						
Els impactes són rellevants i d'acord amb els objectius i resultats esperats, tant en el nivell de les comunitats com de les persones participants. El perfil de participants fa incidència en aspectes d'inclusió social i de gènere.	E						
Impactes potencials definits i coherents amb el plantejament de la convocatòria.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta cita un gran i divers nombre d'indicadors, per l'abast que pretén tenir, citant factors relacionats amb la convivència, l'energia o el model econòmic. No s'indiquen però les bases de dades per la mesura de l'impacte.	S						
La definició dels indicadors és detallada i es correspon amb els impactes definits. Es proposa la recollida de dades ex ante i ex post, la qual cosa permetrà avaluar l'impacte de les accions respecte d'aspectes qualitatius com el canvi en els hàbits de	MB						
Indicadors adequats i, en general, quantificats. No consten dades de base per a la mesura dels impactes.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
En coherència amb la naturalesa de la proposta, centrada en el reforç del sentit comunitari, se cita repetidament la sostenibilitat social i ambiental però no l'econòmica. Els resultats de la prova pilot que es planteja serien clarament explotables.	B						
El projecte preveu la seva continuïtat al final de la fase de subvenció a partir de diversos factors. Entre aquests hi ha la creació d'una xarxa d'economia social amb empresa privada amb criteris de responsabilitat social. No obstant no s'explica amb detall la cadena de valor que pot generar i fer el projecte sostenible.	MB						
La potencial sostenibilitat no està clarament anticipada. es planteja la creació de la figura del "dinamitzador d'edifici" que té un gran potencial d'autosostenibilitat econòmica però no es defineix el finançament de la seva feina.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VEÏNATGE POSITIU A L  
ES SUPERILL

ES SOCIALS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està ben articulat i també la periodització en el desenvolupament del projecte. Si bé estan clars els mitjans amb que es desenvoluparà el projecte (Edilabs, tallers, enquestes.) aquests no s'haurien de confondre amb els resultats	B						
Les accions proposades responen als objectius i resultats esperats i inclouen detall suficient.	MB						
La proposta no aporta detall sobre la persona responsable de cadascuna de les activitats del projecte i el tipus d'expertesa amb la que contribueix de manera específica..							
Cronograma raonable i assolible. Les fases no estan definides amb detall.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost és coherent amb el pla de treball i el seu desenvolupament i es correspon eminentment amb costos del personal que desenvoluparà el projecte	MB						
Pressupost és coherent amb el pla de treball i les accions que inclou, no obstant algunes categories no queden explicades a la proposta i per tant no permet entendre l'objectiu de la despesa, i.e. contractacions externes.	MB						
Pressupost és coherent però no contempla cap inversió després del procés (participatiu) proposat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que fa la proposta té una rica composició multidisciplinària i la seva experiència garantiria la consistència en el desenvolupament del projecte.	E						
Els camp d'expertesa de totes les persones sol·licitants són pertinents pels requeriments del projecte.	E						
L'experiència de cadascuna d'elles queda pal·lesa amb la informació aportada.							
Les competències són adequades.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0022** (Creació d' espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc..) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,6	3,8	3,8
IMPACTE	4,0	2,0	3,2	3,2
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,7	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació d' espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc.. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte té uns objectius molt clars i ben explicats.	MB						
La proposta és clara i ben formulada. Malgrat el seu interès des de molts punts de vista, el seu plantejament és limitat des de la perspectiva d'innovació que proposa la convocatòria, com ho certifica la mateixa memòria on s'explicita l'expertesa de l'empresa en desenvolupar projectes anàlegs	S						
Es detallen els beneficis del projecte, però no s'expliquen amb claredat els objectius de la proposta.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es té clara la participació interlocutors en el procés participatiu, a l'inici del projecte (previ a la localització del prototip). Crec que pot ser en un moment massa d'inici i recomanaria fer una segona fase del procés participatiu un cop definit el lloc d'actuació.	B						
Malgrat la claredat i credibilitat de la proposta metodològica, el projecte es formula des d'un procediment tradicional, sense incorporar elements destacats quant a dinàmiques participatives i/o multiactor. De fet, els termes de la participació ciutadana són genèrics.	B						
Metodologia explicada de forma sintètica. EL procés de participació s'explica de forma molt genèrica.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Al no tractar-se d'una solució innovadora en els termes establerts per la convocatòria (tot i ho pugui ser en termes de disseny i tecnologia), la seva maduresa i viabilitat es pot considerar fins i tot provada a través d'experiències prèvies desenvolupades per la mateixa empresa	B						
Es considera un proposta madura i viable. No obstant, s'expliquen les fases del projecte, però no tant el seu desenvolupament tècnic.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,8	Expert 2 .....2,6 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,8						
Expert 2 .....2,6 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació d'espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc.. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte de la implantació del primer prototip és molt ràpida i directe. A la llarga si s'estableix una col·laboració amb l'Ajuntament es podria tenir un impacte molt ràpid en els m2 d'actuació.	MB						
L'impacte del projecte és conegut, o almenys previsible, però no afronta els reptes més rellevants de la convocatòria	B						
Impactes anomenats en forma de llistat, però sense una justificació de la seva consecució. No es relacionen els impactes amb els reptes de la convocatòria.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són correctes, però només són dos i es basen molt en l'ús i no tant en la millora medioambiental. Algunes de les dades prèvies no està clar d'on es treuen.	S						
El projecte defineix els índex però les bases de dades per la mesura de l'impacte no són suficientment objectivables, ja que es barreja l'impacte del projecte "portaplaces" amb indicadors que són fruit d'iniciatives ja en desenvolupament, com la supressió	I						
Indicadors en molts casos inadequats, mesurant més l'eficiència en la implementació del projecte que els impactes generats a l'entorn urbà. Poca concreció d'alguns indicadors	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si els resultats d'ús són bons, seran dades fàcilment explotables, però si no ho són, no tenen tanta capacitat de ser difoses. Respecte a la sostenibilitat econòmica després de la subvenció, aquest projecte depèn exclusivament de tenir encàrrecs.	B						
El potencial d'explotació dels resultats del projecte són implícits a la idea del prototip, però la sostenibilitat econòmica del projecte a la seva finalització està poc justificada	S						
Es considera que el projecte és escalable i pot tenir viabilitat econòmica futura, però en el cas de la viabilitat econòmica no es fa cap anàlisi quantitatiu de possibles escenaris, i en el cas de l'escalabilitat la justificació és molt escueta.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,2	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,2						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació d'espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc.. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
El pla de treball és clar en relació als objectius de la proposta en si, però ho és menys des de l'ambició dels objectius de la convocatòria.	B		
El pla de treball està ben estructurat, però no s'explica cada fase. A més, la participació ciutadana queda molt restringida i es considera, fins i tot, opcional.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
El resultat de desenvolupament del prototip estan raonats, malgrat que es podrien especificar amb més detall tots els costos, i més específicament, els costos de contractació de personal extern.	B		
Pressupost ajustat al pla de treball i ben desglossat.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
El CV de qui formula la proposta certifica amb resultats excel·lents la seva expertesa en desenvolupar el tipus tasca que es proposa desenvolupar en el projecte	E		
Es considera que els aspirants tenen l'experiència i capacitat de dur a terme les tasques planificades en el projecte. No obstant, manca un perfil amb experiència en participació ciutadana.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,7 punts  Expert 2 ..... 3,7 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,7 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,7 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0174 (EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,4	3,0	4,0	3,4
IMPACTE	5,0	3,7	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,0	3,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu és crear un innovador servei de repartiment de menjar per a empleats d'oficina. Forma part de l'àrea d'hàbits de consum i models (repartiment just, alimentació sana i local...), desarbonització (ús de vehicle elèctric, embalatge retornable) i comerç de proximitat (restaurants de proximitat). El servei està dissenyat per lliurar sense contacte, de manera que els riscos per a la salut es redueixen, en funció del seu propi dispositiu IoT (Smart Fridge) que s'instal·larà a les oficines. 12 empreses del 22 @	MB						
La idea és bona però manca una definició concreta d'objectius i resultats del projecte.	B						
S'identifiquen clarament les necessitats que afronta el projecte i són rellevants els resultats esperats en línia a la convocatòria	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
L'estudi de les necessitats s'ha dut a terme prèviament. Un pilot d'un any se celebra a la 22@. Els mecanismes de validació no s'expliquen explícitament, però estan associats amb la verificació d'impacte.	S						
No hi ha claredat en la tecnologia. IoT és un concepte tecnològic però no expliquen com concretar-ho.	B						
No hi ha dinàmiques participatives en la definició de la solució.							
La metodologia està basada en una actuació pilot ben dimensionada a 12 empreses del 22@ i ben descrita	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Solució que innova al llarg de la cadena de valor, utilitzant l'Enginyeria d'operacions i tecnologia innovadora. El grau de maduresa de la seva mateixa solució tecnològica no està expressament indicat. L'element amb més risc tecnològic és el propi dispositiu d'IoT de la Smart Fridge, però la secció 2,3 indica que el dispositiu IoT és el del seu SPINOFF NOWEAT i en 3,3 que l'empresa basca Enkoa serà el proveïdor i programari subministrador del dispositiu, una vegada que la fase de prototipus ha passat. Gran part de la tecnologia utilitzada és de tercers (xarxa d'assessors), encara que no detalla el tipus de contracte o relació contractual que els uneix per tal de garantir el projecte. El projecte posarà en marxa dispositius en 12 empreses, 10 de les quals indiquen que ja han acordat participar	MB						
No es pot avaluar la maduresa de la solució donat que no es coneix la tecnologia, a no ser que la "solució IoT" sigui una tauleta fixa on fer les comandes.	B						
La solució que es proposa té un grau de maduresa propera a mercat, es coneguda pel promotor i la seva experiència avala la viabilitat de la seva posta en marxa. Hi participen diferents perfils (tecnologia, restauració, etc)	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,4 punts</td><td rowspan="3">3,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,4 punts	3,4	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,4 punts	3,4						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Model de delivery just amb els restaurants, que poden veure activat la pista de vendes Take Away davant la disminució de la renda de consum en el propi restaurant. Afecta els hàbits alimentaris, la sostenibilitat del sistema de delivery.	E						
*Sense justificació addicional*	E						
Impactes potencials que la actual situació pandèmica els fa més rellevants en el sector delivery i amb altres impactes (IoT, reducció de residus, etc)	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'inclouen els indicadors de satisfacció del servei (mesurats a través de formularis,...), les enquestes mediambientals, de restauració local, etc.	E						
No hi ha referències prèvies que permetin valorar l'impacte.	B						
Bona identificació dels indicadors, en quantitat i qualitat, es percep experiència en el sector.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Potencial d'escalada a tota la ciutat i altres ciutats europees	E						
No totes les zones de Barcelona tenen la mateixa densitat de treballadors, ni d'empreses. No s'entén perquè parlen d'estructura lleugera quan es planteja un control des de la producció fins a l'entrega. Tot i que el personal no és propi, estan definint constantment tot el procés productiu.	B						
El potencial d'explotació de resultats es alt. S'ha constituït una spin off per al sensor IoT que dona avantatges competitives respecte la competència. es demostra la sostenibilitat econòmica de la solució proposada.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball poc detallat, no distingeix entre les activitats de l'empresa dins del projecte elegible, encara que per les dates (a partir d'octubre de 2020) es pot derivar que la fase podria pilot estaria subvencionada en el 22@	S						
La definició de tasques és insuficient. Si s'ha de desenvolupar una tecnologia, el temps dedicat a enginyeria és mínim. El Gantt és confús, la informació en color no es correspon amb la columna de la dreta del Gantt.	S						
El pla de treball esta poc elaborat si bé es perceben totes les activitats a executar.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Cap pressupost es detalla per a activitats de projecte. Inclou el pressupost de costos totals de l'activitat de l'empresa durant 12 mesos del projecte (611.400 euros), encara que només se sol·licita finançament per a 18.000€ gestió personal, de 24, 000€ distribució personal, de 10.000€ vehicles de repartiment, 18.000 dispositius IoT, 20.000 desenvolupament de programari, 6.000€ màrqueting i publicitat. Inversió total 96.000 euros	B						
No es defineix a què es dedicarà la subvenció, si es correspon amb les despeses de personal o a d'altres partides. Generar 500.000€ de cashflow el primer any per cobrir les despeses del projecte és poc creïble.	S						
El pressupost de l'activitat en els 12 primers mesos és molt superior. La diferencia respecte el cost del projecte s'espera cobrir amb el cash flow generat. Molta dependència dels resultats positius de l'activitat empresarial.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Professionals emprenedors. Gran part de la tecnologia utilitzada és desenvolupada per tercers, de manera que la xarxa d'assessors del projecte és fonamental per a la seva viabilitat	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
L'equip promotor mostra una total qualificació professional per dur a terme el projecte i experiència prèvia en el sector.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0120 (Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,5	4,3	4,3
IMPACTE	3,0	3,0	4,2	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,5	4,2	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,8

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius tan generals (millorar l'experiència de compra de col·lectius amb risc d'exclusió social) com els tecnològics (ús de Big data i IA per a la recomanació) estan molt ben definits. Mancaria definir més clarament objectius operatius (com arribar a usuaris, quins usuaris, o com estimular el seu ús). És un projecte que impacta en un col·lectius especialment castigat per la pandèmia i les derivades econòmiques, i que sovint no tenen la formació suficient per saber fer una compra saludable i eficient en termes econòmics.	MB						
Projecte clar, ben definit, i rellevant, plantejat com l'adaptació d'una solució ja existent a un nínxol específic.	MB						
El projecte exposa amb claredat els seu objectius de promoció del consum saludable (nutricional i ambientalment) així com el foment del comerç de proximitat.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia es considera adequada, i a escala de desenvolupament del projecte tecnològicament és molt correcte. La metodologia per accedir als potencials usuaris i estimular-los al seu ús ja no és tant clar.	B						
La metodologia és clara.	MB						
La metodologia que es proposa és creïble. es basa en solucions tecnològiques ja desenvolupades pels sol·licitants i proposa la participació d'agents socials, nutricionistes i un nombre acotat de famílies.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte té una maduresa tecnològica i es considera tècnicament viable. No queda tant clar la viabilitat a escala d'acceptació per part dels usuaris.	B						
La idea és madura i viable, doncs està basada en una aplicació ja existent.	MB						
Es tracta d'una solució madura, tecnològicament ja existeix, sobre la qual es faran alguns canvis per tal d'adaptar-la als objectius de la convocatòria.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	4,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'objectiu del projecte encaixa molt bé amb l'objecte d'aquesta línia d'ajuts, tant per impacte social, com per proposar una solució innovadora. No es considera excel·lent per la manca de definició en l'aproximació als usuaris potencials.	MB						
L'impacte potencial és sobre la salut de milers de famílies.	MB						
Els impactes potencials del projecte són rellevants.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta d'indicadors és molt simple. amb tot, es considera que la proposta justament pivota sobre l'ús del big data i l'IA, i per tant la monitorització de dades seria tècnicament possible.	S						
En la proposta no hi ha un conjunt ben definit d'indicadors quantificables, amb objectius i dades de base.	I						
Els indicadors de verificació dels impactes descrits són excel·lents pel que fa a la vessant tecnològica del projecte i suficients respecte els beneficis que el projecte implica respecte el comerç de proximitat.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es presenta un model de negoci associat. es confia en replicar el projecte en altres municipis, per tant no es preveu un projecte sostenible més enllà del potencial client públic. Proposen un cost de 4,5e/usuari/mes que no queda clar qui el pagaria.	I						
El pla d'explotació s'ho juga tot que l'ajuntament de Barcelona adopti la solució.	S						
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta un pla de treball i cronograma bàsic, però vàlid. La solució tecnològica està bastant madura, i en els 12 mesos de projecte es proposa implmentar-lo, on els proposants no són tant especialistes.	B						
Pla just però suficient.	S						
El pla de treball proposat és adient pels requeriments del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb l'abast de projecte proposat, tot i que el nivell de detall que justifiqui les quantitats proposades no és detallat.	B						
Pressupost molt esquemàtic.	S						
El pressupost que es presenta és apropiat pel pla de treball descrit.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tecnològicament i de gestió de projectes i startups l'equip proposat té capacitat i experiència. No queda tant demostrada la capacitat de promoció i dinamització per captar usuaris.	B						
La qualificació de l'equip és suficient.	B						
L'empresa sol·licitant, desenvolupadors de la solució tecnològica en la que es basa el projecte, és adient per entomar els requeriments del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0114 (Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,0	4,5	4,0
IMPACTE	2,5	3,0	2,8	2,8
IMPLEMENTACIÓ	2,5	4,0	4,6	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,8

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i resultats.	B						
Objectius clars i ben descrits, alineats amb els reptes de la convocatòria.	MB						
La relació d'objectius específics i resultats és clara i concisa	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte presenta una metodologia creïble que incorpora dinàmiques que impliquen diversos actors amb rols respecte la producció de càrnics i llet.	B						
Metodologia proposada ben descrita amb suport de "Lean"	B						
Metodologia creïble i ben articulada	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte que ja ha començat a consensuar la xarxa d'actors participants pel que fa a la part productiva. No hi ha detalls de com s'articularà el projecte al respecte de les carnisseries de barri o de mercats municipals.	B						
El projecte es proposa entre 2 partners amb caracter complementari (tecnològic i ramader). Amb la informació aportada es considera viable la solució proposada. La proposta tecnològica té un grau de maduresa de TRL7.	MB						
La solució no és madura, però el fet d'haver assolit els primers passos i comptar amb el suport dels agents implicats, li atorga certa viabilitat per seguir creixent	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants pel que fa a la promoció de la producció i consum nacional de bestiar.	B						
Els impactes potencials sobre el comerç de proximitat i els hàbits de consum són molt rellevants, a banda de l'impacte mediambiental i sobre la salut de les persones que porta associats.	E						
Impactes rellevants però exposats de forma poc concreta	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El projecte no detalla quins indicadors s'empraran per tal d'avaluar l'assoliment dels impactes descrits. No es fa menció a dades de base.	I						
No s'aporta informació sobre els indicadors, està en blanc.	I						
No hi ha informació al respecte	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pot ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada ja que bona part dels costos descrits es deuen al fet d'activar la marca AP. Les activitats pròpies d'emmagatzematge i distribució es podran veure compensades amb les vendes.	B						
Te un alt potencial d'explotació dels resultats i es percep que els objectius que persegueix el projecte propiciïn una bona acceptació per part dels possibles implicats. S'informa que la sostenibilitat financera s'aconsegueix fàcilment al tractar-se de bona part de despeses variables i baixes despeses fixes	E						
Queda ben justificat que el projecte té previst seguir els passos previstos i assolir la plena sostenibilitat econòmica, independentment de les subvencions	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,8	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,8						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball de treball proposat és el propi de l'activació d'una marca, però no fa cap tipus de referència al repte d'impulsar l'economia local ni el foment del comerç de proximitat.	I						
Bona planificació del pla de treball detallant els objectius, les accions i els resultats esperats que permet una bona trazabilització i seguiment del projecte.	E						
Pla de treball vàlid i concís	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit, essent els costos de personal i contractacions les principals partides.	S						
Pressupost del projecte adequat a les activitats previstes en el pla de treball	MB						
Pressupost molt ben treballat en base a les activitats proposades i contemplant el cofinançament	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats sol·licitants estan plenament capacitades per als requeriments proposats al projecte.	E						
Competències adequades dels promotors per dirigir i executar el projecte	E						
Equip qualificat i amb experiència contrastada	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0137 (Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	4,4	3,0
IMPACTE	1,5	3,5	4,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,6	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No queda clar que s'espera obtenir amb els tallers.	I						
La claredat a l'hora de centrar els objectius del projecte es veu molt perjudicada per l'amplitud i heterogeneïtat dels mateixos, ja que van des de la mobilitat sostenible fins als hàbits de consum, passant per la igualtat de gènere i la participació ciutadana	S						
Es defineixen 4 objectius específics i 2 transversals. S'expliciten els resultats esperats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Els tallers es presenten com a objectiu en sí mateixos, en comptes de com a eines per a aconseguir altres objectius.	I						
Metodologia clara i coneguda, tot i que s'haurà de concretar com adaptar-la al projecte en concret	MB						
Es proposa la metodologia IAP, de la que es descriuen les tres fases a seguir.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Hi ha enfocament transversal a la porposta.	B						
És una solució viable i sustentada en una metodologia madura. A més a més, la naturalesa del projecte fomenta la col·laboració entre entitats públiques i agents socials.	MB						
Contempla fer tallers participatius, amb la col·laboració d'estudiants a través d'un projecte APS i s'estima un TRL 7.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes mencionats són tots molt generals, no necessàriament lligats directament al projecte.	I						
La rellevància i solidesa dels impactes recau en els efectes derivats del canvi d'hàbits de la ciutadania	MB						
Es descriuen els impactes potencials en les tres àrees: mobilitat sostenible, consum sostenible i proactivitat i resiliència en la ciutadania.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Genèrics, difícilment mesurables del context del projecte, i sense dades de base.	I						
La part qualitativa és viable, però queda pendent especificar d'on s'extreuran les dades quantitatives per mesurar l'impacte concret en els col·lectius dels barris escollits que són objecte del projecte.	S						
Recull d'indicadors quantitius i qualitius en cada àrea.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El propi projecte reconeix que a cada barri s'hauria de tornar a adaptar.	I						
S'especifiquen molt bé les fases per explotar els resultats, però el nivell de concreció de la sostenibilitat econòmica és molt baix.	B						
Descripció general de les accions per fase.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Pla de treball correcte.	S		
Un pla de treball molt concret i viable	MB		
Es planifica un taller per fase, a més a més dels dos informes i altres accions	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost ben elaborat.	B		
Pressupost ajustat a les activitats plantejades	MB		
Detallada descripció de les tasques i els costos associats per fases.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Equip qualificat.	MB		
Equip molt ben preparat i amb suport acadèmic de primer nivell.	E		
Es descriuen les capacitats i experiència rellevants de la coordinadora i dels equips associats.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,5 punts  Expert 2 ..... 4,6 punts  Expert 3 ..... 4,2 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 4,6 punts Expert 3 ..... 4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 4,6 punts Expert 3 ..... 4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0138 (CQAPP- CLIMA QUIZ APP)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	3,5	3,8	3,8
IMPACTE	3,9	2,5	3,4	3,4
IMPLEMENTACIÓ	3,5	2,5	4,1	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CQAPP- CLIMA QUIZ APP es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Els objectius són clars i es consideren rellevants per l'àrea d'hàbits i models de consum. Clima Quiz app : un joc educatiu de conscienciació climàtica .	MB
La proposta plantejada, s'alinea amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana , impactant sobre l' àrea d'hàbits i models de consum , i sobre l'àrea de descarbonització urbana, impulsant també, l'economia local.	
Es pretén desenvolupar una aplicació mòbil centrada en un joc de preguntes i respostes per educar-se i conscienciar respecte la situació climàtica actual , amb l' objectiu de motivar al les ciutadanes a assolir uns bons hàbits i models de consum.	
El projecte pretén crear un impacte positiu en els hàbits de vida i consum dels usuaris , reduint la petjada ecològica, amb una eina amable, intuïtiva i divertida que sensibilitzi a la societat sobre la importància de la sostenibilitat climàtica i la resiliència urbana.	
Proposa aplicar el concepte de gamificació a la conscienciació sobre la crisi climàtica. L'objectiu queda clar, però la seva rellevància és limitada.	S
Els objectius estan clarament expressats i són molt importants per la ciutadania en general. La conscienciació climàtica és un repte candent que s'ha d'afrontar de manera urgent.	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia està ben detallada i es considera adequada per al projecte. Per a la gestió del projecte metodologia PM <sup>2</sup> (metodologia oficial de gestió de projectes de la Comissió Europea), incorporant SCRUM durant la fase d'execució. (...) S'adjunta gràfic que mostra un resum de les fases del projecte, els agents implicats, les entrades i les sortides, i els punts de revisió.	B
Com a pilot i demostrador per fer una valoració del concepte i tenir una visió clara i ben definida del resultats de la solució proposada:	
Es parteix de l'aplicació de PREPARA , que ja compta amb un nivell de maduresa TRL9 . Així, el procés de l'aplicatiu està clarament definit i està operatiu aportant solucions en entorns reals.	
S'explica amb detall el funcionament del joc i es mostren algunes evidències del que s'ha desenvolupat fins ara.	
Es presenta amb molt detall una metodologia genèrica. La metodologia real del projecte més aviat s'intueix del fet que els sol·licitants ja tenen experiència en desenvolupar apps similars. Els jocs i competicions fomenten les dinàmiques participatives.	S
La metodologia proposada es correcta i professional, i està basada en fórmules avalades a escala internacional. No contempla cap dinàmica participativa amb l'usuari final més enllà del testeig de l'ús de la solució final.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
S'indica TRL8 , sistema real completat i verificat via test i demo, un aplicatiu adaptat al repte urbà definit enfocat a l'àrea d'hàbits i models de consum. La solució, està basada	E

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<p>en un producte de mercat, anomenat PREPARA , que està a TRL9, sistema s'ha provat a un entorn real i productiu.</p> <p>Per acabar de implementar la solució proposada en un entorn i segment de població real, queda pendent acondicionar la temàtica del quiz ,perquè les noves funcionalitats impactin sobre els hàbits i models de consum .</p> <p>Es detallen les característiques i funcionalitats del nou joc.</p> <p>Característiques de Clima Quiz App:</p> <p>(...)</p> <p>Funcionalitats:</p> <p>(...)</p>	
La idea està raonablement madura, i és clarament viable.	B
Es tracta d'una app bastant avançada i basada en app anteriors, fet que facilitarà el seu desenvolupament i garanteix la solvència de la solució. No participa amb altres organitzacions en el desenvolupament de la proposta.	MB
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....4,4 punts</p> <p>Expert 2 .....3,5 punts</p> <p>Expert 3 .....3,8 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,8</p>

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CQAPP- CLIMA QUIZ APP es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Els impactes potencials pretenen: Cobrir i aportar solucions substancials a la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana, afectant directament a l' àrea d'hàbits i models de consum i, indirectament a l'àrea de descarbonització urbana.		MB
La proposta hauria d'haver-se centrat en els impactes potencials més directes, no tant en els generals, de més difícil justificació.		S
Els impactes presentats són molt interessants però massa generals i amplis per poder-los adscriure a l'acció de la app. L'app pot ajudar a la conscienciació d'un target infantil i juvenil (i de vegades madur) si aconsegueixen una bona implantació.		B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
S'aporten 4 indicadors de verificació, fàcils de mesurar via info d'ús del propi joc, es consideren adequats (...)		B
Els indicadors són molt genèrics, poc quantificats, sense objectius ni dades de base.		I
Els indicadors proposats permeten extreure paràmetres de mesura interessant al voltant dels usuaris, però no permeten avaluar la consecució dels impactes previstos o els objectius marcats.		S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
S'indica el model d'explotació plantejat, bàsicament els ingressos vindrien dels Ajuntaments i altres entitats interessats en generar campanyes específiques i rebre informació de l'evolució de la ciutat.		B
Més endavant el motor d'aquesta aplicació pot ésser reutilitzat per generar jocs temàtics orientats a les necessitats de qualsevol col·lectiu o entitat social, reduint el cost de desenvolupament i permetent a Basetis una inversió més eficaç en el tercer sector mitjançant col·laboracions pro-bono.		
El model d'explotació és clar, però no s'aporta informació de detall sobre model de preus, previsions, etc.		
El manteniment del contingut és molt costòs, i no queda ben justificat com es mantindrà més enllà de la fase subvencionada.		I
El projecte es basa tant en la fase de desenvolupament com en la d'explotació en aportacions públiques. es destaca la bona predisposició a compartir les dades per millorar altres campanyes de conscienciació ecològica.		S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....3,9 punts		3,4
Expert 2 .....2,5 punts		
Expert 3 .....3,4 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CQAPP- CLIMA QUIZ APP es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball consta de 6 paquets principals, per a crear una nova App: Clima Quiz App que neix de l'adaptació de l'App de PREPARA. es considera coherent amb els resultats previstos.	B						
S'inclou Gantt dels 6 mesos del projecte							
Pla de treball massa esquemàtic.	I						
Es presenta un pla de treball complet i enfocat al sector del desenvolupament d'apps. El calendari previst es correcte i curt, ja que el desenvolupament parteix d'una aplicació ja creada.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
S'aporta molt poca informació sobre les partides del pressupost, només s'indica: TOTAL 98.338,00 €	S						
Costos personal: 91,86%, costos directes: 8,14%: corresponen a la inversió en campanyes digitals de publicitat i marketing							
Pressupost massa esquemàtic.	I						
El pressupost es dedica fonamentalment als desenvolupadors informàtics, presentant-se com un tant sobredimensionat per als 6 mesos de treball que presenta el calendari.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip del projecte de 6 persones acredita experiència i expertesa per a desenvolupar el projecte.	MB						
BaseTIS és una empresa catalana amb una marcada voluntat de transformació social, ofereix serveis en el camp de les tecnologies de la informació i de la c							
La qualificació de l'equip és adequada.	S						
Les persones de l'equip tenen la formació i l'experiència suficient per desenvolupar i explotar l'aplicació. Encara que sostenen una trajectòria professional curta en el sector ja han treballat en projectes semblants.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 4,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0001 (FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,7	3,0	3,7
IMPACTE	4,0	3,3	2,0	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,8	3,7	3,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Relació molt clara entre els reptes de sostenibilitat i resiliència i els objectius del projecte: Models de consum --> Autoconsum / Descarbonització urbana --> Disminució de les emissions / Habitatge i barri --> Potenciació de l'ús dels terrats	E
La proposta descriu suficientment el context del projecte, la problemàtica i les necessitats que pretén abordar. es presenten 5 objectius qualitatius de caràcter general i un objectiu específic quantitatiu que és mesurable, realista i assolible i que es troba directament vinculat i respon a la problemàtica identificada. Així mateix, es desglossa una justificació sobre el grau d'alineació del projecte amb els reptes i àrees de la convocatòria (del repte de "millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana"). Malgrat que l'objectiu específic presentat inclou els resultats del projecte, no es fa una identificació i caracterització específica dels resultats específics als quals es pretén arribar un cop finalitzat el projecte (per exemple, generació d'energia renovable i estalvi d'emissions de gasos d'efecte hivernacle).	B
Els objectius del projecte són clars, malgrat que els resultats no estan prou detallats ni quantificats.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Identificació dels agents clau i alineació amb guies i línies d'actuació ja existents com la de terrats vius.	MB
La proposta metodològica és satisfactòria i descriu la proposta pilot de forma acceptable indicant de forma clara allò que es pretén fer a través de la identificació d'un llistat de tasques a desenvolupar (elaboració d'un registre d'interessats, definició d'una matriu de requisits previs, pla de recursos, etc.). Tanmateix, el llistat no disposa d'un nivell de descripció i caracterització suficient com per entendre'n completament l'abast, l'escala i l'enfocament de les tasques a desenvolupar. La proposta preveu realitzar dinàmiques participatives i consultes a comunitats de veïns, i per aquest motiu preveu contactar a gestors de comunitats de veïns, tot i que no es descriu com aquestes dinàmiques es duran a terme.	B
Es proposa una metodologia molt bàsica, més pròpia d'un projecte d'instal·lació que d'un projecte d'innovació.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Basada en tecnologia existent. Consideració d'agents i entitats locals en la fabricació. Manca una justificació de l'adequació de la proposta als condicionants urbanístics.	MB
La proposta només preveu la participació d'una única entitat (J2J architects) en el consorci, fet que es considera suficient per a la implementació del projecte però no òptim. La no involucració d'alguna comunitat de veïns al consorci es veu com una limitació en el possible èxit del projecte. La proposta no ha estat implementada amb anterioritat, tot i que l'equip executor té experiència en algun projecte similar ja realitzat amb èxit, i els components que formen part de la solució presentada han estat ja provats en múltiples altres usos. Tot i que la proposta no identifica els riscos que en poden limitar l'èxit de la seva implementació, la solució es considera viable. A més, la proposta es troba plenament integrada i en línia amb el context de la nova normalitat, responent molt bé a possible episodis de confinament, ja que allò que es proposa (pèrgoles solars als terrats) és una activitat permesa sempre i quan es respectin les directrius establertes.	B
Les tecnologies utilitzades són de mercat, i per tant de TRL 9. No es presenten comparatives amb possibles solucions ja existents.	B



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
Expert 1 .....	4,5 punts	3,7
Expert 2 .....	3,7 punts	
Expert 3 .....	3,0 punts	

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
<p>Degut a la seva escalabilitat i replicabilitat es una mesura que podria tenir una incidència rellevant en la mitigació del canvi climàtic. El fet de potenciar les cobertes la converteix en estratègica per l'eficiència en l'ocupació del sòl que suposa. La</p> <p>La proposta fa una descripció qualitativa dels resultats esperats, però no els quantifica. Malgrat que s'identifica quina és la capacitat de producció energètica de la solució tècnica presentada, la proposta no presenta quina és la producció d'energia renovable esperada del pilot del projecte, sinó que només parla de capacitats potencials a escala de ciutat de Barcelona (en base al mapa de recurs solar de la ciutat). El document tampoc identifica quina és la reducció d'emissions de gasos d'efecte hivernacle prevista. Això es considera rellevant perquè és justament un dels objectius del projecte. La solució d'autoconsum presentada es preveu que tingui un impacte notable en els consums comuns dels edificis on s'instal·li, i per tant, uns beneficis rellevants tot i que a una escala molt localitzada. El fet que no es prevegui injectar els excedents de producció a la xarxa ni incorpori bateries d'emmagatzematge, amb ànims de facilitar-ne la seva implementació, en limita el seu potencial impacte.</p> <p>Els impactes mencionats són molt generals i no es mostra la relació directa amb els resultats del projecte.</p>	<p>MB</p> <p>B</p> <p>I</p>						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
<p>El projecte permet la mesura de l'energia autogenerada i planteja el seu seguiment. No es plantegen, però aspectes de seguiment horari de la generació i relació amb la gestió de les puntes i hores vall.</p> <p>La proposta no presenta indicadors específics amb unitats concretes de mesura. Bàsicament es refereix al monitoratge de "nivell de consum energètic domèstic" d'una forma molt limitada i sense el detall suficient com per entendre'n l'abast, l'escala i l'enf</p> <p>La proposta no especifica els indicadors específics de verificació dels impactes proposats.</p>	<p>B</p> <p>S</p> <p>I</p>						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
<p>El projecte demostra tenir viabilitat econòmica futura i un gran potencial d'escalabilitat i replicabilitat.</p> <p>La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen suficientment. La solució té un bon potencial de sostenibilitat econòmica, ja que es preveu que el cost d'una pèrgola es pugui recuperar en un període de 7-8 anys (o més baix si es tenen en compte les ajudes públiques). Amb tot, no es mencionen possibles fonts de finançament per a la seva implementació a altres comunitats un cop el projecte finalitzi. Tampoc es fa referència a aspectes de manteniment i/o reparació, elements que es consideren clau en un projecte d'aquesta tipologia per tal de garantir-ne la seva sostenibilitat tècnica i bon ús futurs.</p> <p>Malgrat que l'escalabilitat del projecte és clara, el proponent no menciona ni detalla cap activitat concreta d'explotació posterior al projecte.</p>	<p>E</p> <p>B</p> <p>S</p>						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Fases coherents i períodes temporals adequats. Manca una fase d'anàlisi dels condicionants urbanístics per tal que la proposta esdevingui viable, arribant si cal a acords amb l'Ajuntament per portar a terme la prova pilot.	MB						
La proposta presenta un conjunt de 9 activitats descrites suficientment, però no de forma exhaustiva, que es consideren prou clares, realistes i implementables. En general, el calendari de treball proposat es considera força vàlid, creïble i implementable, tot i que amb algunes observacions. No es valora òptim que la construcció de les pèrgoles als terrats tingui lloc als mesos de juny i juliol, ja que s'apropa molt al període vacacional i qualsevol endarreriment en pot dificultar l'assoliment de les fites temporals identificades. Tampoc es valora adequat que només hi hagi un mes de monitorització, i que no hi hagi un període més llarg d'acompanyament a les comunitats de veïns un cop la solució sigui operativa. El pla de treball proposat es troba correctament alineat amb els objectius i resultats previstos, però tal i com ja s'ha apuntat no considera aspectes de manteniment i reparació en cas de possible mal funcionament de la solució.	B						
No s'expliquen amb el suficient detall les diferents fases de treball proposades.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost coherent amb el pla de treball i els resultats esperats, però poc detallat.	B						
Malgrat que no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera cost-efectiu tot i que no 100% realista. En general els imports es consideren correctes, tot i que alguns conceptes es veuen lleugerament infravalorats, tenint en compte les possibles dificultats que puguin sorgir durant la fase de construcció i instal·lació de les pèrgoles. No es pot determinar si el pressupost incorpora o no un servei d'acompanyament en l'ús de les pèrgoles, així com un servei de reparació o manteniment, fet que no es considera òptim.	MB						
El pressupost presentat es del tot insuficient per a poder valorar la seva corresponència amb les activitats i càrregues de treball necessàries per a la execució dels treballs proposats. Els elements d'inversió, com ara les plaques solars i els quadres elèctric i de control requerits, no hi queden inclosos.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Experiència amb estructures similars i disseny de panells solars.	MB						
El personal assignat al projecte és considerat suficient, tot i que limitat, donat l'alt nombre de tasques previstes a realitzar. L'equip previst es compon de dues persones una de les quals, Javier Fernández Ponce, disposa de suficient experiència i mèrits en projectes afils. D'altra banda, es preveu la participació d'un enginyer industrial el perfil del qual no es descriu amb suficient nivell de detall com per entendre'n el seu encaix dins el projecte. La proposta parla del possible ús de l'equip de J2J architects, tot i que no s'especifica clarament.	B						
Les referències aportades i el CV del proponent són correctes i adequades pel projecte proposat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,7	Expert 2 ..... 3,7 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,7						
Expert 2 ..... 3,7 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0195 (Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,0	3,5	3,5
IMPACTE	4,5	3,0	3,2	3,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>10,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars i rellevants.	MB						
Els objectius proposats i resultats esperats es presenten de manera clara i es basen fonamentalment amb adquisició de coneixement per la via d'estudis a elaborar.	S						
Els objectius s'exposen amb claredat i se'n justifica la rellevància, però els resultats concrets no es poden visualitzar fàcilment amb la informació aportada	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta està ben argumentada i és creïble	MB						
Es mostra una metodologia creïble sense detall.	S						
La metodologia és concisa i manté coherència amb els objectius	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Es percep un projecte viable. es preten promoure el projecte en consorci amb altres partners científics i polítics. Grau de madures TRL7 proper a ser implementat a mercat.	S						
No es tracta d'una solució madura, però el fet de basar-se en la suma d'iniciatives ja existents li atorga viabilitat	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte potencil, dins de l'àmbit de l'autosostenibilitat i la promoció de l'agroagricultura en entorns urbans, és alt.	MB						
Impactes potencials rellevants (marcs d'actuació en cas de possibles rebrots COVID19)	B						
Els impactes exposats són rellevants, però no tots guarden una relació directa i lògica amb els objectius específics	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són detallats i clars.	MB						
Els indicadors estan identificats i trazabilitzats amb els impactes descrits anteriorment. Es parteix de dades de base.	MB						
Els indicadors no tenen una bona qualitat, ja que es basen en mesurar l'èxit de les plataformes digitals, cosa que no és suficient per extrapolar-ne els impactes socials reals	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
	MB						
No s'aporta informació concreta sobre el potencial d'explotació i sobretot, de la sostenibilitat econòmica, traslladant a la possibilitat de ser incorporats els resultats en altres programes existents de l'Ajuntament de Barcelona.	S						
Es justifica la sostenibilitat del projecte, però no queden prou clars els elements clau de la seva escalabilitat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	3,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Si bé l'enfocament del projecte és l'adequat, la gran part del mateix té un enfocament "acadèmic" allunyat del seu entorn i de la implementació participativa	B						
El pla de treball s'ajusta a l'abast i objectius proposats en el projecte	S						
El pla de treball és vàlid	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost està ajustat a les necessitats del projecte	MB						
El pressupost és correcte, tot i que el retorn real de la inversió queda completament subjecte a la qualitat d'un objectiu que no es pot concretar inicialment: la caixa d'eines (toolkit).	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Les capacitats dels promotors dona credibilitat a la proposta i permeten dur a terme amb les activitats proposades	E						
Equip format i amb experiència.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0123 (Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,5	3,0	3,5
IMPACTE	4,5	2,2	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,2	1,5	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	<b>10,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i els resultats que persegueix són rellevants pel que fa als hàbits i models de consum al barri. Fa una interessant aproximació entre reciclatge i comerç de proximitat, dos factors cabdals de la conscienciació col·lectiva.	E						
Els objectius de la proposta s'enquadren perfectament en l'àrea d'hàbits i models de consum.	E						
Els objectius establerts són rellevants i s'exposen amb la claredat suficient	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Si bé el projecte presenta una metodologia creïble pel que fa al seu vessant més tècnica, no hi ha menció als aspectes metodològics que fan referència a la inclusió, activa, del comerç de proximitat en el projecte (capacitat de decidir, de divulgar entre la seva clientela,...).	S						
La metodologia proposada respon principalment a la vessant purament tècnica de la instal·lació, però no inclou elements fonamentals com el treball i la interacció amb les entitats i comerços locals, cosa que es considera fonamental pels objectius plantejats en la proposta, ni els treballs relatius a la construcció d'iniciatives d'explotació sostenibles posterior dels resultats.	S						
La metodologia és creïble però no incorpora cap element de vinculació amb l'actual sistema de recollida de residus i reciclatge	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada és madura i viable i el fet de preveure diferents possibilitats de bescanviar les recompenses de l'acció de reciclar és un fet que es valora molt positivament.	MB						
La tecnologia proposada està en TRL9, la qual cosa garanteix el seu perfecte funcionament dins el projecte.	MB						
La solució a escala tecnològica és madura, però el projecte requereix almenys una proposta inicial de solució a escala operativa i logística.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials descrits pel projecte són rellevants.	MB						
Els impactes esmentats són importants per l'objectiu de la convocatòria, però no es veuen reflectits en el programa de treball proposat on es dóna una importància major als aspectes tecnològics i CRM.	B						
Els impactes potencials incideixen especialment en els hàbits de reciclatge, així que tenen una rellevància elevada.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors i procediments de verificació dels impactes són de qualitat. La capa tecnològica que incorpora el projecte té una gran capacitat de generació de dades.	E						
Els indicadors proposats fan referència exclusivament a les dades obtingudes a través del CRM. No inclouen cap indicador relacionat amb el comerç local ni el progrés en els hàbits de reciclatge de les persones.	S						
La qualitat dels indicadors que es proposen és baixa, ja que es basen en les dades recollides en les quatre màquines i sense relació amb el sistema de reciclatge ja existent, cosa que dificulta la verificació empírica dels impactes potencials	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té capacitat per ser sostenible un cop finalitzada la fase subvencionada amb l'explotació de la pantalla que projecta missatges, tot i que això suposaria un canvi en la seva formulació inicial.	B						
No es proposa cap iniciativa d'explotació futura del projecte, més enllà de la cessió els equips a l'Ajuntament i que ell decideixi fer-ne l'ús o canvis que consideri oportuns.	I						
El potencial d'explotació i la sostenibilitat econòmica del projecte són poc consistents.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,2 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,2 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos.	MB
Al pla de treball no s'han inclòs els aspectes afavoridors del comerç local, peça clau segons els objectius proposats pel projecte. Aquest pla respon a un projecte d'instal·lació d'equipments, però no inclou els aspectes innovadors proposats a la secció 1.	I
El pla de treball és detallat i coherent amb la metodologia del projecte.	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
Manca detall respecte el desglossament del pressupost.	S
Pel que fa el pla de treball d'instal·lació dels equipmanets, el pressupost sembla raonable, però no consta la càrrega de treball relativa a l'impuls del comerç local, un dels objectius del projecte	I
El pressupost s'ajusta bé a les activitats previstes	MB
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
L'entitat sol·licitant està capacitada per entomar els reptes que el projecte suposa.	E
En l'aspecte tecnològic i CRM, els proposants tenen plena capacitat, coneixements i experiència per a executar el projecte. Es troba a faltar els aspectes socials relatius a l'economia circular i de reciclatge, la interacció social així com activitats d'impuls del comerç local.	I
Equip qualificat i amb experiència contrastada.	MB
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,2 punts Expert 2 ..... 1,5 punts Expert 3 ..... 4,2 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>4,2</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0215 (SP Spaces to places)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,0	1,5	2,9	2,9
IMPLEMENTACIÓ	4,5	1,5	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>10,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SP Spaces to places es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Un projecte transversal i modular que permetria assolir diversos objectius del programa.	E						
La idea s'entén bé, però no queda del tot clar què es pretén fer del projecte.	S						
Objectius rellevants però poc desenvolupats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte és un pilot per avaluar l'acceptació de la proposta i modular actuacions futures. Les sol·licitants pretenen treure conclusions mitjançant enquestes dirigides a les veïnes i a les entitats locals.	E						
No queda clar fins on es vol arribar.	S						
Metodologia senzilla, però clara, creïble i relacionada amb els objectius plantejats.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Les sol·licitants tenen prevista la participació en la definició del projecte pilot de personal tècnic de l'Ajuntament i la participació en l'avaluació de personal de l'Ajuntament, de les veïnes i d'entitats locals.	E						
Més enllà dels exemples, molt bé presentats, no queda clar com s'hi vol arribar.	S						
Proposta dibuixada, sense descripció dels materials i metode de muntatge, però amb esquemes gràfics que en demostren la viabilitat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SP Spaces to places es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El potencial de l'impacte del projecte proposat és molt alt ja que es tracta d'un projecte pilot que ha d'ajudar a configurar solucions concretes. L'impacte real dependrà de les solucions concretes que finalment es demostrï que són viables i sostenibles.	MB						
La proposta només té una frase en aquest apartat.	I						
S'esmenten els impactes molt breument. Si bé es consideren rellevants, no es justifica la seva importància.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les sol·licitants no han proposat una metodologia concreta per avaluar l'impacte del projecte, a banda de les enquestes que es farien a les usuàries i a entitats locals.	S						
La proposta no diu res, aquest apartat és buit.	I						
No es completa aquest apartat.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La fórmula proposada de projecte pilot incorpora una etapa de valoració de resultats i conclusions. Justament, un dels objectius del projecte és la detecció d'oportunitats de col·laboració públic privada per a l'explotació dels resultats de forma sostenible.	MB						
Parla d'un projecte d'emprenedoria, de forma genèrica.	S						
Es veu creïble la potencialitat del projecte i la seva viabilitat econòmica futura, però no es desenvolupa adequadament.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	2,9	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....2,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	2,9						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....2,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SP Spaces to places es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta un diagrama de Gantt detallat perfectament compatible amb els objectius del projecte.	E						
Just, però correcte.	S						
Pla de treball clar i amb una temporalitat ben estructurada, però no s'explica amb suficient profunditat.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El cost global sembla proporcionat als objectius i a les tasques descrites. Els costos directes externs no estan prou detallats.	MB						
Només tres línies de pressupost.	I						
Pressupost ajustat a les tasques, però no suficientment desglossat	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La formació de les sol·licitants cobreix dues àrees bàsiques del projecte: el disseny industrial i l'anàlisi de la viabilitat econòmica de les propostes. La previsió d'incorporació dels Serveis Tècnics Municipals i de la participació veïnal i d'entitats I	E						
Una persona qualificada, però ningú més.	I						
Qualificacions professionals adequades per als requeriments del projecte. No obstant, no es detalla l'experiència amb projectes similars	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	3,8	Expert 2 ..... 1,5 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	3,8						
Expert 2 ..... 1,5 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0096 (RDH amb el consum sostenible al comerç de barri)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	4,3	3,5	3,5
IMPACTE	2,5	3,7	2,7	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,5	5,0	2,2	4,5
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RDH amb el consum sostenible al comerç de barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta planteja dos objectius: canvis en el model de consum a una alimentació més sana, sostenible i de proximitat i el foment del comerç de proximitat. Els objectius es pretenen assolir amb la incorporació del comerç de barri i de mercats a l'aplicació RDH, que ja fa anys que funciona. Aquesta incorporació del comerç local sembla contradictòria amb el model de negoci de RDH que es basa en la venda de la informació de les compres als supermercats i a les marques i en dirigir amb promocions les compres a les marques i supermercats clients de RDH.	I						
Especificar què vol dir "impacte en la cistella de la compra del 30%"	E						
La proposta identifica bé el problema del consum responsable i l'emergència de l'ecosistema. L'objectiu principal del projecte està alineat amb els objectius de la convocatòria, així com en els objectius del desenvolupament municipal, però, els resultats que s'espera al final del projecte són molt ambiciosos.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Per assolir l'objectiu d'incorporar al comerç local, el participant pretén fomentar la digitalització dels comerços.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia no es descriu amb suficient claredat i detall en relació als objectius específics de la proposta. Les dinàmiques participatives estan implícites en la solució.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La tecnologia ja existeix i només cal desenvolupar un canvi al backoffice per a incorporar a comerç local. Una bona part del projecte consisteix en promocionar la app actual amb campanyes de màrketig per obtenir suficients usuaris. L'increment del número d'usuaris fa més atractiva la app pels seus clients, els supermercats i les marques d'alimentació.	B						
Manca incloure la participació d'entitats locals per definir la solució final.	B						
La solució es basa en una aplicació existent, per la qual cosa a priori la maduració tecnològica està elevat. No obstant això, la resta dels components no s'analitzen amb suficient detall, ni el seu TRL justificat. No hi ha cap referència als desenvolupaments necessaris per a l'adaptació de la solució al barri.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RDH amb el consum sostenible al comerç de barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La modificació dels hàbits de consum en alimentació pot repercutir en la reducció de les emissions de CO2, una alimentació més saludable i una reducció en la despesa en alimentació. La qüestió és com es compatibilitzen aquestes impactes amb un model de ne	I						
*Sense justificació addicional*	E						
Tots els impactes identificats, en l'àmbit dels models de consum, el comerç de proximitat i la descarbonització són rellevants per a la convocatòria. A més, es preveu la generació de llocs de treball.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta uns possibles indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats. La metodologia per a quantificar-los està perfectament a l'abast del participant, ja que la seva app manega les dades necessàries per calcular-los.	MB						
Facilitaria tenir un nivell més de detall sobre la verificació dels impactes. No hi ha fonts de referència.	MB						
La taula de l'apartat 3.1 hauria d'estar amb els impactes							
S'identifiquen els KPI i es pretenen utilitzar les seves pròpies bases de dades per avaluar-ne els impactes, comparant-los amb els objectius i les dades oficials de l'OMS.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El participant justifica el finançament del projecte amb la subvenció i les seves aportacions. Si el projecte proposat, que principalment consisteix en una campanya de màrketing per incorporar nous usuaris a la seva app, compleix amb les expectatives del participant, l'empresa RDH seria sostenible.	MB						
No hi ha una justificació de la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà del model de negoci (SaaS) però sense quantificar volum d'usuaris, preu d'accès a l'app per part del comerç i altres ingressos possibles.	S						
La proposta no aporta el pla d'explotació suficientment sostingut. La sostenibilitat econòmica, un cop finalitzada la fase de concessió, es basa en la disminució de l'OPEX, que no obstant això no és suficientment sostinguda amb les dades.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RDH amb el consum sostenible al comerç de barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta un pla de treball detallat perfectament compatible amb els objectius del projecte.	E						
*Sense justificació adicional*	E						
El pla de treball no és del tot coherent amb la metodologia del projecte. Les tasques no es descriuen amb suficient detall, ni justificades adequadament. Totes les tasques estan ben definides i justificades. S'acredita la participació dels agents externs necessaris per a tasques concretes.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El cost global sembla proporcionat als objectius i a les tasques descrites. Els costos directes no estan prou detallats	MB						
*Sense justificació adicional*	E						
En particular, els costos previstos per a les activitats de màrqueting i promoció estan lleugerament sobreestimats	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa participant té l'experiència d'uns quants anys portant al mercat la app RDH, captant usuaris i clients (cadena de supermercats i marques de gran consum). Les tasques de captació de comerç local es faran amb personal nou a contractar.	MB						
*Sense justificació adicional*	E						
L'entitat té una experiència contrastada en el camp del projecte. Pel que fa a les competències necessàries per a la realització del projecte, els perfils dels components de l'equip es defineixen d'una manera molt genèrica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 2,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 2,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0115 (BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,2	3,1	3,1
IMPACTE	3,5	3,0	3,7	3,5
IMPLEMENTACIÓ	2,5	4,0	4,8	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu queda clar. La utilitat és més qüestionable, però mencionen validacions prèvies en altres programes.	B						
Es considera que la rellevància dels objectius que es volen assolir és alta. No obstant, la claredat en la seva explicació i la vinculació amb els reptes de la convocatòria no està suficientment justificada.	B						
El projecte està molt associat a objectius de seguretat dels vianants en patinet i/o bicicleta (així com els vianants) però no és tant evident en les àrees que indiquen com a objectiu com serien els hàbits i models de consum i la descarbonització urbana (que són els més ajustats a la convocatòria)	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Pretén generar una comunitat d'usuaris.	B						
La metodologia és clara, detallada i creïble. No obstant, manca una vinculació amb el disseny de l'espai públic i específicament dels carrers. Si el motiu de la perillositat és atribuïble al disseny de l'espai s'hauria de poder considerar també.	MB						
En el desenvolupament de la solució que proposen, prèviament ja es va incloure una participació de la ciutadania. Durant el projecte es planteja recollir la informació de les experiències dels usuaris així com la participació de l'administració pública i l'empresa.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha consorci.	I						
Es tracta de tecnologia ja provada en d'altres vehicles i la proposta tècnica està detallada amb claredat	E						
El projecte demostra un nivell de maduresa elevada, amb molt elements molt ben definits. També estableix participacions amb actors d'altres entitats, especialment públiques i de l'empresa de micromobilitat que col·labori.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,1	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,1						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No està clar que millori la seguretat, però és una possibilitat.	S						
Es considera que l'impacte pot ser molt rellevant si es centra a analitzar els conflictes existents en la calçada, on aquesta tipologia de vehicles permetrien generar un canvi modal del cotxe cap a la micromobilitat. Si no és així es podria generar un efecte indesitjable, és a dir, un canvi model del "anar a peu" a la micromobilitat. No es fa cap referència a aquest aspecte que es considera clau.	B						
El impactes que es plantegen són rellevants, especialment en termes de seguretat vial, però menys en altres objectius que defineix el projecte	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No hi ha un conjunt clar d'indicadors. Hi ha dades de base, però molt genèriques.	S						
No hi ha una concreció dels indicadors a utilitzar per assolir els objectius plantejats.	S						
Els indicadors de seguretat vial estan ben plantejats, tot i que no deixen clar que es pugui obtenir la informació o que arribi en el temps que sigui apropiat. Per contra, no hi ha informació sobre els indicadors orientats als objectius que plantegen més enllà dels associats a la seguretat vial.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Tenen una primera fase B2B i una segona B2C.	B						
Explicació sintètica i clara del potencial d'explotació. Manca d'una anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte	S						
Es planteja un sistema de captura de resultats i una explotació d'aquests per poder mostrar la viabilitat i l'efectivitat del producte. El projecte té en compte ser sostenible a partir de l'interès del mercat en una etapa posterior.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball no té prou detall.	I						
El pla de treball es considera adequat, però existeixen incognites sobre la participació d'actors clau en el seu desenvolupament.	B						
Hi ha suficient informació per valorar com positiva el pla de treball que proposa el projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no té pràcticament detall.	I						
Activitats clares, però pressupost poc detallat i massa ajustat per les pretensions del projecte	B						
El pressupost està detallat i ajustat a les accions programades	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Només es mencionen dos dels membres de l'equip, i amb poca justificació.	S						
Equip jove, amb experiència limitada, però amb una projecció notable.	MB						
Les persones que porten a terme aquest projecte tenen una expertesa tècnica i en emprenedoria que s'ajusta a les necessitats que planteja el projecte, especialment per l'escalabilitat com a negoci.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0059 (CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,6	1,5	3,6
IMPACTE	4,0	3,0	1,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,7	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es defineixen perfectament els objectius i els resultats esperats. Actuar en faes podriapilot (barri) permet focalitzar objectus.	MB						
Els objectius estan definits però no queden clar de quina manera s'articulen amb els objectius de la convocatòria. es centra més en desenvolupar una eina tecnològica que en concretar com aquesta eina pot beneficiar als ciutadans en les àrees de la convocatòria	S						
L'objectiu del projecte està totalment difús. En alguns llocs es parla de fer una web/app, en altres de crear una metodologia. es parla de tot, però no es concreta res. Un projecte de 100.000€ ha de ser concret i específic, o mai arribarà als seus objectius.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia molt ben descrita i identificant les persones al capdavant de cada activitat. Hi hauran dinàmiques participatives per identificar actors i implicats.	E						
Uns dels elements que destaca de la proposta és la participació dels actors involucrats. Ajuntaria des de stakeholders fins als actors que identifiquin aquests. Tanmateix, aquests actors estan encara per definir.	MB						
La metodologia no està clara, sobretot perquè els objectius no estan clars. Sí que es parla de dinàmiques participatives, però no es concreta per a fer què.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució mostra una maduresa tecnològica de TRL8-9, s'integraaran diferents tecnologies per extreure'n i gestionar el màxim de dades. Participen en el projecte diferents entitats/socis amb coneixements complementaris.	E						
L'enfocament del projecte és transversal i amb la col·laboració de més d'una entitat i l'ajuntament. Pel que fa a la maduresa i viabilitat de la proposta, està ben definit els recursos tecnològics que s'emprarien en les diferents etapes del projecte.	E						
La idea no està madura. Cal escollir un objectiu concret, i presentar una metodologia creïble per a arribar-hi.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Rellevància adequada dels impactes potencials i en línia amb el que es demana a la convocatòria .	MB						
El projecte transmet certa confusió sobre els impactes. L'objectiu principal és que el ciutadà tingui la informació sobre certs elements, però aquest elements es confonen amb l'impacte. Quantificar la informació en una APP/web no s'hauria d'entendre com impacte.	S						
No es concreta, fruit de la manca d'un objectiu clar.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Nombre d'indicadors adequat. La capacitat de les tecnologies utilitzades permetrà gestionar altres possibles indicadors.	B						
Hi ha una quantitat elevada de dimensions d'indicadors que es volen assolir. Tanmateix, mancava certa concreció de quins indicadors volen emprar i com obtindrien aquestes dades. En principi en la web/app que desenvoluparien és on estarien les dades, però	B						
A més de poc concrets, els indicadors no estan quantificats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es mostra el potencial d'explotació qualitativament però no s'aporta informació quantitativa que demostrï la sostenibilitat econòmica	S						
El projecte té en compte en diferents moments l'objectiu d'explotació dels resultats, així com la sostenibilitat econòmica i l'escalabilitat.	MB						
Poc convincent.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Es presenta un pla de treball adequat als objectius previstos	B		
El pla de treball s'ajusta de forma molt definida en les diferents etapes del projecte i dels objectius que estableix	E		
Un pla de treball molt esquemàtic.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el pla de treball i amb els resultats esperats per als diferents partners de la proposta. El quadre resum presenta un error de presentació entre els costos directes i el cost de personal.	S		
El pressupost està definit de forma desagregada i facilita la comprensió del destí de les diferents partides.	MB		
El pressupost està ben detallat, massa i tot donat la poca concreció dels objectius.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Totes les persones promotores del projecte presenten altes competències i experiència en els seus àmbits de coneixement.	E		
Els professionals que estan involucrats en el projecte tenen un nivell d'expertesa i coneixement que està molt consolidat. Tenen experiència i demostren les competències requerides per desenvolupar un projecte com el que plantegen.	E		
L'equip està qualificat sense cap dubte. Tanmateix, la proposta no reflexa un projecte clar ni viable.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0027 (Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,8	3,0	4,1	4,1
IMPACTE	4,7	2,8	2,5	2,8
IMPLEMENTACIÓ	3,7	3,0	4,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	10,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>								
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>									
Objectius relacionats amb les bases del concurs i d'altres plans de la ciutat	E								
Objectius amb relació a les quatre àrees a les quals s'ha presentat el projecte. Els resultats del projecte no es detallen clarament, tot i que alguns es mencionen a altres apartats de la proposta.	S								
El projecte presenta uns objectius rellevants que volen donar resposta als dos reptes plantejats.	B								
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>									
*Sense justificació addicional*	E								
Metodologies centrades en l'usuari i en la participació ciutadana, amb conceptes transversals a la proposta molt rellevants de cara a aquesta convocatòria, assegurant la inclusivitat des del punt de vista de gènere, intergeneracional o barri.	MB								
El projecte presenta una metodologia creïble, on s'observen clarament les fases d'anàlisi, acció proactiva i comprovació de resultats. S'inclouen dinàmiques participatives multiactor donada la mateixa configuració bottom-up del projecte.	MB								
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>									
*Sense justificació addicional*	MB								
Proposta amb diverses entitats. S'indica que les solucions proposades estan desenvolupades tecnològicament, però la seva posada en marxa i validació podria requerir més temps del previst al projecte	S								
Es tracta d'un projecte madur i transversal, i complex que s'entén per l'articulació de les entitats participants.	B								
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td>4,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td><td></td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td><td></td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,8 punts	4,1	Expert 2 .....3,0 punts		Expert 3 .....4,1 punts	
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:								
Expert 1 .....4,8 punts	4,1								
Expert 2 .....3,0 punts									
Expert 3 .....4,1 punts									

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte és tant a escala de difusió i educació com de impuls de l'economia local	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
Els impactes descrits al projecte són rellevants pel que fa a l'augment de la conscienciació ambiental i la promoció dels valors de la ciutadania	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors molt reals en relació clara amb els impactes del projecte	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
El projecte detalla els procediments de verificació que s'empraran per a cadascun dels impactes plantejats. No es fa menció a dades de base.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Més que explotació dels resultats es crea una eina col·laborativa que seguirà en funcionament.	MB						
No es donen indicis de la sostenibilitat del projecte un cop finalitzada la subvenció. La seva replicabilitat està limitada pel fet que no s'aborda en cap tasca del projecte.	I						
Difícilment el projecte serà viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada. Les vies d'ingressos que es mencionen fan referència a subproductes del propi projecte que que poden tenir, o no, continuïtat, però el projecte, com a tal, no és viable econòmicament.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,7 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,7 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El Pla de Treball està molt ben explicat i detallat, però depèn de la bona rebuda que la ciutadania tingui de totes les activitats que aquesta proposta proposa, i que hi hagi quorum per realitzar-les. El que fa que si no fos bona, el projecte no es podria dur a terme.	S		
L'activitat 9 té una planificació molt ajustada	B		
El pla de treball proposat es basa en establir un calendari de les diverses activitats i tallers.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Falta desenvolupament dels honoraris de personal	S		
No es detalla el pressupost per activitats. No s'indica el pressupost de cada sol·licitant	S		
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit, essent els costos de personal, s'entén que responsables de la gestió dels tallers i activitats, la principal partida.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
	MB		
Entitats solvents per al tipus de projecte	MB		
Les entitats sol·licitants estan plenament capacitades per als requeriments proposats al projecte.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,7 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,7 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,7 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0095 (ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,9	3,3	3,3	3,3
IMPACTE	4,0	3,6	3,3	3,6
IMPLEMENTACIÓ	3,6	3,6	4,0	3,6
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectius clars i rellevants. El projecte vol desenvolupar una aplicació web app per facilitar el càlcul de l'aforament i l'organització de l'espai de les terrasses, aules i altres locals tenint en compte les noves mesures sanitàries per la pandèmia del COVID 19, útil també posteriorment.  (...)	MB
La proposta té una definició molt precisa, uns objectius clars i una rellevància relativament acotada. La seva validesa i innovació depèn de la sofisticació de dades que ofereixi el logaritme i la programació, ja que pel simple càlcul d'ocupació màxima d'espais no es requereixen instruments complexos. En qualsevol cas, cal valorar com a molt notable i totalment inusual que una proposta d'aquesta naturalesa sorgeixi relacionada amb un treball de batxillerat.  *Sense justificació addicional*	B  MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia ben dibuixada, amb participació d'actors rellevants.  Crear, en coordinació amb l'empresa Imesdisseny una aplicació web app responsiva, usable i el més accessible possible que ajudi a calcular aforaments i optimitzar la distribució dels espais en la nova normalitat per ajudar a reduir l'impacte econòmic, útil quan tot torni a la normalitat.  L'Associació de Tècnics Municipals de Catalunya col·laborarà amb els requisits i les proves per validar el prototip o pilot.  Mentre es desenvolupa, no estarà disponible per al públic en general, el projecte es seguirà revisant constantment i s'implementaran idees i comentaris que aportin els usuaris/testadors	B
La proposta té una manifesta vocació interactiva, buscant la relació amb un col·lectiu ampli, que combina agents dels sectors privats (restauració) i agents públics (escoles, etc.). La voluntat de ser en codi obert explicita també la participació col·lectiva en la definició de la solució final.  *Sense justificació addicional*	MB  S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La solució es considera tècnicament viable, està clarament descrita. S'ha contactat bars, responsables de centres educatius, de centres cívics...) i s'ha buscat la col·laboració d'empreses o associacions que puguin ajudar a fer viable el projecte a escala tècnica i pràctica. es compta amb l'assessorament i testeig de l'Associació de Tècnics Municipals de Catalunya i la col·laboració de l'empresa Imesdisseny per al desenvolupament gràfic i web. Es parteix de la petició d'un tècnic municipal per a disposar d'una eina que facilités el càlcul aproximat de l'aforament de les terrasses. El resultat serà una pàgina web app compatible amb tots els dispositius amb connexió a internet, s'ha decidit utilitzar JavaScript, té un temps de resposta més curt., Programari lliure i llicència Creative Commons, permet modificar i compartir el projecte, sense finalitat comercial.	B

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<p>(...)</p> <p>El prototip actual, que és el treball de recerca de Batxillerat, està a TRL3. La solució ha d'arribar a TRL 8 o 9, després de provar-ho en context rellevant i operatiu.</p> <p>Es podria assolir el TRL 9 (sistema complet en context operatiu) si un organisme o administració l'adopta i el posa a disposició dels administrats, ciutadans o associats.</p>		
<p>La iniciativa sembla viable, malgrat que el seu èxit depèn d'aconseguir un algoritme que sigui capaç de considerar una diversitat de situacions molt notables, no parametrizables en els termes de les normatives comuns (en metres quadrats, per exemple) qüestió per la qual no es requereix una eina d'aquest tipus.</p>		B
<p>Tenen una versió beta</p>		MB
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....3,9 punts</p> <p>Expert 2 .....3,3 punts</p> <p>Expert 3 .....3,3 punts</p>		<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,3</p>

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencial són clars i es consideren rellevants El projecte ajudarà a millorar la seguretat sanitària i a rendibilitzar l'aforament permès (optimització d'espai) (...)	MB						
L'impacte de la proposta pot resultar notable en funció de la seva versatilitat en aportar solucions sofisticades i no immediates. La discussió sobre la distribució de l'espai, més que el càlcul de l'ocupació (aspecte més bàsic) és la clau de la contribució de l'app. *Sense justificació adicional*	MB B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
4 indicadors d'impacte adequats : Les estadístiques d'accessos i l'ús de la web El nombre d'usuaris que es registrin per a guardar i consultar dades El més difícil de comptabilitzar serien les hores de treball que les i els tècnics i gestores municipals	B						
Els indicadors de la proposta són bàsics però coherents amb el projecte. La qualitat de les respostes aportades per l'app són un element clau del qual no s'aporten elements de contrast	B						
Han intentat quantificar	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'estratègia d'explotació es dibuixa de manera clara però sense detall de model de negoci/preus Es considera que el projecte té potencial d'explotació per l'Administració de l'Ajuntament de Barcelona i el Gremi de Restauració. També es pot comercialitzar a altres ajuntaments, consells comarcals i diputacions,  La pàgina web és un recurs barat de mantenir, i es planteja a través d'anuncis d'impacte si fos necessari.  El mateix codi genèric amb petites modificacions es pot emprar en altres àmbits per solucions similars: valorador de rendibilitat de les terrasses, previ a la sol·licitud municipal, portal que agilitzés els Tràmits, valorar l'efecte de diferents mides de taules en un local  Un cop creada la pàgina se'n podria fer difusió en espais públics disponibles per promocionar el projecte als petits establiments i a altres usuaris potencials. Els costos reduïts de la proposta asseguruen la sostenibilitat econòmica i el potencial d'explotació al finalitzar la fase subvencionada.	B MB						
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
S'esmenten els paquets de treball, esmentant les activitats principals, sense descripció. Està poc detallat però és coherent.	B						
Es parteix d'un primer prototip corresponent al treball de recerca de Batxillerat, Les activitats es descriuen de manera clara a l'apartat següent -activitats i pressupost							
El pla de treball és rigorós i ben estructurat. La simultaneïtat de tasques a desenvolupar és creïble i ben raonada.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es pressupost es considera adequat/ una mica infradimensionat per al desenvolupament de l'eina, no s'han tingut en compte les despeses de manteniment, promoció, etc.	B						
El pressupost és coherent i acotat. Donada la concreció del projecte, es podria explicitar la proporció de recursos destinats a les diferents fases de treball.	MB						
Indiquen tots els ingressos i costos i la dedicació concreta de les persones	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Caldria aclarir qui es faria càrrec del desenvolupament i posterior manteniment del projecte, de la memòria es sobreentén que podria fer-ho l'empresa lmesdisseny o l'associació de tècnics municipals.	B						
La sol·licitant, Sílvia Blay Gil, actua com a representant.							
La joventut i no professionalització de qui fa la proposta no pot certificar l'èxit de l'experiència, si bé la notable qualitat de la proposta presentada pot fer creïble el seu desenvolupament.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,6 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,6 punts	3,6	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,6 punts	3,6						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0149 (Communitas)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	2,5	4,5	3,8
IMPACTE	3,2	3,0	4,5	3,2
IMPLEMENTACIÓ	3,9	3,5	3,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Communitas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte és clar, així com també els objectius que estableix. Tanmateix, les objectius que especifica que el projecte vol assolir en relació a la convocatòria són tots, i no hi hauria suficient informació per poder valorar que realment el web que plantegen pugui assolir tots els reptes de la convocatòria.	B						
Objectius diversos però poc concrets. No s'aprecia novetat o valor afegit en la proposta respecte tecnologies o solucions que puguin haver actualment d'aquest tipus	I						
Molt clar, ambiciós i rellevant	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es proposa en el projecte és vàlida i sembla prou fiable. Tot i així, mancava una mica més d'informació o definir millor com s'arribaria a assolir els reptes que plantegen i com s'incorporen les dinàmiques participatives que comenten	MB						
Metodologia als objectius que plantejen els promotors	S						
Ben explicat. Dinàmiques participatives clares.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta té molt elements en compte, el que evidencia la seva maduresa. El projecte no especifica com comptaria amb les entitats i els altres agents que senyalen com importants.	B						
Es comenta que el projecte ha estat desenvolupat en bona part. No es pot identificar quina part del projecte està feta i si el que es presenta està fet o no.	I						
Existeix ja versió demo. La idea s'ha madurat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Communitas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El projecte té potencialitat en relació dels impactes que planteja que cerca. Són de gran rellevància, però en alguns casos manca més concreció sobre com es podrien arribar assolir i dóna la sensació d'incertesa en l'assoliment s'alguns d'aquests	B						
Bona identificació dels impactes	S						
El projecte té un impacte potencial gran.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Hi ha una sèrie d'indicadors de resultats però mancarien indicadors d'impactes i el detall com s'arribarien a assolir atès la quantitat d'objectius i d'impactes que planteja el projecte.	S						
Diversos indicadors adequats per a la verificació.	B						
Ben descrits i quantificats. No hi ha dades de base doncs el sistema és nou.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte defineix de forma clara la potencialitat en relació a l'explotació dels resultats i la seva escalabilitat o sostenibilitat econòmica.	MB						
No es pot valorar el potencial d'explotació de resultats. El potencial client (comunitats de veïns) es recelós a nous pagaments per nous serveis lo qual pot dificultar el seu desplegament	I						
Pla d'explotació ben pensat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,2 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,2 punts	3,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,2 punts	3,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Communitas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està molt ben definit, ja que aporta molta informació detallada de les diferents etapes. Tanmateix, no hi ha suficient informació en la relació del pla de treball i els objectius/resultats previstos associats a la convocatòria	B						
Pla de treball coherent	B						
Pla de treball detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost té coherència amb les partides que defineix i el pla de treball	MB						
Pressupost coherent amb les activitats previstes	B						
Pressupost massa esquemàtic.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El perfils professionals tenen una experiència demostrada per poder desenvolupar el projecte plantejat, tot i que es troba a faltar algunes competències relacionades en els objectius que es volen assolir relacionades amb la convocatòria	MB						
Bona qualificació de les persones que promouen el projecte i en línia amb les capacitats requerides	B						
Sembla que la part tècnica és excessivament dependent d'un dels membres de l'equip, i la subcontractació prevista és baixa.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,9 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,9 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,9 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0116 (LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	1,5	4,7	3,3
IMPACTE	3,2	1,5	4,5	3,2
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,0	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu general és clar, s'assenyalen 3 objectius secundaris, juntament amb 6 resultats, considerats clars i rellevants en l'àrea de Descarbonització urbana. L'objectiu del pilot és proporcionar un sistema de Monitoratge de la qualitat de l'aire per a la ciutat, a través d'una xarxa de sensors (IoT Smart Spot devices) de paràmetres de qualitat de l'aire (SO <sub>2</sub> , NO <sub>2</sub> , CO i O <sub>3</sub> , i contaminant partícules suspeses de mides PM <sub>1</sub> , PM <sub>2.5</sub> i PM <sub>10</sub> ), que permetrà a la ciutat conèixer el seu estat, i comunicar-ho de col·laboració amb: EIT Urban Mobility (HOPU és una de les Scale-ups seleccionades), la UPC (innovacions en mobilitat sònora) i CitiesForum per a la visibilitat i validació de la metodologia ( <a href="https://www.citiesforum.org/">https://www.citiesforum.org/</a> ). (...)	B						
Els objectius no aporten res rellevant. Una xarxa de sensors de qualitat del aire no és un projecte que porti res de nou.	I						
Defineix molt clarament els objectius d'eina de visualització/monitoratge de parametres mediambientals de la ciutat per difondre/concienciar als ciutadans i altres implicats.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
S'indica que la metodologia Kanban s'utilitzarà amb l'eina Trello per a la gestió del projecte, en les seves 5 fases, indica com el projecte es gestionarà genèricament, no es detalla com interaccionarà entre els diferents actors implicats.	S						
No es descriuen ni dinàmiques participatives ni multiactor.	I						
Metodologia molt detallada i abarca clarament totes les activitats per a l'obtenció dels objectius. Presenta possibilitats de col·laboració amb altres ciutats per intercanvi de millors pràctiques, etc.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
S'indica TRL7, una solució validada en entorns rellevants. es proporciona informació general sobre el que el sistema permet, però poc detall de la innovació que es proveirà per a Barcelona en particular. El visualitzador de dades es basa en el codi obert SW Grafana, que disposa d'escriptoris digitals o escriptoris digitals compostos d'un conjunt de panells de dades. (maneres de mostrar les dades) (...)	S						
Solució genèrica, i no hi participa més d'una entitat.	I						
La solució proposada presenta viabilitat tècnica (tecnologia prou madura) i econòmica. Presenta solvència en les col·laboracions amb altres entitats (EIT Urban Mobility UPC i CitiesForum) per validar la metodologia	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Es consideren rellevants els impactes potencials: contribució a la mitigació del canvi climàtic. La solució visualitza i analitza les dades recollides, i avalua el seu impacte en els KPI (com les emissions de CO2, els contaminants atmosfèrics i el moviment p	B		
No queda justificat.	I		
Impacte rellevant sobre el ciutadà en coneixement de parametres mediambientals de manera clara i transparent i accessible. També sobre potencials usuaris d'aquesta informació.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
7 indicadors es proporcionen, es consideren pertinents 2: -nombre de tones de CO2/any reduït, -nombre d'usuaris actius i que estan utilitzant LUCIDAT a les xarxes socials, o mitjans de comunicació oficials. Els 3 següents són considerats més d'una activitat que	S		
Indicadors heterogenis i poc treballats.	I		
Quantitat adequada d'indicadors a la dimensió del projecte, així com pel que fa a la temàtica tecnològica i medioambiental dels mateixos.	E		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
L'explotació dels resultats no es detalla en la memòria, l'estratègia global que l'empresa utilitza per comercialitzar els seus serveis està indicat. No es proporcionen dades de quantitat. Els clients objectiu són: ciutats amb EDUSIs, projectes d'innovació urbana (UIAs) o RED.es la manera de desenvolupar negocis és com a proveïdor o soci (B2B2G) amb altres empreses com Everis, T-Systems, Telefónica, NEC etc. i les vendes directes a ciutats mitjançant concursos públics o concursos com aquest.	S		
Un pla molt genèric i poc creïble.	I		
La vessant d'informació al ciutadà no persegueix una explotació de resultats, almenys econòmics, però sí d'altres aspectes (coneixement de parametres en temps real, conscienciació, etc). Demuestra alt potencial per altres usuaris implicats en preses de decisions que podran utilitzar aquesta informació.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,2 punts  Expert 2 .....1,5 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,2 punts Expert 2 .....1,5 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,2 punts Expert 2 .....1,5 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
S'inclou informació sobre les activitats de cadascuna de les 5 fases (...)	S						
El pla de treball té una durada de 4 mesos, encara que s'indica que la fase 5 (pla d'exploració i sostenibilitat) pot continuar fins al mes 12, no inclosa a la Gannt.							
A partir de la informació facilitada es considera que el projecte planeja bàsicament implementar les solucions de l'empresa a la ciutat de Barcelona							
Un pla de treball correcte.	B						
La proposta presenta un pla de treball que és coherent amb els objectius i resultats esperats, demostrant que abarca de manera clara tots els aspectes referents a l'execució del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és de 48.260 euros, un 67% de despeses de personal, un 25% de costos directes, un 8% de costos indirectes. Alguns elements de cost directe (3 sensors, cloud i materials de viatge i comunicació) estan indicats en costos de personal es consideren-3 persones a temps complet durant 4 mesos per al desenvolupament de visualitzacions, comunicació, suport, formació i instal·lació (dedicació a la instal·lació de sensors i sistema SW); els costos associats al pla operatiu, etc. no es tenen en compte. El pressupost es considera que no inclou els elements necessaris per a la sostenibilitat post-projecte.	S						
Just, però suficient.	S						
El temps d'execució i pressupost estan molt ajustats a les activitats proposades.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa sol·licitant està especialitzada en innovació urbana i concretament en els camps del projecte, fins i tot compta amb un premi Le Monde de disseny urbà a França, ha demostrat la seva experiència i els membres de l'equip indicats en	MB						
El personal està clarament qualificat.	MB						
L'equip professional presenta altes capacitats (i complementaries) per dur a terme el projecte. En especial, del promotor/coordinador (Dr. Jara) que presenta experiència en projectes d'enginyeria medioambiental a escala europea.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0056 (Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,7	3,3	3,5
IMPACTE	3,0	4,7	3,1	3,1
IMPLEMENTACIÓ	3,8	4,5	3,9	3,9
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars i ben explicats. Rellevància a escala d'innovació en ser una experiència singular a la península ibèrica.	MB						
S'especifica un objectiu final i principal i d'altres de relacionats amb l'execució del projecte.	MB						
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Malgrat que es detallen adequadament les diverses fases de la proposta, no es considera l'anàlisi urbanístic de l'emplaçament que pot condicionar la seva viabilitat o els criteris d'integració i ordenació. D'altra banda, es consideren agents sense tenir lligada la seva participació.	S						
Es basa en una metodologia ja provada en altres indrets	MB						
Metodologia tècnica ben elaborada, però aspectes participatius poc desenvolupats.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es planteja un enfocament transversal, però no es descriuen els detalls tècnics de la proposta. La viabilitat de la proposta queda en entredit al no haver-se considerat el planejament urbanístic actual, ni la seva adaptació.	B						
*Sense justificació addicional*	E						
Es demostra la maduresa i viabilitat de la solució proposada, però el projecte té 18 mesos. El consorci està format per una única entitat (proposa col·laboracions amb altres entitats).	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impactes rellevants però no es justifica adequadament perquè es produiran.	B						
Impactes mediambientals variis, més a escala educativa, més a nivell d'atractiva urbà	E						
La rellevància dels impactes s'ha demostrat clarament.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Descripció general de la tipologia d'indicadors a avaluar però sense una concreció adequada de cada indicador i la seva relació amb els objectius pretesos.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
S'han detallat els indicadors quantitatius i qualitius i les dades de referència, però sense donar-li molt de detall.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'explicació de l'explotació dels resultats és genèrica i poc justificada. No es realitza una anàlisi econòmica de la sostenibilitat del projecte. Sí que es justifica el seu potencial de replicabilitat i escalabilitat.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
L'escalabilitat de la solució proposada és demostrada, però la proposta no proporciona suficient informació sobre l'explotació i la sostenibilitat econòmica per quan es completi el finançament.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,1	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,1						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball correctament descrit, però considerant aspectes que ja haurien d'estar treballats amb la preparació de la present proposta, com la composició de l'equip de treball	B						
L'únic que no queda clar, és que en la descripció del projecte es parla que aquests tipus de bosc necessiten un manteniment intensiu de 3 anys i el pla de treball defineix 10 mesos. Dependrà doncs l'èxit del projecte que es segueixi amb aquets manteniment intensiu 2 anys més	B						
El Pla de Treball està ben elaborat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost correctament desglossat i coherent amb el pla de treball. Es considera que en un sòls tant transformats i alterats com els de l'emplaçament del projecte, la partida dedicada a enderrocs, moviments de terres i adequació del sòl està infraestimada.	B						
*Sense justificació adicional*	MB						
El pressupost és coherent i detallat respecte a les despeses específiques.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Encaix adequat de la qualificació professional de les persones sol·licitants i els requeriments del projecte. No obstant, manca una part de l'equip per completar el que es descriu.	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants per als requisits del projecte, sense un enfocament multidisciplinari/transversal que requereix el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,9	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,9						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0058 (Visitescape)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,0	3,0	4,0
IMPACTE	3,3	3,0	2,6	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	2,6	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Visitescape es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Clearly outlined how the projecte would engage locals, particularly younger generations, with the heritage of the city of Barcelona. As a side effect, benefits for local businesses in the hospitality sector would be expected.	MB
La proposta presenta el desenvolupament d'audioguies culturals innovadores. S'esmenta una llarga llista d'objectius que la posta en el mercat del nou producte podria assolir. Alguns d'aquests objectius s'adiuen amb els reptes de la convocatòria.	MB
La proposta és una eina que preten utilitzar el joc en el foment del turisme Jove, que podria suposar un canvi en l'oci i turisme jove, aportant a través del joc una experiència cultural més engrescadora. Important el servei d'audioguia i fer-les interessants	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
The methodology includes pilot studies, which have already been carried out, the design of a first version of the app, marketing, and a forecast of future steps beyond the 12-month duration. Details on the technical development of the guides, e.g., correction, recording, etc., have also been provided.	MB
La proposta enfoca la metodologia a la consecució d'una aplicació innovadora. S'oferiria una part de l'audioguia corresponent a cada edifici visitat gratuïtament i es cobraria per a la resta.	MB
Tot i que s'han fet tests per l'anàlisi de mercat, manca una involucració i participació més activa de parts interessades.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
The proposal is mature and supported by pilot studies and surveys.	MB
S'han fet proves de concepte amb audioguies simulades. Durant el projecte es desenvoluparà l'aplicació per a mòbils.	MB
No es una idea doncs ja ha hagut una anàlisi de mercat i sembla factible Agents generals sense identificar consorci concret	B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	4,0 punts
Expert 2 .....	4,0 punts
Expert 3 .....	3,0 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
4,0	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Visitescape es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
The projecte is not foreseen to increase significantly the volume of local businesses, or to engage a significant percentage of the young population of Barcelona.	S						
Es presenten uns impactes potencials genèrics relacionats amb el món de la cultura i del comerç de proximitat basats en unes previsions d'ús de les audioguies i de consums a comerç local elaborats pel propi participant.	B						
Si el disseny de l'autoguia està molt orientat a involucrar el comerç i la cultura, podria ser una eina molt interessant de foment local.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
It would be easy to verify and quantify the usage and thus the success of the projecte.	MB						
Les dades dels indicadors proposats s'obtidran mitjançant enquestes.	B						
	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
By billing users, the projecte may allow to make a profit in the long term, if the initial costs are recovered through a sufficient number of users. Details have been giving by the applicants in this regard.	MB						
Segons el pla de negoci del participant, el negoci és sostenible amb una inversió inicial per posar-ho en marxa i comptant amb una subvenció d'uns 80.000€ el primer any. Donades les favorables perspectives posteriors del negoci cal qüestionar la necessitat de la subvenció pública per a iniciar el projecte.	S						
és fàcilment replicable sense grans inversions	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Visitescape es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
The work Pla seems valid, as it includes a pilot phase (already performed), a development phase, and a potential refinement phase.	MB						
Els participants presenten un pla de treball detallat en 3 fases. La primera fase ja està realitzada.	MB						
Fases clares però manca definició clara del que inclou cada una d'elles.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Detailed budget Pla has been given, considering several aspects of the project.	MB						
Les participants presenten un pressupost detallat. El pressupost presentat, que només contempla despeses però no ingressos, cobreix tot el temps fins a arribar al punt mort.	S						
No es veu clara la traçabilitat entre costos de personal i el treball a realitzar.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Very motivated individuals, with international experience and a thrive for success.	MB						
Les participants reuneixen els coneixements i la formació necessària per dur a terme el desenvolupament del negoci proposat.	E						
Personal qualificat, tot i que no es veu clara la vinculació de l'experiència esportiva amb l'oci.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0173 (XARXA COMUNITÀRIA DE CUR ES A L'ENTORN DE L'HABITATGE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,5	3,0	3,0
IMPACTE	3,0	3,0	3,3	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	2,5	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XARXA COMUNITÀRIA DE CURS A L'ENTORN DE L'HABITATGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars, tant a nivell conceptual (què es vol aconseguir), metodològic (passos a seguir), com tecnològics (plataforma de suport). es troba a faltar un pla de contingències per certs riscos que es detecten (activació teixit associatiu o disponibilitat d'espais físics per desenvolupar les tasques).	MB						
La proposta pretén abordar tot un seguit d'objectius globals (desigualtat, perspectiva de gènere, teixit urbà, etc.) dins d'un pla d'acció "cures". Tant els objectius com les activitats plantejades no són suficientment clares.	I						
Descripció general dels 3 objectius específics	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta està molt ben estructurada. La diagnosi és molt completa, i aborda una temàtica de gran actualitat amb la situació actual, per la qual es formula la present convocatòria d'ajuts.	E						
La participació de les diferents entitats de caire social, i la seva experiència reforcen la credibilitat de voluntat de participació i col·laboració multiagent.							
Dins de l'ambigüitat de la proposta, les accions no són suficientment clares.	S						
Es defineix la xarxa, els recursos espacials que es buscaran, els elements de la vida quotidiana que volen compartir i el grau de participació.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta està, com a mínim a escala teòrica, molt ben treballada. La proposta és consorciada amb actors que aporten visions i capacitats complementàries que enriqueixen la proposta, i li donen credibilitat i coherència.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
Es ressalta l'objectiu de l'enfocament transversal de la solució així com els principals aspectes tècnics del projecte i els elements diferenciadors.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XARXA COMUNITÀRIA DE CURS A L'ENTORN DE L'HABITATGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta s'enfoca en una problemàtica que ja era existent abans de la pandèmia, però que ha aflorat i s'ha visibilitzat encara més públicament amb el confinament. Socialment l'èxit d'una proposta com la plantejada tindria un impacte molt elevat.	E						
Els impactes proposats són importants, però no està clar quins impactes es guanyaran a partir d'aquest projecte en particular.	B						
Descripció general de l'impacte en el barri, les persones els locals i la seva replicabilitat.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es presenta una proposta de quadro d'indicadors molt complet, que ha de permetre un seguiment i validació de l'adequació del pla de treball i objectius pràcticament en temps real. Aquest fet facilita l'execució del pla de treball, i la validació de la pro	E						
*Sense justificació addicional*	B						
Es descriuen els quantitatius i qualitatius, amb la seva temporalitat i l'existència o no de dades a mesurar.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Part poc treballada de la proposta. No s'aporta un pla d'explotació ni, de fet, model de negoci associat que n'asseguri la sostenibilitat més enllà de la durada del projecte.	I						
*Sense justificació addicional*	S						
Es veu com a prova pilot	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XARXA COMUNITÀRIA DE CURES A L'ENTORN DE L'HABITATGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és molt detallat. Inclou tasques, calendaris, responsables i fites i resultats a assolir.	MB		
El pla de treball proposa accions massa ambigües per triomfar en el curt termini del projecte.	I		
Detallada descripció de referències conegudes i de les activitats de cada fase amb els resultats corresponents i la planificació associada.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost d'acord al pla de treball i coherent amb les tasques previstes. Inclou les partides associades a les col·laboracions previstes, i que donen riquesa a la proposta. Tot plegat fa creïble la proposta.	E		
El pressupost és massa alt per al que es proposa	S		
Descripció de les tasques per fases i els seus costos	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Totes les entitats que es preveu que treballin a la proposta són referents en els seus camps d'expertesa, i a la societat barcelonina a la que es pretén impactar.	E		
*Sense justificació addicional*	B		
Referències dels sol·licitants i associats en treballs similars inclosa la capacitat tècnica necessària	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0060 (ASSÍSVerdDONES)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	2,9	4,4	2,9
IMPACTE	3,5	2,9	3,6	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,0	4,3	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSÍSVerdDON ES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte es centra en un col·lectiu molt específic, les dones sense llar. L'objectiu del projecte té una vessant socio-econòmica, la formació d'aquest col·lectiu per facilitar l'inserció laboral, i per un altra banda una vessant més ambiental, on la temàtica de la formació té com objectiu ajudar a promoure la sostenibilitat i la resiliència urbana. Els objectius i resultats del projecte estan presentats amb claredat. En relació a l'alineació amb la convocatòria, es demana que a partir de vectors d'innovació tecnològica i transformació digital es presentin projectes. La proposta no presenta suficient informació sobre la innovació tecnològica i transformació digital del projecte per poder valorar aquest punt.	I						
Objectius i resultats clarament detallats. Projecte adreçat a la inserció laboral de dones sense llar. No és un projecte sustentat en innovació tecnològica o transformació digital. es presenta a l'àrea d'hàbits i models de consum i a la de descarbonització urbana.	MB						
Els objectius estan ben definits i presentats en relació amb els resultats esperats. La rellevància del projecte ve dimensionada pel volum de persones a les que poden atendre.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és coherent amb els objectius del projecte, inclou dinàmiques participatives. Es detalla els criteris per seleccionar les persones a participar en les activitats.	B						
Dinàmiques participatives amb les dones ateses al Centre. Participació de persones voluntàries	MB						
La metodologia proposada es correcta pels objectius marcats. L'experiència en el sector dona credibilitat a la solució proposada. Incorpora alguna dinàmica participativa de millora del servei, però no en la definició del repte o de la solució.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta no aporta informació per poder valorar aquest punt	I						
No s'indica la solució proposada	I						
*Sense justificació adicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	2,9	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,9						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSÍSVerdDON ES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenta els impactes esperats en diversos àmbits: social, econòmic, sostenibilitat, mediambiental. Estan alineats amb els objectius i resultats del projecte. Primordialment l'impacte se centrarà en un col·lectiu específic, dones sense llar	B						
Projecte de innovació social amb impactes mediambientals i socials	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació dels impactes esperats, tant a escala quantitativa com a escala qualitativa, són adequats	MB						
Indicadors clars i verificables.	MB						
La relació dels impactes amb el sistema d'avaluació dels mateixos són correctes. Es resolen majoritàriament els impactes i els objectius marcats.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és fàcilment escalable i replicable a qualsevol organització sense ànim de lucre. En relació a l'explotació dels resultats, l'entitat sol·licitant compte amb suport de tercers.	B						
Model d'inserció laboral de persones en situació de vulnerabilitat reproduïble i exportable. La seva sostenibilitat depèn de les aportacions públiques i privades però no es donen evidències de les aportacions necessàries un cop finalitzi el projecte i com s'aconseguiran.	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSÍSVerdDON ES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats. No s'aporta massa detall sobre les activitats a realitzar.	B						
Planificació molt correcta pel tipus de projecte.	MB						
El pla de treball es correcte en relació amb els objectius i els resultats previstos. Encara que no s'explica gaire els diferents passos i fases del projecte, si que es pot preveure maduresa en la concepció i coherència amb el calendari previst.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost es detalla al nivell de partides. La categoria més important del pressupost es preveu que sigui la de personal. També s'inclou una partida pressupuestària de beques per a persones amb dificultats econòmiques que participin al projecte, s'aconsella confirmar l'eleligibilitat d'aquest tipus de despesa dins de la convocatòria	B						
Pressupost detallat per categories i conceptes amb ajudes al transport i dietes de personal voluntari	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajut té experiència en projectes similars. S'aporta CV, que té un encaix de competències amb els objectius del projecte	MB						
EL Centre Assus està especialitzat en l'atenció a persones sense llar	MB						
L'equip signant del projecte disposa de les capacitats i l'experiència en el sector dels sense llar per poder desenvolupar el projecte. Mancaria certa capacitat i coneixements al voltant del sector agrari ecològic.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0028 (Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,0	3,7	3,7
IMPACTE	3,4	2,0	3,7	3,4
IMPLEMENTACIÓ	3,8	2,0	3,3	3,3
			<b>TOTAL</b>	10,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Descripció de quins serveis municipals afecta, de quines són les dades tractades, i de l'impacte que es vol assolir.	B						
Es troba a faltar més claredat sobre el que es pretén, i sobretot perquè representa un avantatge per BCN. Costa de distingir d'una proposta comercial.	S						
The projecte aims, among other things, at expanding the number of irrigation sites in the city, as well as increasing the degree of automation and data collection of the irrigation and illumination sites.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Describeix la solució tecnològica dels sistemes a projectar i les eines que fa servir.	MB						
La part tècnica de la metodologia està força clara, però no queden clars els aspectes d'integració en una infraestructura complexa com la de la ciutat de Barcelona.	S						
The proposed projecte is cross-disciplinary, potentially involving two companies as well as the public administration. In particular, it falls at the crossroad of System Engineering and Information and Communication Technologies.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Participació activa de l'Ajuntament i definició de l'arquitectura dels tres sistemes afectats.	MB						
Hi ha aspectes més madurats que altres.	S						
The projecte is mature, as part of the technology to be employed is already implemented for other use cases.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,7	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,7						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es destaquen els vuit aspectes de millora qualitativa que el projecte introduirà.	B						
Justos.	S						
The projecte aims at enabling an easier monitoring and maintenance of the systems deployed, as well as data collection for successive analysis.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es defineixen cinc indicadors quantitatius i la font de les dades.	B						
El indicadors ja eren justos, però no estan ben quantificats. No es pot avaluar l'èxit amb aquesta proposta d'indicadors.	I						
While there are a number of key performance indicators for the proposed projecte, the majority of them seem mostly applicable to the long term.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'estalvi generat compensa la inversió, i la utilització les tecnologies obertes possibilita la escalabilitat.	MB						
Hi ha molt poc detall. es basa en un pla d'amortitzar el projecte en base a els estalvis que genera, però no hi ha cap quantificació.	I						
The product has potential of deployment and thus may create economical return, thus making the projecte sustainable. The proposal does not quantify the expected return.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,4 punts</td><td rowspan="3">3,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,4 punts	3,4	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,4 punts	3,4						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Identifica vuit fases i descriu les principals activitats de cadascuna	B		
El pla de treball no és suficient donada la complexitat del projecte.	I		
A consistent working Pla is provided, however this lacks sufficient details.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Presenta un pressupost general de les activitats que les tasques requereixen	B		
El pressupost no és suficient donada la complexitat del projecte.	I		
A consistent budget Pla is provided, however this lacks sufficient details on the cost breakdown.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Aporta referències de treballs similars.	E		
La qualificació és clarament suficient.	MB		
The proposers are skilled professionals, with relevant experience and thrive that are expected to be carrying out the project successfully.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,8 punts  Expert 2 ..... 2,0 punts  Expert 3 ..... 3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,8 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 3,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,8 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 3,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0213 (Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,4	4,6	3,0	3,4
IMPACTE	2,7	4,0	3,6	3,6
IMPLEMENTACIÓ	3,2	4,1	3,3	3,3
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Barreja el que sembla una nova plataforma tecnològica de lloguer (justa, econòmica, seguretat jurídica,...) amb la millora en la regulació de l'autoconstrucció i la transferència de sòls per a habitatges accessibles. Tots ells són temes rellevants, però barrejar-los tots fa que sigui difícil claredat la proposta.	B
Els objectius s'expliquen junt amb una àmplia descripció de la problemàtica actual, es consideren rellevants, de la redacció en síntesi serien: Projecte d'innovació social, objectiu global: millorar la sostenibilitat en accés just a l'habitatge, especialment en sectors socials sensibles, com la gent jove, gent de més de 65 anys, famílies monoparentals, immigrants i persones en estat de vulnerabilitat, que pateixen exclusió social al dret de l'habitatge.  (...)  La concreció de 6 objectius s'argumenta a l'apartat de pla de treball. Preten resoldre un problema social clar i amb fases convenientes	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Es proposen contractes col·laboratius en el context juvenil, amb una primera valoració de l'espai buscat però que acaba en un informe avaluant la situació actual. es parla de tres etapes en què sorgeix el problema, i intentem entendre per finalment generar idees. És creïble, però metodològicament es denomina simplement a una etapa inicial de la contextualització.	S
La metodologia creativa, participativa es considera creïble, en síntesi:  La solució legal i tecnològica es treballarà en un grup de treball amb experiència tècnica i funcional per propiciar la innovació legal-social digital. Combinació de dues metodologies tastades per Platoniq: Safer(s) Spaces -espais segurs i Design Thinking per desenvolupar el projecte Es farà un benchmarking amb el Grup de Treball que es conforma en l'inici del projecte, la informació recollida servirà de guia per establir els objectius i estratègies per desenvolupar millor la proposta tècnica,  (...)	MB
*Sense justificació addicional*	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La plataforma de software existeix (Rails) i la plataforma social també (Decidim). Per a no hi ha més agents o entitats adherides.	B
El nivell de maduresa segons la memòria es considera aproximadament de TRL7 en base a la utilització de l projecte Decidim (codi lliure)-permet web col.laborativa. Tot i que alguns mòduls desenvolupats (SW) s'indica que tenen TRL superior 8 o inferior 6 .Es considera viable tècnicament i el desenvolupament a realitzar està ben explicat. Desenvolupament d'un mòdul de contractes col·laboratius, amb garanties jurídiques descrites, que s'integri a la plataforma d'habitatge de Voki Voki. S'explica el funcionament entre arrendatari i arrendador en 9 passos clars i coherents. La solució tecnològica comptarà amb garantia i verificació legal dels contractes en el	E





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<p>procés.</p> <p>Es farà benchmarking per determinar quina és la millor solució per fer la firma digital: tecnologia blockchain a través del segell del temps, i amb certificat digital de l'AOC.</p> <p>Amb el Grup de Seguiment de Legal Design Thinking s'acabarà de determinar quin és el procediment més òptim per fer la revisió jurídica i la solució més usable</p> <p><i>*Sense justificació addicional*</i></p>		B
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....3,4 punts</p> <p>Expert 2 .....4,6 punts</p> <p>Expert 3 .....3,0 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,4</p>	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte pot ser relatiu, ja que dependrà de la competitivitat pel que fa a l'actual sistema de lloguer a través de l'API i la seguretat jurídica que té aquest sistema.	S						
Els impactes potencials es consideren rellevants, s'inclou detall de 5 impactes potencials (...)	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No tots els impactes i els indicadors responen directament a la proposta.	S						
S'aporten 14 indicadors (4 qualitius i 10 quantitatius), ben descrits, classificats en cadascun dels 5 impactes potencials, indicant la font de verificació.	E						
Els indicadors d'impacte són rellevants i mesurables, tot i que no s'han dimensionat.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No s'argumenta la viabilitat econòmica. Només apareix la idea d'una cooperativa d'usuaris	I						
L'explotació del projecte està indicada qualitativament de manera clara, no s'aporta informació sobre pricing, ni previsió de facturació, però de la informació aportada es considera viable.	B						
S'aporten 8 indicadors del potencial d'explotació quantificats pel que fa a nº de resultats no a monetització.							
El model de negoci està apuntat, la informació per consulta estarà en obert i serà gratuïta, però per accedir al contacte concret (i formalitzar contracte) s'haurà de comprar un pack. Es pretén crear una cooperativa integral de sòcies treballadores i sòcies consumidores de Voki Voki, on Platoniq podrà participar com a sòcia com a desenvolupador dels contractes col·laboratius.							
El projecte és potencialment escalable a tota Catalunya i posteriorment a Espanya, tot i que cal abordar les diferències de legislació, etc.							
Es podria integrar amb integrar l'API de l'INCASÒL (Catalunya) i que es pugui fer el dipòsit de la fiança directament per part de la persona arrendadora.							
Per altra banda es podrà integrar l'API de l'INCASÒL (en el cas de Catalunya) i que es pugui fer el dipòsit de la fiança directament per part de la persona arrendadora.							
Es crearan metodologies de cerques per ajudar a cooperatives d'habitatge a trobar terrenys per la cessió d'ús. Es faran contractes de col·laboracions amb les diferents persones jurídiques definint un % de benefici per venda a través de la plataforma i/o servei.							
Si el servei funciona, podrà ser replicable fàcilment	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,7 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,7 punts	3,6	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,7 punts	3,6						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Molt fragmentada i repetitiva per a l'objectiu principal de dissenyar una plataforma digital.	B						
El pla de treball es considera coherent i adequat, consta de 4 fases, ben descrites	MB						
Creació de Grup de Treball Legal Design Thinking							
Disseny							
Desenvolupament i testeig							
Avaluació i retorn							
S'aporta el detall de 6 objectius, indicant les 12 accions previstes i resultats esperats.							
Pla de treball definit de forma molt exhaustiva que permet el seguiment i control	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Les despeses es detallen però han d'estar vinculades a les diferents fases	S						
S'enumeren les activitats (sense quantificació), i s'aporta informació global del pressupost: Pressupost de 63.721,47 €, 45,32% despeses personal Platoniq, 34% de VokiVoki, 5,96% col. Externes, 11,14% costos directes, 2,97% costos indirectes.	B						
Tot i que no s'aporta detall de les activitats /partides, de la informació de la memòria es considera que el pressupost és coherent amb els resultats esperats.							
Pressupost coherent	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Mostra experiència en el programari de construcció però no en els reptes socials que planteja	S						
La qualificació dels participants es considera excel·lent	E						
Platoniq és una associació sense ànim de lucre des de l'any 2005 dedicada al desenvolupament de programari de codi obert amb el que impulsa l'apoderament ciutadà i la participació							
(...)							
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,1 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	3,3	Expert 2 ..... 4,1 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	3,3						
Expert 2 ..... 4,1 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0142 espacio Público, Participació y Democracia Cultural. Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCCIONS** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,9	3,5	3,0	3,5
IMPACTE	4,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,8	3,0	3,8
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta espacio Público, Participació y Democràcia Cultural.

Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCIONS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius marcats són importants i s'alineen amb les polítiques socials i culturals del districte i de la ciutat. Els valors assenyalats són coherents amb la trucada. Una definició més clara dels objectius queda per fixar-es podria perquè puguin ser quantificables i avaluar la seva consecució, ja que sense definició concreta poden ser considerades com massa ambicioses.	S						
Hi hauria una manca de concreció en la definició dels objectius del projecte i la seva alineació amb els reptes o àrees de la convocatòria. La proposta "afronta el repte d'impulsar l'economia local" però, no obstant això, no hi ha mencions d'aquest repte. Es dona la benvinguda a la proposta d'experiències democràtiques que promouen l'interès i la responsabilitat per la participació cultural i política.	S						
-Els objectius són molt amplis i ambiciosos per poder aconseguir tots els resultats indicats amb un projecte d'aquesta durada i pressupost i sobre la base principal de la realització d'un festival de les arts. -El projecte no mostra clarament cap transformació digital o vector d'innovació tecnològica que doni resposta als reptes urbans plantejats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia presentada és coherent amb els valors indicats en el projecte, considerant la participació ciutadana heterogènia com a pilar fonamental en la creació dels resultats. Tot i que és una metodologia apropiada, queda per argumentar com aquesta metodologia serà capaç de complir els objectius proposats.	S						
Es valora positivament l'alta taxa de participació de diferents actors socials, educatius i culturals. També la mirada de gènere al llarg de la proposta.	MB						
-Metodologia ben estructurada i engloba dinàmiques participatives i la inclusió dels diferents actors que conformen els barris. -Mostra amplis coneixements en aquest àmbit i una metodologia testada en altres ciutats.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte ja gaudeix d'un important recorregut i demostra la capacitat d'enllaçar amb altres entitats de tot tipus. El seu enfocament és generalista i transversal, sense deixar enrere cap tipus d'opcions (públiques, privades, socials).	E						
El projecte compta amb la col·laboració de nombroses entitats públiques, entitats, universitats i ciutadans que demostren el caràcter col·laboratiu i associatiu de la proposta. No obstant això, no s'indiquen aspectes tècnics per dur a terme la proposta. S'indica que no es coneixen cap referència del Festival de característiques similars, per tant no s'especifiquen elements diferencial respecte a les solucions existents. El nivell de TRL es detalla sobre la base de comparacions i percepcions.	B						
A pesar que el projecte mostra un gran coneixement en l'àmbit i un enfocament transversal demostrat que inclou una gran diversitat d'actors, no és proposa cap solució innovadora mesurable i que doni resposta als reptes existents a curt termini.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,9 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,9 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,9 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							



(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*  
(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta espacio Público, Participació y Democràcia Cultural.

Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCIONS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes dirigits poden ser culpats sense cap dubte sobre el tipus d'activitat proposada i la metodologia emprada. Aquests impactes són clarament beneficiosos per a les sales i el districte on es generen les activitats. La dimensió de la	B						
Només s'indiquen impactes qualitatius.	S						
Els impactes exposats són molt diversos i ambiciosos per un projecte d'aquesta durada i pressupost.	B						
Manca una major concreció en la definició dels impactes							
Si les activitats proposades (exemple, festival) no té continuació, els potencials impactes es difuminen.							
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'enumeren els indicadors d'impacte, proposant alternatives imaginatives per al repte de mesurar els impactes de les accions culturals. Els resultats ajudaran a valorar si la l'acció s'ha fet amb la qualitat, però és difícil veure com.	MB						
A més de presentar el procediment per verificar els impactes potencials, el nombre i tipus d'indicadors qualitatius i quantitatius, també amb alguns objectius de rellevància com mesurar la innovació de projectes o la participació ciutadana.	S						
Alguns dels indicadors qualitatius són molt genèrics i no s'indica com es mesuraran i es verificaran (ex: "Superación de miradas condescendientes, paternalistas o discriminatorias"; "Nivel de interacción entre personas con menos oportunidades y otros colectivos"; etc).	B						
També es presenten indicadors ambiciosos i difícils de verificar a curt termini (exemple: "Grado de inclusión de la mediación cultural en las políticas públicas y culturales"; "Percepción de los grupos de trabajo entorno la responsabilidad de la desigualdad de oportunidades").							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Aquest projecte, com la majoria de projectes culturals de base social, no té un potencial d'explotació clar i directe, fent encara més interessant la seva trajectòria històrica i donant suport a la capacitat de l'equip i del grup. És per això que el seu potencial d'explotació es valora en un criteri difícil de beneficiar d'aquests projectes.	B						
El projecte només serà sostenible econòmicament al final de la fase subvencionada si s'obtenen altres ajuts o el suport d'altres fonts de finançament.	S						
El pla d'explotació dels resultats del projectes és dèbil tenint en compte els objectius tant ambiciosos del projecte.	B						
La sostenibilitat econòmica del projecte no està suficientment demostrada.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Público, Participació y Democràcia Cultural.

Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCCIONS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta proposa no només un pla de treball coherent, sinó un programa bastant cultural i ben tancat alineat amb la filosofia general. Amb el volum de treball presentat és admirable la capacitat de l'equip per poder afrontar-ho tot en un sol any d'activitat.	MB						
Es presenta un pla de treball per al conjunt del projecte. El treball de concessió de subvencions i altres fonts de finançament no està integrat.	S						
-El pla de treball està ben definit i posat en calendari. -Introdueix suficient detall.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost, encara que molt curt, es pot entendre com a coherent i apropiat amb les accions previstes en l'horari previst. L'àmplia distribució de recursos entre diferents actors culturals i socials de la ciutat és també un factor positiu a tenir en compte.	MB						
Correcte.	MB						
-El pressupost és coherent amb el pla de treball. -Es descriuen activitats concretes i el seu pressupost però no es mostra els seus aspectes innovadors o de transformació digital o vector d'innovació tecnològica	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip promotor té més que suficient experiència i formació per complir amb el projecte presentat. La xarxa d'organitzacions vinculades també és excel·lent tant en capacitat com en experiència.	E						
Perfils perfectament qualificats per a la correcta execució del projecte.	MB						
Persona qualificada i amb molta experiència per portar a terme les activitats que indica en el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	3,8	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	3,8						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0163 (Intervencions a Ciutat Vella)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,0	3,5	3,5
IMPACTE	4,0	2,5	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,8	2,5	4,5	3,8
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Intervencions a Ciutat Vella es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>					
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats, tot sorgint d'una experiència i coneixement previ, per edicions i dinàmiques que s'han vingut promovent.	E					
Es defineixen 4 sub-projectes amb objectius generals ben definits. Hi ha coherència i objectius compartits: estimular la producció artesanal a Barcelona, i més en concret a Ciutat Vella. Quan es baixa a escala d'objectius específics i accions concretes costa més comprendre els sub-projectes i que tinguin la coherència necessària per establir un pla de treball concret i sostenible en el temps.	S					
Més que un projecte, es considera la petició de suport financer a unes activitats, que ja s'han vingut realitzant, per aquest 2020. Tampoc queda clar el component innovador de la proposta, per unes activitats que ja fa temps que es realitzen (el mercat), i						
Especifica els objectius detallats i els resultats de cada bloc d'activitat. No s'especifica el problema que es vol resoldre o l'oportunitat, però es pot deduir en el resum executiu. Això es justifica expressament per l'alineació de la proposta amb el repte o els desafiaments de la convocatòria.	B					
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>						
El projecte presenta una metodologia creïble a la vegada que inclou dinàmiques de participació transversal cabdals per obtenir solucions a les importants problemàtiques a les que volen donar solució.	E					
La proposta és inclusiva i amb la voluntat de treballar amb multitud d'agents. Els 4 projectes plantegen una metodologia estructurada, i en que la participació de multitud d'agents està prevista. es pretén fer una tasca d'integració amb entitats socials, així com activitats relacionades amb el reciclatge i l'economia circular.	MB					
Es detecta, però, voluntat de fer moltes activitats, i manca de concreció o focalització. es considera que hi ha risc de dispersió.						
Es detallen els diferents conceptes del projecte i com s'executarien. Les dinàmiques participatives o multiactors no s'incorporen per a la definició del repte, encara que algunes accions tenen col·laboracions d'altres iniciatives per al seu desenvolupament i execució.	B					
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>						
Es tracta d'un projecte madur amb un enfocament transversal i que compta amb la participació de diversos agents preocupats per la situació peculiar de Ciutat Vella. Inclou la participació del veïnatge, d'entitats de caràcter social així com també gestors de comerç i establiments de restauració i hotelaria.	E					
La proposta i els agents que la proposen tenen un recorregut contrastat tant per anys com per capacitats. Es proposa la participació de col·laboracions, però s'interpreta que són per les edicions concretes de l'any 2020, no establiment o per a la definició d'un model concret d'iniciativa.	B					
Es detallen alguns aspectes tècnics per dur a terme l'execució del projecte i la participació d'altres agents en el desenvolupament del projecte. El nivell de maduresa tecnològica de la solució proposada no està justificat.	B					
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="2">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:					
Expert 1 .....5,0 punts	3,5					
Expert 2 .....3,0 punts						



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 3 .....	3,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Intervencions a Ciutat Vella es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i estratègics pel que fa a la millora del context social, principalment, i econòmic, en certa mesura, de Ciutat Vella.	E		
Es considera un impacte bo, en tant que es proposen unes plataformes (en diferents formats) per mostrar el teixit artesanal i proporcionar-li recursos. Pot ser generador d'ocupació a un número important de persones directament (organitzadors i participants) i indirectes (dinamització teixit comercial). És especialment interessant i d'impacte perdurable el centre de recursos, però en el pla de treball i en el pressupost no queda clar el pes en el global de la proposta ni l'abast del mateix.	MB		
Els impactes qualitatius i quantitatius no estan definits correctament. Els impactes són mixtos (més de 100.000 visitants) amb objectius ("es poden comprar productes més sostenibles amb els materials més reciclats" o "manca expressar-les set emocions i reflexions").	I		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits.	MB		
Es presenta una proposta d'indicadors correcta per a una proposta d'aquest tipus, molt centrada en l'impacte en forma d'assistents, participants o impactes mediàtics. Es troba a faltar indicadors econòmics i de rendiment de la proposta.	B		
Es proposen alguns indicadors que mesurarien l'efectivitat del projecte però no de l'impacte que s'aconsegueix com a conseqüència del desenvolupament del projecte. No s'especifica l'existència de dades de referència per mesurar impactes i millores o objectius de consecució.	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Algunes de les accions realitzades durant la fase subvencionada del projecte van orientades a millorar la situació de partida pel context post-COVID (millores pel que fa a la divulgació i solucions tecnològiques). Aquest fet porta a suposar que la viabilitat econòmica del projecte millorarà respecte l'estat que han tingut fins al moment i que, per tant, estarà en millor condicions de ser viable econòmicament.	S		
No queda clar el model de negoci de la proposta. S'entén com la continuïtat d'activitats (esdeveniments) que ja s'han portat a terme anteriorment, sense que quedi clar quin projecte innovador es proposa. No queda clara la sostenibilitat econòmica de la proposta, més enllà dels 12 mesos que es presenten.	S		
La continuïtat del projecte depèn principalment de l'obtenció d'altres subvencions.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....2,5 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  <p style="text-align: center;">3,0</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....2,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: <p style="text-align: center;">3,0</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....2,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: <p style="text-align: center;">3,0</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Intervencions a Ciutat Vella es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat presenta una errada donat que s'inicia al mes de juliol, i, per tant, de passar a una segona fase de valoració seria aconsellable la seva actualització. Salvant aquest fet, el pla de treball és vàlid i coherent amb les accions, objectius i resultats descrits pels projecte.	S						
Es llisten les tasques a realitzar. Altre cop, però, es denota més la voluntat d'organitzar esdeveniments un any concret, que de consolidar un projecte amb vistes a fer-lo autònom i sostenible en el temps. Només el projecte de centre de recursos va en aquest sentit.	B						
Correctament plantejades.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	B						
El pressupost no està relacionat amb les tasques a realitzar. No es desglossa ni pels 4 sub-projectes. No queda clar com s'ha obtingut cada partida.	I						
Detalla les activitats que s'oferiran al públic, no les necessàries per desenvolupar el projecte.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat sol·licitant encaixa amb els reptes que el projecte pretén assolir. Així mateix, el fet que durant el projecte es teixiran altres col·laboracions per tal de treballar amb més cura els aspectes més sensible és un element de valor que cal destacar	E						
Les persones i entitats que presenten la proposta tenen alta capacitat per realitzar les tasques previstes.	MB						
Llarga experiència en el desenvolupament del projecte i el reconeixement en el sector cultural.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,8	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,8						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0164 (TKE Take Kid Easy)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,3	3,6	3,6
IMPACTE	1,0	2,7	3,3	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	4,2	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TKE Take Kid Easy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta presenta el desenvolupament d'una aplicació per ajudar a la conciliació laboral-familiar, promoure una mobilitat sostenible i contribuir a la millora de la qualitat de l'aire. Els objectius del projecte coincideixen amb els del repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana en la modificació d'hàbits i en la descarbonització urbana.	E		
Es presenta la idea de negoci i proposta de valor adreçada a famílies amb fills amb necessitat que algú els acompanyi en els desplaçaments i a joves estudiants.	E		
El projecte exposa amb claredat els seus objectius, els quals tenen una rellevància modesta.	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La proposta enfoca la metodologia a la consecució d'una aplicació de qualitat contrastada i fàcilment mantenible. La participació dels possibles usuaris finals en el disseny es limita als tests d'usabilitat. El projecte s'iniciaria amb un pilot al districte de Sarrià Sant Gervasi.	B		
S'explica la metodologia de desenvolupament del programari però no hi ha evidències que el projecte incorpori dinàmiques participatives per al disseny de l'aplicació mòbil i servei que proposen.	B		
La metodologia que es proposa és creïble. El projecte presenta en detall les característiques metodològiques tècniques però no incorpora dinàmiques participatives.	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Els participants són tres persones que han fet un pla d'empresa com a treball final de màster de l'escola EAE. Han iniciat el desenvolupament de l'aplicació però no indiquen amb quin finançament compten ni amb quines entitats estan col·laborant.	B		
Solució tècnica ben descrita i sustentada en tecnologia i metodologia de desenvolupament viable. No es detalla si l'aplicació mòbil està ja desenvolupada, encara que sigui la versió mock-up prevista a la planificació, ni si es compta ja amb alguna escola per realitzar les proves pilot o es col·labora amb algun agent que faciliti la realització de les proves pilot. S'indica que es buscaran subvencions per materialitzar la idea de negoci, però a la proposta no hi ha evidències que hagin obtingut alguna ajuda o font de finançament alternatiu.	B		
Es tracta d'una solució madura, tecnològicament prou desenvolupada, amb potencial transversal pel que fa a la participació de famílies i centres educatius.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....3,3 punts  Expert 3 .....3,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....3,3 punts Expert 3 .....3,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....3,3 punts Expert 3 .....3,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TKE Take Kid Easy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
A l'apartat dels impactes potencials, les participants proporcionen informació del TFM elaborat prèviament amb una anàlisi PESTEL que dona llum sobre els impactes que l'entorn pot tenir en el pla d'empresa, però que no dona llum sobre els impactes que el p	I						
Hi ha interès en les famílies (estudi de mercat previ) però no s'indiquen altres impactes potencials sobre la ciutat derivats del resultat del projecte.	S						
Els impactes potencials del projecte poden tenir especial rellevància per a un determinat perfil de famílies i situacions familiars, però no es poden considerar rellevants per a un volum important de la població barcelonina.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
A l'apartat d'indicadors per verificar els impactes del projecte, les participants proporcionen alguns resultats d'un estudi de mercat per copsar l'acceptació de la seva aplicació en el mercat al que es dirigeix.	I						
No s'inclouen KPIs ni mètodes de verificació, més enllà de l'estudi previ de mercat.	I						
El projecte no detalla els indicadors de verificació que farà servir un cop iniciat el projecte. Fa esment a un estudi de mercat realitzat prèviament.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla de negoci presentat permet albirar que la proposta d'aplicació té viabilitat econòmica sense aportacions de capital més enllà dels 3.000 € inicials, comptant amb una subvenció de 80.000 € el primer any. Donades les favorables perspectives posteriors del negoci cal qüestionar la necessitat de la subvenció pública per a iniciar el projecte.	I						
Idea de negoci ben sustentada	E						
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,7	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,7						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TKE Take Kid Easy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat en 30 tasques. Una part de les tasques, segons el calendari presentat, ja està en marxa. es fa referència a la proposta a informació del pla d'empresa elaborat com a TFM que no apareix a la proposta.	MB						
El pla de treball no està adaptat a la data d'inici dels projectes d'aquesta convocatòria i a la durada de 12 mesos i no queda clar quines activitats van lligades al projecte i quines són prèvies	S						
El pla de treball proposat és adient pels requeriments del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls. No queda clar si el pressupost presentat cobreix tot el pla de treball o només una part.	B						
No es detalla el pressupost per activitats ni per participants del projecte. La major part del pressupost són contractacions externes però no s'indica en què consisteixen	B						
El pressupost que es presenta és apropiat pel pla de treball descrit i presenta diferents escenaris segons l'evolució de la implementació del projecte	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les 3 participants reuneixen els coneixements i la formació necessària per dur a terme el desenvolupament de l'aplicació proposada.	E						
Persones molt qualificades. No hi ha evidències que hagin constituït l'empresa en el moment de presentació de la proposta.	B						
Els sol·licitants, els quals han ideat i desenvolupat la solució tecnològica, són les persones adients per donar resposta als requeriments del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0037 (ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,5	4,1	3,5
IMPACTE	2,9	4,0	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,5	2,8	2,8
			<b>TOTAL</b>	10,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Distribució urbana ecològica que redueix els impactes ambientals de la distribució i contribueix a millorar la competitivitat del comerç de proximitat.	MB						
El projecte consisteix en la compra de vehicles elèctrics per reforçar la flota d'una empresa de distribució local de mercaderies final a Barcelona. El participant justifica que l'increment de la seva flota repercutirà en la millora del medi ambient, en l'impuls del comerç local en front de les grans empreses i en la creació de llocs de treball locals.	B						
El projecte té com a objectiu la creació d'una empresa de distribució urbana ecològica des del centre de Barcelona, amb 2 àrees: distribució urgent de paqueteria per a grans empreses de transport (DHL, etc.) i distribució urgent per a comerços locals. El projecte aborda 6 objectius clars que es consideren rellevants per als desafiaments de la reducció de la contaminació, i la potenciació del comerç de proximitat: (...)	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Estudi de necessitats i contactes amb tots els grups d'interès. Diverses empreses s'apunten com a socis potencials.	B						
La compra de nous vehicles permetria operar en el districte de Gràcia.	B						
La memòria inclou 5 passos a realitzar per al desenvolupament del projecte, de forma curta però molt concreta, proporcionant identificació de contactes, entitats, empreses, etc. La metodologia és creïble i demostra l'alta experiència del sol·licitant en l'àmbit de la logística i el transport.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es proposa una solució tècnica per optimitzar el comerç amb opcions molt completes però no hi ha indicació del grau de maduresa. No està clar si el programari de tercers s'integrarà per a tot, només per a l'optimització de rutes, o si es desenvoluparà des de zero. També s'esmenta que es projecta un mercat. La complexitat de la solució no queda reflectida en el pla de treball on només es reservaran uns mesos i mig per a la seva implementació.	S						
El servei ja es presta actualment. El participant diu que a més de la compra dels vehicles, implementaria un nou software que li permetria prestar el servei de forma més eficient. També indica que es crearà un marketplace per a petit comerç en col·laboració amb l'empresa EVOLOG	MB						
El projecte argumenta clarament el que pretén fer i com, es considera tècnicament factible el nivell de TRL del projecte no s'especifica, l'empresa sol·licitant té experiència en l'àrea de distribució-logística. s'indiquen 6 funcionalitats de la plataforma SW que es desenvoluparan: optimització de rutes dinàmiques, gestió de comandes d'últim minut amb rutes en curs, gestió d'emergències (farmàcies.), càlcul continu d'hores d'arribada al destí, notifikacions automàtiques de SMS-correu electrònic de terminis estimats de lliurament, aplicació per Android per a processos de gestió amb conductors S'indica que EVOLOG està treballant en un mercat comú i assequible per a: restaurants, botigues i mercats.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,1 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impactes significatius en la reducció d'emissions, estimulació del comerç local i creació d'ocupació.	E						
Els impactes potencials presentats es corresponen al model de distribució final basat en vehicles elèctrics i de capacitat reduïda.	MB						
La memòria proporciona 4 indicadors d'impacte potencial que es consideren rellevants: l'estalvi de tones de CO2 emès a BCN a través de 10 tricicles elèctrics (37 tones en 2020) augment de les vendes de petites empreses (+ 30% en 2022) gràcies al model de distribució d'un últim any 1 ha 1.500 PIME associades al projecte incorporar 40 treballadors per mitjans de la 2021 té com a objectiu gestionar la logística i expressar la seva distribució de manera sostenible i legal, juntament amb l'Ajuntament de BCN i les associacions de comerç de BCN.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
	MB						
El participant suggereix alguns indicadors però no justifica en tots els casos com obtindrà les dades.	B						
es complementa amb informació sobre els 4 indicadors de verificació d'impacte comentats, amb detall quantificat. es consideren convenients. El model de desplegament per zones de Barcelona està indicat.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'apunten diferents fonts d'ingressos, però no es donen xifres i s'ha donat informació per recolzar el potencial del projecte d'explotació i la seva sostenibilitat econòmica	I						
El servei ja està en funcionament i l'increment de la flota li dona al projecte la capacitat d'incrementar la seva oferta. Amb o sense la nova flota, el projecte hauria de ser sostenible.	MB						
L'empresa ja està duent a terme activitats de distribució d'enviaments a BCN, el projecte té com a objectiu expandir l'activitat amb nous tricicles 6 i 6 motos elèctriques. Econòmicament considerades fonts d'ingressos econòmicament factibles són: distribució per a grans empreses Courier distribució Express per a petits comerços punt de venda per a enviaments locals, nacionals i internacionals de publicitat en bicicletes no es proporcionen dades en els resultats de previsió, ni model de preu	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	3,9	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	3,9						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball poc detallat. Indica que es projectarà una pàgina web de vendes en línia, però s'indicarà una tasca de desplegament de programari al Gantt. No està clar si aquest programari és el lloc web o el que es descriu a la secció solució tècnica. No s'inclou una tasca de validació i no es planifiquen activitats relacionades amb les parts interessades.	I						
El pla de treball presentat és coherent amb l'objectiu de la compra dels vehicles i de la posada en marxa del nou software.	MB						
El pla de treball és poc detallat s'inclouen 4 àrees: -adquisició 6 nous tricicles elèctrics -adquisició 6 noves bicicletes elèctriques -adquisició nou punt de gestió per a la distribució a Gracia -desenvolupar lloc web de vendes en línia per a la taula de comerç del veïnat inclou MKT/activitats de vendes, informació publicitària i formació en SW.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No indica les contractacions externes o el pressupost per implementar el programari.	I						
No queda prou explicat en el pressupost com es considera el cost de compra dels vehicles. Apareix un concepte de cost de comercialització dels serveis que no hi és en el pla de treball del projecte.	S						
El pressupost té poc detall, amb la informació proporcionada hi ha alguns articles que no s'entenen com a col·laboracions externes: pressupost total 91.500 euros, despeses personals 26,23% indicats que per a la comercialització del servei entre comerços i empreses col·laboradores externes 54,64%, no s'especifica en el que consistirà i el tema és de 50.000 s costos directes: 6,56% despeses indirectes 8,74% amortitzacions Amortitzacions : 3,83% s'indica que es destinarien 72.000 euros a la compra de 6 motos i 6 tricicles.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Experiència consolidada en el sector logístic	MB						
La participant és una empresa que ja opera en el mercat al que s'adreça i comptarà amb la col·laboració d'altres empreses i entitats que completen els coneixements i experiències necessaris per dur a terme el projecte proposat.	MB						
L'encarregat del projecte té una dilatada experiència en logística, distribució i transport urbà, es considera apte per desenvolupar el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,8	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,8						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0204 (Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,8	0,0	3,5
IMPACTE	3,7	5,0	0,0	3,7
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,4	0,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>					
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>						
El projecte està alineat als objectius de la convocatòria a mig/llarg termini. El projecte es centra en nens/es amb problemes d'aprenentatge al nivell d'educació primària cicle inicial; i per tant la contribució a impulsar l'economia local en principi s'espera a mig-llarg termini.	B					
Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i estan alineats amb els objectius de la convocatòria a l'Àrea de treball, educació i cures. Proposa l'ús de tecnologia a l'ensenyament per identificar dificultats d'aprenentatge i fer intervencions, contribuint a la disminució de bretxes educatives i socials.	E					
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I					
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>						
No hi ha suficient informació sobre la solució ja existent, digital NeurekaNUM o NeurekaTest, que són cura per la implementació del projecte. No s'inclou justificació de la selecció de l'edat dels nens que participen al projecte,	B					
Es farà servir Metodologia Rtl per a la detecció i reeducació, amb experiència d'aplicació a Finlàndia i altres països parla anglesa. De cara a l'avaluació es proposen avaluacions pre-intervenció, intermèdies i post-intervenció, també enquestes d'avaluació adreçades als centres educatius i les famílies. Els centres educatius han de proporcionar el personal necessari per fer les avaluacions, que rebrà formació a una única sessió. No es proposen dinàmiques per mantenir i millorar el compromís de les escoles i les famílies amb el projecte, excepte la possibilitat de proposar noves intervencions a les avaluacions intermèdies.	MB					
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I					
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>						
Es considera positiu que el projecte compte amb la col.laboració d'investigadors de UB i Uvic per fer l'avaluació. Les famílies i les escoles també hauran de participar en el projecte, però no figuren en el consorci.	MB					
TRL 8-9. es faran servir eines existents NeurekaTEST i NeurekaNUM productes totalment funcionals i madurs que utilitzen tecnologia web . La col.laboració amb la comunitat educativa s'articula a través dels responsables dels centres. No es detallen possibles escenaris de tancament de les escoles però si indiquen que la formació al professorat es pot fer online i es planteja desenvolupar versió mòbil de les aplicacions per a les famílies que no disposen d'ordinador. Col.laboració amb investigadors d'universitats per fer estudi socioeconòmic de les famílies i les avaluacions intermèdies i amb l'Institut d'Educació de Barcelona per a la selecció de les escoles.	E					
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I					
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="2">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:					
Expert 1 .....3,5 punts	3,5					
Expert 2 .....4,8 punts						





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 3 .....	0,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenta un impacte en l'àmbit d'educació important; però en relació a l'impuls de l'economia local no es presenten dades.	B						
Impacte sobre el fracàs escolar a la ciutat de Barcelona, incidint en la detecció precoç de les dificultats d'aprenentatge i l'aplicació de mesures d'intervenció usant tecnologies digitals. A Barcelona hi ha aproximadament 8.200 nens i nenes d'educació primària que presenten dificultats d'aprenentatge. Impactes a curt i llarg termini sobre els infants que participin en el projecte (fins a 1000), que tindran un diagnòstic/avaluació sobre dificultats de Processament numèric i càlcul, lectura, atenció sostinguda i signes de TDAH . 100 infants aproximadament rebran reeducació en dificultats matemàtiques, el que millorarà a llarg termini en les seves oportunitats laborals com a adults. A més a més, de les 10 escoles seleccionades, la meitat seran centres d'alta complexitat.	E						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de quantitatius i qualitatius són adequats.	MB						
Valoració quantitativa i qualitativa d'impactes derivats del projecte (% millora de l'avaluació, % millora nivell autoestima...)	E						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es presenta un pla d'explotació coherent, però no hi ha suficient informació per valorar si és suficient com a pla de sostenibilitat per l'empresa.	MB						
Escalable a totes les escoles de Catalunya i Espanya al finalitzar curs 2020-21. Model de negoci i cost clarament definit.	E						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....0,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....0,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....0,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
L'execució de totes les tasques del projecte finalitza al mes 9, excepte per activitats de difusió que es proposa que tinguin una durada de 3 mesos.	MB						
La selecció de les escoles a principi del projecte és clau per poder seguir la planificació prevista. La difusió de resultats no aborda explícitament la resta de centres educatius de la ciutat o el Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya.	MB						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha suficient detall/justificació del pressupost del projecte	S						
No es detalla el pressupost per activitats. A la taula de costos per categories no s'inclou al càlcul de costos directes les despeses de personal, sinó només altres costos directes. Es defineix clarament les subcontractacions i universitats que participaran.	MB						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El consorci només inclou a una empresa, encara que subcontractarà varies tasques del projecte. No s'inclou escoles al consorci i la seva participació (a l'igual que la participació de les famílies) és clau per l'implementació del projecte	B						
Experiència solvent en l'àmbit del projecte	E						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 0,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 0,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 0,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0143 (Rehaciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,8	4,3	3,0	3,8
IMPACTE	3,0	4,0	3,3	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,2	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Re haciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
S'explica amb claredat l'objectiu d'augmentar la cobertura verda de la ciutat, especialment de les cobertes verdes en edificis. No obstant, la vinculació amb els reptes de la convocatòria és dèbil, i no es considera una proposta innovadora.	B						
Els objectius són clars i rellevants. Enfocats a reduir l'illa de calor. Potser falta una justificació de perquè s'implementa a Ciutat Vella com a primera instància	MB						
Rellevància dels objectius provats, però es proporciona poca informació sobre els sostres verds (superfície verda) o com s'activa l'economia local.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Bona elecció de l'àmbit d'estudi. bona descripció del procés participatiu i la relació amb les accions a emprendre.	MB						
El projecte que es presenta depèn en la seva totalitat de la creació de les cooperatives de barri.	B						
Metodologia amb multiactor/dinàmiques participatives. No hi ha una evidència clara que estableixi la cooperativa Eco-feminista que serà la responsable de la instal·lació i el manteniment de superfícies verdes.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Descripció escueta, però clara. es considera que les solucions proposades són viables, però tampoc es planteja cap innovació rellevant.	B						
No es demostra un coneixement previ del teixit del barri, el que es creu que pot dificultar la proposta de creació de cooperatives.	B						
La proposta proporciona informació suficient sobre el viabilitat, aspecte transversal i madur del projecte. Actualment el Consorci només inclou un únic agent.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Re haciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Tot i la claredat dels impactes descrits, es generen molt dubtes que aquests es produeixin arrel del projecte. Es considera que ja hi ha experiències de cobertes verdes i de com implementar-les, per tant el projecte sumará en aquesta direcció però no e	S						
Tot i que com s'ha comentat, varis dels impactes depenen de la creació de les cooperatives i del seu funcionament després de la subvenció.	B						
S'ha demostrat la rellevància dels impactes potencials de la proposta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicador senzills, però clars. No obstant més enllà de l'anàlisi teòric del qual ja hi ha varies iniciatives. Caldria un seguiment a més llarg termini de les experiències rels, ja que amb una sola mesura de l'abans i el després no és suficient per avaluar	S						
Es valora molt positivament fer un mapeig en format SIG de la situació existent per fer una comparativa post projecte. Malgrat això no hi ha en el CV de la proposta, ni en la descripció dels actors involucrats, referència a l'expertesa en SIG que es creu molt important.	B						
S'han detallat indicadors quantitatius. No s'ha aportat suficient informació sobre indicadors qualitius o com es valorarà l'impacte en l'economia local, la democràcia urbana o la creació d'una ciutat antidiscriminatòria i igualitària.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Explicació de la fase d'explotació clara però breu. Manca l'anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
S'ha explicat el potencial per a la sostenibilitat, però no es proporciona informació sobre el potencial d'escalabilitat o explotació del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,3	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,3						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Re haciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es detalla un pla de treball clar i relacionat amb els objectius plantejats. No obstant, els períodes de mesura i recol·lecció de dades de temperatures prèvies a l'actuació i els de després impossibiliten treure conclusions adequades sobre els beneficis del projecte.	S						
El pla de treball, és molt superficial. No estan definits els actors necessaris. Tampoc es parla en cap moment de quin serà l'abast de la intervenció. Un terrat, dos, tot Ciutat Vella... Com es farà la relació amb les àrees verdes existents segons es planteja en el projecte...	I						
El pla de treball és elaborat i detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es considera que el pressupost és ajustat al pla de treball, però poc desglossat.	B						
Es difícil d'entendre l'abast del pla de treball, per tant es difícil de trobar la coherència amb el pressupost.	I						
El pressupost ofereix poc detall sobre els costos directes/indirectes o la contractació externa.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Descripció excessivament breu de les capacitats i competències professionals del sol·licitant. No obstant, es considera que pot acomplir les tasques planificades amb ajuda d'altres professionals.	S						
*Sense justificació addicional*	S						
Com que el Consorci de moment consta d'un únic agent, el projecte depèn de la contractació d'experts de diferents àrees per oferir les habilitats i experiència necessàries per al projecte.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0067 (Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,5	3,5	3,5
IMPACTE	2,0	4,8	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Objectius coherents amb la proposta: control d'aforament a espais públics + major informació als ciutadans.	S		
Focalitza problemàtica actual i aporta solució tècnica eficient i de gran àmbit d'aplicació en espais públics	MB		
Es presenta una solució alineada amb ambdós reptes que millora la seguretat dels ciutadans i ajuda a desenvolupar activitats d'oci i cultura a la ciutat. També ajudarà a capacitar els ciutadans com a part de la solució als diferents protocols de seguretat.	MB		
També hi ha una sèrie d'avantatges per als ciutadans i la gestió mitjançant la recopilació de dades i la informació que la plataforma permetria.			
Els resultats exposats estan alineats amb els objectius i es poden mesurar ràpidament, ja que és un projecte de base i interacció digital.			
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Metodologia unidireccional, de proveïdor a usuari. La participació activa d'aquests últims es limita a estudis de mercat i la disposició d'informació. No queda clar el funcionament de la intel·ligència artificial.	I		
La plataforma proposada permet la participació/interacció transversal (usuari i institucions)	MB		
El projecte es treballarà amb una metodologia Agile, que permetrà diversos comentaris i modificacions durant el seu desenvolupament. es valora positivament la integració de la seguretat dels usuaris. La implementació d'un pilot en la primera fase es considera i en funció dels resultats obtinguts, s'incorporarà més funcions. No és qüestió d'incorporar dinàmiques participatives o multiactors al projecte	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Solució tècnica poc definida. No adreça amb detall la qüestió de l'ús de les dades.	I		
La solució proposada està basada en una tecnologia coneguda i ofereix poc risc tècnic d'execució. La innovació es troba en l'aplicació. Mostra molt enfocament transversal i gran potencial d'usabilitat.	E		
La plataforma proposada es crearà sobre la base de zero, encara que s'indica que el nivell de maduresa és TRL7, ja que les infraestructures i sistemes implicats ja s'utilitzen en companyia d'algunes de les persones que presenten el projecte. Aquesta secció emfatitza el desenvolupament tecnològic, però no té en compte la participació d'altres entitats o actors consorciats. També no s'especifiquen altres solucions similars existents i la seva proposta de millora.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,0 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Millora potencial de la seguretat i salut personal. L'impacte referent a l'empoderament dels ciutadans és de dubtosa consecució.	S						
Pel gran nombre d'esdeveniments de tot tipus a la ciutat presenta un impacte potencial gran i rellevant.	E						
La majoria dels impactes plantejats es refereixen a les mesures de seguretat exigides pel govern per prevenir brots epidemiològics. Mostra l'impacte en la qualitat de vida de les persones ajudant a evitar possibles contagi a causa de la densitat de capacitat.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors d'avaluació dels impactes compleixen els criteris de simplicitat i facilitat de mesura.	S						
Gran nombre d'indicadors plantejats que permeten un seguiment i valoració de resultats de la plataforma	E						
Els indicadors d'impacte es plantegen com a resultat de la implementació del projecte i també indicadors que mesuren l'efectivitat del projecte. El nombre d'indicadors és apropiat encara que no s'especifiqui l'existència de dades base per a poder mesurar l'impacte i la seva millora en referència a aquesta dada.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No queda clara la sostenibilitat al finalitzar la fase subvencionada.	I						
Solució que presenta una alta capacitat d'implementació a Barcelona i suposa un baix cost de manteniment posterior a la fase de projecte.	E						
Com s'ha proposat, la inversió en recursos de S ha de realitzar-se durant el període subvencionat per desenvolupar tots els algorismes i així guardar la fase de formació en les properes fases. Així, després del període subvencionat, el nivell d'inversió serà baix. Encara que no s'especifica quines fonts es procuraran aconseguir aquesta inversió. Descriu el potencial per a un desplegament ràpid en altres espais de la ciutat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El calendari i pla de treball és raonable i assolible.	S		
Pla de treball detallat per paquets de treball i activitats en cronograma i coherent amb objectius proposats	E		
El pla de treball es centra únicament en la part tècnica del desenvolupament de la plataforma. No es proporciona informació sobre la cerca de soci i col·laborador, pla de reclutament d'usuaris, difusió de resultats i comunicació per donar a conèixer la solució entre els ciutadans.	I		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb els costos reals però no està definit per partides.	S		
El pressupost s'ajusta a les necessitats de desenvolupament.	MB		
D'acord amb el pla de treball presentat.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Equip format en l'àmbit de treball però manca de diversitat en quant a especialització i gènere.	S		
Les persones proposades pel projecte presenten competències alineades amb les necessitats del projecte.	MB		
Perfils similars amb fortes habilitats tecnològiques i experiència en el desenvolupament de solucions digitals. Per complir amb els objectius del projecte i aconseguir la participació ciutadana i els usuaris caldria implicar un perfil o organització de comunicació o màrqueting.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0130 (CONET**

**Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model productiu.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	3,8	2,0	3,5
IMPACTE	3,5	4,0	2,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,6	2,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CONET Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model productiu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta planteja uns objectius totalment alineats amb la convocatòria.	E						
Proposa una connexió en xarxa que fomenti la reutilització i afavoreixi l'establiment de xarxes de cooperació i la proliferació de nuclis de producció local.	B						
La proposta explica molt bé el context, però no s'entén l'objectiu. Diu que es vol desenvolupar una "aplicació mòbil (app) que possibiliti un entorn d'empoderament ciutadana, de coneixement sobre el domini identificat, i de competitivitat local". S'explica més el perquè que no pas el què es vol fer, i encara menys el com, i per això els objectius no queden gens clars.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia no especifica especialment, més enllà de la descripció dels pilots proposats, les passes del procés de disseny ni els actors i participants en el disseny de l'app i dels serveis oferts, necessaris abans d'abordar a la fase de desenvolupament i testeig de l'app.	S						
Preveu posar en marxa tres experiències pilot al Disseny Hub, el menjador de la UPC, i al 22@empower.	MB						
La metodologia es basa en tres pilots, que són força inconnexos entre sí, i no del tot coherents amb el context que es descriu en l'apartat 1.1.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució tècnica proposada és perfectament executable, però l'obtenció d'un TRL7 al final del projecte indicat a la proposta sembla massa conservador.	MB						
Contempla una App per a consumidors i productors amb un TRL final de 7. La utilització "bottom-up" empoderarà el ciutadà	MB						
Es parla de quàdruple hèlix i d'intel·ligència col·lectiva, però al final sembla que els que es podrà fer és opinar en una enquesta més o menys sofisticada, és més (consumidors), i consultar aquestes opinions (productors).	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CONET  
Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model  
productiu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esmentats són molt rellevants per a la convocatòria,	E						
Es preveuen tres xarxes , una per pilot, amb impacte en la circularitat, en el model productiu i el de distribució de bens.	MB						
Els impactes no són convincent en el context de la secció 1 de la proposta. Falta concreció en la proposta, i això es reflexa en els impactes.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són adients i responen als objectius plantejats. Falten quantificacions de partida i de final de projecte, la qual cosa permetria avaluar el seu progrés i èxit. Seria recomanable allargar els pilot, doncs 2 mesos no sembla un temps suficient.	MB						
Contempla la introducció de 5 indicadors transversals ( dos qualitius ) i 4 específics quantitius.	MB						
Pocs indicadors, i massa genèrics. La majoria són "grau de", sense quantificar ni concretar. No hi ha dades de base.	I						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té una alta capacitat de replicació, però no es mencionen propostes d'exploració ni model de negoci associat, fet que garantiria una continuïtat dels impactes a mig i llarg termini. No es planteja cap acció un cop finalitzats els 3 pilot.	B						
Les dades seran accessibles ; el projecte escalable i replicable.	MB						
La manca de concreció de la proposta fa impossible concretar un pla d'exploració coherent.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CONET  
Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model  
productiu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Dins el pla de treball, es troba a faltar els estudis en els aspectes socials i d'economia circular i cooperativa que estan inclosos als objectius del projecte, i es centren principalment en els aspectes tècnics i de desenvolupament de l'app.	S						
Es divideix en cinc fases, on es reparteixen les activitats previstes, i es contemplen unes accions transversals durant tota la durada del projecte.	B						
Pla de treball genèric i massa esquemàtic. Les dues primeres tasques ((1.1) comprensió inicial del problema; (1.2) documentació de requisits, s'haurien d'haver fet abans de presentar la proposta. Es nota que no hi ha una comprensió clara del problema, ni una idea clara dels requisits.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pels treballs tècnics a realitzar, única cosa que s'inclou, juntament amb l'execució i valoració dels pilots, al pla de treball, el pressupost sembla elevat.	S						
Es fa una estimació global dels costos de cada categoria.	B						
Pressupost molt esquemàtic.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els proposants presenten una capacitat i experiència suficient per al desenvolupament de l'app i l'execució dels pilots. Tot i així, es troba a faltar experiència en els aspectes socials, d'economia circular i cooperativa que formen part del concepte el p	B						
S'inclou la qualificació dels professionals involucrats tant en la entitat principal BcD com en la col·laboradora UPC	MB						
L'equip està clarament qualificat, però la proposta no articula un projecte creïble i convincent.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0104 (RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,5	3,0	3,5
IMPACTE	3,5	2,5	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,3	3,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu general és clar però per arribar al molt bé manca focalització.	B						
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i resultats, els quals tenen rellevància pel barri.	B						
Claredat en els objectius i resultats del projecte, vinculat a model de negoci de restauració	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada, millor dit, el Management del projecte, necessita una pensada. Els formats cooperatius solen ser poc àgils en el llançament de projectes, especialment en projectes complexos, i aquest ho és i molt. Focalització i lideratge clar manquen.	S						
El projecte presenta una metodologia creïble. Destaca molt positivament la capacitat per involucrar entitats del barri i voluntaris, beneficiaris o no, forjant un projecte sòlid.	MB						
Metodologia quantiosa en arguments però poc clara.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Esta ben clar en la proposta qui ha d'intervenir. La complexitat del projecte ve més del management dels stakeholders que del projecte en si, un restaurant i una compostadora.	MB						
Es tracta d'un projecte madur i ben articulat pel que fa als rols que desenvoluparan cadascuna de les entitats i persones participants, totes elles amb un fort compromís amb el barri.	E						
És un projecte basat en un model de negoci de restauració i per tant de poc risc tècnic d'execució. Participació diversa d'entitats socials.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si són capaços de fer-ho funcionar l'impacte és molt positiu en un indret que ho necessita i molt.	MB						
Els impactes descrits al projecte són rellevants tant pel que fa a les persones en situació de vulnerabilitat econòmica com pel malmès teixit d'activitat i petit comerç del barri.	MB						
Presenta impacte rellevant sobre un barri concret de Barcelona	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No hi ha mètriques fiables, i els objectiu són només objectius, sense suports argumentals que els justifiquin	B						
No tots els indicadors i procediments de verificació disposen de dades de base amb les que comparar els percentatges de millora que, segons el projecte, es volen aconseguir.	S						
Diversitat d'indicadors però alguns de difícil verificació/seguiment	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Hi veiem un gran risc de insostenibilitat si no es modifica el model de gestió. Amb l'actual, tal i com esta definit, a la finalització de la subvenció no hauràn complert els objectius del cronograma.	S						
El projecte no detalla com farà front econòmicament als costos que implica el projecte tal vegada finitzi la fase subvencionada.	I						
El resultat del projecte preten fer una explotació d'un negoci de restauració amb vinculació a economia circular i social però que dificulta garantir i demostrar la sostenibilitat econòmica	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Està ben treballat però no creiem que sigui massa realista ni creïble des d'una òptica de projecte complex de management.	S						
El pla de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos.	MB						
Pla de treball que abarca les diferents activitats necessàries. Dificultat per aconseguir totes les activitats i processos de legalització en el temps proposat.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No està ben argumentat què és despesa i què és inversió. Els salaris previstos no són realistes. Hi ha quantitats de despesa que són massa petites per aconseguir impacte. Massa dispersió.	S						
Alguns conceptes del pressupost ofereixen dubtes, com ara la partida de "dietes de personal contratado y voluntarios" si ja hi ha una partida que correspon a la despesa d'aliments.	S						
Pressupost presentat en detall però amb dificultat d'acompliment al presentar costos que no són contrastables a mercat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca un professional de la gestió en l'equip.	B						
Les entitats sol·licitants són, en primer lloc, coneixedores de les diverses realitats del barri. En segon lloc, disposen de l'experiència prèvia que requereix la gestió d'un projecte tan complex.	E						
Bones competències pel que fa a consultoria i empenedoria social. Es troba a faltar capacitats en altres àmbits (sector restauració).	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0166 (Mirades Urbanes**  
**Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans**  
**sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació**  
**multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configura)** ha  
obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals  
efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,0	3,3	3,3
IMPACTE	3,0	3,8	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,7	4,5	3,3	3,7
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mirades Urbanes Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configuració corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta està escrita de manera clara i els objectius generals que persegueix són adients a la convocatòria. La seva definició hauria de concretar més la relació entre el mobiliari urbà, la instal·lació i l'exposició temàtica. Assumint que la definició concreta del projecte serà fruit del procés d'innovació que persegueix la proposta (i malgrat que el material de construcció si està predefinit) una major predefinició del tipus d'elements i la seva interrelació faria més clara la rellevància i resultats esperats del projecte.	B
Els objectius de la proposta són clars i ben emmarcats en els reptes sobre els que vol incidir. Els resultats esperats són coherents amb els objectius i rellevants pels reptes.	E
Falta de claredat en els objectius 1 i 3: objectiu 1 no identifica població diana; objectiu 3 planteja metes difícilment assolibles pel projecte: augmentar la conscienciació és un objectiu general difícilment operativitzable. Resultats assolibles.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia està en general ben desenvolupada, malgrat que alguns aspectes haurien de ser explicitats més clarament. Concretament, seria bo definir com es produeix la dinàmica participativa des de l'inici, no només en el testeig en els tres espais urbans seleccionats. La idea de "co-disseny" mencionada, que suposa la base de l'exercici d'innovació social, més que tecnològic, està menys definida en el projecte que la seva mateixa materialitat.	B
La metodologia és clara i en termes generals conté els elements necessaris pel desenvolupament de la proposta pel què fa als aspectes tecnològics i el procés participatiu en format digital. La proposta no explica altres formes no digitals de participació presencial en els barris, més inclusives. La metodologia no presenta detall sobre els criteris de selecció de les zones/barris que participaran en el projecte.	B
Vessant participativa del projecte poc desenvolupada però amb aspectes novadors (incentius a la participació)	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta és viable i madura. El seu enfocament és relativament transversal, tot i que entre els aspectes de comunicació i de disseny, caldria definir específicament els criteris per una adequada integració de les dinàmiques participatives.	MB
L'equip de persones sol·licitants aporten perfils complementaris i necessaris pel desenvolupament de les accions del projecte. Els aspectes tecnològics relacionats amb els prototips i les instal·lacions estan ben explicats i són pertinents pels objectius proposats. Altres aspectes tècnics relacionats amb la participació (segmentació de la població, organització de les consultes) no estan detallats.	B
La solució tècnica només respon a l'objectiu 2(Desenvolupar un model de mobiliari urbà singular) i la primera part del resultat 1. No es proposa solució tècnica per als objectius 1 i 3 i els resultats 2, 3 i 4.	S



Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,3 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,3

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mirades Urbanes Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configuració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes de la proposta estan ben definits i són complementaris. La utilització de plàstics renovables pot incidir en la conscienciació ciutadana, malgrat que la idea de "crear dissenys icònics" no suposi una major rellevància del projecte i menys enc	B		
Els impactes són rellevants i adequats als resultats esperats però no mostren els tipus de paràmetres quantitatius per valorar-los.	B		
Els impactes no són netament atribuïbles a l'acció del projecte.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
La proposta ofereix una enumeració quantitativa amb uns nombres de referència, sense que s'ofereixi però elements de referència o contrast que els validin (15.000, 100, 3...)	B		
El indicador de verificació es centren en informar el procés d'implementació de les accions del projecte però no presenten dades suficients per mesurar l'impacte final sobre els usuaris, i de millora en els nivells de conscienciació.	S		
Falta de claredat en la correspondència entre impactes i indicadors de mesura dels impactes (quins indicadors mesuren quins impactes). Problemes en la validesa interna i de contingut dels indicadors 2 i 3: la mesura empírica dels impactes no cobreix la varietat de significats dels conceptes a mesurar identificats en els impactes (com apoderar - impacte 4- o conscienciar - impacte 5-)	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El projecte explicita clarament el potencial d'explotació dels resultats de manera argumentada, malgrat que no explicita la demostració de la seva sostenibilitat econòmica. El reciclatge de materials suggereix implícitament aquesta idea.	B		
La proposta explica els l'ús dels resultats del projecte amb finalitats de sensibilització un cop acabada la fase de finançament. La proposta no aporta detall suficient per entendre com les solucions finals originades durant procés de consulta i millora del prototip s'acabaran implementant a la ciutat.	B		
Explotació i reproductibilitat d'escàs abast, limitades a la producció de prototips destinats a la divulgació però no a l'ús quotidià i escala municipal.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....3,8 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mirades Urbanes Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configuració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és relativament detallat i la cronologia i definició de fases és adequada. Com s'ha mencionat anteriorment, alguns aspectes claus en el disseny de la proposta farien més precisa i valorable la proposta.	B						
El pla de treball és pertinent i s'adequa als objectius proposats en termes generals. El detall de la formació aportada no permet veure en alguns casos com es desenvoluparan les tasques, per exemple, com s'incorporaran les mesures correctores als prototips proposades pels usuaris; les eines que es s'utilitzaran pel procés de consulta digital. Les accions no permeten veure com s'articularà la convocatòria de premis de la que s'informa en la proposta.	B						
Calendarització detallada. No s'especifiquen les tasques destinades a conscienciar i apoderar la ciutadania d'acord amb l'objectiu 3 i els impactes 4 i 5. No s'especifica la relació del contingut de les comunicacions amb la campanya digital. No s'especifiquen les tasques orientades a la co-creació del disseny dels espais urbans per part de la ciutadania.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és adequat i es valora positivament que el valor total del seu desenvolupament se situï molt lluny del llindar establert en la convocatòria. La distribució de costos per activitats i categories és adient.	MB						
El pressupost és adequat i coherent amb els objectius i les accions que presenta el projecte.	E						
Costos desglossats per categoria i per activitat permeten definir les dues vessants del projecte des del punt de vista econòmic.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La qualificació professional de les persones sol·licitants és adequada, malgrat que no s'aporten dades concretes suficients sobre experiències prèvies en els processos de disseny que suposin una referència contrastada per la implementació d'aquest nou projecte.	MB						
La qualificació professional de les persones sol·licitants és l'adequada per la proposta. Les competències tècniques són pertinents pel desenvolupament de les accions en els àmbits de la tecnologia i la comunicació digital.	E						
Adequat però sense encaix professional de la vessant participativa del projecte (impactes 4 i 5).	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0041 (Troba el teu refugi climàtic)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	3,8	3,3	3,8
IMPACTE	2,5	3,0	2,7	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	3,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Troba el teu refugi climàtic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. Els objectius perseguits pel projecte són rellevants i busquen donar resposta als dos reptes urbans pràcticament en la totalitat de les àrees proposades.	E		
S'expliquen amb claredat els objectius de la proposta i els resultats esperats, però no es vinculen amb els reptes de la convocatòria.	B		
La innovació proposada respon als objectius de la convocatòria. es troba a faltar alguns objectius relacionats amb les activitats a proposar, dins els refugis, per a incentivar i sostenir en el temps l'atracció dels col·lectius objectiu, i especialment aquells que no són, ara per ara, usuaris dels serveis ofertats en l'actualitat en aquests espais públics.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada és creïble. Les autores han fet un esforç en incorporar dinàmiques participatives adaptades a diversos col·lectius i realitats per tal de donar resposta a totes les vessants dels reptes urbans que es volen resoldre.	MB		
Metodologia clara que incorpora la participació ciutadana i l'assessorament personalitzat	MB		
La metodologia proposada, per a actuacions amb un alt component social com la proposada, és adequada i posa els usuaris i col·lectius al centre. Es troba a faltar l'anàlisi del condicionament físics-tècnics dels espais, en funció del objectius de confort i de l'increment esperat de l'aforament.	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es tracta d'un projecte madur que vol articular-se amb la iniciativa de l'Ajuntament respecte els refugis climàtics, tot aprofundint en alguns aspectes. El projecte té un caràcter transversal i de treball cooperatiu i multiactor que es considera molt interessant.	MB		
Es considera que la proposta és viable i madura ja que segueix el treball ja realitzat en el pla clima i incorpora la participació ciutadana. Però no desenvolupa suficientment com s'articularà aquesta participació.	B		
La proposta tècnica no presenta, de manera extensiva i concreta, els resultats que s'esperen, més enllà dels objectius en si. No s'aporta informació respecte a iniciatives semblants ja existent en altres ciutats	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,3 punts  Expert 2 .....3,8 punts  Expert 3 .....3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Troba el teu refugi climàtic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i suposen una acció que incideix directament en la qualitat de vida de la població en situació de vulnerabilitat climàtica. És de valorar la capacitat del projecte per promoure un major coneixement social.		MB
Impactes descrits de forma molt breu i sense relacionar-los amb els reptes ambientals de la convocatòria. es considera que l'assessorament energètic ja es fa per altres vies, i que la proposta segueix la línia de refugis climàtics presents en el pla clima, per tant, no esdevé gaire innovadora.		S
Els impactes són clars, però no s'aporten quantificacions que pugui ajudar a concretar el potencial de la proposta.		B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
El projecte contempla indicadors suficients per tal de verificar l'acompliment dels objectius proposats. Les dades emprades per mesurar els impactes s'extreuen de la mateixa assistència a la població i els seus habitatges, així com els resultats dels tallers.		S
Es plantegen indicadors quantitatius i qualitius referents al nombre d'usuaris dels refugis i a la seva satisfacció. Però cap indicador mesura la inccidència en la millora de qualitat de vida i la salut de les persones, o l'estalvi energètic degut a l'as		B
Malgrat que proposa indicadors interessants pels objectius del projecte, no s'especifiquen les seves quanties, les millores o progrés dels indicadors abans i després del projecte, que puguin ajudar a valorar el seu èxit.		B
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
Segons el descrit pel projecte, no es preveuen ingressos econòmics suficients per fer front als costos descrits. Per aquest motiu, es fa difícil concebre que el projecte pugui ser viable econòmicament tal vegada finalitzi la fase subvencionada.		I
Es plantegen guies i materials divulgatius per a difondre el projecte. No es genera, però, cap anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte.		S
En un context municipal, el projecte presenta una alta possibilitat de replicació, malgrat que sigui en base a pressupostos municipals. No es presenta cap model de negoci privat ni proposta de replicació que pugui esdevenir un motor generador de llocs de treball.		S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....2,5 punts		2,7
Expert 2 .....3,0 punts		
Expert 3 .....2,7 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Troba el teu refugi climàtic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és l'apropiat per als objectius i resultats esperats pel projecte.	B						
Pla de treball detallat i relacionat amb els objectius. No obstant, la relació amb els reptes de la convocatòria com la descarbonització és dèbil.	B						
La vessant social està perfectament exposada, però no s'han considerat els aspectes tècnics d'adequació dels locals, en funció del grau de confí esperat i de l'aforament previst.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit essent les contractacions externes el principal cost descrit pel projecte.	B						
Pressupost ajustat a les tasques, però poc desglossat.	B						
El desglossament del pressupost per activitats i categories és totalment insuficient. No s'aclareixen els costos d'habilitació dels espais.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants conformen un encaix d'especialitats del tot apropiat per donar resposta als reptes que persegueix entomar el projecte.	MB						
Equip que encaixa amb les competències necessàries per assolir els requeriments del projecte.	MB						
El personal proposat per a liderar els treballs presenten capacitat i experiència suficient per a assolir els objectius plantejats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0182 (LA CÀRREGA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,3	4,0	4,0
IMPACTE	2,0	2,5	4,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	1,9	4,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA CÀRREGA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Idea molt clara i amb impacte potencial gran.	MB						
Resultats limitats durant el primer any, ja que només hi haurà un vehicle.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia ben definida i creïble.	MB						
Suficient per al tipus de projecte	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Idea ben madurada, amb un component participatiu important (cooperativa).	MB						
No es fa una proposta concreta de la solució que es farà servir al projecte, sinó una explicació de les opcions que s'han de valorar.	I						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr><tr><td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA CÀRREGA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes estan poc explicats en la proposta.	I						
Impactes potencials per una flota gran de vehicles. Molt limitats el primer any.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Manquen indicadors, no estan ben quantificats, no tenen objectius ni dades de base.	I						
Indicadors i mètodes de verificació suficients per als impactes potencials.	S						
Determinen uns pocs, però útils, indicadors que els permetin monitoritzar l'evolució del negoci (vehicles i vendes), i indirectes (contaminació/percepció dels veïns).	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació s'intueix com a ben pensat, però no està descrit amb prou detall a la proposta.	S						
S'indica que l'escalabilitat del projecte és molt probable. No hi ha indicacions més clares que demostrin la seva sostenibilitat econòmica	S						
Amb el projecte ja s'ajunta una pla de negoci i explotació a 3 anys vista. També l'estratègia està definida per fases, sent la de la proposta la primera. És un projecte amb clara vocació continuista i que sol·licita l'ajut en la fase d'arrancada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA CÀRREGA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball hagués requerit més detall.	S						
Es descriuen les tasques de funcionament de la futura cooperativa però no les tasques del projecte per a la posada en marxa, pilot i validació del servei.	I						
	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost correcte.	B						
Els costos indirectes superen el 10% del total de la subvenció atorgada. A la taula de costos per categories hi ha diferents errors i no es veu clarament la relació entre el pressupost d'inversions a realitzar el primer any i la taula de costos per categories.	I						
El pressupost és ajustat a estrictament les necessitats, i d'acord al pla de treball a 3 anys definit.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Poc detall a la proposta de la qualificació de l'equip respecte del projecte.	S						
Expertesa adient pel tipus de projecte.	B						
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 1,9 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 1,9 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0050 (RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'ESpais, ruTes i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,5	4,5	3,5
IMPACTE	1,0	2,5	4,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'Espais, ruT'es i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius plantejats no presenten una rellevància demostrada envers els objectius de la convocatòria; la generació, amb ajut de la ciutadania, de mapes de rutes tranquil·les i no sorolloses dins la ciutat no respon directament a les temàtiques plantejades.	I						
El projecte pretén mesurar i publicitar les zones tranquil·les, però no té l'ambició de reduir els nivells de soroll. La seva rellevància és, per tant, limitada a la conscienciació.	S						
Objectius clars i rellevants en tant que de l'acústica i el seu impacte sobre la salut no està prou desenvolupat dins l'àmbit d'estudis mediambientals habituals	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Pels objectius plantejats a la proposta, la metodologia proposada és adient, però com he mencionat previament, no respon a les necessitats plantejades a la convocatòria	I						
Presenten una idea, el binomi, que pot tenir interès per aconseguir informació i conscienciar a l'hora.	B						
Metodologia ben plasmada en 2 fases: recull d'informació per caracteritzar zones i creació d'un mapa per estudi professional i ús per al ciutadà	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La instal·lació de sensors/mesuradors de nivell de so/soroll no aporten cap innovació fonamental, a excepció de l'ús que se'n fa (generar un mapa de zones no sorolloses per a passejades ciutadanes).	I						
La idea està força treballada i madura.	B						
Tecnologia emergent però coneguda (TRL7-9), per tant, viable tècnicament. Participació de diferents professionals (promotors) i altres tecnòlogues/científics per l'elaboració del projecte. Participació ciutadana cocreadora del mapa i usuària dels resultats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'Espais, ruT'es i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si bé els impactes mencionats són d'interès per a la ciutat, no s'aprecien que siguin directament mesurables a partir de l'execució del projecte plantejat.	I						
Són impactes merament de conscienciació i informació, no de reducció del soroll.	S						
Impactes diversos i rellevants (tècnics i de salut)	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors quantitatius i qualitatius no presenten dades ni de partida ni esperats a la finalització del projecte, amb la qual cosa no es pot comprobar l'èxit del projecte	I						
Poc quantificats. Inclús els quantitatius, parla de "grau de", sense especificar escala ni forma de mesurar-ho.	I						
Indicadors variats i suficients per verificar fer el seguiment d'execució i resultats del projecte. S'indica aspectes quantitatius i qualitatius de cada indicador.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es presenta cap model de negoci ni cap pla de sostenibilitat dels sensors.	I						
Pla d'explotació poc concret que no demostra la viabilitat del projecte més enllà de la fase subvencionada.	I						
Gran potencial d'explotació dels resultats en diferents àmbits (tècnic/salut). Tot i que s'intueix una sostenibilitat econòmica de la solució no s'aporta informació quantitativa post projecte pel seu manteniment.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'Espais, ruTes i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball respon als objectius plantejats pel proponent, però no contribueix a l'assoliment dels objectius de la convocatòria.	I						
Pla de treball detallat.	MB						
Pla de treball detallat en activitats i tasques i ajustat als objectius plantejats.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no es desglossa per activitat, no es mostren les càrregues de treball de cadascuna.	I						
Un pressupost molt esquemàtic.	S						
Pressupost molt ajustat per la rellevància dels possibles resultats	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els proposants tenen capacitat i coneixements per a assolir els objectius plantejats al seu projecte.	MB						
Equip molt qualificat en molts aspectes, però amb alguns forats donada la multidisciplinarietat del projecte, sobretot la més tecnològica.	B						
La qualificació dels promotors i les seves competències i experiències garanteixen plenament el desenvolupament del projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0154 (Barcelona Liight City - Ser sostenible nunca molo? tanto)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,6	2,0	3,5	3,5
IMPACTE	4,6	2,0	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	4,2	2,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius s'exposen amb claredat i la seva rellevància recau en el fet que incideixen en el canvi d'hàbits	MB						
La idea no és nova, però està clara, és participativa via l'ús del concepte gamificació, i és rellevant.	S						
Els objectius són clars i la rellevància està centrada a motivar l'ús de transport públic, bicicleta i promoure el reciclatge	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia ben plantejada, tot i que caldrà concretar millor com captar la col·laboració de marques i comerços.	B						
No es desenvolupa una metodologia concreta i creïble. Sí que hi ha dinàmiques participatives, però no queda clar com s'implementen.	I						
Metodologia simple similar a qualsevol implantació d'App de complexitat mitjana.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La viabilitat se sustenta sobre la maduresa tecnològica i els precedents operatius en altres ciutats, tot i que faltaria concretar com s'articula la participació amb altres entitats	MB						
La proposta a penes dóna detalls de la solució proposada.	I						
La maduresa de la solució és propera a mercat TRL8 donat que ja tenen la solució treballant en altres ciutats. La innovació com a tal ja no es proposa en el present projecte sinó que es tracta d'implantar la replicació a Barcelona.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,6 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3.....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,6 punts	3,5	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3.....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,6 punts	3,5						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3.....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte social és coherent amb els requisits de la convocatòria i està molt ben centrat, diferenciant entre el curt i el llarg termini	E						
Manca concreció, però queda clar que els impactes són rellevants.	S						
Té un impacte rellevant sobre la incentivació de la mobilitat per millorar l'impacte mediambiental	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Destaca la senzillesa i claredat dels indicadors proposats, que poden mesurar l'impacte en la descarbonització, tant individual com agregat, provocat pel canvi d'hàbits dels usuaris.	MB						
No es donen indicadors ni procediments de verificació clars en la proposta.	I						
No s'identifiquen de manera concreta els indicadors	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És un model escalable, però sempre subjecte a la capacitat per captar la col·laboració de les marques i comerços que ofereixen els incentius als usuaris	B						
El pla d'explotació és molt genèric, i no demostra la seva sostenibilitat passada la fase subvencionada.	I						
No es presenta cap informació que permeti valorar la sostenibilitat econòmica del projecte	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,6 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,6 punts	2,5	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,6 punts	2,5						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball clar, tot i que falta concreció en una fase tan important com el desplegament	MB						
Pla de treball massa genèric per a un objectiu tan ambiciós.	I						
Pla de treball ajustat als objectius i resultats perseguits	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost coherent amb les activitats, tot i que s'haurà de concretar la finalitat del 20% destinat a contractacions externes	MB						
Pressupost esquemàtic.	S						
El pressupost és coherent amb el planteig fet. El cost de personal intern te a veure amb el seguiment de la implantació donat que la fase de desenvolupament de projecte ja existeix	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip preparat però amb poca experiència	B						
L'equip està qualificat.	B						
Les persones al capdavant del projecte presenten formació i capacitat d'emprenedoria molt altes i adequades	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0198 (Plataforma de valoración del patrimonio.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,3	3,7	3,7
IMPACTE	3,0	4,1	3,2	3,2
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de valoració del patrimoni. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b><i>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</i></b>	
Els objectius presentats són clars i dimensionats, així com les possibles sortides del projecte. També són d'alt interès per a la ciutat de Barcelona i el seu teixit comercial tradicional, per no parlar que hi ha diverses iniciatives públiques i privades amb finalitats molt similars a les proposades. La manca de peculiaritat que permet una avaluació posterior.	B
Objectius clars i rellevants.	MB
L'objectiu final del projecte és: ajudar a preservar una part molt important del patrimoni de Barcelona, com les botigues de barri tradicionals, preservant així el caràcter i l'atractiu de la ciutat. Oferir noves eines per valorar el patrimoni i incrementar la conscienciació ciutadana i la participació en la presa de decisions que l'afectin. (...)	
El problema a resoldre és clarament descrit. També els avantatges i beneficis potencials que es podrien obtenir en el projecte, com ara que la plataforma a desenvolupar té com a objectiu ajudar a la preservació d'aquestes botigues, oferint informació detallada sobre el seu valor patrimonial. No obstant això, el resultat del projecte no es descriu específicament.	B
<b><i>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</i></b>	
Tot i que la plataforma permet una correcta fórmula per promocionar les botigues emblemàtiques, i proposa un sistema de valoració participativa, delega als usuaris la responsabilitat d'introduir continguts i valorar voluntàriament i desinteressadament. Això comptabilitza el control de projectes i, per tant, monitoritza la resolució dels objectius.	S
La metodologia està disponible amb exemples ben desenvolupats, en definitiva la plataforma es basarà en el treball proporcionat pels voluntaris. Serà una eina de crowdsourcing obert a qualsevol ciutadà, s'espera motivar a les persones a participar en la valoració del comerç tradicional en el seu veïnat. es en la forma en què els que valoren una particularitat d'un comerç ho fan a fons. es donarà més importància a les avaluacions informades i totalment justificades, en què s'explica quines característiques històriques, arquitectòniques, artístiques, etc. s'estan valorant i per què se'ls dona un cert valor. La plataforma permetrà afegir els valors quantitatius concedits a les botigues tradicionals i generar així el valor patrimonial d'un carrer, d'un barri o de tota la ciutat.	MB
A través d'una visualització de mapa interactiu que cobreix tot el conjunt de Barcelona, es poden emplaçar botigues tradicionals, l'accés a les seves particularitats i els valors atorgats. es poden visualitzar carrers, zones i barris amb alta densitat de comerços d'alt valor patrimonial.	
Els valors calculats per al carrer tindran en compte tant el nombre de valoracions en cada categoria com la valoració exacta de les botigues. La suma dels valors dels carrers reflectirà el valor de les botigues de cada barri i la suma d'aquests reflectirà el valor global de la ciutat.	
Com a pilot, es podria llançar una campanya en un barri o districte amb un marcat caràcter històric i un gran nombre de comerços tradicionals. La campanya ha de ser recolzada per l'administració pública i podria formar part d'una campanya més àmplia desenvolupada per conscienciar de la importància dels negocis tradicionals en la	

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<p>preservació del caràcter únic del seu barri o districte.</p> <p>La plataforma adopta les funcions d'altres plataformes públiques desenvolupades per configurar espais digitals de participació ciutadana, permetran: presentació d'iniciatives, votació i seguiment d'aquests.</p>	
<p>Descriu el concepte essencial del projecte, el que vols fer, fins i tot amb un exemple representatiu per a la teva millor comprensió. No obstant això, la metodologia a seguir no especifica com es donarà a conèixer el projecte (basat en digital) entre comerciants i usuaris de la plataforma, especialment quan hi ha un risc de bretxa generacional i pot ser comú que els dos actors no tinguin les competències digitals per poder participar en el projecte. No descriu com incorporen dinàmiques participatives o multiactors en la definició del repte i la solució. Simplement per a la implementació del pilot, "les funcions a escala de participació ciutadana es limitaran a la presentació d'iniciatives, la votació i el seguiment d'aquests." Tampoc no es descriu com s'aconseguirà la participació dels voluntaris per dur a terme el projecte.</p>	S
<p><b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b></p>	
<p>La solució proposada es basa en una primera fase que permet una adaptació de la idea a les necessitats específiques del sector, amb la participació d'actors públics més experimentats. L'ús de codi obert també dóna més valor a la proposta. No obstant això, necessitaria una justificació més clara per la seva contribució metodològica diferenciada d'altres eines similars.</p>	B
<p>No s'indica cap valor TRL, es defineix la proposta, s'indiquen els recursos i les eines proporcionades, es considera tècnicament factible. Plataforma de participants decidim, autorització prèvia d'arquitectura simple, inclòs un servidor basat en tecnologia Java, base de dades, router i sistema operatiu Linux. L'arquitectura ha de ser fàcil de construir, depurar, desplegar, operar i estendre. Amb aquesta finalitat, cada funció (mapes, classificacions, membres, iniciatives, vots, etc.) constituirà una API separada. Interessant que la plataforma sigui accessible a través del núvol des del principi per millorar la seva fiabilitat. (Hosting).</p> <p>Col·laboració amb organitzacions Open-Source i Open-data. Col·labora amb desenvolupadors i actius de la ciutat SW en programari lliure i obert. Com "Barcelona Free Software"</p> <p>Per a les funcions espacials de la plataforma amb "OpenStreetMap", el projecte col·laboratiu per a la creació de mapes editables i lliures. es pretén integrar les dades geogràfiques existents en OpenStreetMap de la ciutat de Barcelona amb les funcions relacionades amb la ubicació de comerços amb valor patrimonial, la identificació de carrers i zones amb alta concentració d'aquests comerços.</p>	B
<p>La col·laboració amb "Decidim" es planteja per al disseny i desenvolupament de la plataforma, encara que es desconeix la disponibilitat i mitjans d'aquesta col·laboració. El propòsit de col·laborar des del primer moment amb les organitzacions Open-Source i Open-data es valora positivament.</p> <p>El TRL no està justificat.</p>	B
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....3,5 punts</p> <p>Expert 2 .....4,3 punts</p> <p>Expert 3 .....3,7 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,7</p>

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de valoració del patrimoni. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>					
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>						
Els impactes que s'espera són molt interessants per al comerç i en general per a la vida quotidiana de Barcelona. Tot i això, hi ha plataformes similars que realitzen una funció com la proposada i, per tant, desmenteix els impactes concrets	S					
Es consideren rellevants els impactes potencials, el resultat final esperat és ajudar a protegir el valor patrimonial de Barcelona.	MB					
Cartografia dels comerços tradicionals de la ciutat, incloent-hi la valoració qualitativa i quantitativa que el ciutadà fa de les seves característiques més emblemàtiques; promou la conscienciació per part dels ciutadans del valor que tenen els comerços tradicionals per a tot l'augment de la ciutat de participació ciutadana en la presa de decisions que afecten el patrimoni de la ciutat.						
A llarg termini, evitem o com a mínim aturem la destrucció del patrimoni de la ciutat de Barcelona.						
El futur objectiu inclou no només el valor de les botigues de barri tradicionals, sinó també la de tots aquells elements de la ciutat que conformen el valor patrimonial de Barcelona: edificis, parcs, museus, elements de mobiliari urbà, festivals, etc.						
Un resultat es descriu com un impacte i no la conseqüència d'aquest resultat: "l'impacte més immediat (...) de les seves característiques més emblemàtiques". El segon impacte és "l'augment de la participació ciutadana en (...) la ciutat".	S					
Es planteja un tercer impacte A llarg termini.						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>						
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>						
Que els indicadors d'impacte més rellevants es basen en l'ús de la plataforma no responen necessàriament a la qüestió de si es compleixen els objectius proposats. No hi ha un sistema d'avaluació d'impacte de supervivència clar i concret	S					
S'aporten 7 indicadors per a l'impacte de la protecció del patrimoni i 4 indicadors per a l'impacte de la participació ciutadana, es considerin apropiats i pertinents.	MB					
Adequades i coherents amb els objectius marcats. No hi ha cap indicació de l'existència de dades de referència per mesurar els impactes i els objectius de millora o consecució.	B					
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>						
El model de sostenibilitat econòmica a llarg termini es basa en aportacions i subvencions voluntàries, ja que no presenta cap fórmula de monetarització, fet que dificulta la seva sostenibilitat perquè depèn d'actors externs.	S					
El model de funcionament s'indica a través d'una organització sense ànim de lucre per gestionar la plataforma. L'objectiu no és generar beneficis econòmics a partir de l'ús de l'eina, sinó d'oferir un servei als ciutadans treballant amb administracions locals i regionals. Finançament: subvencions públiques i donacions privades – tant dels usuaris de la plataforma com de les empreses i altres organitzacions. Potencial d'escalabilitat d'alta plataforma i escalable a qualsevol altra ciutat del món.	B					
L'escalabilitat potencial del projecte està exposada. Un pla de sostenibilitat econòmica o previsió d'ingressos no està establert després que la fase subvencionada sigui completada. La sostenibilitat econòmica del projecte només serà factible si s'aconsegueixen altres subvencions.	S					
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="2">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,2	Expert 2 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:					
Expert 1 .....3,0 punts	3,2					
Expert 2 .....4,1 punts						



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 3 .....	3,2 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de valoració del patrimoni. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball comprèn els diferents passos necessaris per a la gestió i funcionament de la plataforma, inclosa la fase participativa. No es reflecteix com les diferents fases assoliran els objectius fixats, deixant la promoció i seguiment de la plataforma fora del pla. Això implica la impossibilitat d'aconseguir l'objectiu assenyalat, ja que només amb la construcció de la plataforma no és possible arribar als resultats que s'espera.	I		
El pla de treball es considera apropiat per a les sortides esperades, el pla de treball consta de 3 fases, amb 11 ben activitats detallades. 1. definició de la plataforma 2. Desenvolupament de la plataforma 3. llançament de la plataforma Es proporciona el Gantt.	B		
En el pla de treball no s'ha contemplat un estudi previ del patrimoni, en aquest cas comercial, de la ciutat, de la contractació de participants i del pla de comunicació. Tampoc és un pla de recaptació de fons. Només planteja el desenvolupament tecnològic.	I		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
La presentació del pressupost és clara, però està subjecta a l'explicació. Els articles assignats no estan justificats. Segons el pla de treball, tot el pressupost es dedicarà a la construcció de la plataforma. Això el presenta com un pressupost una mica desproporcionat.	S		
El pressupost és de 100.000 euros, durada 12 mesos, no aporta detalls dels articles, les 11 activitats si es descriuen. Amb la informació proporcionada, 60% costos de personal, 15% de col·laboracions externes, 20% costos directes, 5% costos indirectes, no es contemplen amortitzacions.	B		
L'element de cost de personal és el més alt. Heu d'especificar les accions a realitzar i la dimensió equip per justificar aquesta partida.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Els sol·licitants tenen l'experiència única de conceptualitzar, dissenyar i desenvolupar la plataforma. Tenen coneixements específics de patrimoni cultural o de treball social, àrees en les quals el projecte té un impacte significatiu.	S		
Les 2 persones de l'equip compten amb una experiència contrastada en projectes rellevants, són complementàries i demostren un bon coneixement de l'abast del projecte. Es considera adequat per al projecte. (...)	MB		
Perfils capacitats i amb suficient experiència per portar a terme el projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0169 (Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,9	3,5	4,5	3,5
IMPACTE	2,9	2,8	4,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,5	3,5	4,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius no reflecteixen el propòsit de la convocatòria, que pretén obtenir resultats executius. D'altra banda, no s'argumenta en quina mesura els objectius que es proposen són incompatibles amb el planejament vigent, aprovat recentment.	I						
Es proposa (re)dissenyar un nou barri en un entorn urbanísticament fallit --mono-funcional, dirigit a només a un segment econòmic/d'edat-- amb unes premisses i uns objectius alineats amb la convocatòria.	MB						
Projecte ambiciós i complex amb un objectiu clar: crear un barri de joves amb talent a un preu raonable de lloguers.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia és creïble i s'explica amb claredat. El concepte Joint Studio Design planteja elements innovadors.	MB						
Metodologia creïble i provada d'àmbit acadèmic. No defineixen la participació d'altres actors més enllà dels docents/alumnes.	B						
Lstakeholders de prestigi en project management i equip interdisciplinari.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Ben explicat, malgrat que redunda en la metodologia anteriorment exposada.	B						
La solució proposada serà el resultat d'un treball didàctic/acadèmic on participen entitats universitàries de tres ciutats del món distintes (Barcelona, Viena, Los Angeles)	MB						
Hi ha els stakeholders adequats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,9 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,9 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes exposats són en l'àmbit acadèmic i professional, s'expliquen i són rellevants, però no es justifica com i perquè es produiran.	B						
A escala urbana els impactes relacionats amb un disseny urbà exploratori són evidents. Els impactes respecte al posicionament de Barcelona i l'atracció de talent al barri són menys clars.	B						
Són impactes que tenen un multiplicador a llarg termini com la majoria dels projectes d'urbanisme.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
En el contingut d'aquest apartat no es defineix cap indicador, sinó una explotació dels resultats.	I						
Els indicadors només es refereixen a la redacció d'un document i possibles acords entre universitats. No hi ha indicadors quantificats d'impacte.	I						
La mesura d'impacte és molt complexa i requeriria un altre projecte a banda	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es detalla l'explotació del projecte, si bé s'ha explicat en l'apartat anterior. La justificació sobre la sostenibilitat econòmica del projecte es considera insuficient, ja que remet a l'ajut de les institucions pertinents.	S						
No hi ha continuïtat després de la realització de l'activitat en sí. Es planteja com a punt de partida per a dissenyar accions posteriors.	S						
Projecte que té un vessant polític important i una aposta de totes les administracions. Projecte de ciutat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	2,9	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	2,9						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es detallen els diferents punts del pla de treball, que se centren molt en la divulgació del projecte i poc en el procés d'elaboració. Manca un cronograma.	S						
El pla de treball és assolible però no està detallat.	S						
Project management ben definit	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost molt resumit, no hi ha una justificació de les partides.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball plantejat i la proposta.	B						
..però potser insuficient i s'haurà de complementar.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tot i el reconegut prestigi de les institucions que integren l'equip, no es detalla els participants del projecte, ni la seva trajectòria.	B						
Les entitats sol·licitants són totes acadèmiques però d'adequat encaix amb la proposta plantejada. No consten els CV dels participants a banda de La Salle.	MB						
Estar clar pels CV	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0201 (Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	4,5	3,0
IMPACTE	2,7	3,5	2,5	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,2	4,0	4,5	4,2
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte presentat s'emmarquen adientment en l'àrea de descarbonització urbana, amb una solució que informi i realitzi previsió a 48 hores, amb alta definició, de la qualitat de l'aire als diferents carrers de la ciutat. La solució proposada és una millora d'una solució ja existent al mercat, genera informació que pot ajudar a canviar hàbits de desplaçament als ciutadans, però per si mateixa no contribueix directament a combatre l'emergència climàtica ni té capacitat descarbonitzadora.	B						
millora de la robustesa d'un model predictiu de contaminació de l'aire.	MB						
Objectius molt clars i ben argumentats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia respon als objectius de la proposta, en el sentit de millorar l'aplicació existent. No es presenten dinàmiques participatives ni multiactor que puguin contribuir amb una visió més centrada en el ciutadà.	B						
No incorpora dinàmiques participatives ni un procés de cocreació	S						
Metodologia rigorosa i creïble, integrant els actors del projecte	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Si bé l'aplicació actual està en TRL 7-8, i el proponent sol·licita el finançament d'aquest programa per a la millora del seu servei i superar el TRL8. No es presenta un enfocament transversal del projecte ni cap participació d'altres entitats.	S						
Viable	MB						
Molt bé la viabilitat, demostrant també la seva voluntat de fer-la transversal, amb implicació d'empreses i administracions públiques	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes, malgrat que són interessants pel fet de millorar la informació als ciutadans i als gestors municipals, no contribueixen directament a millorar la descarbonització ni la pol·lució de la ciutat.	S						
El coneixement de la contaminació en temps real pot ajudar a la presa de decisions.	MB						
La solució per a la mesura de la qualitat de l'aire no està integrada en un projecte d'acció per generar un impacte concret i mesurable d'urbanisme	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors presentats són tots referits als aspectes comercials de l'aplicació que el proponent pretén millorar. No s'inclouen, per ser una aplicació únicament d'informació, cap indicadors relatius a millores en els nivells de pol·lució	I						
Qualitat: el projecte no impacta directament en la qualitat de l'aire, sinó en la presa de decisions.	S						
Es proposen indicadors per mesurar l'èxit i la notorietat de la solució, però no l'impacte positiu sobre la ciutat	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Com a servei purament comercial, els plans d'explotació del proponent passen per a ampliar les ciutats on oferir els seus serveis i fer créixer la base de clients de l'empresa.	S						
Sempre que existeixi finançament privat o públic, es podran fer futures versions més avançades	MB						
El pla de sostenibilitat econòmica és coherent i plausible	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,7 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,7 punts	2,7	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,7 punts	2,7						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es correspon plenament amb l'objectiu del projecte, però no presenta cap interacció amb agents socials, gestors municipals o usuaris	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball és vàlid per aconseguir els objectius proposats en el projecte, encara que no estiguin alineats amb la finalitat de l'impacte que persegueix la convocatòria.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost està suficientment detallat i respon al pla de treball.	MB						
No es qüestiona el pressupost, però la inversió prevista és elevada si es té en compte l'impacte esperat (caldrà aspirar a sistemes d'alarma, pre-alerta, alerta, per tal d'avisar als usuaris que es superen determinats nivells de contaminació. També estaria bé enfocar-ho a les persones que tenen malalties respiratòries, embarassades, etc., i que poden ser afectades per la contaminació, en especial per PM10	B						
Coherència en els articles pressupostaris i la seva valoració	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El proponent disposa del sconeixements, capacitat i experiència per a abordar el projecte que proposa.	E						
Experiència acreditada	MB						
Equip perfectament qualificat i amb una experiència molt notable	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0082 (Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	3,2	2,0	3,2
IMPACTE	4,2	2,2	1,6	2,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,7	2,6	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars i molt rellevants per a la crida de la convocatòria. Proporciona una possible dinàmica comercial i cultural a través d'una plataforma de realitat augmentada que al mateix temps té un baix impacte mediambiental.	E						
Els objectius estan ben definits i es relacionen amb els objectius de la convocatòria. Tanmateix, no s'aporta suficient argumentació per entendre fins a quin punt està associat el fet de tenir una web de realitat augmentada amb els objectius de la convocatòria.	B						
Objectiu interessant però massa general sense entrar en enfocament concret d'aplicació per analitzar la seva viabilitat	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia es descriu detalladament, explicant la faes podria pas a pas de les fases inicials, de desenvolupament i de consolidació. S'explica l'estratègia participativa per atreure associacions i diferents actors que serviran com a proveïdors de continguts/serveis de la plataforma. La següent és una bona explicació de com es desenvoluparan els continguts de la plataforma i les tecnologies amb què l'accés als usuaris serà més fàcil.	E						
La metodologia que es proposa s'entén i és factible. Mancaria informació sobre els processos participatius que es comenten i quin seria el grau d'actuació (àrea, barri, barris, ciutat) en l'inici del projecte	B						
No s'identifiquen dinàmiques participatives	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada es defineix com validada per projectes reals, però no desenvolupa amb claredat l'apartat ni comunica potencials entitats col·laboratives.	B						
La proposta té un enfocament transversal, amb la participació de diferents actors interessats, però acaba d'identificar de forma explícita quins serien els agents públics i privats amb qui es reunirien i el nivell d'influència d'aquests en el desenvolupament del projecte.	B						
No s'identifiquen agents addicional i tampoc viabilitat/maduresa de la proposta.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,4 punts	3,2	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,4 punts	3,2						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials són tots rellevants en el que està destinat per la convocatòria.	MB						
Els impactes que es plantegen amb el projecte són múltiples i molt rellevants. Tanmateix, el projecte no especifica de forma clara com pot arribar a assolir el projecte tots els impactes que es plantegen.	B						
Son prou interessants però molt generals.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors no estan clarament plantejats. es descriuen les àrees de mesurament o de verificació d'impacte potencials, però no es desenvolupen indicadors per mesurar-les.	S						
La proposta no aporta suficient informació sobre els indicadors d'impacte i la seva verificació. No es planteja un sistema de dades ni d'indicadors per mesurar els múltiples impactes que especifiquen assolir.	I						
Es parla d'impactes en general sense haver traçabilitat amb actuacions concretes proposades. No es proposa cap quantificació	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte es descriu com potencialment sostenible i escalable. No obstant això, ens explica que seran els mateixos agents els qui crearan el contingut sense detallar com es facilitaran aquest tràmit.	MB						
Tal com està concebut el projecte l'escalabilitat i la sostenibilitat econòmica sembla factible. En l'explicació de projecte no hi ha prou informació per entendre quina seria l'explotació dels resultats.	B						
Bé el que s'escriu però no ho veig justificat	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">2,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	2,2	Expert 2 .....2,2 punts	Expert 3 .....1,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	2,2						
Expert 2 .....2,2 punts							
Expert 3 .....1,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és clar i ben formulat en relació amb els objectius.	MB		
El pla de treball està molt ajustat al mateix temps que es planteja per desenvolupar el projecte, deixant poc marge a possibles imprevists o incidències.	MB		
Manca detall	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el treball plantejat.	E		
El pressupost està molt ajustat als resultats i el treball que es vol desenvolupar en el projecte	E		
Es pot imaginar la necessitat d'un projecte que utilitzi eines i personal expert en realitat virtual	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'entitat sol·licitant té la suficient experiència en projectes de realitat augmentada i un equip ja format per dur a terme les tasques implicades en aquestes iniciatives. Han treballat amb marques de renom i altres àrees del sector públic.	E		
La persona sol·licitant té una expertesa i competències per desenvolupar gran part del projecte, especialment la part tecnològica. Hi hauria menys experiència en àmbits concrets en els que s'orienta aquesta convocatòria.	MB		
Professional expert.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 2,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0010 (Laboratori d'Idees de Sant Andreu)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,7	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	3,8	3,9	2,5	3,8
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,0	2,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Laboratori d'Idees de Sant Andreu es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte i els resultats associats es presenten amb molta claredat i detall. El problema i els avantatges de la solució estan molt ben documentats a la proposta. Els objectius estan molt ben alineats als reptes inclosos a la convocatòria.	MB						
Objectius i resultats clars i estructurats al voltant del suport als artistes i suport a les escoles en continguts artístics com a objectius principals. També s'inclouen la dotació d'una instal·lació cultural pel districte de Sant Andreu i la promoció del consum alternatiu com a objectius secundaris. Incideix especialment a l'àrea de cultura però també a l'educació. La innovació resideix en la combinació de l'oferta de serveis. No hi ha components tecnològics o transformació digital rellevant.	B						
es mostren els objectius i resultats esperats correctament	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta presenta aquí un preàmbul al pla de treball. El projecte incorpora espais de col.laboració i interacció multiactor, però no hi ha evidència sobre la incorporació de dinàmiques participatives. Les interaccions mutli-actor tindran lloc a diversos nivells: convivència i col.laboració de creadors i artesans per a la producció conjunta o independent; col.laboració dels creadors i artesans amb les entitats cíviques del districte	MB						
Centre de producció artística en format coworking on conviuen creadors i artistes. Serveis de mentoring i formació. Col.laboració de professionals, organitzacions i entitats. No s'indica si el disseny dels serveis es farà de forma participativa.	B						
Es presenten nombroses activitats a fer però es detecta manca de metodologia clara.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte no ha aportat informació en aquest apartat sobre l'ús de tecnologia. Part de la innovació del projecte es basa en el fet que la solució proposada combina activitats de mentoring i recursos compartits per al treball (coworking).	B						
Solució basada en coworking i mentorització, activitats ja provades en altres àmbits	B						
Sent la proposta vàlida en contingut es percep manca de maduresa i viabilitat per dur a terme en el marc d'aquesta convocatòria per l'alt abast de la proposta (recuperació de local de 350 m2, activitats de alta dedicació, etc).	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,7 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Laboratori d'Idees de Sant Andreu es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No hi ha suficient informació sobre els impactes potencials. En aquest apartat s'han llistat majoritàriament els resultats esperats del projecte.	S						
Impactes previstos per al primer any en termes de suport als artistes, activitats educatives, ocupació i col·laboració amb professionals/entitats, oferta cultural a Sant Andreu i consum alternatiu. No s'indica a quin tipus d'escola es dirigiran les activitats escolars o es farà alguna selecció d'artistes amb criteris inclusius.	MB						
Es valora positivament els impactes potencials de la idea proposada	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació dels impactes esperats, tant a escala quantitativa com a escala qualitativa, són adequats	MB						
KPIs clarament especificats i mesurables.	MB						
Quantitat i qualitat d'indicadors correctament establerts.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Per evidenciar el potencial d'explotació dels resultats del projecte, es presenta una projecció de vendes dels serveis que s'oferiran, i una descripció dels costos directes del projecte. Els ingressos potencials presentats s'aporten com a evidència de la potencial sostenibilitat econòmica del projecte una vegada finalitzi el primer any.	MB						
Per sustentar la sostenibilitat del projecte es presenta compte d'explotació estimada amb balanç positiu ja el primer any. No s'indica si els preus de venda estan dintre dels valors de mercat o dels imports que artistes no consolidats podrien pagar. No s'indica la replicabilitat del projecte.	MB						
Presenta un bon potencial d'explotació. No es pot garantir la sostenibilitat econòmica al dependre molt de despeses fixes, per exemple el lloguer i subministraments, contractació personal, sense tenir garantits les diferents modalitats d'ingressos.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Laboratori d'Idees de Sant Andreu es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball visualitza les activitats proposades de manera coherent amb els objectius proposats	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El detall del pressupost està inclòs a la proposta. S'aprecia que una part molt important del pressupost que es presenta per l'execució del projecte està assignat a la partida d'adequació del local (+65%); això deixa un pressupost limitat per partides pressupostàries com ara els costos de persona que seran necessaris tant per gestionar l'espai com per implementar les activitats	S						
Pressupost de costos d'iniciació del projecte: de la Fase preparatòria i de l'inici de la comercialització. La major part de la despesa per la qual se sol·licita la subvenció es correspon amb l'adequació del local i l'adquisició d'equips. La resta de despeses s'indica que es finançaran a través de les vendes i donacions. La taula de costos per categories no es correspon només amb la part subvencionable, sinó al total.	S						
El pressupost que es presenta no garanteix l'execució exitosa del projecte perquè l'ambició del projecte sobrepassa l'import presentat, puja als 315.196 eu, per tant, el reste des del sol·licitat fins a aquest import necessari no es pot garantir que es podrà aconseguir d'altres fonts de finançament.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El sol·licitant és una persona individual amb molta experiència dins de l'àmbit creatiu. Però no s'aporta evidència que hagi liderat i/o participat en un projecte similar anteriorment. Donat que és l'únic membre de l'equip que es presenta per liderar a	I						
Artista i creador amb experiència amb gestió patrimonial mateixa.	B						
El promotor del projecte presenta bones capacitats i experiència en el sector artístic i en l'àmbit del voluntariat. Però no presenta competències i experiència en gestió empresarial que requereix aquest projecte ambiciós.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0044 (Acrònim: APP TREC)**

**Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	3,2	4,0	3,2
IMPACTE	1,0	3,6	4,0	3,6
IMPLEMENTACIÓ	1,5	3,0	3,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrònim: APP TREC  
Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu del projecte no sembla alineat amb els objectius de la convocatòria, ja que no queda clar com l'app que es vol construir beneficia altres actors culturals; de fet, sembla que es vol incrementar el paper de TREC com a intermediari (per exemple, amb la vinculació directa del pagament a TREC més que als actors culturals), més que fomentar el paper dels actors mateixos, de forma que és un resultat escassament rellevant.	I						
L'objectiu principal és digitalitzar un model de negoci existent. Els resultats no indiquen l'impacte real i a curt termini de la qualitat de vida de les persones plantejades en la convocatòria. Es valora positivament la contribució a dinamitzar el consum cultural a Barcelona.	S						
Objectus i resultats esperats ben descrits. No es tracta d'una innovació tecnològica però sí una millora dels actuals serveis.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es descriu no fomenta la participació dels actors culturals, queda limitada a alguns (pocs) socis, i al personal de la mateixa empresa.	I						
La metodologia per al desenvolupament de l'aplicació i el seu funcionament es descriu detalladament. La dinàmica de participació Multiactors es centrarà en l'entorn ja consolidat de l'entitat sol·licitant (TREC).	B						
Metodologia proposada ben definida i concreta.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Hi ha pocs aspectes innovadors en la proposta d'app. De fet no sembla que encara s'hagin identificat.	I						
Els participants del Consorci participaran en la fase de disseny de l'experiència, no en la definició del repte o solució. El nivell de TRL estarà entre 7 i 8.	B						
S'indica TRL7-8, es tracte de tecnologia molt coneguda i de cap risc tecnològic, per bé que és una innovació pel sol·licitant. es presenta en solitari.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	3,2	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,2						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrònim: APP TREC  
Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes que es defineixen respecte a sectors més enllà del TREC com a empresa no semblen relacionats amb la definició tècnica que s'ha fet en l'apartat 1. Únicament queden detallats els impactes que podrien suposar pel TREC, que no són rellevants e	I						
Els impactes quantitatius i qualitatius estan exposats en el sector cultural de Barcelona i també en l'activitat del mateix TREC.	MB						
Impactes potencials rellevants i diversos al tractar-se d'un sector transversal d'usuaris a tots nivells	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors que es presenten únicament cobreixen els interns TREC i no altres. No es defineixen els objectius a assolir, de forma que no es pot avaluar el grau d'èxit.	I						
Els indicadors d'impacte es limiten a mesurar l'efectivitat de la solució en relació amb els seus socis o promotors que integren la seva oferta a la plataforma. No hi ha indicadors que mesuren l'impacte que s'aconsegueix a conseqüència de la implementació.	S						
Nombre i qualitat dels indicadors suficient per valorar la resposta de la solució	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació no és precís, i no s'indiquen elements de sostenibilitat.	I						
Es proposen diverses rutes d'explotació.	MB						
Bon potencial d'explotació basat en noves possibilitats per incrementar el volum de negoci (nous segments d'usuaris com són els turistes de BCN, nous sponsors i possibilitat d'exportar el model).	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrònim: APP TRESC  
Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta una estructura d'implementació, i el nom d'unes tasques i el seu calendari. No s'indiquen detalls de les tasques, ni com es relacionen amb el calendari – que no sembla que respongui a la filosofia agile comentada en l'apartat 1, ni sembla que garanteixin la consecució del projecte.	S						
El projecte està en marxa des de l'abril de 2020. No s'especifiquen les tasques a realitzar durant la fase subvencionada.	B						
Bon pla de treball i en línia amb la rellevància dels objectius proposat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La relació del pressupost amb les tasques no es justifica; ni tan sols s'indica quines tasques són internes i quines contractades. Els costos indirectes no s'haurien d'aplicar a les contractacions externes.	I						
El pressupost plantejat és del projecte global. No s'especifica la inversió o els elements als quals es dirigeix la subvenció.	I						
Pressupost coherent amb les activitats proposades en el pla de treball. S'observa una càrrega de subcontractació externa molt alta respecte al personal intern tenint en compte que es compte amb un equip intern bastant multidisciplinar	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No s'indiquen detalls de quines serien les contractacions externes – que suposen la major part del pressupost -, de forma que no es pot valorar la seva qualificació per a les tasques.	I						
Entitat consolidada i reconeguda en el sector cultural de Barcelona.	E						
No s'aporta prou informació de competències del personal involucrat directament en el projecte a excepció del seu coordinador. Però es percep un equip amb capacitat i bon coneixedor del sector.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0078 (BLOW,escucha y Respira)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	5,0	3,5	3,5
IMPACTE	2,3	4,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,5	1,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BLOW,escucha y Respira es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta fa una molt bona i detallada descripció de la problemàtica que pretén abordar i explica de forma clara i exhaustiva el context i els beneficis del projecte. Es realitza una molt bona descripció qualitativa tant de l'objectiu global del projecte, com dels objectius específics, així com dels resultats esperats, tot i que cap d'ells es quantifica. Hi ha una clara vinculació entre els resultats esperats, els objectius definits i la problemàtica que es pretén resoldre. El projecte té un clar encaix amb la convocatòria i és rellevant en el context de la mateixa.	MB
La proposta presenta com a objectiu general un projecte pilot d'instal·lació urbana que contribuiria a la descarbonització i a la millora del benestar de les veïnes. Resultats compatibles amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
Els objectius i resultats plantejats són interessants i responen a l'esperit de la convocatòria, si bé els aspectes tecnològics no hi són plantejats amb suficient detall. Aquests aspectes tecnològics poden suposar un risc de cara a la implantació del projecte i l'explotació futura dels resultats.	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta metodològica descriu de forma clara i completa què es farà, tot i que no s'explica amb suficient nivell de detall com es faran algunes de les activitats proposades per entendre'n l'abast, l'escala i el seu enfocament (per exemple quin prototip es desenvoluparà, com es farà la investigació de materials, el pla de difusió, etc.). La proposta informa de la realització d'una dinàmica participativa, concretament un workshop de cocreació ciutadana, però no n'especifica cap detall (objectiu, nombre de participants, resultats esperats, etc.). Tot i que la proposta preveu la identificació i definició d'uns punts d'acció per a l'estudi de camp, no queda clara quina és l'escala d'implementació dels treballs (carrer, illa, barri, districte, etc.). El projecte no indica clarament quin és el valor afegit que aporta amb relació a altres iniciatives o projectes ja existents a la ciutat.	B
La proposta planteja un projecte pilot en tres fases: recerca, disseny i implementació d'un prototip. Les tres fases preveuen la participació ciutadana.	E
La metodologia proposada és completa i abasta tots els aspectes esperats per a executar adientment el projecte. Així i tot, incorpora molt poca informació relativa als aspectes purament tecnològics de la solució finalment implantada al territori.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta es preveu implementar per part de persones físiques i no s'informa de la col·laboració amb cap altra entitat dins el consorci. La proposta no presenta cap solució tecnològica concreta d'una forma clara i específica, sinó que es limita a presentar 4 fotografies de possibles solucions a implementar, tot i que sense introduir-les ni descriure-les. Això es considera de gran rellevància perquè l'objectiu general de la proposta indica l'aplicació d'un "prototip experimental d'instal·lació urbana (...) de CO2", però el projecte no determina exactament quina solució concreta s'aplicarà. La metodologia presenta d'una manera molt genèrica la realització d'un estudi de nivells de contaminació amb l'ús de diverses eines i instruments, però sense especificar clarament quins, ja que només s'inclouen fotografies de possibles exemples.	I
El projecte proposat té referents parcials en altres ciutats. Les eines a utilitzar estan disponibles i la metodologia i el plantejament de projecte pilot amb instal·lació d'un prototip garanteixen la viabilitat del projecte.	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
La proposta no inclou suficient informació tècnica-tecnològica que permeti assegurar que el plantejament sigui adient per a obtenir els resultats desitjats. A més, es proposa arribar a un TRL7 a final del projecte, cosa que és més propi d'un projecte de recerca i no d'un d'innovació.		S
	Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:
	Expert 1 .....2,8 punts	3,5
	Expert 2 .....5,0 punts	
	Expert 3 .....3,5 punts	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BLOW,escucha y Respira es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La proposta presenta de forma molt genèrica un conjunt d'impactes qualitatius i quantitatius esperats però no els descriu adequadament. Això dificulta entendre la seva escala, abast i possible magnitud. No hi ha cap mena de quantificació dels impactes	I		
Els impactes potencials enumerats a la proposta són totalment coherents amb els reptes del programa. Es poden resumir en una millora del medi ambient de la ciutat per la reducció del CO2 i dels nivells de soroll.	E		
Malgrat que no aprofundeix suficientment en el detall dels impactes, es mencionen i es consideren importants per a la ciutat.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
La proposta fa una identificació i caracterització adequada d'indicadors i sistemes de mesura tant quantitatius com qualitatius per mesurar els possibles impactes del projecte. També realitza un inventari adequat d'informació, i fonts d'informació, dispon	B		
La proposta presenta una llista d'indicadors qualitatius i quantitatius que s'adiu amb els objectius presentats. La fase de recerca permetrà obtenir dades inicials per comparar-les a la fase d'implementació per avaluar els impactes.	E		
Els indicadors proposats són adients pel que fa al projecte presentat si bé no s'aporten dades qualitatives de partida ni després de l'actuació proposada.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen suficientment. Les mesures presentades per assegurar-ne la sostenibilitat econòmica no són convinents, ja que es basen en la presentació de propostes a diversos fons i concursos públics (sense especificar quins i sense tenir clares les probabilitats d'èxit), o bé a través del contacte amb empreses privades, sense mencionar quines ni detallar si ja existeix una relació prèvia amb aquestes empreses. Per aquest motiu no es pot valorar adequadament la probabilitat d'obtenir finançament un cop el projecte finalitzi, i així garantir la seva continuïtat.	I		
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta des del punt de vista d'impacte ambiental i social. La viabilitat econòmica no és un aspecte contemplat en el pla de treball.	B		
La proposta no inclou cap model de negoci concret, es mencionen només possibilitats de subvencions per a la replicació del projecte, i possibles acords amb empreses privades. L'assoliment de TRL7 pel que fa a la solució tècnica no permet esperar una explotació viable a mitjà i curt termini, i menys durant l'execució del projecte tal com enunciat a la convocatòria.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,3 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,3 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,3 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BLOW,escucha y Respira es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta presenta en format literari i a través d'un cronograma, un conjunt d'activitats, i fites a assolir, complet, exhaustiu i ben descrit. El pla de treball es considera clar, realista i implementable, tot i que un major detall d'algunes activitats a implementar (per exemple quin pilot concret es preveu implementar i a on, quina empresa fabricarà el prototip, com serà el pla de difusió, com es farà la instal·lació, etc.) ajudaria a entendre millor l'abast i l'escala d'algunes activitats. Així mateix, la proposta no fa referència específica a aspectes de manteniment, fet que es considera rellevant al tractar-se d'una solució tecnològica a instal·lar a l'espai públic. En general, el calendari de treball proposat no es considera del tot vàlid, creïble i/o implementable, ja que es considera que el temps de fabricació (que es desconeix si serà a Catalunya o fora) i de prova de la solució (6 setmanes cadascun) són limitats i no consideren possibles incidències que puguin tenir lloc i que puguin provocar endarreriments.	B						
Les participants presenten un pla de treball detallat en 9 etapes més la redacció d'un informe final, coherent amb els objectius declarats.	E						
El pla de treball és coherent pels objectius de la proposta, però no presenta una relació directa amb el Gantt indicat. La fase 5, de disseny i desenvolupament de la solució purament tecnològica, sembla molt curta, comença molt tard i, per tant, presenta un alt risc per a l'èxit del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Malgrat que no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera que reflecteix suficientment els costos previstos a l'activitat. Amb tot, degut que no s'ha presentat quina solució tecnològica específica es preveu implementar, no és possible determinar-ne els possibles costos. Els costos associats a contractació externa, previstos per la fabricació del prototip, es consideren baixos. Així mateix, la manca de concreció en els impactes previstos a assolir durant el projecte impedeix una valoració del nivell de cost-efectivitat del projecte, que en termes generals es considera baix-moderat.	S						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
No es consideren les pàgines posteriors a la 12 de la proposta presentada.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El personal assignat al projecte es considera adequat, capacitat i amb bona expertesa per implementar les tasques previstes al projecte. L'equip previst es troba suficientment dimensionat i disposa de suficient experiència i expertesa en projectes afins,	MB						
Les participants són doctorats de l'escola de disseny Elisava i tenen experiència i coneixements per dur a terme amb èxit el projecte proposat.	E						
No es consideren les pàgines posteriors a la 12 de la proposta presentada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0194 (Generación solució Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,2	3,5	3,3	3,3
IMPACTE	2,5	2,5	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Generación solució Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte és molt transversal i vol contribuir a tots els reptes urbans llistats a la convocatòria. El projecte té com a objectiu educar i promoure l'adopció d'hàbits més sostenibles. La proposta no aporta suficients detalls dels resultats esperats del projecte	B						
Els objectius estan clarament marcats, però el seu abast no està determinat, cobrint molts temes alhora	S						
El projecte promou la creació d'hàbits sostenibles entre nens i joves a través de Jornades d'immersió, seguiment virtual, ús d'eines participatives i desenvolupament de projectes en grup.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es presenta és clara. El desenvolupament grupal és clau en la metodologia proposada. En relació amb els criteris i/o procés de selecció de les escoles i/o famílies a participar, no es proveeix suficient informació	B						
Els tres casos estan exposats d'una manera comprensible, però el tercer (l'impacte social) no especifica un camp d'acció	B						
Dinàmiques participatives en tallers i projectes grupals.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta estableix que la maduresa de la solució tècnica del projecte es troba en un TRL7, però no s'aporta suficient evidència. La proposta està presentada per una única entitat, qui executarà el projecte.	B						
Es valora la participació de famílies i escoles (com a destinataris) però el disseny i l'execució del projecte no destaquen les entitats i/o agents participants	B						
TRL7, amb un pilot previ amb l'escola de Sant Pau del dia de la reflexió amb 52 membres. No està clar si la contractació de participants es realitzarà a través d'escoles o famílies	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,2 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,2 punts	3,3	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,2 punts	3,3						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Generación solució Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En aquesta secció es presenta informació sobre els resultats esperats del projecte i els objectius; però no s'aporta suficient informació sobre quin impacte tindran aquests resultats en la ciutat, amb relació als reptes urbans inclosos a la convocatòria, i	I						
Els impactes potencials són molt genèrics, la qual cosa impedeix visualitzar els efectes concrets del projecte.	S						
Aprenentatges i canvi d'hàbits al consum.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no aporta suficient informació sobre els indicadors qualitatius i quantitatius per verificar els impactes esperats	I						
No hi ha prou relació entre els objectius d'impacte i els indicadors. Tampoc hi ha una proposta clara d'indicadors.	I						
Les eines planificades us permetran mesurar els resultats però no detallar quins indicadors s'utilitzaran per mesurar els impactes duradors en el temps.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es presenta un model de negoci basat en quotes de pagament per part dels membres, i establiment d'una comunitat. Amb relació al pla de sostenibilitat es menciona (entre d'altres) el tema d'events immersius com ara escape room de sostenibilitat, és molt interessant però no s'aprofundeix més i sembla que va més enllà dels objectius de la proposta que es presenta.	S						
Es proposen propostes genèriques d'ingressos, però sense cap quantificació i sense enquadrar-les en un model de sostenibilitat econòmica.	S						
Diverses línies s'apunten per a l'escalabilitat del projecte i la replicació. La sostenibilitat, més enllà de la durada del projecte, es basaria en les vendes i l'assessorament d'afiliació, però no s'indicaven xifres de negoci per verificar aquesta sostenibilitat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Generación solució Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es presenta per activitats a desenvolupar cada mes. Per un altra banda, el Gantt presenta el pla de treball per fases. No s'aporta suficient informació sobre les fases del projecte. El pla de treball considera com a activitat i part del projecte la venda a les famílies i escoles de "membresía".	S						
El pla de treball és concret i compleix els objectius	B						
Pla d'acord amb els objectius. La comunicació amb les escoles es duu a terme en un període que coincideix parcialment amb les vacances escolars. Els projectes finals es duen a terme al final del curs escolar.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presenta els costos del projecte, però no presenta informació sobre les vendes de "membresia" esperades. Aquesta informació és important, ja que la proposta demana una subvenció pública per cobrir els costos del projecte. Per tant s'hauria de presentar també els ingressos esperats dins de l'execució del projecte, és informació important a justificar.	I						
Pressupost prou detallat i justificat.	B						
Informació pressupostària de la immersió pre-programa i el programa immersiu. Els costos de gestió i coordinació són elevats.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajut té experiència en projectes similars. S'ha aportat molts de CVs, que corroboren que hi ha un encaix de competències amb els objectius del projecte. La inclusió d'alguna escola i/o associació al consorci podria garantir la p	B						
Equip qualificat amb experiència segons les finalitats del projecte	MB						
Sòlida experiència en projectes cap a la sostenibilitat. El Nest City Lab i la seva comunitat de pràctiques és un entorn apropiat per al desenvolupament de projectes.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0165 (Pas a pas: Fem barri!)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,5	1,8	3,5
IMPACTE	3,0	3,0	1,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,2	3,5	3,1	3,2
			<b>TOTAL</b>	<b>9,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Pas a pas: Fem barri! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius estan clarament presentats i rellevants per a la demanda de la convocatòria. El seu objectiu és promoure les activitats veïnals i el compromís de les persones amb ells a través de passejades organitzades amb desafiaments. Es veu una proposta concreta al punt.	B						
La proposta presenta com a objectiu general un projecte de creació d'una aplicació per a mòbils que proposi caminades pels barris de Barcelona. Els resultats esperats serien, segons la participant, compatibles a la vegada amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana i amb el repte d'impulsar l'economia local.	E						
El projecte aporta poca informació per poder entendre els reptes que plantegen amb l'APP i la seva relació amb els resultats que esperen. L'objectiu principal és clar però no està associat de forma detallada amb tots els reptes que suposa que assoliria el projecte.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia és clara i ben guiada. Una primera etapa es diferencia en el primer any amb 5 rutes en 5 barris organitzades a través d'una App. La dinàmica respon a la petició multiactor, ja que pretén, precisament, promoure les relacions socials als barris.	B						
Els reptes que plantejaria cada caminada a cada barri haurien de facilitar el coneixement profund del teixit de cada barri per assegurar que els objectius i els resultats esperats s'asoleixen plenament.	B						
La dinàmica que planteja el projecte és participativa, ja que l'usuari ha de realitzar els camins que planteja l'APP, però no aquest no estaria tan involucrat en la definició de repte i de la solució	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada es presenta amb un soci tecnològic establert i un soci gràfic, amb qui ja ha treballat l'entitat d'aplicació, que parla d'una maduresa en la relació i una certa garantia de confiança.	B						
La creació d'una aplicació i la connexió amb les xarxes socials és un objectiu assumible. La qualitat dels continguts i la rellevància per assolir els objectius dels dos reptes no queden prou especificats a la proposta.	B						
La proposta no aporta prou informació per entendre que el projecte és prou madur i viable. La participació d'altres entitats no es contempla	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....1,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....1,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Pas a pas: Fem barri! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials són rellevants per a la crida, tot i que es presenten en una forma concreta i àmplia i inequívoca. És a dir, planteja un ampli espectre d'impactes potencials des de la promoció de les relacions socials fins al consum local i els hàbits sostenibles	S						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa. El grau d'assoliment dependrà de la qualitat dels continguts i de l'acceptació de les veïnes a participar en les caminades.	MB						
Els impactes que planeja el projecte són rellevants però no hi ha prou informació per entendre com està relacionat el funcionament de l'APP amb tots els impactes que pretén assolir.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors plantejats, alhora que serviran per valorar els canvis de projecte, no serviran per mesurar els impactes potencials als quals aspirem. Una vegada més, l'aproximació als impactes potencials en la seva vaguetat condueix a indicadors difícils	S						
La proposta presenta uns indicadors qualitius que es corresponen al grau d'utilització de l'aplicació proposada, però que no donen llum sobre el grau d'assoliment dels objectius de la proposta en termes de millora de la sostenibilitat o de l'impuls de l'...	B						
La proposta no aporta suficient informació sobre els indicadors d'impacte i la seva verificació. No es planteja un sistema de dades ni d'indicadors per mesurar l'impacte. Es comenta que es faria una enquesta, però en cap cas està definit cap element d'aquesta	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pretén seguir endavant en el temps i replicar-lo en altres barris. El seu objectiu és tractar d'obtenir més subvencions dels governs del districte. Tingueu en compte també la càrrega per a l'aplicació.	B						
Les propostes de l'entitat participant per la viabilitat econòmica post projecte no estan prou contrastades. En el pla de treball no hi ha prevista cap activitat per aprofundir en el tema.	S						
Els resultats del projecte es podran explotar amb la informació que es pugui recollir de la mateixa APP. L'escalabilitat està integrada en el projecte així com alguna possibilitat que sigui sostenible econòmicament passat els 12 mesos, tot i que no està detallat de forma específica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Pas a pas: Fem barri! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és clar i senzill.	S		
Es presenta un pla de treball genèric sense prou detall de les activitats a realitzar.	S		
El pla de treball està desagregat però manca informació que entri en les tasques de disseny de les activitats que s'inclouen en l'APP més enllà del que plantegen en els primers mesos.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és consistent, però no dona massa detalls del que respon a cada categoria.	B		
es presenta un pressupost per categories sense més detalls.	B		
El pressupost té coherència. Tanmateix, podria tenir algun nivell més d'explicació o de desagregació	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'entitat es presenta amb experiència en la gestió de projectes culturals i participatius.	MB		
L'entitat participant disposa d'experiència en la creació de continguts culturals i dinamitzadors i en la utilització d'eines tecnològiques.	E		
El CV dels sol·licitants demostra experiència en alguns dels àmbits objectiu del projecte, però no demostra tenir experiències ni competències en la majoria de reptes que el projecte pretén incidir ni en la part tecnològica.	S		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,2 punts  Expert 2 ..... 3,5 punts  Expert 3 ..... 3,1 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,2 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 3,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,2 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 3,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0113 (D'hortsBCN Huertos en azoteas)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,3	2,0	3,3
IMPACTE	3,8	2,9	2,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,5	3,3	3,9	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta D'hortsBCN Huertos en azoteas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Claredat/rellevància dels objectius i resultats provats.	MB						
Objectius generalistes i poc clars. L'estimació del seu abast poblacional no és explícita. Objectius i resultats s'ofereixen conjuntament sense ser possible discernir-los.	S						
El projecte expressa de manera clara els seus objectius però es troba a faltar més concreció respecte als resultats esperats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia ben elaborada amb dinàmiques Multiactors/participatives.	MB						
La metodologia no es correspon adequadament amb els objectius, especialment els objectius 5 i 6.	B						
La metodologia proposada presenta certs dubtes. Si bé en algun punt del projecte es mencionen entitats amb la qual es faran col·laboracions, a l'espai reservat per la metodologia s'esmenta que les dinàmiques participatives amb el veïnatge tindran lloc un cop ja s'ha dut a terme la instal·lació d'aquest. Es considera que si es vol un treball d'apropiació i sentiment de pertinença fort i realista, la participació dels usuaris finals ha d'estar present des que s'inicia el projecte.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta proporciona informació suficient sobre l'aspecte de viabilitat i transversal del projecte. No hi ha una evidència clara dels principals elements diferencial respecte a les solucions existents i la justificació del nivell de maduresa tecnològica. El consorci està format per una única entitat.	B						
Caràcter multidisciplinari i multiactor alt, però de maduresa no justificada (TRL).	B						
es considera que si bé la intencionalitat del projecte és bona, aquest no està en una fase prou madura com per donar per superat aquest criteri.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta D'hortsBCN Huertos en azoteas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La rellevància dels impactes ha estat clarament demostrada.	MB						
Impactes ambientals no atribuïbles de manera clara al projecte.	S						
La resta d'impactes presenten problemes en la seva mesura.							
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i la presència d'horts a les cobertes de la ciutat de ben segur serà una realitat en un futur immediat.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'han proporcionat indicadors generals d'impactes d'horts urbans. No s'ha proporcionat prou informació sobre l'existència de dades o eines bàsiques per verificar l'impacte, a part del cultiu alimentari per al consum.	B						
La taula d'indicadors és una captura de pantalla en què no s'aprecia una part dels indicadors proposats.	I						
Aquells indicadors que es poden identificar no mesuren la verificació de l'impacte sinó el resultat esperat.							
Absència d'indicadors per l'impacte v							
Els indicadors i procediments de verificació no són suficients per a la mesura dels impactes descrits. Els valors de producció per m2 i valor al mercat d'aquesta producció fan dubtar.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'ha demostrat el potencial de l'escalabilitat, amb plans per explotar el projecte i aconseguir la sostenibilitat econòmica.	MB						
Justificació de la sostenibilitat econòmica confosa (es justifica dient que 10 m2 produeixen 316 €, l'any, però, tot i així es té en compte la totalitat de m2 destinats a producció anual, que són 150 m2 indicats als objectius del projecte). Així i tot la proposta té potencial econòmic.	S						
Les dades aportades per justificar la viabilitat econòmica del projecte no són suficients. A tall d'exemple, per justificar el volum de projectes a desenvolupar es presenta el nombre total d'edificis de la ciutat com a susceptibles d'encabir horts a la seva coberta sense fer menció a les seves característiques tècniques, legals, predisposició,...	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	2,9	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	2,9						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta D'hortsBCN Huertos en azoteas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està ben desenvolupat però proporciona poca informació sobre la tasca d'identificar els grups objectiu i concloure el projecte (metodologia 1,2).	B						
Pla de treball viable però amb escassa relació amb l'objectiu educatiu que se suposa principal.	B						
El pla de treball de treball proposat és coherent amb els objectius del projecte.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball, però ofereix poc detall.	B						
S'inclouen béns d'inversió amortitzables com a despesa.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit i els resultats que se n'esperen	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants de requeriments de projectes.	MB						
Adequació i complementarietat de perfils i competències.	B						
Les persones sol·licitants estan qualificades per entomar els requeriments que suposa el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0158 (Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,5	3,6	3,6
IMPACTE	3,5	3,0	4,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	1,5	2,5	3,6	2,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La idea és clara i concreta, i pot tenir impactes positius rellevants. Incloure les diferents temperatures li dona un interès especial al projecte.	MB						
Descripció genèrica de la idea dels punts de distribució amb taquilles intel·ligents Columats a introduir en dos centres pilot.	MB						
Els objectius són rellevants i s'exposen amb claredat	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia és creïble i força clara.	B						
Defineix que es vol aconseguir i el model econòmic pensat.	MB						
La metodologia és creïble però no inclou dinàmiques participatives.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No queda molt clar si els Columats ja estan o no desenvolupats.	S						
Multitemperatura, Multiplataforma. En alguns casos amb accés de vehicles. Nucli Urbà Bna.	B						
La maduresa de la solució, punt clau del projecte, no queda ben justificada (ni des del punt de vista tecnològic ni operacional).	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes estan ben desenvolupats a la proposta.	B						
Descripció qualitativa de possibles impactes.	B						
Els impactes potencials són rellevants, més a llarg que a curt termini	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són massa genèrics, poc quantificats, i sense dades de base.	I						
Avaluació amb metodologia mateixa, enquestes, entrevistes, etc. Utilització d'indicadors existents.	B						
Malgrat la complexitat de mesurar els impactes derivats d'aquest projecte, la proposta d'indicadors qualitatiu i quantitatiu és vàlida	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte hauria permès un pla d'explotació molt més detallat.	B						
S'aporten xifres globals que preveuen EBITDA positiu des del 1er any gràcies a la subvenció inicial	B						
El potencial d'explotació queda ben definit, d'una manera senzilla però clara	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
La proposta no presenta un pla de treball mínimament detallat.	I		
S'indiquen els resultats que s'esperen aconseguir.	I		
Pla de treball poc concret i sense especificar terminis d'execució	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és massa esquemàtic per un projecte d'aquest nivell d'ambició.	I		
Descripció genèrica dels primers passos a seguir	I		
Pressupost coherent amb les activitats proposades	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
No hi ha prou informació a la proposta sobre la qualificació de l'equip.	I		
Indica referència d'activitat similar en un entorn particular.	B		
Professional qualificat i amb experiència en el camp de l'última milla.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 1,5 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 3,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 3,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 3,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0208 (Ciutat Biòtica Agroplaça Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	3,7	3,0	3,0
IMPACTE	2,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	3,6	3,6
			<b>TOTAL</b>	<b>9,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ciutat Biòtica Agroplaça Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectius finalistes molt rellevants però gran dispersió d'aquests, manca focalització i es confia el resultat a un procés de cocreació poc estructurat.	S
Objectius, resultats i alineació a la convocatòria estan clarament explicats, encara que a un nivell molt alt i amb un gran nivell d'ambició	MB
*Sense justificació addicional*	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
S'esmenten diverses metodologies de cocreació de solucions a problemes molt genèrics que no estan especificats amb actors molt diversos la qual cosa pot portar que el temps i recursos per posar a funcionar un grup siguin molt importants en detriment de l'ouput real.	S
La metodologia presentada incorpora dinàmiques participatives i multiactor en la definició de la solució.	MB
*Sense justificació addicional*	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
De fet no hi ha una solució a un problema concret, es tracta d'una combinació espai-procés suposadament autogenerativa de solucions a problemes que no estan predefinits però que encaixen perfectament en els objectius de la convocatòria	I
Els aspectes tècnics i diferencials amb altres solucions existents no estan suficientment elaborats. La maduresa del TRL no està explicada/justificada	B
La tecnologia és madura perquè resta per comprovar la viabilitat com a model de negoci.	B
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>3,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ciutat Biòtica Agroplaça Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si s'aconseguissin els impactes que es detallen serien rellevants, encara que efímers per la sostenibilitat del projecte a llarg termini en termes econòmics.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No hi ha mètriques per avaluar si la inversió té impacte o no, més enllà d'alguns objectius molt evidents (coberta verda i instal·lacions) i referències externes a un projecte de Getafe de les que no hi ha avaluacions formals i creïbles disponibles.	I						
La informació base es centra molt en un projecte anterior a Getafe, i Bilbao. Es proposa fer una réplica a Barcelona. es presenta com innovador dl de l'àmbit de la ciutat de Barcelona. Alguns indicadors quantitatius manquen especificat.	B						
Indicadors clarament identificats d'acord a experiències anteriors.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha cap aproximació a la sostenibilitat econòmica finalitzada la fase subvencionada.	I						
No s'esmenta cap via de generació d'ingressos							
El projecte sembla fàcilment escalable. No s'aporta suficient detall sobre els plans d'explotació i sostenibilitat.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ciutat Biòtica Agroplaça Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposa un període d'un any (set. 21) en el qual s'estaria en condicions d'obrir al públic dos instal·lacions i tenir dissenyats uns models de negoci que s'haurien dissenyat amb els agents de la zona que haguessin participat en el procés.	B						
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte.	MB						
Pla de treball i desplegament suficientment detallat per habilitar un correcte seguiment.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Les tres tasques (disseny de projectes interaccionant amb parts interessades; procés de producció i posada en marxa) no queden clares, la qual cosa és deriva de la mateixa estructura del projecte, que consisteix en projectar microprojectes que no estan encara definits,	I						
És difícil de valorar el pressupost proposat, ja que es presenta per entitat, però el pla de treball no especifica la participació i/o lideratge de cada entitat amb relació a les diferents activitats.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Hem repassat els CV de les persones i institucions i ens semblen capacitades i amb experiència en el camp de competències.	B						
Les competències i experiència de les entitats i dels participants encaixa molt bé amb el projecte proposat.	E						
Equip amb solvència i experiència amb el tema.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	3,6	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	3,6						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0172 (Soespai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,0	3,3	3,3
IMPACTE	1,7	2,0	2,3	2,0
IMPLEMENTACIÓ	4,3	4,5	3,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Soespai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No hi ha una definició clara d'objectius i resultats, només una descripció d'intencions.	S						
L'objectiu global del projecte és la creació d'un espai de coworking juntament amb el suport d'un espai virtual per a la dinamització de relació dels usuaris entre ells i amb l'exterior. La proposta reivindica la compatibilitat del projecte amb els objectius del repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana. De fet, la mateixa compatibilitat que poden presentar alguna de les desenes d'espais semblants que ja existeixen a Barcelona, com ara l'Impacte HUB per a nomenar només un.	B						
Els objectius són clars i rellevants.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La definició d'eixos és una definició de fases i tasques del projecte però manca una descripció de la metodologia i sobretot de les dinàmiques participatives.	B						
La proposta planteja el projecte com un treball que comença amb la creació d'una comunitat que col·labori amb la creació i l'ús de l'espai. Aquesta fase inicial és una fase de comercialització prèvia a la creació de l'espai i es pot entendre com una prova de mercat.	B						
S'incorporen accions de participació de les parts implicades	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La tecnologia plantejada no és TRL7, és TRL9.	E						
Les participants són persones arrelades al barri a on es vol crear l'espai físic (Gràcia) i pretenen involucrar a la seva iniciativa empresarial a col·lectius, associacions i entitats del barri. A la proposta no queda clara la situació actual del desenvolupament del projecte.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Soespai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La descripció d'impactes es correspon a resultats, no a impactes.	S		
La proposta esmenta diferents àmbits. En primer lloc el foment de l'economia local. També la transmissió cultural per la voluntat de relacions entre els usuaris de l'espai. Finalment la contribució de l'espai a la sostenibilitat per la sensibilitat amb els valors ecològics. La proposta no aporta informació per entendre la diferència respecte a qualsevol iniciativa semblant en aquests aspectes.	S		
L'impacte al barri es pot visualitzar, encara que la seva dimensió sigui petita	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No hi ha referències de base per mesurar els impactes. Hi ha un error de definició del projecte, en no haver definit correctament els objectius, no es poden avaluar els impactes potencials. Es recomana incorporar una anàlisi previ de la situació actual en	S		
La proposta presenta una llista d'indicadors en certa forma relacionats amb els impactes potencials. Pels aspectes ambientals, possiblement els més rellevants, no s'aporta informació de com s'avaluaran.	S		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Manca una justificació específica (quantitativa) de la sostenibilitat del projecte més enllà de la subvenció.	I		
Segons els participants, s'ha fet un estudi econòmic que indica viabilitat del projecte. Per tant, el negoci és sostenible amb una inversió inicial per posar-ho en marxa. La subvenció actuaria de capital inicial per les inversions i el primer any de funcionament. Donades les favorables perspectives posteriors del negoci cal qüestionar la necessitat de la subvenció pública per a iniciar el projecte.	S		
No queda clara la sostenibilitat després de la subvenció	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,7 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....2,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 2,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 2,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Soespai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
Els participants presenten un pla de treball detallat en 4 eixos perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E		
Les fases són coherents amb els objectius del projecte	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
Les participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
*Sense justificació addicional*	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,3 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0170 (No consta "Slow Food")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,0	2,5	2,5
IMPACTE	3,8	3,7	2,5	3,7
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,0	2,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta No consta "Slow Food" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte dedica gran part de la seva exposició a esmentar els objectius i raó de ser de l'entitat sol·licitant mentre que els objectius del projecte, la mateixa digitalització de l'entitat, no s'expressen amb claredat ni de manera detallada.	S						
Manca una correcta definició dels objectius i resultats del projecte. No queda definit què volen aconseguir	S						
Els objectius no presenten alta rellevància i/o valor afegit respecte al ja existent.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El contingut metodològic que expressa el projecte fa referència a maneres de fer de la mateixa entitat, accions passades i objectius de millora de l'eficiència funcional que s'albiren per un futur pròxim. No es tracta el procés metodològic referent al projecte de digitalització pel qual es sol·licita la subvenció i, per tant, aquest punt es considera insuficient.	I						
Manca una descripció més concreta de la metodologia. Es fa menció a l'acció participativa però no s'indica què es farà, amb qui i què esperen obtenir. Ajudaria a tenir una idea dels actors concrets amb els quals es definirà la solució.	B						
Metodologia plantejada dispersa i poc clara	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No es pot considerar que el projecte de digitalització sigui madur, ja que, de ser-ho, aquest s'hauria expressat amb major claredat. S'entreveu que hi ha uns fonaments establerts, però la falta de detall i ordre dificulta la credibilitat del projecte.	I						
Manca la participació d'entitats o agents socials.	MB						
La solució proposada és tècnicament viable i no presenta cap risc tecnològic per be que no es percep la maduresa global de la proposta.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta No consta "Slow Food" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants i de ben segur que la digitalització que persegueix el projecte serà cabdal per potenciar la valuosa tasca d'Slow Food Barcelona i per la millora de la situació particular de tota la xarxa d'actors (product	B						
*Sense justificació addicional*	E						
es descriuen correctament diversos impactes	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació que esmenta el projecte són els apropiats per avaluar l'acompliment dels impactes potencials descrits.	B						
El volum de facturació no és un impacte, ho és l'augment o no de la facturació abans i després d'aplicar la solució proposada. Compte, perquè falten alguns conceptes de referència per poder definir l'impacte.	MB						
Indicadors suficients en nombre però qualitativament difícils de relacionar amb els resultats del projecte respecte a l'activitat prèvia al projecte	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte de digitalització molt probablement millorarà el posicionament de l'entitat. La subvenció, per tant, seria un impuls. es considera que els costos de manteniment de la plataforma un cop finalitzada la fase subvencionada podran ser sufragats per l'entitat per mitjà dels seus mitjans de captació habituals.	S						
Manca la justificació quantitativa de la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà de la fase subvencionada.	S						
No s'aporta informació concreta i suficient per valorar el potencial d'explotació i tampoc cap informació quantitativa que demostrï la sostenibilitat econòmica.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta No consta "Slow Food" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és apropiat	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
Pla de treball amb diverses activitats però es percep poc el-laborat.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Tot i que la partida de desenvolupament i manteniment web destaca pel baix cost que es preveu (entenent que es tractarà d'una plataforma feta a mida i complexa tècnicament).	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.							
Manquen costos indirectes al pressupost (electricitat, internet, fungibles, etc.).	MB						
El pressupost del projecte no es percep coherent (poc import) amb el pla de treball	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics proposats al projecte.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
El promotor del projecte actua com a únic sol·licitant i presenta experiència i bona formació en el sector. Manca de formació en gestió empresarial.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0197 (Sunroots)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	2,0	3,0	3,0
IMPACTE	4,4	3,5	3,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sunroots es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectiu final clar i rellevant. Els resultats que s'espera són clars per als 3 agents: Consumer, comercialitzador i propietaris de cobertes. L'objectiu de sunroots és canviar el model de consum energètic actual amb el compromís del consumidor, fent que les instal·lacions fotovoltaïques siguin atractives a les ciutats. Pretén desenvolupar una plataforma amb una instal·lació pilot col·lectiva. El projecte té com a objectiu desenvolupar i popularitzar una eina de gestió per a instal·lacions fotovoltaïques, en la qual tant productors d'energia independents com venedors llogant cobertes, poden afegir nodes de generació, els consumidors els veuran en un mapa i poden optar per connectar-se, si són inferiors a 500 metres el projecte s'enfronta a un problema mediambiental sense envair parcs o ambients generant beneficis per als 3 agents: 1. el consumidor final estalvia en la seva factura 2. El propietari de la teulada pot decidir fer la instal·lació, gestionar-la i rebre la rendibilitat de la inversió venent energia, o pot optar per llogar el seu espai perquè el venedor posi les plaques a canvi d'un lloguer. 3. els venedors verds augmenten el seu nombre de clients derivats dels nodes.	B
L'objectiu del projecte està clarament definit (incrementar l'atractiu de les instal·lacions fotovoltaïques urbanes) i és rellevant per a la convocatòria.	B
Els objectius de desenvolupament són clars	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia per desenvolupar el projecte és clara i creïble, basada en Agile i amb la implicació de consumidors, venedors, etc.: creació de plataforma web de gestió, seguiment i reporting per a instal·lacions d'autoconsum col·lectiu la plataforma gratuïta inclou web amb el mapa de punts de generació amb dades de contacte, bloc, i subscripció a newsletter. Aplicació web per a la gestió de nodes per a clients que inclou monitoratge de flux energètic en cada node i generació d'informes de consum perquè la comercialitzadora pugui facturar l'electricitat. El consumidor busca el mapa de navegació per a instal·lacions properes i consulta les funcionalitats: potència, Tarifa, comercialitzadora, contacte..... Llicència avançada, per a productors o empreses de manteniment, li permetrà monitorar les instal·lacions disponibles per facilitar el manteniment i garantir el seu funcionament. També tindrà la llista de consumidors, gestió de notificacions i una secció d'informes. Llicència professional de la versió més completa per als venedors que inclouran, a més, la capacitat de registre de clients, una secció per fixar els preus, el saldo efectiu i les dades de facturació energètica als consumidors finals.	B
La metodologia proposada no està definida de manera estructurada i no incorpora dinàmiques participatives ni multiactor.	I
Diferents actors implicats	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La memòria indica que la solució tecnològica proposada té TRL9, i que el pilot real serà a TRL7. es considera tècnicament factible. Es proposa dur a terme el real pilot d'autoconsum col·lectiu amb el comercialitzador públic Barcelona Energia. El projecte preveu recopilar dades d'agents i implantar sistemes de predicció (Machine/Deep Learning) augmentar l'eficiència en la generació d'energia/consum/preu generats.	B



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
El model pretén ser transversal i de referència en instal·lacions col·lectives, no serà una comercialitzadora, per la qual cosa no competeix directament amb ells.		
La sol·lució tècnica és viable però no té un enfocament transversal ni incorpora distintes entitats. Les implicacions legals de la mateixa, en un àmbit altament regulat, no estan definides.		I
La tecnologia és madura, però el model de negoci no s'ha testat.		B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:
Expert 1 .....4,0 punts		3,0
Expert 2 .....2,0 punts		
Expert 3 .....3,0 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sunroots es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La memòria enumera 7 impactes potencials, que es consideren rellevants, encara que no s'inclouen quantificació, en resum: ciutadans impactes de sensibilització (beneficis energètics verds i producció local) i canvis en els models de consum	B						
Els impactes potencials són altament rellevants respecte a la convocatòria.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
es proporcionen 11 indicadors d'impacte principals classificats per a cada impacte potencial. es consideren adequades i mesurables.	MB						
Els indicadors són adequats i quantificables per mesurar els impactes. No es defineixen dades de base.	S						
es presenten indicadors d'impacte rellevants a escala de consum, retorn a la producció i descarbonització	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'argumenta el pla d'explotació, es crearà una empresa per explotar el sistema, les dades sobre el mercat potencial, els models de preus de llicències (avançades i professionals), el potencial d'expansió a altres ciutats de l'estat espanyol i les dades de resultats de 5 anys previstos. Es considera que pot ser viable el post projecte.	MB						
La plataforma proposada té un gran potencial de sostenibilitat econòmica i replicabilitat en altres ciutats.	MB						
La presentació de PyG a 5 anys sembla massa optimista	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,4 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,4 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sunroots es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball consta de 4 fases: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Banc de proves</li> <li>• web pública</li> <li>• aplicació web</li> <li>• divulgació i estratègia de negoci la Gantt s'inclou i la breu descripció de les activitats en la següent secció.</li> </ul> Es considera consistent amb el resultat esperat, es proporciona poc detall del pilot.	B						
El pla de treball és raonable. Les seves fases no estan definides en detall.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost de 96.612 euros, durada 12 mesos, 59% despeses personals, depreciació del 31% (sobre inversió detallada de 28.325 euros), 0,52% contractes externs, 9,36% indirectes, 0% costos directes. No s'inclou cap informació a causa que no s'assignen costos directes, cap detall de les activitats concretes de pressupost amb la informació facilitada es considera coherent d'acord amb les sortides previstes.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats esperats. No es defineixen en detall les partides.	B						
No obstant això, seria desitjable tenir les activitats associades amb els costos del personal per perfil, ja que és més del 50%	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa està en procés de creació, les 3 persones de l'equip del projecte aporten formació i experiència rellevants per al projecte, amb coneixements i experiència en el sector de les energies renovables, en tecnologia requerida, en negoci i explotació	E						
L'equip té l'experiència suficient per portar a terme la proposta però no és divers respecte a les entitats participants, coneixements, àmbits o gènere.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0179 ((sense títol))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	0,0	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	0,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	1,0	3,5	4,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	9,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta (sense títol) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius no són clars i no s'acorden. El que es pot entendre malgrat que la falta de claredat és que pretén impulsar l'economia local a través de la promoció turística donada per la promoció del patrimoni a través de guies de la ciutat il·lustrades. Però la connexió és molt poc clara.	I						
Es fa una descripció general del problema a resoldre. Objectius i resultats en general. La manca de concreció en els resultats esperats. L'alineació amb el repte o els reptes i les àrees de la convocatòria no es justifica.	S						
Els objectius generals estan ben definits a escala conceptual (web/app, joc de cartes i activitat XXSS). es troba a faltar major concreció en els objectius específics de públic objectius, especificacions de cada plataforma o la interacció amb els potencials clients.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No proposa metodologia. Simplement exposa el treball fet fins ara (guia editada) i els canals en línia amb el qual tenen.	I						
Es defineix clarament el que es vol fer i com. S'indica que la base de definició del projecte va ser a través de la interconnexió entre les tres plataformes en què treballen, però no s'indica la naturalesa d'aquestes plataformes. La primera versió de la guia (solució proposada) ja està editada.	B						
La proposta és treballar uns continguts i estil de fer turisme (jugabilitat) que es considera creïble al nivell de detall d'aquesta primera fase de proposta. Es considera creïble la voluntat d'interactuar amb altres actors per anar concretant el projecte com els continguts d'aquest, tot i mancar detall de metodologia, i fins a quin punt serà obert a la ciutadania.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No és una proposta madura.	I						
No es planteja la participació de més d'una entitat o actor en l'aproximació transversal a la proposta.	S						
Els elements diferencials es descriuen correctament respecte als productes existents. El TRL es justifica per les eines de comunicació que s'utilitzaran							
El projecte presenta un nivell de maduresa correcte. De fet, una primera versió ja està en funcionament, i el que es pretén és l'evolució i millora d'aquesta. La transversalitat no és explícita a la proposta, ni es concreten noms, però es mostra disposició/necessitat de treballar amb entitats que dinamitzin i donin sentit a la proposta, així com pre carregar continguts i donar-li més sentit.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....0,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....0,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta (sense títol) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
L'impacte plantejat és incrementar el coneixement de la ciutadania del patrimoni local, que no s'ajusta amb els reptes plantejats.	I		
Encara que els impactes són d'interès, la vinculació amb el propòsit d'aquesta convocatòria és escassa.	S		
Es considera que tot i no mostrar un impacte a escala global molt rellevant, sí que l'enfocament a un turisme de proximitat i que doni a conèixer llocs d'interès més enllà dels clàssics, i l'enfocament a un públic diferent (mitjançant la proposta de jugabilitat) fa que es consideri correcte.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
S'apel·la a indicadors bàsics de trànsit web.	I		
Els indicadors quantitatius que s'exposen es limiten als impactes de comunicació que poden mesurar l'efectivitat de la implementació del projecte. No obstant això, s'han vinculat indicadors potencials als indicadors de verificació.	I		
Plantegen utilitzar mètriques de XXSS i web, comuns en aquest tipus d'aplicacions. No comenten com mesurar l'impacte sobre el teixit comercial.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Proposa escalabilitat basada en suposicions senzilles i connexions potencials a empreses locals sense explicar com aquestes connexions estan pensades per generar-se.	I		
Es descriuen 4 accions com vies d'explotació de resultats. No obstant això, un pla de sostenibilitat econòmica o previsió d'ingressos no està establert després que la fase subvencionada sigui completa.	S		
Per una banda el patrimoni i comerç de proximitat a Barcelona és important i els visitants que rep la ciutat seguirà sent alt tot i la pandèmia, i per tant en considera que el potencial de creixement a l'operativa de la ciutat és elevat. Per altre, el propi projecte està ideat com a pilot replicable a altres ciutats, o escalable a escala de país. Tot i considerar-se acotat per la competència en el sector i sobreoferta de propostes equivalents, es considera un bon potencial.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....0,0 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta (sense títol) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball s'estructura, però el que emergeix d'aquesta etapa és que el que s'eleva és una renovació del seu propi projecte.	S						
El pla de treball proposa una sèrie d'accions per desenvolupar una versió més avançada de la guia (altres idiomes, web, App, RRSS). No obstant això, si tenim en compte els objectius marcats, aquest pla d'acció és limitat i també necessitaria accions addicionals per assolir els objectius marcats en el punt 1,1.	S						
La proposta tècnicament es considera ben estructurada. Les fases ben determinades i clares les necessitats. Es troba a faltar major detall en el pla d'exploració i tasques de penetració en aquest teixit de comerç de proximitat que ha de servir de base a la proposta.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no és coherent amb el que el projecte ofereix. Inclou una secció de "contractes externs" de 40000 euros que no explica la seva finalitat.	I						
D'acord amb el pla de treball exposat.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i amb una proposta d'aquest tipus. Altre cop, els costos de l'aplicació i càrrega de continguts estan correctament definits, però no així els d'exploració i comercialització.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els sol·licitants semblen entrenats i orientats a les àrees de cultura i turisme.	S						
Professionals amb habilitats i experiència adequats per dur a terme el projecte.	MB						
Les persones proposades de l'equip de treball demostren capacitat, i conjuntament es proposa un equip de treball compensat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0189 (PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB).)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	2,5	2,3	2,5
IMPACTE	4,2	3,0	2,7	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB). es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són importants per a la ciutat de Barcelona, per al sector cultural i el de l'esdeveniment social, però poc concret amb el públic objectiu o amb els clients de preferent. Els resultats que s'espera són igualment interessants però abstractes i generals.	B						
La missió de l'empresa és "aconseguir una major diversitat cultural" però parlem de cultura en termes molt generals sense especificar a quin tipus de projectes es dirigeix el projecte per promoure aquesta diversitat. No s'indiquen ni s'espera cap objectiu específic.	I						
La missió i els valors són un pas previ a la definició d'objectius. Manca concreció sobre els resultats desitjats en el projecte.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Atès que la metodologia ja ha estat testada en aquesta mateixa plataforma durant uns anys en altres apartats, en la nova aplicació a la secció de projectes ODS pot ser adequada, però no menciona la credibilitat en la resolució dels objectius proposats, ja que es comparteixen amb altres apartats. La metodologia no incorpora cap dinàmica participativa i/o multiactor que permeti la influència dels actors relacionats en el projecte.	I						
En aquest punt no es parla de diversitat. L'enfocament està ara en la creació d'una secció de projectes i esdeveniments culturals que impacten alguns SDG. No explica com serà la metodologia captar aquests projectes o patrocinadors, ni el que la dinàmica de participació de cada Stakeholder s'assemblarà a més dels informes. La rellevància d'aquesta secció dins del model actual tampoc no s'especifica.	S						
Manca la inclusió d'altres agents que permetin fer una anàlisi i aportar idees sobre la solució presentada. No es mencionen actors del sector cultural i social que puguin estar interessats en el projecte.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Com que es tracta d'una plataforma de Marketplace, de la qual una versió inicial ha estat en funcionament des de fa anys, la seva maduresa és considerable, però sostreu la innovació. No compta amb la participació d'altres entitats en el seu model, més enllà de la relació amb els seus clients, directes i indirectes.	S						
A nivell tècnic, la proposta proposa una millora de la plataforma actual i un canvi en el model de negoci. Passar d'una plataforma de crowdfunding-com l'operació a un mercat. També es proposa i el seu model de negoci. S'ha realitzat una prova amb bons resultats. Aquest desenvolupament no implica la participació d'altres entitats o agents.	I						
Tant la tecnologia com la solució són madures i viables, però es plantegen des d'un punt de vista únic i això dificulta la transversalitat del projecte que és un dels requisits de la convocatòria.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB). es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes del projecte sobre el sector cultural i la resta de sectors podrien resultar molt interessants, ja que ajudaran a la viabilitat de molts altres projectes bàsics. El compromís amb aquest tipus de projectes és lloable i valent.	MB						
Els impactes proposats mesuren l'efectivitat del projecte. Necessitàvem saber com es mesurarà l'impacte en l'impuls de l'economia local. Per a l'anàlisi qualitativa posa el pes en la nova secció de la plataforma centrada en els ODS, no en tot el projecte.	S						
S'agraeix el detall en aquest apartat per aclarir la solució, així i tot hi ha un enfocament a resultats i no a impactes. La quantificació ha de mostrar un augment en el consum/interès pels projectes culturals alineats amb els ODS, per tant es requereix un valor de referència per comparar amb les mesures quantitatives plantejades.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es preveu un sistema senzill de recollida d'indicadors d'impacte, però en part delega la seva implementació a les entitats que reben el servei. L'impacte, per exemple, dels ODS serà difícil de mesurar en projectes culturals i socials, com	S						
Els impactes proposats mesuren l'efectivitat del projecte. Necessitàvem saber com es mesurarà l'impacte en l'impuls de l'economia local. Per a l'anàlisi qualitativa posa el pes en la nova secció de la plataforma centrada en els ODS, no el c	S						
La intenció és correcta, però la metodologia no està del tot definida. S'hauria d'aclarir com mesurar l'impacte dels ODS, per exemple, per l'ODS 5 (igualtat de gènere) comparar l'estaff dels projectes culturals disponibles actualment amb les propostes alineades amb els ODS quant a % de dones / homes, % dones directores / homes, etc.tipus i nombre de polítiques de conciliació en els equips, etc.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte que sustentará aquesta proposta ha estat actiu durant diversos anys, per la qual cosa es pot entendre que després de la subvenció podria ser encara més viable. Aquests projectes tenen la debilitat del màrqueting, que és on més esforços s'implementen.	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
Donat que és un projecte de millora d'un existent, estaria bé saber la sostenibilitat del projecte existent i quantificar la millora proposada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB). es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és general i respon a les etapes de millora tecnològica, promoció i fase d'expansió. Hi ha una falta de concreció sobre com s'aconseguiren les fases finals, crítiques a la viabilitat del projecte.	S						
Correcte considerant que l'objectiu és fer un canvi de negoci per passar d'una operació similar a una plataforma de crowdfunding a un marketplace	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pla de treball és coherent amb els horaris presentats i el pressupost, on s'apliquen la majoria dels recursos a la fase de comercialització, on es troba el desafiament més gran de la proposta. Manca de vinculació amb els resultats que s'espera.	B						
Correcte considerant que l'objectiu és fer un canvi de negoci per passar d'una operació similar a una plataforma de crowdfunding a un marketplace	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El sol·licitant demostra una certa experiència en el sector del patrocini i la cultura, així com en el seu caràcter emprenedor. Tot i venir d'un sector diferent, es recomana després d'una nova etapa formativa adequada a l'experiència necessària	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0178 (VisionBarcelonaAR)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,5	2,5	3,5
IMPACTE	3,0	2,8	1,5	2,8
IMPLEMENTACIÓ	3,3	3,2	2,0	3,2
			<b>TOTAL</b>	9,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VisionBarcelonaAR es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta una plataforma de realitat augmentada amb l'objectiu d'incentivar la participació ciutadana i donar resposta a les restes proposades per aquesta convocatòria. No obstant això, perd el poder en no ser específic sobre els reptes a abordar i deixar obert l'escena que s'oferirà com una "solució digital i flexible".	B						
S'exposen amb claredat els objectius, però aquests són molt ambiciosos a l'hora de complir tots els reptes de la convocatòria. No obstant això, no es justifica suficientment la vinculació entre el propòsit del projecte i els reptes de la convocatòria.	B						
La idea s'entén en general, però no queda clar exactament quina serà la forma de participar pels usuaris. Es parla d'entrevista, però no s'explica en detall en què consisteix.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La plataforma es basa en una dinàmica multiactor. Preveu recopilar dades a través d'entrevistes a ciutadans, creuant-les amb informació obtinguda d'experts en rutes urbanes i en el disseny de qüestionaris. La idea final és vincular els ciutadans, els experts de l'espai públic i el govern municipal per prendre decisions més vinculants.	MB						
Malgrat que es considera interessant la metodologia plantejada, no s'explica com s'arribaran a generar molts dels escenaris previstos: quins criteris s'utilitzaran, quina informació de partida, etc.	B						
La metodologia és apropiada però no completa. Manca molt de detall per a veure el projecte creïble.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta es basa en el coneixement tecnològic madur dels seus sol·licitants. No detalla la col·laboració amb altres entitats.	S						
Altres cop s'explica correctament la tecnologia i la solució tècnica per permetre als entrevistats navegar pels recorreguts virtuals, però no es detalla com es generarn els escenaris de transformació o canvi.	B						
La solució tècnica en aquest projecte s'hauria d'haver explicat molt més clarament. Els point clouds semblen conceptes més relacionats amb la VR que amb l'AR, més orientada a projectar informació sobre imatges reals en temps real.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VisionBarcelonaAR es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials apunten al tractament de les dades obtingudes de la participació ciutadana. L'enfocament no està del tot clar en l'exploració d'impacte.	S						
Es considera interessant la prova pilot per avaluar si experiències immersives utilitzant la realitat augmentada propicien una millor participació del ciutadà. Ara bé, es volen abastar molts àmbits d'actuació i no es justifica com. D'altra banda, la població de certa edat no podrà participar tant i per tant s'exclourà una part important de la població del procés de participació.	B						
Els impactes estan molt poc explicats a la proposta.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Si bé no planteja indicadors específics, la proposta apunta a la recollida i tractament de dades que es poden utilitzar per establir models de simulació. També es proposa creuar amb dades Open data BCN.	B						
No es planteja ni es descriu cap indicador concret i encara menys es vincula amb els impactes potencials.	I						
Els indicadors no són ni complets, ni quantificats, ni tenen dades de base.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es pretén establir una memòria final del projecte, un article científic i la integració amb la tecnologia de Open data BCN	B						
L'explotació dels resultats es considera a escala de memòria, article científic i open data, però no a escala d'anàlisi de les conclusions que se'n poden extreure per a la millora de la planificació de les ciutats. No es realitza cap anàlisi de sostenibilitat econòmica.	S						
El poc detall que es presenta no és convincent respecte a la sostenibilitat del projecte més enllà de la fase subvencionada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VisionBarcelonaAR es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla d'execució és ben senzill i estructurat.	B						
Pla de treball correctament descrit. Altre cop no s'explica com s'implementen els escenaris de canvi o transformació.	B						
Un pla de treball massa esquemàtic per a un projecte tècnicament tant complex.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és ben detallat i coherent amb el desenvolupament d'una plataforma d'estil.	B						
El pressupost està correctament detallat i és coherent amb el pla de treball.	MB						
Pressupost esquemàtic però suficient.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els sol·licitants tenen experiència en l'àmbit tecnològic i visual, encara que no tant en la urbanística.	B						
Malgrat que demostra experiència en el camp de la programació i el desenvolupament de material audiovisual, manquen perfils amb experiència en el camp de l'urbanisme, la mobilitat, el medi ambient i la participació ciutadana per assolir els reptes que es plantegen.	S						
És molt possible que l'equip estigui qualificat, però la informació proporcionada no deixa clar que els CV de l'equip, molt complets, encaixin amb les necessitats del projecte. Caldria haver-ho justificat millor.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,2	Expert 2 ..... 3,2 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,2						
Expert 2 ..... 3,2 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0054 (BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,7	3,4	3,7
IMPACTE	2,5	2,3	3,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,3	4,7	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta una llista detallada d'objectius que, en el seu conjunt s'adiu indirectament amb els reptes del programa.	E						
BCN Més digital se centrarà en la divulgació i sensibilització dels problemes i desafiaments globals. Objectius i resultats relatius als reptes i àrees de la convocatòria	MB						
Els objectius marcats són clarament expressats. Els objectius són importants per a la ciutat, presentant resultats interessants amb la provisió de recursos d'informació. Els objectius han d'estar influenciats per la diferenciació amb propostes similars.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta descriu en detall els continguts de cada exemplar de la revista mensual i justifica la viabilitat de la creació. Els continguts proposats són coherents amb els objectius descrits.	E						
Tractament en profunditat de temes que generen diferents tipus de peces. Relació amb els ciutadans a través de xarxes socials, bústia anònima, enquestes, Newsletter, telegram	MB						
La metodologia proposada és apropiada per a la solució que es va plantejar i els objectius marcats. La llarga experiència de l'equip recolza el coneixement sobre com fer-ho, però, no contempla la dinàmica participativa més enllà de la bústia de suggeriments online.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El procés de publicació de la revista mensual ja incorpora actualment la participació d'altres actors, entitats locals, comerç de proximitat i ciutadanes en general. Les explicacions sobre el procés de creació de continguts i les enquestes a les ciutadanes del nou format de revista fan entendre que les participacions i col·laboracions externes es mantindran o incrementaran.	E						
Partint de plataformes BCN més existents i noves plataformes/canals suficientment madurs.	B						
La solució proposada és madura i viable, tal com demostren altres projectes editorials que han fet el salt digital. No presenta cap altre soci en la resolució de la solució.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa.	E						
Periodisme local referent a entendre els problemes dels reptes relacionats amb la sostenibilitat, la igualtat, l'urbanisme... Conegui i apreciï el comerç local	MB						
Els impactes dirigits són interessants per a la ciutat, i estan alineats amb els objectius del projecte. No obstant això, els impactes que s'espera no són dimensionats degut a ser massa generalistes.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats. La metodologia per a quantificar-los està perfectament a l'abast del participant.	E						
Inclou indicadors de visites i impacte de la revista digital. No inclou indicadors ni mètodes de verificació per impactes duradors relacionats amb la convocatòria.	I						
Els indicadors presentats responen a la mesura de la presència i seguiment de la plataforma web per part del públic. No obstant això, no acaben d'avaluar tots els objectius fixats totalment, ni tampoc permeten el seguiment dels impactes que s'espera.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és la publicació en digital d'una revista mensual actualment ja existent en paper. La revista actual no ha arribat al punt mort i per tant no sembla sostenible sense canvis rellevants. El participant proposa com a canvis la publicació digital i la introducció de continguts temàtics. La proposta no comenta que s'hagi fet cap estudi de viabilitat ni planteja cap pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta.	I						
Model basat en la venda de publicitat i subscripcions. No s'inclouen xifres específiques de negoci	S						
La fórmula de monitoratge del resultat és l'habitual d'un mitjà digital, amb la particularitat i el problema que presenta el caràcter local de la publicació digital. El potencial d'explotació és l'habitual del periodisme digital local.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El projecte es presenta com la digitalització de la publicació actual i s'esmenten algunes noves eines a l'apartat 1.3. En canvi, el pla de treball no indica res respecte a digitalització ni desenvolupament o adaptació d'aquestes eines, només presenta tasques de creació de continguts i de comercialització. La llargada del projecte, un any, apareix com totalment arbitrària, ja que no es justifica a la proposta. Si el projecte és una prova pilot del canvi de format, un any és excessiu.	I						
Inclou un diagrama de Gantt de dos mesos consecutius però no de tot el projecte	B						
El pla de treball és coherent amb el sector de referència, presentant una formulació que permeti preveure el resultat esperat: la publicació que permetrà resoldre els objectius marcats.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost es calcula com despeses mensuals de 5.630€. el pressupost total és un any de despeses, és a dir, 12 vegades 5.630€ = 67.560€. En primer lloc, com ja he comentat en l'apartat anterior, els 12 mesos és un temps arbitrari no justificat. Per altra banda, no hi ha pressupost d'ingressos malgrat que hi ha previstes tasques de comercialització. Per poc que n'hi hagi, els ingressos han de representar un import que redueix les necessitats de finançament.	I						
Pressupost ben detallat	MB						
El pressupost és mesurat i presenta els elements habituals del sector. Els pagaments del personal són curts i representen la majoria de les despeses assignades, de manera que es distribueix àmpliament.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa participant i els seus fundadors porten des de 2006 publicant i distribuint revistes d'informació local a Barcelona. El personal de l'empresa també té formació i experiència per a la digitalització de la publicació.	E						
Equip adequat per al tipus de projecte	MB						
La solvència de l'equip per portar un bon port el projecte es justifica per l'experiència en l'edició en paper, que necessita capacitats similars. Les tasques necessàries per al desenvolupament del projecte poden ser realitzades per l'equip presentat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0034 (Big Data per Impulsar els Mercats Municipals)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,4	4,5	3,4
IMPACTE	1,0	3,2	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,5	4,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Big Data per Impulsar els Mercats Municipals es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No queden clars els resultats del projecte més enllà de la captació de les dades. No hi ha descripció de l'anàlisi.	S						
La problemàtica del sector està molt bé descrita i els objectius estan clarament definits. Són totalment rellevants als objectius de la convocatòria, en particular als del repte de l'impuls de l'economia local.	MB						
Els objectius s'exposen de manera clara i se'n justifica la rellevància.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Manca una descripció de l'anàlisi de les dades, només de la captació. No es pot valorar l'impacte sense saber què fer amb les dades.	S						
No es plantegen dinàmiques de participació, ni col·laboracions multiactor, és una relació client-proveïdor.							
La metodologia és creïble, tot i la darrera font de dades de moment no estaria integrada. La proposta considera aspectes relacionats amb la protecció de dades, però no de forma suficient, ja que la integració amb les dades de tot el WiFi de Barcelona pel càlcul de trajectòries individuals genera moltes dubtes de caràcter ètic.	S						
La metodologia és concreta, viable i coherent amb els objectius.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Tot i que la solució tècnica és madura manca la viabilitat econòmica de la solució.	S						
La solució integra una tecnologia ja prou madura als àmbits dels centres comercials, tot i serà necessari el desenvolupament dels algorismes per adequar-lo a les casuístiques dels mercats i ciutat. No obstant la traçabilitat individual i l'anàlisi de dades desagregades pot ser una seriosa debilitat de la solució. La participació dels altres agents necessaris de l'àmbit municipal està acreditada.	S						
La solució és madura, ja que se sustenta en tecnologies conegudes. Cal destacar-ne també la col·laboració públicoprivada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,4	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,4						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Big Data per Impulsar els Mercats Municipals es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Mancança de l'impacte potencial	I						
Els impactes són a priori rellevants per l'usuari final, així i tot la proposta compara la seva precisió amb els mètodes analògics i bastant obsolets i obvia altres solucions ja disponibles al mercat que podrien proporcionar dades agregades més precises i per tant generar més impacte.	S						
La solució que es vol desenvolupar no genera impacte per sí sola, sinó que requeriria un pla que inclogués la presa de decisions, cosa que no contempla aquest projecte	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Mancança de la quantificació de l'impacte. És un projecte per provar una tecnologia però comenten que la tecnologia és TRL9, això és confús.	I						
La majoria dels KPIs estan bé definits i bé arguments.	B						
Els indicadors proposats mesuren més l'èxit de la solució que l'impacte social o econòmic	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Manca valoració de la sostenibilitat econòmica del projecte ni de com explotar els resultats.	I						
El pla d'explotació està presentat al nivell conceptual i identifica correctament diferents opcions, però no està explicat amb suficient detall.	S						
La proposta contempla la replicabilitat de la solució als altres mercats municipals i la seva escalabilitat als altres àmbits de la gestió municipal.							
Molt ben justificada la sostenibilitat econòmica i escalabilitat de la solució.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,5	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,5						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Big Data per Impulsar els Mercats Municipals es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball és coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	B						
El pla de treball és concís, creïble i rigorós.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Hi ha alguna incoherència en el pressupost, no es contemplen costos de personal però si la contractació d'un Data Scientist per executar el projecte dins de la partida de contractacions externes. S'hauria de justificar perquè tot s'aconsegueix amb recursos externs i no propis i quin és el paper de l'organització si no realitzarà cap tasca dins del projecte. A més, el rang salarial del Data Scientis està per sota del mercat, per la qual cosa suposem que no és autònoma en la seva feina i que ha de dependre d'algú amb més experiència.	I						
El total del pressupost és coherent amb les tasques previstes, tot i els costos de contractació laboral està catalogada com l'externa, que deu ser un error. Costos directes estan bé justificats.	B						
El pressupost és un dels punts forts de la proposta, demostrant el baix cost d'una solució amb tant potencial.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Falta una descripció del perfil tècnic del nou Data Scientist, el perfil actual és el del fundador de l'empresa però en cap cas posa que participarà al projecte ni hi ha costos associats.	I						
L'entitat sol·licitant, amb el suport d'altres entitats implicades, ajunten una solida experiència per dur a terme el projecte. Les competències en la matèria del desenvolupament dels algorismes s'adquiriran amb la contractació del personal.	MB						
Equip amb preparació i experiència.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0029 (INFORMATION BOARD)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,3	2,5	3,3
IMPACTE	3,5	3,3	2,0	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,4	2,8	2,0	2,8
			<b>TOTAL</b>	<b>9,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta INFORMATION BOARD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Defineix que es vol aconseguir tant en l'àmbit dels veïns com de comerç del barri i quins reptes vol resoldre.	MB						
L'objectiu de la proposta és clara i concisa. La rellevància i el resultat, alhora que positives per a les comunitats veïnes, representen un canvi relatiu en el dia a dia de la comunitat.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Presenta una metodologia d'acord amb l'objectiu	B						
La metodologia proposada és molt bàsica i se centra únicament en les funcionalitats de l'app. No presenta cap procés participatiu, més enllà de l'ús de clients potencials.	S						
No s'incorporen dinàmiques participatives o multiactor ni en la definició del repte ni en la definició de la solució. Es tracta d'una app convencional en la seva concepció del disseny i la implementació, no fruit d'iniciatives bottom-up.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Explica quins són els elements diferenciadors amb solucions existents.	MB						
La descripció de la solució és escassa però factible, i no mostra cap col·laboració de cap altre agent, més enllà de les comunitats d'usuari final.	S						
*Sense justificació addicional*	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta INFORMATION BOARD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Presenta els impactes separant els quantificables dels qualitatius.	MB						
Els impactes presentats són consistents i es poden derivar de l'ús de l'app. La importància d'aquests impactes, malgrat que existeixen, resol una sèrie de necessitats importants però no greus o urgents. Queda per justificar amb més claredat els motius pels quals aquesta aplicació es convertiria en massiva.	S						
Els impactes no són netament atribuïbles a l'acció del projecte.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es defineixen alguns dels indicadors dels dos àmbits.	B						
Els indicadors són suficients, però només responen a una avaluació d'un tipus d'impactes. Caldria completar per avaluar adequadament el futur del projecte i els seus resultats reals.	S						
Els indicadors no operativitzen adequadament els impactes (dimensions , propietats, etc.). Problemes de validesa interna i de contingut. No s'especifiquen els sistemes de registre i/o bases de dades utilitzats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Apunta a duess versions i analitza l'escalabilitat i replicabilitat.	B						
Tot i que és una explicació bàsica, la previsió d'explotació és correcta i el pressupost si l'aplicació es pot desplegar en una majoria de comunitats.	B						
No s'especifica l'estratègia d'escalabilitat de l'app en el sistema d'emmagatzemament de dades, arquitectura de recursos, etc.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta INFORMATION BOARD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es centra en la definició i la contractació de la execució de la App	MB						
El pla de treball es resol amb la construcció de l'app en 6 mesos, sense proporcionar una fase de comercialització. Això condiciona enormement les possibilitats d'èxit de l'app, ja que es pot veure fàcilment en els diferents Marketplaces d'app. No té una estratègia de negociació.	I						
El pla de treball no es correspon amb les fases planificades al cronograma.	I						
Les activitats no es corresponen amb el pla de treball.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Describeix les activitats i alguns dels mètodes de treball. Confecciona un pressupost global.	B						
El pressupost és coherent amb les accions presentades, però no s'estén a descripcions o explicacions.	B						
La no correspondència entre pla de treball, activitats i planificació impedeix aportar evidències clares sobre la coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Aporten les qualificacions i experiència que la proposta requereix.	B						
L'equip sol·licitant coneix el sector i els targets als quals se centra l'app. Falta d'experiència o formació pel que fa a la gestió de projectes digitals o al comerç al detall.	S						
	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,4 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,4 punts	2,8	Expert 2 ..... 2,8 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,4 punts	2,8						
Expert 2 ..... 2,8 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0112 (SCRAP STORE 22@)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	2,0	3,3	3,3
IMPACTE	3,5	2,5	3,3	3,3
IMPLEMENTACIÓ	2,9	2,0	2,7	2,7
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SCRAP STORE 22@ es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La recuperació de recursos sobrants de l'activitat empresarial és una pràctica que encaixa perfectament amb els objectius del repte de millora de la sostenibilitat.	E						
L'objectiu no queda gens clar en la proposta. Un punt de trobada per a "mostrar, intercanviar, reutilitzar" deixalles no sembla prou concret.	I						
Estaria bé definir la temporalitat, és a dir si el 10% d'objectiu serà anual o si pel contrari només es considera durant l'horitzó del projecte i no després.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de les empreses del 22@. Una part del projecte ja està en marxa i ara cal trobar i habilitar l'espai concret a on exposar els materials. Una part dels materials s'exposaran virtualment. No s'acaba d'entendre perquè no s'exposen tots els materials virtualment.	B						
La gestió i reutilització de residus és una indústria complexa, i el projecte clarament subestima la dificultat tècnica i la gran varietat de materials. Si s'enfoqués en un tipus concret de residus, potser seria més creïble. Sembla que el projecte ja està en marxa, però no se'n donen detalls.	I						
Manca la participació d'altres agents del districte en el disseny de les actuacions per assolir els objectius, com plataformes socials, eixos comercials o d'altres agents socials que no formen part del 22@Network però si del territori.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La participant és una entitat amb experiència en fomentar la col·laboració amb diferents entitats. Per aquest projecte comptarà, a banda de les empreses associades al 22@, amb un centre de R+i i l'ACR,	E						
En comptes de presentar una solució tècnica, aquest apartat presenta les empreses, i menciona que el projecte ja està en marxa, però no es descriu la solució tècnica.	I						
Manca detall en la definició tècnica de la solució i de possibles alternatives com per exemple descentralitzar l'SCRAP STORE en diferents punts del districte per ampliar la capacitat de difusió de les mesures.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,3	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,3						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SCRAP STORE 22@ es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta esmenta dos àmbits: impacte econòmic directe per estalvis de les empreses participants i impacte en el model de gestió dels residus urbans avançant cap a la circularitat.	MB						
Els impactes s'intueixen més que no s'entenen en la proposta, però segur que serien rellevants.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiu amb els objectius presentats i es corresponen amb els dos àmbits d'impactes esperats, així com a indicadors sobre el mateix procés. Aquests últims estan més elaborats que els que corresponen als impactes.	B						
Els indicadors són correctes. No hi ha dades de base.	S						
Aquest impacte: "s'espera que tingui un impacte positiu en termes millora dels llocs de treball existents" no està definit ni quantificat	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La participant esmenta el caràcter demostrador del projecte però no indica quin és el model de gestió de la nova entitat.	B						
No hi ha un pla d'explotació desenvolupat en aquest apartat, només algunes consideracions generals.	I						
Manca una descripció de la sostenibilitat del projecte més enllà de la fase subvencionada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,3	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,3						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SCRAP STORE 22@ es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és coherent amb la fase del projecte per al qual es sol·licita la subvenció.	E		
El pla de treball no està desenvolupat.	I		
Adequació d'un local inclòs el projecte bàsic d'instal·lacions i obres a realitzar, la seva execució i el disseny de l'esdeveniment d'inauguració incloent la campanya de difusió del projecte és superior a 3 mesos a no ser que el local ja sigui triat i que no calguin reformes en profunditat, cosa que no justificaria l'import del pressupost.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No es proporcionen dades suficients, com ara m2 de superfície a habilitar, per valorar el pressupost presentat.	I		
El pressupost és esquemàtic i insuficient.	I		
S'hauria de clarificar en què consisteixen els 50.000 € de costos directes. Un 30% dels costos són per subcontractacions però la majoria de les tasques es corresponen amb l'estudi i l'adequació del local. El pressupost és confús respecte el pla de treball del projecte.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La participant i les entitats col·laboradores tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
Les entitats del consorci estan clarament qualificades, però la proposta no reflecteix un projecte clar ni madurat.	MB		
L'associació 22@Network és una gestora creada a partir d'un conglomerat d'agents de diferents sectors amb experiència diversa. En no haver un perfil més definit es fa difícil valorar l'adequació de l'equip al projecte, només es pot donar per suposat que dins dels socis hi ha personal capacit per a terme la gestió del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,9 punts  Expert 2 ..... 2,0 punts  Expert 3 ..... 2,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,9 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 2,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,9 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 2,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0186 (ENVIVO)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,3	3,0	3,0
IMPACTE	3,5	3,3	3,0	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,6	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ENVIVO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius ben definits amb un enfocament social i econòmic. La manca de concreció en els resultats esperada.	MB						
Els objectius del projecte estan clarament presentats, així com els resultats esperats. La rellevància dels objectius queda disminuïda per l'existència de plataformes que fan una feina molt semblant, sense aportar gaire diferenciació.	B						
Els objectiu són clars i tenen rellevància en el sector cultural	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Proposta que compta amb la participació de diversos agents en el desenvolupament del disseny de la plataforma. es valora positivament l'ús de metodologies àgils que permetin canvis ràpids basats en la recepció de l'usuari. No explica com es llançarà l'adquisició de venedors i usuaris al mercat, clau per a l'èxit del producte. El següent article explica qüestions tècniques d'interès.	MB						
La metodologia proposada és suficient per complir amb els objectius, però no proposa fins a la definició del pla de treball cap dinàmica participativa ni en la definició ni en la solució, més enllà de les enquestes prèvies o del testeig de la solució final.	B						
L'estudi de mercat és ma part més important d'aquest projecte i esta infradotada	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Bàsicament, només s'expliquen aspectes relacionats amb el desenvolupament tècnic de la plataforma. No es té en compte el factor diferenciador pel que fa a les plataformes competidores, com la Atrápalo, o l'addició de socis al projecte.	I						
La solució proposada està explicada ràpidament i sembla resoldre els requisits mínims de la plataforma per poder realitzar la tasca encomanada. No compta amb la participació de cap entitat o agent del consorci.	S						
Requereix la participació dels actors culturals	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ENVIVO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'ha classificat correctament els stakeholders (ciutadania, administració pública, empreses i professionals del sector) que el projecte incideix de manera positiva en la cobertura de les seves necessitats i, a més, en beneficiar-se'n. En el projecte s	E						
Els impactes potencials de l'èxit d'aquesta plataforma serien interessants per la ciutat de Barcelona, pels consumidors culturals i pels espais culturals. Aquests impactes però ja es van copsant per sistemes semblants propis de les sales i teatres, o sistemes de mediació de venda d'entrades online.	B						
Si tingués impacte seria rellevant pel sector cultural.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Tot correcte però caldria conèixer l'impacte sobre els hàbits dels ciutadans, categorització de les empreses que formen part de la plataforma, impacte en els diferents sectors culturals i major profunditat en l'anàlisi de la targeta. Considerant q	B						
La bateria d'indicadors presentats són molt bàsics i serviran per saber si la plataforma funciona bé, però es complica que permetin l'avaluació dels impactes proposats.	S						
Es senzill si es tira endavant.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té una clara proposta d'escalabilitat territorial i sectorial. Valdria la pena conèixer la temporalitat i si hi ha alguna intenció de buscar la inversió privada.	B						
És una idea de plataforma que podria haver tingut un potencial d'explotació important, però degut que hi han solucions semblants ja implantades, li resta capacitat.	B						
És molt difícil generar un volum de comissions que pugui fer sostenible el projecte	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ENVIVO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Molt enfocada a escala tècnica i al llançament de la plataforma. Caldria tenir en compte el pla de contractació de partners i usuaris i fidelització. 3 setmanes d'inversió en publicitat és l'opció per donar a conèixer i proporcionar continguts (generats per terceres parts) de la plataforma. Es valora positivament la investigació qualitativa.	S						
El pla de treball es basa en una metodologia de desenvolupament de projectes TIC i per tant és adequada i professional. Sobta el poc temps del projecte (30 setmanes) sobretot tenint en compte la dificultat de les fases de cocreació. No presenta fases de comercialització.	S						
Infravaloració de la dificultat de fer que els agents implicants col·laborin, no hi ha previst un sistema d'incentius clar per ells	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Centrat en el llançament de la plataforma. La proposta només apunta la inversió en publicitat a Instagram i YouTube. Per aconseguir els resultats que s'esperava, més inversió en la comunicació online i offline i PR seria necessari.	B						
El pressupost és reduït per totes les tasques a realitzar, però està força descrit i argumentat. També és coherent amb el calendari proposat, arrastrant els dubtes sobre el calendari.	MB						
La fase d'estudi de mercat hauria de ser la més important	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Perfils molt adequats. Només falta experiència en la creació d' startups	MB						
El signat té l'experiència i la formació per poder desenvolupar una plataforma com la descrita. Li manca coneixements en el sector cultural i en els sistemes de venda d'entrades online i físics.	S						
No hi ha en l'equip un expert en investigació, sí que hi ha expertesa per a desenvolupar una solució que no sabem si pot tenir viabilitat. El model de negoci no és clar, i serà el ñ resultat del ñ estudi de mercat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0017 (BIOS VERTICAL  
ES MODULAR**

**ES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,4	3,0	3,0
IMPACTE	1,0	3,7	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,3	2,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BIOS VERTICAL

ES MODULAR

ES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte consisteix en la instal·lació de bio panells verticals a la ciutat com a arbres artificials que capturen CO <sub>2</sub> , contribuint a la descarbonització urbana.	E						
Els objectius de la proposta estan clarament definits i són totalment rellevants per als objectius de la crida a la millora de la sostenibilitat urbana i la resiliència. Els resultats que s'espera són totalment rellevants per a la ciutat de Barcelona i els seus habitants. A més, també s'espera que es creïn nous llocs de treball.	MB						
Els objectius tecnològics són clars, portar el concepte de jardí vertical com a mobiliari urbà. Té sentit en una ciutat que ha declarat l'emergència climàtica i que aposta per la renaturalització de la ciutat. El que no queda és l'objectiu del projecte. En el pla de treball dóna la sensació que més que un projecte és la consolidació d'una empresa, i no es considera l'objecte de la subvenció.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta és una presentació comercial d'un producte nou que la participant vol comercialitzar en el sector públic.	I						
La metodologia es presenta a escala molt general i és recolzada tant en l'experiència de l'equip com en la col·laboració amb experts d'altres disciplines.	S						
La metodologia és simple, en tant que el concepte de jardí vertical ja el tenen treballat. Caldria determinar els usos i ubicacions, i això està previst al pla de treball, però no explicat. L'única ubicació que es comenta és el Mercat de la flor y planta de Catalunya, que no està a Barcelona, sinó a Vilassar de Mar. Tampoc es contempla dinàmiques participatives ni més actors, a part del sol·licitant.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta de producte BIOS VERTICALES és una còpia de la versió antiga del producte CityTree de l'empresa alemanya GreenCity Solutions: <a href="https://twitter.com/mycitytree/status/780783178520862720">https://twitter.com/mycitytree/status/780783178520862720</a>	I						
La maduresa tecnològica de la solució (TRL7) no està suficientment argumentada tant des del punt de vista de les diferents tecnologies que s'integren, com de la mateixa solució, encara que els projectes de petita escala (particular) similars recolzarien aquest nivell. Pel que fa a la transversalitat del projecte i la participació d'altres agents, l'empresa sol·licitant està suficientment integrada en l'ecosistema per poder gestionar totes les sinergies necessàries.	S						
La proposta està madura. De fet, ja testada en àmbit privat. També es considera viable, perquè ja hi ha mobiliari urbà a la ciutat susceptible d'incorporar un jardí vertical. El que no es contempla és la participació de més entitats o empreses.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BIOS VERTICAL  
ES MODULAR

ES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Entre els impactes potencials presentats hi ha el posicionament de Barcelona com a ciutat pionera. La còpia d'iniciatives empresarials d'altres països europeus no és una activitat pionera.	I		
Els impactes potencials són molt fàcils d'alinejar amb els objectius de la convocatòria, així com amb els objectius de la ciutat de Barcelona.	MB		
En una ciutat on per una banda hi ha declarada l'emergència climàtica i la voluntat de renaturalitzar la ciutat, però per l'altre hi ha molt espai diàfan i el gris del ciment o l'asfalt domina molt espais públics, és una solució que pot ser interessant d'implementar. El potencial ambiental és elevat.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No es presenten indicadors concrets ni metodologia per a quantificar-los.	I		
Els KPI estan ben identificats, però no segmentats. El projecte preveu la comparació dels KPI quantitatius amb les dades i els objectius de l'OMS.	B		
Només contemplen els m2 de verd vertical. És correcte, però es troba a faltar determinar-ne algun més, i sobretot d'execució del projecte.	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
La proposta és una presentació comercial que pretén generar referències en el sector públic per ajudar al creixement de la participant.	I		
El pla d'explotació es basa en el creixement del negoci, amb el suport d'aquesta subvenció, per la qual cosa la sostenibilitat econòmica depèn de l'escalabilitat del projecte.	S		
El sol·licitant sembla ser ja una empresa solvent, i per tant que sap actuar a mercat. El projecte els pot aportar un demostrador important per seguir venent el concepte a altres administracions o privats. No està desenvolupat el pla de negoci, però el model sembla creïble.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,0 punts  Expert 2 .....3,7 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,0 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,0 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BIOS VERTICAL  
ES MODULAR

ES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presenta en detall les 6 activitats que permetrien fabricar i instal·lar els bio panells.	E						
El pla de treball presentat preveu un projecte reduït en temps, recursos i en general consistents amb els objectius del projecte. Els recursos es valoren per les tasques. El pla de treball preveu adequadament la col·laboració d'altres empreses en el desenvolupament de tasques concretes.	B						
El pla de treball té les fases habituals d'un projecte de construcció d'un prototip i comunicació d'un projecte. És coherent per l'abast que es proposa. Es posa en dubte que el pilot al Mercat de la flor i planta de Catalunya a Vilassar sigui objecte de la subvenció.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presentat sembla coherent amb el pla de treball. El finançament amb subvenció de l'activitat empresarial no es justifica.	B						
El pressupost no justifica els costos directes, que representen un element important del pressupost. Els costos de contractació externa no estan justificats amb suficient detall.	S						
Les despeses són coherents per un projecte d'aquest abast. No queda clar, però, que no s'estiguin posant costos de l'operativa normal de l'empresa. Amb la memòria costa entendre què és despesa del projecte, i què de l'empresa.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La participant és una empresa amb experiència en la construcció i venda de biopanells en el sector privat i té la capacitat i coneixements per dur a terme el projecte proposat.	E						
Tant la mateixa entitat sol·licitant com l'equip assignat al projecte reuneixen una sòlida experiència professional per dur a terme el desenvolupament de la solució. Les competències no cobertes per l'equip del projecte es complementaran a través de contractacions externes.	MB						
L'empresa sembla que té capacitat per tirar endavant el projecte, però en la proposta la persona que apareix no sembla tenir capacitats i coneixements tècnics per un projecte d'aquest tipus.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0068 (Sistema de indicadores de impactos de gentrificación en el comercio de proximidad y la movilidad peatonal (SIIGECOM))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,5	1,5	3,0	3,0
IMPACTE	4,0	1,5	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	2,0	3,3	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de indicadores de impactos de gentrificació en el comerç de proximitat y la movilidad peatonal (SIIGECOM) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars i concrets, i es proposa provar-los en un àmbit determinat: el Poble Nou.	MB						
Els objectius del projecte no es relacionen directament amb els reptes de la convocatòria.	I						
Objectiu general altament rellevant però objectius específics poc clars (hi ha marge per a dobles interpretacions) i amb identificació poc clara de la població diana.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es preveu la participació dels comerciants i altres persones del barri.	MB						
L'aproximació no té la robustesa de les tècniques etnogràfiques, on no es proporcionen referències; i la proposta no fa referència a iniciatives científiques relacionades recents. La metodologia participativa no apareix amb claredat.	I						
La metodologia no aporta dinàmiques multiactor ni participatives. No és innovadora: ja existeix (etnografia i enquesta)	S						
Identificació ambigua de la població diana: no es defineix què s'entén per comerç de proximitat; No s'especifiquen les qüestions relatives al mostreig tipològic, reclutament i selecció d'informants clau, etc.							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha un consorci, i per tant no hi ha més d'una entitat.	S						
No s'esmenta la relació dels indicadors qualitatius que es troben en cas de proposar en aquest projecte els abundants indicadors i tècniques quantitatives que existeixen avui dia, la qual cosa redueix la perspectiva.	I						
No s'especifica la relació (teòrica, empírica o hipotètica) entre gentrificació al barri del Poblenou, comerç de proximitat, mobilitat de vianants i pandèmia del COVID-19.	S						
No es compta amb la participació activa de més d'una entitat o agent.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,0	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,0						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de indicadores de impactos de gentrificació en el comercio de proximidad y la movilidad peatonal (SIIGECOM) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es preveu una metodologia genèrica aplicable a altres barris. Les conclusions poden tenir un impacte en les polítiques municipals.	MB						
Els impactes del projecte no estan definits clarament.	I						
Impacte poc rellevant. No s'explica com els resultats del projecte duren a terme Els impactes esperats ni en quins àmbits de la mobilitat o la qualitat de vida dels barris aquests tindran impacte.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El conjunt d'indicadors és molt complet.	MB						
Les tècniques de mesurament d'impacte del projecte no estan definides clarament; també és confús el que els percentatges esmentats es refereixen a, i en quin sentit es relacionen amb les fases. La proposta esmenta com a indicadors d'impacte alguns aspectes	I						
Gran part dels indicadors de verificació dels impactes fan referència als resultats esperats i la mesura del fenomen (gentrificació i conseqüències del covid). Es mesuren indicadors qualitius de manera quantitativa (escala de l'1 al 9)	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si es demostra l'interès dels resultats obtinguts, serà probable que es repliqui en altres barris.	MB						
El pla d'explotació i la sostenibilitat no es basen en propostes precises.	I						
S'identifica el potencial d'explotació dels resultats però no la viabilitat econòmica futura.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,0	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,0						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de indicadores de impactos de gentrificació en el comerç de proximitat y la movilidad peatonal (SIIGECOM) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Queden clars els objectius, les tasques i els resultats. El pla de treball és clar.	MB						
El pla de treball està detallat i en el temps, però la interacció dels usuaris és tard per al projecte, sense possibilitat de retroalimentació amb un altre treball de camp, de manera que els objectius estan hipotecats.	S						
Tasques i activitats ben detallades i coherents entre si.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost es detalla bé en relació amb el pla de treball.	MB						
La quantificació de costos, que es detalla, no es justifica.	I						
A la fase 6 poc pes de l'import pressupostari en la redacció de l'informe final en relació a l'import de la coordinació tècnica.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La competència de l'equip és clara.	MB						
No hi ha detalls sobre l'equip, més enllà de la coordinadora.	I						
La persona sol·licitant compleix amb els requisits professionals per a la realització de l'estudi en ser acadèmica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3	Expert 2 ..... 2,0 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3						
Expert 2 ..... 2,0 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0185 (Blaucelona Experience)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	3,5	3,0	3,0
IMPACTE	1,0	2,3	3,0	2,3
IMPLEMENTACIÓ	2,5	4,7	3,9	3,9
			<b>TOTAL</b>	<b>9,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Blauclona Experience es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
S'esmenta la relació dels objectius amb els reptes de la convocatòria però no es justifica el perquè es creu que s'assoliran aquests objectius.	S						
La informació de la sol·licitud és entenedora i deixa clar quins són els objectius, si bé, en alguns moments els resultats del projecte i els objectius tenen una relació menys definida.	B						
S'identifiquen diferents objectius pel que fa al foment del comerç associat al turisme i reducció de l'impacte del soroll a l'ecosistema marí.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
S'utilitza molt vocabulari entorn de la sostenibilitat, la ciència ciutadana i els beneficis ambientals de la proposta, però no es concreta quines dades es recolliran, ni es justifica perquè contribuïran a les bondats que s'esgrimeixen.	S						
La metodologia a vegades és una mica confosa o poc concreta. En el projecte s'estableixen processos participatius, sobretot la col·laboració d'altres actors o entitats, però no estan explicats com es portarien a terme.	B						
S'ha tingut en compte la participació de les parts interessades a través d'una filosofia d'innovació oberta.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es comenta l'existència de sensors per medi el so marí, però no es detalla suficientment quina és la solució tècnica per a mesurar la resta de paràmetres.	S						
La proposta té un nivell de maduresa i és viable, tot i que no del tot concreta. Compta amb la participació de diverses entitats estratègiques per poder portar a terme el projecte.	MB						
La tecnologia està desenvolupada i validada. El que no està validat és la viabilitat econòmica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	3,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	3,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Blauclona Experience es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'argumenta el possible impacte de la proposta utilitzant vocabulari de sostenibilitat i participació, però sense justificar adequadament la vinculació dels impactes amb la proposta del projecte. Explicació confusa i gens clara.	I						
Els impactes poden tenir certa potencialitat però estan focalitzats a un nínxol del turisme limitat (el nàutic) i en la proposta sovint estan descrits de forma genèrica sense especificar el grau que s'espera que pugui arribar l'impacte	B						
Impactes rellevants en els diferents objectius definits. No quantificats	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors molt heterogenis i alguns d'ells molt poc concrets.	S						
Els indicadors d'impacte no estan suficientment especificats o inclosos. Al mateix temps no es descriu un procediment de verificació dels impactes potencials	I						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Altres cop s'enumeren les bondats del potencial d'explotació del projecte sense justificar adequadament perquè s'aconseguiran amb les accions proposades.	S						
El projecte aporta informació sobre la potencial explotació dels resultats, L'escalabilitat del projecte, així com la possible sostenibilitat econòmica un cop finalitzada la fase subvencionada. Tanmateix, falta cert grau de concreció.	B						
Sembla potencialment viable però no hi ha detall numèric que comprometi els resultats	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,3	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,3						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Blauclona Experience es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball amb moltes actuacions amb titulars atractius però molt confuses des del punt de vista de la seva integració en el pla de treball i de l'objectiu que persegueixen.	S						
El pla de treball està molt detallat i desagregat amb les múltiples tasques que plantegen que es portarà terme durant el projecte i que estan relacionats amb els objectius que cerca.	E						
Correcte encara que desitjable més detall del treball de cadascun dels integrants de l'equip.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent, poc desglossat, però és difícil vincular-lo a les accions planificades per la seva poca claredat.	S						
El pressupost està desagregat i explicada la justificació de les seves partides	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Es demostra la qualificació professional en navegació i coneixements marítims, però manquen perfils tècnics en el camp de l'oceanografia i el medi ambient marí. Es deriva aquests aspectes a "experts" sense concretar l'àmbit ni les persones.	S						
Els sol·licitants tenen una trajectòria i experiència que avalen moltes de les competències necessàries per al desenvolupament del projecte, si bé no es troben elements relacionats amb l'àmbit concret en el qual es vol desenvolupar el projecte	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	3,9	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	3,9						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0039 ("no consta")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	1,0	3,0	3,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	2,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "no consta" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa els seus objectius d'una manera poc clara.	S						
No és un projecte, són tres projectes deslligats un de l'altre.	I						
La proposta consisteix en la creació d'un marketplace físic i virtual per connectar el comerç local, els productors locals i els consumidors dinamitzant el conjunt amb eines digitals i metodologies de màrqueting i comunicació. El projecte, que utilitzarà un mercat existent (el Ninot) i un espai de nova creació com a marketplaces físics, pretén així canviar els hàbits de consum i impulsar el mercat local. Aquests objectius són compatibles amb els dos reptes.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia aportada és massa generalista i és complex valorar la seva credibilitat. Es troba a faltar concreció i major detall respecte com es desenvoluparan les dinàmiques de participació actives i efectives.	S						
S'aposta per iniciar els projectes amb fons públics i involucrar després altres actors (empreses, cooperatives, etc.). Però ni hi ha compromisos d'inicis amb participació o d'altres que els promotors	B						
El marketplace actuaria com a entitat consultora proporcionant serveis als comerços, als productors i als consumidors. L'estratègia de les participants per vendre els serveis de consultoria consisteix a crear inicialment uns pilots i unes campanyes de sensibilització fins a captar prou actors que facin sostenible el projecte.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es considera que el projecte proposat és immadur. Tot i haver-hi uns objectius interessants al darrere, el projecte necessita un enfocament més profund i amb més coneixement respecte als mercats i el teixit productiu de la ciutat.	I						
Els acords implicats en el cas que es desenvolupi són rellevants.	B						
El projecte està en fase conceptual (TRL2). Les participants aporten experiències i coneixements diversos que parcialment cobreixen la majoria dels aspectes del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "no consta" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes que proposa el projecte són rellevants.	S						
No estan argumentats, són pures hipòtesis sense justificació	I						
La modificació dels hàbits de consum i l'impuls del comerç local són els aspectes principals que són directament coherents amb els objectius plantejats i que justifiquen els impactes potencials.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació proposats no tenen prou capacitat per valorar l'assoliment dels impactes potencials considerats. No es fa menció a dades de base.	I						
No n'hi ha	I						
La proposta presenta uns possibles indicadors que s'adiu amb els objectius presentats i els potencials impactes.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Analitzant tant el pla de treball com el pressupost descrit, no es considera que el projecte pugui ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada.	I						
No hi ha cap indicador que permeti preveure ingressos del projecte una vegada acabada la subvenció	I						
El participant justifica el finançament inicial del projecte, per identificar futurs clients i captar-los, amb la subvenció que sol·licita. Si el projecte proposat, que en la fase inicial principalment consisteix en una campanya de màrqueting per atreure productors, comerços i consumidors, compleix amb les expectatives del participant, posteriorment seria sostenible per les aportacions dels mateixos usuaris. No queda clar qui fa les aportacions inicials per complementar la subvenció.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "no consta" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és coherent amb alguns dels objectius i resultats previstos.	S						
Creiem que no és un pla, són tres projectes que es volen idear a partir de la subvenció, però les idees de base són genèriques, múltiples, poc elaborades i poc realistes.	I						
Es presenta com a pla de treball una llista d'activitats amb els seus cronogrames.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit	S						
És impossible fer el que volen fer amb l'import de la subvenció sense preveure inversions addicionals, especialment en el mercat físic.	I						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants estan capacitades per a la producció d'esdeveniments vinculats a la sostenibilitat. Es troba a faltar, no obstant, la participació d'alguna entitat amb coneixements respecte el comerç de proximitat català i la seva idiosincràsia.	S						
Manca una visió de projecte focalitzada i realista	I						
Les participants tenen experiències diverses relacionades amb la promoció de la sostenibilitat i la conscienciació davant el canvi climàtic. També tenen coneixements i experiència en dinamització de col·lectius i amb l'ús d'eines de màrqueting i promoció. Així es cobreixen la majoria de les habilitats que requereix el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0205 (Arcadia. Un ideal de Vida.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	4,1	3,0
IMPACTE	2,0	3,0	4,2	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,8	3,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Arcadia. Un ideal de Vida. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Coliving és una tipologia residencial ja explorada i experimentada. La seva aplicació en un context determinat seria rellevant si la base d'això es distribueix. Però la proposta no s'especifica.	I						
Proposta d'assessorament per a inversors ètics de convivència per afrontar la resta de l'habitatge per a joves. El concepte de convivència en què la proposta pivota és ben detallada, però hi ha una manca de claredat sobre els objectius concrets i els resultats del projecte elegible.	S						
Claredat/rellevància d'objectius i resultats demostrada en detall.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Només es consideren accions generals, sense formigó en l'execució d'un determinat espai de coliving. Una coliving natural es proposa en genèric, sense actors concrets, o espais concrets.	I						
No s'explica com col·laborar amb els inversors ètics, que poden ser claus per poder dur a terme el projecte. Es proposa col·laborar amb artistes locals però no s'indica quina dinàmica participativa s'utilitzarà	S						
Es proporcionen diversos mètodes, però poques explicacions específiques del projecte i els aspectes multi-actor/participatiu.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Com relata en el document ja hi ha experiències de coliving i empreses que gestionen les propietats, però la proposta es manté en l'abstracte sense agents concrets ni ubicació	S						
es proposen tecnologies madures per a la gestió co-viva, el processament i el màrqueting TRL9. No s'especifica per participar o col·laborar amb un agent que pugui assegurar la viabilitat d'executar proposta en el termini de 12 mesos, encara que la planificació reflecteix la recerca d'inversors i l'adquisició de la propietat desitjada.	B						
La maduresa i la viabilitat de la solució proposada són demostrables.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Arcadia. Un ideal de Vida. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Són extremadament relatius i poc mesurables	S						
Els impactes potencials del concepte presentat són importants i rellevants per als objectius de la convocatòria i afecten l'habitatge per al públic jove, proposant un nou model de co-living	MB						
S'ha demostrat la rellevància dels impactes potencials de la proposta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Són extremadament relatius i poc mesurables	I						
La proposta inclou pocs indicadors verificables	S						
S'han proporcionat indicadors d'impacte, però hi ha poca informació sobre les dades de referència i l'avaluació d'impacte.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Poc creïble. Un co-living necessita una distribució tipològica diversificada i adaptada per l'usuari i difícilment es pot donar en la forma plantejada	I						
es presenta el compte d'explotació de la gestoria de Co-living del primer any i de l'obertura del negoci.	B						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, la difusió i l'explotació del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Arcadia. Un ideal de Vida. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Difícil d'assumir en els temps proposats	S						
El Gantt inclòs s'inicia al juliol, per la qual cosa no està clar si el projecte presentat per a la beca correspon a les activitats dutes a terme a partir d'octubre o si les dates es traslladaran a l'inici del projecte. Negociar amb fons ètics i obtenir l'immoble per materialitzar el concepte són activitats que podrien ser més llargues del que s'esperava.	S						
El pla de treball està ben elaborat i detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha cap vincle entre el pressupost i el programa.	I						
No s'especifica el pressupost de l'activitat. La taula de cost directe per categoria, els costos directes no inclouen les despeses de personal pel que es deriva que han de ser altres costos directes. Encara que el pressupost total és de 153.350, s'indica que el projecte requereix 96.350 euros el cost per participant i el detall de les contractacions no es desglossen.	S						
El pressupost és consistent i detallat pel que fa a despeses específiques, però el finançament depèn dels ingressos de lloguer previstos, proveïdors, etc.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Multidisciplinari i competent pel que fa al projecte	MB						
Multi disciplinar jove equip i emprenedor amb experiència en immobiliària, arquitectura, espais de coworking.	MB						
Es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,8 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,8 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,8 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0212 (QUINTESSENCE DOME LAB)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	3,6	3,0	3,0
IMPACTE	2,5	3,0	3,2	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta QUINTESSENCE DOME LAB es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Els objectius del projecte estan clarament definits i són parcialment rellevants per als objectius de la convocatòria.	S		
Els objectius i resultats són clars i ben exposats, Els avantatge i beneficis del projecte així com els reptes urbans concrets que es vol aconseguir amb aquest projecte no estan suficientment explicats.	B		
*Sense justificació adicional*	S		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La proposta no descriu la metodologia del projecte.	I		
La metodologia proposada és creïble i viable i dissenyada per aconseguir uns resultats concrets. No obstant això, manca informació més tècnica i concreta sobre com s'implementarà cada una de les fases. No es defineix com es desenvoluparà l'Ars Electronica Barcelona Garden o la Ideathon weekend. No s'explica la incorporació de dinàmiques participatives o multiactor en la definició del repte i de la solució	B		
*Sense justificació adicional*	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La solució tècnica es presenta únicament a nivell dels seus components, que s'enumeren, però tampoc no es descriuen, ni la seva maduresa, ni viabilitat avaluada.	I		
El projecte presenta una àmplia xarxa d'iniciatives i entitats tan catalanes, espanyoles i internacionals de diferents sectors (empreses, acadèmia, etc.) de gran interès per a difondre les iniciatives del projecte. La solució tècnica proposada no està suficientment desenvolupada i no es mostren els elements diferenciadors respecte a altres solucions o iniciatives existents. No es justifica el nivell de maduresa tecnològica de la solució presentada.	B		
*Sense justificació adicional*	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,5 punts  Expert 2 .....3,6 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,5 punts Expert 2 .....3,6 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,5 punts Expert 2 .....3,6 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta QUINTESSENCE DOME LAB es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials no estan definits clarament.	I						
Els impactes esperats no es descriuen sinó que s'exposa possibles activitats, objectius i indicadors.	S						
Confusió amb el públic objectiu d'aquesta iniciativa: la ciutadania en general tal com s'indica en aquest punt o la comunitat de creatius de Barcelona tal com indica en la secció 1.1.(Objectius i resultats).							
El repte urbà a què s'adreça el projecte no està suficientment explicat.							
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors, tant qualitius com quantitatius, estan segmentats per objectius de projecte, però no s'han definit els valors que s'han d'assolir, ni estan vinculats a dades actuals o bases de dades existents.	S						
Els indicadors qualitius i quantitatius presentats són correctes però limitats, s'haurien d'incloure més indicadors qualitius i formes de verificar-ho.	B						
Correcte.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'explotació de resultats es descriu conceptualment, defineix possibles models de negoci i possibles fonts de finançament, un cop finalitzat el projecte subvencionat.	B						
El pla d'explotació de resultats no està suficientment explicat i detallat.	S						
No es demostra la sostenibilitat econòmica del projecte en finalitzar la fase subvencionada. Manca informació.							
Es detalla l'explotació dels resultats a escala local i internacional. Les rutes de finançament també es proposen un cop finalitzada la fase subvencionada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta QUINTESSENCE DOME LAB es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
Es defineixen diferents fases del projecte, incloent-hi les fases de presubvenció, subvenció i post-subvenció. No obstant això, només la fase del workshop es defineix amb detall.	S
El pla de treball proposat és concret i viable amb les activitats que volen realitzar.	B
Correcte. Enumera les accions que es desenvoluparan i un calendari. El calendari està obsolet o no s'indica el pla de treball del període subvencionat.	S
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El pla de treball no té una base significativa, en particular l'element més important en el pressupost (contractació externa) no es justifica adequadament.	I
La descripció general de les activitats del projecte tot detallant les principals tasques està ben plantejat i descrit.	B
El pressupost sembla insuficient pels objectius i activitats que volen realitzar durant els 12 mesos de durada del projecte.	
Bon nivell de detall de les activitats a realitzar. Es valora positivament la creació de partenariats locals i la implantació del pla de comunicació, ja que no s'indica el pla de treball. Pressupost d'acord amb el pla de treball.	MB
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
L'equip proposat per a la implantació del projecte reuneix suficient competència i experiència en el camp de les indústries creatives i les tecnologies necessàries per al desenvolupament del projecte.	B
Les qualificacions, i experiència professional dels participants mostren clarament la seva solvència per realitzar el projecte	MB
Professionals amb una llarga trajectòria en el sector i capaços de dur a terme el projecte.	E
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>3,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0094 (HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,9	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	2,9	1,0	3,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,1	2,5	4,0	3,1
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte té com a objectiu millorar el problema de la contaminació ambiental, com ara plans d'aire, llum i acústica per millorar 3 reptes urbans: Millorar la sostenibilitat urbana i la resiliència. Àrea de descolonització urbana Millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana. Zona d'habitatge i barri Potenciar l'economia local. Àrea de cultura i indústries creatives els objectius s'expliquen de forma genèrica	B						
S'entén el que es pretén aconseguir, però manquen detalls. Els objectius són rellevants.	S						
Els objectius generals del projecte, generar una xarxa de sensors a Barcelona autogestionada per una comunitat, és clara. És més complicat d'entendre com es motivarà a la comunitat, que justament ja especifiquen que és per on han fallat propostes similars. La generació de continguts que han de donar sentit al projecte no queda clara.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia creïble, de la memòria és l'experiència dels participants en projectes previs. S'identifiquen 2 activitats rellevants: la contractació i el manteniment dels membres de la comunitat amb interès a seguir participant i proporcionant coneixements tècnics de la plataforma.	B						
La metodologia s'entén però no és prou detallada.	S						
Tot i on concretar, sí que s'especifica que la participació és la clau de l'èxit del projecte (generar comunitat), i que les col·laboracions amb generadors de contingut i plataformes de difusió és la clau. Es considera ben enfocada, amb marge per aportar més detall.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La memòria indica TRLs per a diferents parts del projecte en alguns casos actuals del TRL i en d'altres al final del projecte. Es considera factible, encara que la redacció és confusa.	B						
La transversalitat la dona la participació de 100 voluntaris, no diferents entitats.	S						
Tecnològicament el projecte utilitza una tecnologia ja en servei i ben valorada i utilitzada. La viabilitat del projecte ve per la capacitat de generar una comunitat que, desinteressadament a nivell econòmic, instal·li i mantingui els equips i els sensors. Aquest fet, tot i ser coherent amb la voluntat de Barcelona d'esdevenir una ciutat més col·laborativa i oberta (l'open data és important en aquest projecte) dificulta la implementació del projecte, i en la proposta no queda tant clar com resoldre-ho.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,9 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,9 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,9 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La rellevància dels impactes potencials es considera adequada.	B						
No queda gens clar quin és l'impacte que es busca. Hi ha confusió en si l'impacte principal està en l'obtenció de les dades, o en la capacitat i sensibilització dels voluntaris.	I						
Generar comunitat, encara que sigui acotada en nombre de persones i perfil (makers), i equipar la ciutat amb sensors que generin dades obertes es considera rellevant. Es considera que l'impacte pot anar més enllà dels mateixos col·laboradors (comunitat i agents que participen directament), i que disposar de dades obertes és un benefici per a major públic, i especialment dades ambientals, aspecte d'interès per una part important de la ciutadania.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'identifiquen 9 indicadors, que s'agrupen: no hi ha sensors actius, indicadors sobre el civisme participants i interaccions de contingut, diversitat de perfils i zones i finançament obtinguts amb podcasts.	S						
Hi ha KPIs, però no hi ha ni dades de base ni objectius clars.	I						
Els indicadors proposats, tot i ser reduïts, poden fer seguiment tant de la implementació del projecte (desplegament de la xarxa i creixement de la comunitat), com de l'impacte derivat (usuaris de les dades i ús dels canals de comunicació). Correcte.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'explotació no està totalment descrita en la memòria, s'inclouen algunes dades, però la sostenibilitat econòmica del projecte no s'argumenta, s'indica que l' Hacking Ecology assumeix certs costos i es compromet a mantenir continguts, etc. a canvi de guanyar visibilitat i clients, però no inclou model de preus clars, ni hipòtesis que aporten dades per a la seva viabilitat.	I						
No és convincent la continuïtat del projecte un cop acabi la fase subvencionada.	I						
Segurament l'aspecte amb major incertesa. Es confia en la col·laboració d'una comunitat desinteressadament, i de la generació de continguts explotables. No queda massa clar el com. També es comenta que a l'empresa sol·licitant li servirà per mostrar les capacitats. Aspecte creïble, però també poc desenvolupat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	2,9	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	2,9						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball de 12 mesos inclou una descripció de 14 tasques que es considerin apropiades per al projecte	B		
Més que un pla de treball, hi ha un llistat de 14 tasques. Totalment insuficient per a un projecte de 100.000€ de pressupost.	I		
S'especifiquen les activitats que, conjuntament, han de portar a executar el projecte. Tenen sentit amb el plantejament i objectius del projecte. Es troba a faltar els resultats previstos o fites de cada activitat.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és de 120.000 euros, s'indica que l'ecologia hacking assumeix 20.000 euros, quedant en 100.000 euros es detallen 14 elements amb breu explicació, els articles relacionats amb els costos de personal, alguns costos directes i els costos de personal subvencionats per l'Hacking Ecology es consideren confusos. El 31% del pressupost és per a la subcontractació, que s'indica clarament. els costos per a la producció de material en línia i l'entrega de cursos es detallen. Els costos horaris considerats es consideren elevats per exemple: 88€/h, i 100€/h	S		
El pressupost està detallat almenys al mateix nivell que el pla de treball.	S		
El pressupost mostra un bon nivell de detall, i és coherent tant amb les activitats com amb costos segons projectes d'aquest tipus.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'equip es considera adequat i complementari.	B		
L'equip és adequat.	B		
L'equip presenta capacitats per desenvolupar el projecte, tant tecnològicament (experiència en desplegament de xarxes) com de desenvolupament de negoci i anàlisi ambiental. Es considera l'equip capacitat i complementari.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,1 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,1 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,1 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,1
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,1 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,1		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0073 (Ama City)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,2	2,6	3,2
IMPACTE	2,0	2,7	3,1	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,0	2,3	3,1	3,1
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ama City es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Tot i que hi ha una definició d'objectius, no hi ha una quantificació d'aquests, sinó una descripció intencional, tot i que hi ha molta literatura i estudis al voltant del problema que es planteja.	B						
La problemàtica del sector està breument descrita. Els objectius estan definits, i són rellevants als reptes de l'impuls de l'economia local i hàbits dels models de consum. Els objectius relatius al transport sostenible adrecen l'àrea de descarbonització urbana.	MB						
Inclou diferents necessitats i funcionalitats i tot i que manca certa formalitat en alguns temes, sembla un projecte que pot arribar a ser un èxit	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No hi ha una inclusió dels agents interessats, ni de comerciants concrets, ni associacions.	B						
La metodologia del desenvolupament de la solució és incremental i explica amb suficient detall les funcionalitats del Market Place a implementar. És totalment coherent amb els reptes del projecte	B						
Manca treballar aquesta part convenientment.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució és tècnicament madura però li falta transversalitat (inclusió d'altres agents locals)	MB						
La maduresa dels diferents components de la solució és relativament baixa i la complexitat d'alguns mòduls bastant elevada. La viabilitat tècnica de la solució és implícita, no obstant no està suficientment argumentada. La participació de tots els agents necessaris per dur a terme el projecte no està prou acreditada.	S						
Manca treballar aquesta part convenientment.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,2	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,2						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ama City es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta d'impactes és confusa. Descriu tendències de comportament però no ho valora quantitativament. Les tendències sobre el nombre de visites al mes o l'increment de les vendes semblen massa elevades.	B						
La proposta identifica molt pocs impactes i ho fa a nivell massa genèric. Les dades per suportar comparar els potencials impactes no estan presentades amb suficient detall.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Manca una base quantitativa per l'avaluació dels impactes potencials. No hi ha referències contrastades, no s'han consultat estudis ni estadístiques que argumentin els objectius a assolir amb el projecte.	S						
Els indicadors són implícits a la solució que preveu l'anàlisi de diferents dades per avaluar l'impacte quantitatiu i qualitatiu, no obstant no es preveu la mesura dels impactes versus dades actuals i oficials.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha una descripció de la sostenibilitat del projecte, no hi ha ingressos més enllà de la fase subvencionada (polítiques de preus, ingressos per publicitat, altres ajuts.) només la intenció d'un crowdfunding com a recurs extraordinari.	I						
El pla d'explotació està presentat a nivell conceptual, la seva sostenibilitat econòmica està basada en una sèrie de suposats que no estan argumentats amb suficient detall.	I						
Es té clara l'escalabilitat i format de finançament posterior.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,7	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,7						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ama City es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació adicional*	MB		
El pla de treball no és del tot coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte, ja que manquen alguns components de la solució, com per exemple el desenvolupament de l'app.	I		
*Sense justificació adicional*	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pla de treball és molt bo però el pressupost no sembla adient. Els costos de personal semblen baixos per les tasques que s'han de realitzar.	B		
Algunes de les activitats proposades a pla de treball no es veuen plasmades al pressupost final del projecte. Els costos de personal estan subestimats. Els costos directes no estan prou justificats.	I		
Les partides són equilibrades	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació adicional*	E		
Els sol·licitants té l'experiència en l'àmbit d'emprenedoria. Les competències en l'àmbit de la programació es supliran via contractació externa.	MB		
Pot ser les aptituds quant a les qualificacions acadèmiques no són molt rellevants, però l'actitud i experiència professional poden ser decisives en l'èxit del projecte.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 2,3 punts  Expert 3 ..... 3,1 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,1 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 3,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,1
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 3,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,1		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0004 (Local Shps)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,0	2,4	2,4
IMPACTE	1,0	3,4	2,9	2,9
IMPLEMENTACIÓ	1,0	4,0	3,6	3,6
			<b>TOTAL</b>	<b>8,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Local Shps es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
No s'entén el benefici ni per a clients ni per a comerciants més enllà de no fer unes suposades cues	I
Els objectius, tant el principal, com derivats, estan bé definits i estan alineats amb objectius de la convocatòria, classificats en diferents reptes.	B
*Sense justificació addicional*	S
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
No es preveu cap participació dels comerciants i consumidors en el desenvolupament de les app.	I
La metodologia d'execució està explicada a nivell genèric, conceptual. Tot i el projecte prevé les dinàmiques participatives, el compromís dels usuaris per a la prova pilot (botigues) no està acreditat, però donat el gran número del petit comerç a Barcelona, no es deu considerar una debilitat.	S
La metodologia proposada és creïble i s'alinea amb els objectius i resultats esperats, però la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició de la solució no estan suficientment explicades.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
No hi ha cap argument que faci creure que la utilitat és real pels targets i que serà adoptada.	I
La solució es basa en l'ús de tecnologies ja disponibles al mercat i verificades, per tant madures. No obstant per poder oferir totes les funcionalitats dissenyades hauria d'incorporar altres tecnologies / serveis, que no estan prou considerats.	S
La solució proposada no està suficientment desenvolupada en detall i el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci, no està suficientment explicat.	S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	1,0 punts
Expert 2 .....	3,0 punts
Expert 3 .....	2,4 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
2,4	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Local Shps es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Inclús en el cas que s'utilitzés l'impacte seria extremadament reduït.	I						
Els impactes potencials són rellevants a les àrees de reactivació del comerç local, digitalització dels petits comerços i un possible increment dels llocs del treball, sent alineats amb els objectius de la convocatòria.	MB						
-Els impactes estan ben definits i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria. -Contribueixen de manera clara a resoldre diferents reptes urbans (inclusió, resiliència, comerç de proximitat, salut, etc)	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No existeixen.	I						
La proposta defineix un important número dels indicadors, segmentats pels potencials impactes. No obstant no estableix els valors a assolir, ni tampoc identifica les bases de dades existents per la mesura dels impactes.	B						
-Els indicadors quantitatius estan ben definits però els qualitius estan insuficientment explicats. -No s'esmenta l'existència de dades de base per la mesura dels impactes.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No és sostenible una vegada acabat donat que els ingressos que eventualment generaria no el farien escalable	I						
El pla específic d'explotació dels resultats del projecte (l'app) i per tant la seva sostenibilitat no és prou explícita. La sostenibilitat econòmica està només definida des de la perspectiva de l'usuari (la botiga).	S						
-El pla d'explotació és viable i la demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte està parcialment demostrada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,9	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....2,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,9						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....2,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Local Shps es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és coherent amb el que es vol desenvolupar	S						
El pla de treball defineix totes les fases del projecte, però es focalitza principalment al desenvolupament del software i disseminació dels resultats, sense definir amb prou detall l'operativa de les proves pilot.	B						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. És realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El que s'obtindrà amb el pla de treball és una app i no una funcionalitat útil	I						
El pressupost està bé justificat i és coherent amb el pla de treball, i també amb els resultats.	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i suficientment detallat.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Suficient tècnicament, però insuficient quant a l'anàlisi de la conducta dels consumidors i comerciants	I						
El perfil del sol·licitant acredita tant les competències, com l'experiència necessària per dur a terme el projecte proposat.	MB						
Persona qualificada i amb experiència per portar a terme les activitats del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	3,6	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	3,6						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0012 (M2.0-MARKET 2.0)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,1	2,7	4,5	3,1
IMPACTE	2,8	2,5	3,9	2,8
IMPLEMENTACIÓ	3,0	2,3	4,2	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta M2.0-MARKET 2.0 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Market 2.0 té com a objectiu aconseguir diversos aspectes problemàtics del sistema alimentari a les ciutats. Estableix 5 objectius clars i rellevants per als desafiaments comercials de proximitat, els models de consum-hàbits.	B						
El problema del sector és molt fàcil d'identificar. Els objectius són molt rellevants tant per als reptes de la convocatòria com pels ODS, que s'identifiquen clarament.	E						
Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i donen resposta a reptes urbans relacionats amb el comerç de proximitat i models de consum. La relació amb els reptes de Desenvolupament Global de Nacions Unides està ben enfocat. Es mostra una idea de projecte madura i relacionada amb la transformació digital.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es descriu la metodologia per al desenvolupament del projecte, amb detall de tots els participants/col·laboradors, es considera creïble i apropiat per a la creació del mercat d'un consorci temporal d'entitats que col·laborarà en la seva organització, execució i que serà part integrant de la plataforma tecnològica de comunitat que es crearà.	B						
La metodologia no es presenta de forma concisa i amb una especificitat molt concreta, en particular la creació de la plataforma tecnològica.	I						
La metodologia proposada és molt concreta i s'explica amb gran detall el que mostra un alt grau de coneixement de què volen fer. La participació d'altres entitats en el consorci es positiu per la viabilitat de la metodologia. Les dinàmiques participatives per validar el concepte i els resultats del projecte no estan suficientment desenvolupades.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es proporciona una descripció de les tasques a realitzar, però no s'indica el grau de TRL actual o esperat en el projecte. Això és clarament transversal i basat en la memòria es considera tècnicament factible. El projecte se centra en la col·laboració de tots els actors i la seva contribució és necessària per a l'èxit dels esdeveniments i la plataforma.	S						
La maduresa tant de la solució com dels seus components no és del tot coherent amb la metodologia proposada o la informació general del projecte. es demostra la participació i implicació dels diferents agents i la transversalitat de la solució.	I						
Els diferents aspectes tècnics de la solució proposada estan ben exposats i detallats. La possibilitat de participar del laboratori Food tech 3.0 de Barcelona en el marc del projecte europeu FoodSHIFT2030 és molt positiu per la viabilitat del projecte i el seu futur impacte. Es valora positivament la participació d'altres entitats i iniciatives. Els TLR estan ben explicats.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,1 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,1 punts	3,1	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,1 punts	3,1						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta M2.0-MARKET 2.0 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenten 5 impactes potencials que es consideren rellevants, s'indica per cadascun l'objectiu, les accions a realitzar i el resultat esperat. Objectius: Econòmic, social, tecnològic, mediambiental, circular	B						
La proposta identifica correctament els impactes directes durant els esdeveniments, així com els impactes a llarg termini induïts per la iniciativa.	B						
Els impactes potencials són rellevants i concrets i inclouen diferents àmbits d'actuació (econòmic, social i ambiental). Impactes de tipus més qualitatiu estan insuficientment explicats.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els 8 indicadors estan ben treballats. Per cada objectiu, econòmic, social i tecnològic, s'aporten 3 indicadors de verificació Per cada objectiu mediambiental i circular, s'aporta 1 indicador de verificació.	MB						
S'identifiquen indicadors, encara que alguns es relacionen més amb l'efectivitat dels esdeveniments, en lloc dels impactes que puguin generar. La proposta no identifica altres bases de dades per valorar els impactes de manera més objectiva i general.	S						
Encara que els indicadors que s'inclouen en la proposta són rellevants, faltaria la incorporació de més indicadors, sobretot de tipus qualitatiu, i els procediments de verificació dels mateixos si es vol avaluar bé l'impacte de la proposta.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El model d'explotació només està argumentat en el referent al model de negoci, no s'inclouen detalls, ni quantificació, ni xifres de pricing, mercat potencial o de previsió de resultats.	I						
El pla d'explotació es presenta a escala conceptual. La sostenibilitat econòmica de la solució proposada es basa en una sèrie de suposicions que no estan suficientment argumentades. La proposta analitza amb arguments suficients la capacitat d'escalabilitat i replicabilitat de la solució.	I						
El Pla d'explotació no està suficientment explicat. La futura sostenibilitat econòmica i operativa del projecte no està suficientment definida.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta M2.0-MARKET 2.0 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball inclou 4 horaris gairebé iguals, 1 per cada esdeveniment – mercat pilot, que s'organitzarà.	S						
La plataforma tecnològica s'inclou com 1 activitat dins de cada esdeveniment. Les activitats a ser revitalitzat per a cada mercat pilot s'enumeren. La informació facilitada es considera correcta però no es detalla.							
El pla de treball és coherent amb la metodologia proposada, encara que el temps assignat a la generació de l'eina digital des d'un TRL tan baix és probablement subestimat.	S						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent.es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost de 100.000 euros, s'enumeren breument les activitats que s'inclouen en cada categoria de cost.	S						
El pressupost es considera coherent amb els resultats que s'esperen, però el detall aportat ha de ser més alt.							
El pressupost no desglossa totes les categories de costos amb detalls. A més, els costos directes estan clarament subestimats.	I						
El pressupost és coherent amb el pla de treball. Tot s'explica en gran detall.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El sol·licitant es considera adequat per desenvolupar el projecte, juntament amb els col·laboradors.	B						
Els sol·licitants tenen experiència contrastada en l'àmbit de l'economia circular. L'IT i les habilitats de programació es complementarà a través de l'externalització.	MB						
Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,3 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,3 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0005 (Projecte Panell Vermell)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	2,8	2,8
IMPACTE	2,0	3,3	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	1,5	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Panell Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La idea té una premissa força interessant, convertir el tràfic físic en tràfic digital, però no està ben desenvolupat. De fet no queda ni clar que fos més barat que la publicitat on-line. Un panell amb un codi QR, per més icònic que sigui, no sembla suficient per si sol per a crear una comunitat de cents de mils de ciutadans. O almenys el projecte no ho explica de forma prou convincent. La idea, més madurada, pot donar peu a un projecte interessant, però aquesta proposta no ho mostra.	I						
*Sense justificació addicional*	MB						
A pesar que el projecte adreça amb claredat tant la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com l'impuls a l'economia local a través de la transformació digital, els objectius i resultats podrien estar millor definits i concretats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No està clara la metodologia per a aconseguir els objectius proposats.	I						
Manca la participació d'altres actors en la definició de la solució.	B						
La metodologia proposada és creïble i detallada, ja que s'alinea amb els objectius i resultats esperats, però la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició de la solució no estan suficientment explicades.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La idea necessita madurar més.	I						
Manca un detall de la tecnologia proposada, el nivell de maduresa tecnològica i la participació d'entitats en el disseny de la solució.	S						
La descripció de l'enfocament transversal de la solució proposada no està suficientment explicada.	S						
Els principals elements diferencials respecte a solucions existents no estan detalladament justificats i no es comenta el nivell de maduresa tecnològica (TRL) de la solució proposada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,8	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,8						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Panell Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Poc clars.	I						
*Sense justificació addicional*	MB						
Els impactes esperats estan alineats amb els objectius de la proposta però són molt ambiciosos per un projecte d'aquesta durada.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No estan quantificats.	I						
Manca fer referència a les dades base per calcular els impactes, sobretot pel que fa al comerç.	MB						
Els indicadors quantitatius estan ben definits però indicadors de tipus qualitatiu estan insuficientment explicats així com els seus processos de verificació.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Com que la idea no està prou desenvolupada, el pla d'explotació tampoc ho pot estar.	I						
Passaria tot a despesa pública, que tot i que es comenta que és marginal no es defineix la quantitat, i per tant no és valorable la sostenibilitat del projecte més enllà de la subvenció.	S						
El Pla d'explotació no està suficientment explicat i detallat.	B						
Es demostra la sostenibilitat econòmica i operativa del projecte.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Panell Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
A penes es pot dir que sigui un pla de treball.	I		
*Sense justificació addicional*	MB		
Encara que el pla de treball proposat és correcte i alineat amb els objectius i resultats, manca un major detall de les activitats a realitzar.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Poc detallat.	I		
Hi ha un error, ja que la descripció de la despesa i el total desglossament del pressupost no coincideixen. Entre els dos hi ha una diferència de 4.000 €. A més la suma de les partides del desglossament del pressupost suma 59.000€ no 58.000€.	S		
El pressupost és coherent amb les activitats i resultats	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Almenys de la informació aportada, no es pot deduir que la qualificació sigui suficient.	I		
El perfil garanteix la gestió del projecte però no té per què garantir la resolució tècnica dels problemes que puguin sorgir, com per exemple que la solució tècnica s'entengui amb els sistemes propis de l'Ajuntament si fos necessari.	B		
La persona està qualificada per portar a terme les activitats del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 1,5 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0161 (Circular City Platform (CCP))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	2,8	4,3	2,8
IMPACTE	2,5	3,0	3,8	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Circular City Platform (CCP) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'apartat 1.1 descriu el problema, els avantatges, i l'alineació amb els reptes de la convocatòria, però en cap lloc descriu els objectius específics del projecte. On descriu els objectius, parla dels llocs de treball que crearà, però no de què es pretén fer en el projecte.	I						
Objectius i resultats exposats de manera clara.	S						
La proposta identifica de forma concisa i descriu els problemes actuals de la demanda laboral, accentuats encara més en el context del COVID-19. Els objectius estan molt clarament definits, i són molt rellevants tant per al repte de l'impuls de l'economia local (àrea de treball), com per la de sostenibilitat urbana i resiliència, a través de la seva clara contribució ecològica. Els resultats quant a la creació d'ocupació esperats són molt ambiciosos.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
De nou, a la metodologia es parla dels avantatges i resultats, però no del què ni del com.	I						
Metodologia basada en projectes d'incubació/acceleració per a emprenedors.	S						
La metodologia proposada pel projecte, Open EXO, és adequada als seus objectius i assegura directament una sèrie de resultats relacionats amb la informació i millora de les competències digitals, així com prepara les bases per a la consecució dels objectius en l'àmbit de la creació d'ocupació. Les dinàmiques participatives estan degudament acreditades.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Potser la idea està més madura, de fet s'intueix, però la proposta no ho demostra. La proposta no reflecteix un projecte madur amb objectius clars i viables.	I						
La maduresa del projecte és propera a mercat donat que tècnicament està molt avançat (impressora 3D), i els processos d'incubació/acceleració són coneguts al mercat. La viabilitat no es pot valorar en aportar-se la xifra de 1000 nous llocs de treball a conseqüència del projecte. Altres programes d'incubació/acceleració en diversos àmbits i la ràtio de mortalitat d'empreses creades per emprenedors de base tecnològica amb més avantatges competitives és molt alt, el qual es percep fora de marges raonables.	I						
El projecte té com a objectiu utilitzar una tecnologia desenvolupada en el marc d'un projecte H2020, i ja demostrada en un entorn real (TRL7). No obstant això, no especifica, ni avalua les tasques necessàries per portar-la a nivell d'un sistema complet i qualificat (TRL8). La participació d'altres agents necessaris per obtenir els resultats esperats està acreditada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Circular City Platform (CCP) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Un impacte crida molt l'atenció: la creació de 1.000 llocs de treball, però la proposta no explica de forma convincent com s'hi arribarà.	S						
Impactes potencials correctes en àmbits social, tecnològic i mediambiental	S						
Tots els impactes identificats, en l'àmbit de l'impacte social i mediambiental, són molt rellevants tant per als objectius de la convocatòria com per a la ciutat de Barcelona. Els impactes socials tenen en compte la igualtat de gènere i presten especial atenció a les víctimes de la violència de gènere.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors prou específics. Manca quantificació i dades de base.	S						
Indicadors ben identificats en nombre i qualitativament ben descrits	B						
Els indicadors s'identifiquen correctament definits i segmentats per impactes. No obstant això, la proposta no especifica l'existència de dades bàsiques per mesurar l'impacte.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Pla d'explotació molt breu.	I						
No s'aporta prou informació per valorar l'explotació de resultats i la demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte que en qualsevol cas recau sobre la sostenibilitat dels mateixos emprenedors	I						
El potencial d'explotació es presenta, però no amb suficient detall. Sostenibilitat econòmica un cop finalitzada l'ajut serà una funció de creació d'ocupació. La proposta considera una mica d'escalabilitat i potencial de replicació, però no l'analitza amb prou detall.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Circular City Platform (CCP) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball molt just però suficient.	S						
Pla de treball proposat coherent per afrontar els objectius proposats	B						
El pla de treball és plenament coherent amb la metodologia del projecte, encara que la seva durada de 14 mesos no està degudament justificada. Les tasques es descriuen amb molt de detall. S'acredita la participació dels agents externs necessaris per a tasques concretes.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost massa esquemàtic pel nivell d'ambició del projecte (crear 1.000 llocs de treball).	I						
El pressupost recau en el 75% sobre les 2 persones que coordinaran/dirigiran el projecte, entenent que l'execució recaurà sobre altres persones aquí no identificades	S						
Les activitats de cada fase es divideixen i justificades. Els costos s'agreguen per categories i en línies generals i coherents.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació de l'equip suficient.	S						
Les persones promotores presenten altes capacitats per la direcció i coordinació del projecte. No s'aporta informació sobre altres rols executius d'altres persones involucrades en cas que els promotors no es dediquin 100% al projecte.	MB						
L'entitat té una experiència contrastada en l'àmbit de la solució proposada i cobreix totes les competències de la cadena de valor del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0072 (PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	1,3	3,5	2,8
IMPACTE	2,9	1,6	3,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,0	2,6	3,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius responen i són rellevants per les àrees en què proposa incidir el projecte. Els resultats esperats són coherents amb els objectius en termes generals, no obstant alguns resultats inclosos no es corresponen amb un objectiu prèviament definit. No havent previst un objectiu d'anàlisi del consum efectiu, i.e. compra de producte sostenible, es proposa com a resultat un quadre de comandament de tendència d'hàbits de consum.	B						
Es pot identificar l'objectiu, però es barregen objectius diferents i resulten en diferents parts del document	S						
La proposta presenta com a objectiu general un projecte de creació d'una aplicació per a mòbils per facilitar informació als consumidors sobre la sostenibilitat dels productes a la venda en els supermercats. Una eina com la proposada ajudaria a canviar els hàbits dels consumidors, en línia amb el repte de millora de la sostenibilitat. No queda tan clara la coherència del projecte amb el foment del comerç local, hi ha un cert conflicte entre comerç de proximitat i cadenes de supermercats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Les entrevistes durant la fase d'anàlisi per definir tipologies de consumidor no identifiquen mostres dels col·lectius ni concreten com es seleccionaran aquests. S'entén que no es pot abastar tot l'univers en el període previst pel projecte. La metodologia no explica suficientment els principals elements entorn dels objectius d'informació i sensibilització del consumidor. Menciona l'anàlisi d'estudis anteriors sense citar quins són.	I						
S'inclou una part de codisseny amb diferents parts interessades, però no es disposa d'informació clara sobre com i amb qui serà.	I						
El projecte, que es planteja com la creació d'una versió beta de l'aplicació, està per definir i les participants proposen la participació dels consumidors i altres actors de l'ecosistema de venda d'aliments en la definició.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta aporta informació detallada sobre la solució tecnològica, els estàndards de sostenibilitat i el funcionament per l'usuari final. No obstant no explica el paper en la co-creació de la solució per part de les entitats a les quals vol involucrar, més enllà de les entrevistes.	S						
S'inclou una part de codisseny amb diferents parts interessades, però no es disposa d'informació clara sobre com i amb qui serà.	I						
El projecte està en una fase conceptual, per tant en un nivell TRL2, i les participants pretenen acabar el projecte a TRL7. Hi ha algunes idees sobre la tecnologia a emprar en el desenvolupament, però no s'explica com s'obtidran les dades per categoritzar cada producte en llegir un codi de barres.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....1,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....1,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials es relacionen de manera general amb les àrees en les quals vol incidir el projecte però no de manera directa amb tots i cadascun dels objectius i resultats definits en la proposta.	S						
La definició dels impactes no incorpora les dades de referència per mesurar-los.							
No identifico clarament l'impacte. És massa general.	I						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són compatibles amb els reptes del programa i amb els objectius del projecte.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors mencionen les fonts per la mesura sobre l'ús i satisfacció de l'aplicació.	S						
Els indicadors no incorporen dades quantitatives de referència que permetin observar l'impacte en els canvis sobre els nivells d'informació i sensibilització dels usuaris o en els canvis d'hàbits de consum.							
La traçabilitat entre dades recollides i d'impacte és complicada per a mi	S						
Els indicadors presentats es refereixen al desenvolupament de l'aplicació i la seva acceptació per part dels consumidors, però no indiquen el grau de compliment dels objectius de l'aplicació en relació amb la millora de la sostenibilitat o el foment del comerç local.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte incorpora algunes propostes pel finançament del projecte en el futur però no explica com els resultats de la present fase poden ajudar en la replicabilitat o escalabilitat en altres productes o sectors.	I						
Si la plataforma funciona, pot ser fàcilment escalable, però tampoc existeix pla	S						
La proposta aporta algunes idees sobre el pla de negoci que faria sostenible el projecte però no queden suficientment explicades.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	2,9	Expert 2 .....1,6 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	2,9						
Expert 2 .....1,6 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball s'adequa amb els resultats esperats, no obstant la simultaneïtat d'algunes accions pot dificultar el desenvolupament òptim del projecte, i.e. fase de planificació (WP1) simultània a la fase d'entrevistes i qüestionaris (WP3).	S						
La planificació d'activitats és correcta.	B						
Es presenta un pla de treball en 7 fases coherent amb els objectius del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost s'adequa a les necessitats tècniques del projecte pel que fa al desenvolupament de la solució tecnològica.	S						
L'adscripció de fons per a la recollida de dades d'usuaris a partir d'enquestes i qüestionaris no es pot valorar per no disposar d'informació suficient sobre la metodologia i la mostra.							
El pressupost, a criteri de l'experta, i en referència als resultats, és alt	S						
es presenta un pressupost per categories i un altre per activitats. El cost total del projecte no és coherent amb l'ambició dels objectius del projecte.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les competències i experiència de l'equip del projecte s'adequa als requeriments tecnològics de la proposta. No obstant l'expertesa sobre els aspectes d'anàlisi del consumidor així com les estratègies d'anàlisi de mercat no queden prou explicades. Tampoc	S						
Les persones tenen experiència en programació i ciutat	B						
Les participants tenen experiència en desenvolupaments tècnics i en urbanisme, però no presenten referències sobre el sector alimentari.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,6 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,6 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0168 (Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,4	2,8	2,8	2,8
IMPACTE	1,8	2,5	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>8,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
És molt generalista i és tan obert que és difícil fixar objectius i resultats concrets i clars.	S						
El problema a resoldre es descriu en termes generals (valorar el coneixement propi d'una comunitat per a ser reconegut) però l'alineació amb el desafiament i les àrees de la crida a la qual es dirigeix no està justificada. No s'especifiquen els objectius concrets de la proposta i no s'especifiquen els resultats previstos.	I						
El projecte no mostra suficient concreció sobre els objectius i resultats del projecte. Tot i que hi ha certa rellevància en l'àmbit en què es vol desenvolupar el projecte, no s'acaba de veure com s'articulen amb les àrees de la convocatòria seleccionades com a susceptibles de tenir impacte	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Una metodologia no especificada es descriu com innovadora. Es parla de la valorització d'oficis i saber sense saber com. Es parla de potenciar l'espai públic, però no explica com.	I						
Igual que en l'apartat anterior es descriu el potencial del projecte però no s'especifica què es farà, en què consisteix i com es materialitzarà. Es proposa utilitzar metodologies participatives però no especifica en què consistiran. En general, manca de coherència. Els diferents agents que col·laborarien en el projecte es detallen en l'apartat següent.	I						
La metodologia establerta planteja un seguit de dinàmiques participatives però no hi ha suficient informació per saber quin tipus de dinàmiques i com es desenvoluparien	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Només es mostra l'enquesta com a eina de validació. L'impacte es mesura i avalua amb paràmetres poc contrastats i especificats	S						
Detalla els agents i institucions que potencialment col·laborarien amb el projecte. Es valora positivament la barreja físic-digital del projecte. El nivell de TRL seria de 7 en comparació amb altres projectes, que els membres de l'equip han emprès, basant-se en l'ús de metodologies i tecnologies similars.	S						
El projecte planteja la participació d'altres entitats de forma substancial. Tanmateix, no es desprèn un nivell de maduresa elevat o de la seva viabilitat	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,4 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,4 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,4 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte pot ser rellevant, però no està ben especificat, sent l'apropiació i defensa de l'espai públic i els seus objectius de millora física més que impactes.	S						
Impactes qualitatius molt generals. No s'especifiquen impactes quantitatius. Manca de concreció.	I						
Els impactes que poden esdevenir del projecte poden tenir certa rellevància, però menor de la qual se suposa que el projecte hauria de tenir atès les àrees d'impacte que han seleccionat.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Molts dels paràmetres són difícils de mesurar i comparar	I						
Una vegada més, hi ha una manca de concreció. Es plantegen criteris per mesurar l'impacte, però no s'especifiquen indicadors de verificació. No s'especifica l'existència de dades de referència per mesurar impactes i millores o objectius de consecució.	I						
Amb la informació donada no s'aprecia un sistema d'indicadors que serveixi per verificar els impactes que pugui tenir el projecte. La informació present a la sol·licitud estan més vinculats a alguns resultats però no d'impactes, i si estan comentats són molt genèrics i no s'especifiquen quins són ni com es copsaran. Tanmateix, es contempla fer avaluació en diferents fases però no està detallat què i com es faria.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es concreta.	I						
El projecte té el potencial de replicar-lo en altres territoris. La sostenibilitat econòmica del projecte al final de la fase subvencionada no es demostra.	S						
Es té en compte cert nivell d'escalabilitat, però no hi ha suficient informació per poder comprendre quina és la potencial explotació dels resultats del projecte i com es desenvoluparia després de l'etapa subvencionada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,8 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,8 punts	2,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,8 punts	2,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Diversificada però no dirigida	S						
Correcte. Caldria concretar on es realitzarà la fira o de com es realitzarà la ubicació i s'ha de justificar, com es realitzarà la contractació de participants i com es comunicarà. No s'ha previst en el pla de treball la creació de l'espai digital proposat en el punt 1,3.	S						
El pla de treball està ben desagregat i explicat en la majoria de les seves etapes, tret d'algunes fases (ex: avaluació) que no hi ha suficient informació per saber què es faria.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Fases i pressupost poc vinculats.	S						
Hi ha consistència amb el pla de treball.	B						
El pressupost sembla coherent però manca informació desagregada que justifiqui les diferents partides i la relació amb els resultats esperats.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip multidisciplinari amb experiència en dinamització cultural però no expert en la transformació física de l'espai públic.	S						
Professionals amb una llarga trajectòria en el desenvolupament de projectes d'impacte social.	MB						
Les persones que consten en la sol·licitud mostren experiència suficient per desenvolupar el projecte que plantegen. Els diferents membres han desenvolupat o participat en programes relacionats al que proposen.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,8	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,8						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0042 (Acrónimo: LARUMBA DE BARCELONA**

**Título: LA RUMBA DE BARCELONA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	2,0	2,8	3,4	2,8
IMPACTE	1,5	2,9	3,5	2,9
IMPLEMENTACIÓ	2,5	2,8	3,3	2,8
			<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA RUMBA DE BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Els objectius del projecte no estan clarament descrits: el Festival que es pretén organitzar no està definit, ni és l'app (encara que hi ha alguns diagrames, però que no clarificar els problemes i solucions), ni el que exactament serà validat i com.	I		
Describeix l'oportunitat de ser assolits i els beneficis del projecte proposat com energitzar la creació cultural o crear un festival que permeti als artistes tornar a connectar amb el seu públic. No es considera rellevant per a aquesta convocatòria que un dels objectius és validar l'ús d'una eina digital, ja que no té vincle directe amb l'objectiu d'aquesta crida a millorar la qualitat de vida de les persones.	S		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia estableix algunes activitats (que encara no estan definides en detall), però la seva interacció no s'indica amb exactitud. La participació és considerada, però és genèrica i en ús sense incloure el concepte.	S		
S'exposa el què es vol fer (3 activitats) però no explica com s'executaran. Les dinàmiques participatives en la definició del repte només es centren en rebre feedback. No s'especifica la creació de pilots d'activitats. Com que és un projecte amb una base digital, seria necessari.	I		
*Sense justificació addicional*	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La proposta indica alguns precedents, però dona pocs detalls per mostrar la maduresa que se suposa que es basa en aquests precedents. La transversalitat no es demostra, ja que només s'inclou una entitat.	I		
Les tres activitats proposades només detallen el desenvolupament tecnològic de l'aplicació mòbil. No detalla com es realitzarà la contractació d'usuaris, la comunicació o l'aproximació transversal a la proposta.	I		
La maduresa de la proposta sembla provada. Falten aspectes clau del projecte, com ara els drets d'autoria de les gravacions; de qui grava? del músic? de l'empresa propietària del programari?.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,0 punts  Expert 2 .....2,8 punts  Expert 3 .....3,4 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   2,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,0 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....3,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,0 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....3,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA RUMBA DE BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes semblen limitats al Festival que s'està proposant i l'aplicació que es desenvoluparà; no hi ha una discussió precisa sobre com això pot afectar més enllà dels defensors. L'esponsorització sembla estar en el seu millor interès.	I						
Es descriuen les necessitats i els beneficis, però no es detallen els impactes potencials del projecte en relació amb aquesta convocatòria.	I						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors se centren en el Festival; però no es quantifica el nivell que volen aconseguir per considerar l'èxit, per la qual cosa és impossible avaluar el resultat, qualsevol podria valer la pena.	I						
Els indicadors quantitatius exposats es limiten als impactes que poden mesurar l'efectivitat de la implementació del projecte d'implementació de la implementació.	I						
Aquests impactes no estan relacionats amb els objectius perseguits per							
El sistema de recollida d'indicadors, mentre breu, és el mínim necessari per a monitoritzar els resultats de la posada en marxa de la plataforma.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els plans d'explotació i sostenibilitat no es defineixen quantitativament, ni s'argumenta l'escalabilitat.	I						
La proposta és escalable i els resultats poden ser explotats per enfortir el model de negoci. No obstant això, un pla de sostenibilitat econòmica sòlida o previsió d'ingressos no està establert després de la fase subvencionada és completada.	S						
L'escalabilitat de la plataforma, un cop resoltes els inconvenients legals, podrien ser interessants. Els festivals ho podrien entendre com un producte que incrementa la seva petjada i incrementa el seu valor social.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	2,9	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	2,9						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA RUMBA DE BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball inclou diferents paquets i tasques dins d'ells i un calendari. La interrelació, ni hi ha entregables exactes, amb les seves dates no està clar.	I						
El pla de treball no inclou les accions necessàries per donar a conèixer la plataforma i atreure usuaris. Es necessitarien més detalls de les activitats del projecte.	B						
El pla de treball de les tres fases es presenta com una mica curt, anticipant un desenvolupament de la tecnologia en poc més de 6 mesos, i el de la producció i comunicació del Festival de resultats en 7 mesos.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Hi ha una quantificació de costos, però no estan justificats; els costos no són consistents amb el pressupost que es proposa; els costos indirectes són excessius, ja que no té sentit aplicar-los a les contractacions externes. No s'explica la contradicció entre que el cost que és de 90K i se sol·liciten 72K.	I						
Hi ha un grau d'inconsistència. Per aconseguir els objectius proposats l'element de producció de l'esdeveniment ha de ser molt superior. No es poden puntuar alguns jocs sense tenir més detall, per exemple, 15k per al pagament als artistes sense saber quants artistes participarien en el Festival.	I						
El pressupost es resol com escàs per a la producció de les tres fases previstes. Per a la concessió es demana una quantitat inferior a les despeses del projecte, sense indicar on s'obtiniran els recursos addicionals.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip té qualificacions per a l'objectiu i les diferents tasques, encara que no el conjunt d'aquestes. La relació d'un dels participants amb l'empresa no s'explica.	B						
Perfils formats amb experiència suficient per dur a terme el projecte.	MB						
L'equip té una bona experiència en el desenvolupament de projectes tecnològics i, per tant, té la capacitat de desenvolupar el projecte. Caldria incorporar perfils professionals en la producció d'esdeveniments culturals.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	2,8	Expert 2 ..... 2,8 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	2,8						
Expert 2 ..... 2,8 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0136 (Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,8	3,0	3,0
IMPACTE	2,4	2,8	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,3	2,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius i resultats centrats en la millora de la resiliència de la ciutat. Una eina d'avaluació de riscos per a empreses i administracions. Es planteja en el context del Covid-19.	MB						
Describeix com a resultats la Plataforma de concertació, els criteris de valoració de la resiliència i la presa de decisions estratègiques, el mètode i l'eina.	B						
Es presenten uns objectius clars però uns resultats, en tant que projecte de consultoria, poc concrets.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es proposen dinàmiques participatives multiactors, però la base del procés, els punts concrets de discussió i la detecció d'actors rellevants estan subjectes a una revisió bibliogràfica que es realitzarà a l'inici del projecte.	B						
Tant per la Plataforma com pel mètode i l'eina descriu dinàmiques participatives multiactor i pilots.	MB						
Estan previstes dinàmiques participatives multiactor.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució s'ha de desenvolupar, al final del projecte la maduresa serà TRL7. La implementació dels grups de discussió requereix implicar actors rellevants dels diferents sectors dins d'un període de temps bastant ajustat, però la proposta no indica que ja hi hagi una llista de potencials agents col·laboradors en el projecte que ajudin en la detecció i facilitació de vincles amb els actors rellevants.	S						
Descripció indicador TRL7, amb 4 eixos : laboral, social, ambiental, governança, i econòmic.	MB						
La proposta té un abast transversal i es presenta en cooperació. No s'aporta prou informació del suport tecnològic tot i que es comenta que serà de TRL 7.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impacte potencial en el procés de reactivació de la ciutat i la resiliència socioeconòmica.	B						
Descripció qualitativa.	B						
La metodologia de valoració proposada té impactes a diferents nivells.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No s'inclouen suficients KPI i mètodes de verificació enllaçats de manera inequívoca als resultats del projecte.	I						
Definició general, no específica, en 9 àmbits.	S						
Es presenten un gran nombre d'indicadors quantitatius i qualitatius.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'explotació se centra en l'eina de valoració, proposant un model de facturació per a serveis d'assessorament o pagament per ús. No hi ha cap menció de possibles escenaris operatius per als altres resultats del projecte.	B						
Explicació genèrica.	B						
Amb la informació aportada no es pot apreciar que el projecte presenti altes expectatives d'explotació dels resultats. No es presenten dades que permetin identificar un mercat potencial interessat en aquest tipus de metodologia.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,4 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,4 punts	2,5	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,4 punts	2,5						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El diagrama de Gantt no esmenta el desenvolupament de l'eina de suport a la decisió que s'inclou com a resultat de les tasques C, E i F. La planificació no inclou clarament la preparació del model de negoci referit al paràgraf 2,3. Es poden ajustar alguns terminis: la construcció del mètode de valoració (que es realitza només en quatre setmanes), la detecció d'actors rellevants i la realització dels tallers.	S						
Descripció molt ample dels treballs a fer en els 6 aspectes considerats.	B						
Es presenta un pla de treball que sembla apropiat als objectius perseguits.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost per categories i activitats. No s'inclou el pressupost per entitat participant, tot i que s'indica el % de participació.	B						
Esquema d'activitats i costos associats corresponents a les 6 fases	MB						
Es presenta un pressupost que sembla ajustat a les activitats previstes en el projecte.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip d'Ekona té experiència en l'anàlisi d'impactes i en la creació d'eines per avaluar fenòmens socioeconòmics complexos. Coodin, amb experiència en la dinamització del comerç, té un pes important en totes les dinàmiques.	MB						
Competències de les dues cooperatives rellevants pel projecte.	B						
S'aporta informació de les 2 empreses participants, però no es proporciona informació sobre les persones concretes que executarien en el projecte i les seves respectives descripcions de formació, habilitats, experiència professional, etc.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0003 (Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,0	3,0	3,0
IMPACTE	3,8	2,0	1,5	2,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	1,0	3,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Exposició detallada i clara. Gran rellevància dels objectius declarats alineats amb diversos dels reptes proposats: la descarbonització, l'impuls a l'economia local i els hàbits i models de consum.	E						
Els objectius són diversos i incideixen sobre diverses àrees. Es tracta d'un projecte amb un marcat caràcter transversal que dóna resposta a diferents reptes urbans.	B						
Els objectius són clars i rellevants.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia és coherent amb els objectius marcats en el projecte. No obstant això, tot i explicar el que pretén no descriu amb claredat el com. Inclou dinàmiques participatives.	B						
El projecte no descriu amb prou detall com s'incorporaran les dinàmiques participatives, especialment pel que fa al comerç de proximitat. Si bé es preveuen 8 mesos per al desenvolupament de la xarxa de comerços, mercats i col·laboradors, no es descriuen de quines activitats concretes tindran lloc durant aquests mesos. A tall d'exemple: com s'entomaran els canvis de normativa necessaris a la normativa de mercats municipals pel que fa a la gestió de residus? De quina manera se sensibilitzarà els comerciants per tal que vulguin/acceptin formar part de la iniciativa?	I						
Hi ha punts foscos en la metodologia en general, sobretot en la part de la implementació dels ECOS, una part fonamental de la proposta.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Describeix una proposta madura tecnològicament amb un enfocament transversal que inclou l'organització d'un equip pluridisciplinari i dues entitats col·laboradores.	E						
La proposta té un enfocament desigual pel que fa a la seva maduresa. D'una banda, tot el referent al disseny, gestió de patents, tria, reciclatge i producció d'envasos s'observa un coneixement profund, oferint solucions solvents i ben articulades. D'altra banda, l'encaix del projecte amb el comerç de proximitat (establiments i mercats) és un aspecte que s'ha treballat amb menor profunditat. Es troben a faltar accions concretes, objectives i amb capacitat per ser mesurades sobre els beneficis directes que obtindrien els gestors i propietaris d'aquests comerços.	I						
La idea, almenys en aquest apartat, està poc madura. Manquen detalls importants. L'enfocament és transversal.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>								
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>									
Els impactes s'alineen amb els objectius, fins i tot si es llisten simplement sense donar més detalls.	MB								
El projecte té, com a una de les seves principals virtuts, el fet de portar la gestió responsable dels envasos a l'escala dels barris amb la instal·lació de microplantes de reciclatge, essent un aspecte del tot innovador i que, de ben segur, afavoriria la sensibilitat social vers aquesta problemàtica. A més, la complicitat amb el comerç de proximitat descrita és molt apropiada per tal de consolidar els valors de responsabilitat social del comerç d'escala local.	MB								
Els impactes estan molt poc elaborats a la proposta.	I								
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>									
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>									
Apunten a un bon nombre de mètriques a tenir en compte, encara que no es detalla com es realitzarà la recollida i l'organització d'aquesta dada.	MB								
El projecte preveu una reducció del 70% dels envasos d'un sol ús i un augment d'un 5% de nous clients al comerç de proximitat. No obstant això, aquests valors no tenen cap base de dades a la qual referir-se per justificar aquest percentatge. Aquest fet provoca	I								
És un projecte ambiciós i complex, que no es podrà avaluar mai si no s'aclareixen millor els indicadors d'impacte. No hi ha ni una llista clara, ni quantificada, ni dades de base.	I								
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>									
Planteja la possibilitat de sostenibilitat econòmica però no demostra amb claredat un pla econòmic. No detalla els ingressos que s'espera o la forma en què els crèdits "ECOS" funcionarien amb claredat.	B								
Per la informació aportada, no queda justificat que el projecte sigui viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada. Els costos descrits difícilment seran compensats pels ingressos que se'n derivin.	I								
El pla d'explotació és totalment insuficient i mancat de detall en la proposta.	I								
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td>2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td><td></td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td><td></td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	2,0	Expert 2 .....2,0 punts		Expert 3 .....1,5 punts	
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:								
Expert 1 .....3,8 punts	2,0								
Expert 2 .....2,0 punts									
Expert 3 .....1,5 punts									

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball descriu amb claredat com s'ha d'organitzar el projecte simultàniament en els seus dos eixos industrials i tecnològics. El pla és ambiciós, però sembla tenir les etapes d'execució en marxa amb claredat.	E		
Es considera que el pla de treball descrit pel projecte és poc realista i detalla de manera desigual cadascuna de les activitats previstes. Es detecten errors al cronograma ja que algunes accions de ben segur tindran més durada de la descrita.	I		
Un pla justet, sobretot pel pressupost demanat.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost sembla estar d'acord amb el que pretenia el projecte.	E		
El pressupost no està prou ben detallat, i segons el descrit al pla de treball, es considera que manca coherència.	I		
Molt poc detall del pressupost demanat.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Totes les entitats col·laboradores i els seus membres apareixen amb les competències necessàries per dur a terme aquest projecte.	E		
Com s'ha esmentat en un altre punt, la maduresa del projecte és desigual en els diferents vessants, i això també afecta la qualificació professional dels sol·licitats. Si bé aquesta és excel·lent pel que fa al disseny, fabricació, i tot allò que té a veure amb els envasos i el component tècnic, manquen figures amb experiència respecte a la sensibilització/educació ambiental o coneixedores de les característiques del comerç de proximitat i de les particularitats dels mercats municipals. Es considera que en absència d'aquests perfils difícilment es podran acomplir els requeriments del projecte.	I		
L'equip és bo i capaç de dur a terme un projecte, si hagués estat millor definida la proposta.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 1,0 punts  Expert 3 ..... 3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 1,0 punts Expert 3 ..... 3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 1,0 punts Expert 3 ..... 3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: 3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0091 (ASSILVESTRAR-SE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	1,5	2,8	2,8
IMPACTE	2,5	2,0	3,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	2,5	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSILVESTRAR-SE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius molt eclèctics sense un lligam aparent.	S						
Els objectius generals són comprensibles, i benintencionats. Però no queda clar en què es tradueix, i quin serà el resultat del projecte després de 12 mesos. No queda clara l'aportació més enllà d'un local social d'activitats, com ja n'hi ha a Barcelona. No es concreta barri ni espai, el que pot ser un obstacle del projecte important per a un projecte de 12 mesos a començar d'aquí poc temps.	S						
El problema a abordar i els objectius s'estableixen en termes generals. No obstant això, no hi ha cap justificació expressa o òbvia per l'alineació de la proposta amb els reptes i les àrees de la crida a la qual es dirigeix. El resultat és la creació d'un espai social però no detalla quin seria l'impacte i els resultats previstos de l'activitat d'aquest espai.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia poc clara més basada en l'experiència prèvia que en el com es vol desenvolupar el present projecte	S						
La metodologia sembla adequada, però el baix nivell de concreció fa dubtar de com serà l'execució. Alhora, es valora el fet de ser una eina social i de conscienciació, però no queda clar si la posada en marxa del projecte es farà amb dinàmiques participatives.	S						
El projecte proposa crear un nou espai i descriu una metodologia artística que "és un híbrid entre l'art, la investigació i l'emprenedoria social" i que exposa alguns exemples d'usos similars. No obstant això, més enllà del contingut d'aquest espai, no s'especifica com es gestionarà, quelcom fonamental, ja que no és un projecte en residència sinó un nou espai al barri. Tampoc no descriu com s'incorporen les dinàmiques participatives o multiactors en la definició del repte o solució, només es planteja la seva participació en la fase de desenvolupament.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Altres cop s'apel·la a l'experiència i els coneixements sense concretar com es desenvoluparà la proposta tècnicament.	S						
Al projecte se li veu manca de maduresa i concreció. La proposta deixa molts aspectes a l'aire que fan dubtar de la seva viabilitat, especialment l'espai físic.	I						
El projecte té la capacitat de desafiar actors que formés un model d'hèlix quàdruple. Els principals aspectes tècnics per a la realització del projecte i els elements diferenciadors no es descriuen. Manca de concreció. S'indica que la maduració tecnològica estaria entre TRL 6 i 7.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSILVESTRAR-SE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Descripció confusa dels impactes sense justificar adequadament la seva relació amb els reptes de la convocatòria.	S						
La idea conceptualment es pot considerar bona, però no queda clar a quin públic va dirigit, ni l'impacte que pot tenir.	S						
Els impactes qualitatius es presenten en tres nivells: individual, familiar i comunitari. No es descriuen els impactes quantitatius.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors poc concrets i, en alguns casos, amb una component molt subjectiva en la seva valoració.	S						
Es plantegen diversos indicadors que han de donar idea de l'evolució del projecte.	B						
Es descriuen els impactes i els indicadors de verificació consistents amb els objectius marcats. No obstant això, és difícil conèixer la influència del projecte en alguns indicadors més amplis, per exemple, "nombre de centímetres verds al barri dins i fora de l'espai domèstic".	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'anomena genèricament el què es farà, però no es detalla el com. No hi ha una anàlisi econòmica del projecte.	S						
No queda gens clar el model de negoci o explotació que hi ha posterior a l'activitat, que s'entén que ha de donar continuïtat al que es pretén realitzar aquests 12 mesos. Es planteja com un pilot, a avaluar en finalitzar, però sense donar indicacions clares de com continuar.	I						
La proposta és escalable i els resultats poden ser explotats per enfortir el model de negoci. No obstant això, un pla de sostenibilitat econòmica sòlida o previsió d'ingressos no està establert després de la fase subvencionada és completa. La proposta de buscar noves fonts de finançament segueix sent positivament apreciada. Està previst obtenir ingressos per l'espai social (begudes i snacks) però caldria obtenir una llicència.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSILVESTRAR-SE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Descripció genèrica que planteja moltes incògnites i deixa el projecte molt obert, sense concretar aspectes rellevants com la localització.	S						
Es descriuen les dues fases del projecte, però amb molt poca concreció i sense tasques concretes associades. No es dimensionen ni es marquen objectius concrets ni fites.	S						
Adequats als objectius marcats. No s'ha indicat el treball de trobar noves fonts de finançament, encara que com s'indica en el paràgraf 2,3. es realitzarà. No s'han contemplat les necessitats tècniques per a l'obtenció de la llicència de desenvolupament de l'activitat econòmica.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost amb costos de contractacions externes i costos directes i indirectes poc creïbles per dur a terme tot el que es planteja. No es desglossa suficientment.	S						
Els costos poden semblar coherents per ordre de magnitud, però no s'ha explicat la relació amb el pla de treball ni com s'han calculat o a què donen resposta.	S						
No s'ha contemplat costos d'adaptació de local i lloguer.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Competències i experiència professional molt adequada al projecte des del punt de vista de la gestió cultural i el talent. Manca un perfil ambiental per a la realització i concepció de les propostes referents als espais verds.	MB						
Les persones que proposen el projecte tenen experiència i capacitat per fer una iniciativa d'aquest tipus.	MB						
Llarga experiència en recerca artística i gestió de projectes culturals. Perfils capacitats per dur a terme el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts





# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0210 (Mola si vienes)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	2,0	3,0
IMPACTE	2,0	1,7	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	3,3	2,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>8,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mola si vienes es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta descriu suficientment el context de la proposta, la problemàtica i les necessitats que pretén abordar. En format narratiu es descriu qualitativament i de forma genèrica, tot i que suficient, quins són els objectius i els resultats que el projecte pretén assolir, que van en consonància i responen a la problemàtica identificada. Tanmateix, el projecte no fa una identificació d'objectius quantitatius ni tampoc en quantifica els resultats esperats, fet que en dificulta la mesura del seu possible assoliment així com determinar el seu grau d'ambició.	S						
No són quantificables, només són intencions qualitatives del que s'espera.	B						
Els objectius i resultats esperats no queden clars, molt dispersos i generalistes, i tenen a veure amb solucions que ja existeixen o es donen a la ciutat. No es percep un caràcter de novetat o de valor afegit de la proposta.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta metodològica es satisfactòria, tot i que millorable, i descriu la proposta pilot en nou passos (o TRL, Technology readiness level). De forma acceptable presenta el què, el com, l'on, el qui i el perquè de les activitats. Amb tot, no es detallen suficientment elements com els criteris de selecció dels proveïdors i la investigació de mercat i mapeig d'actors es descriu de forma molt limitada, fet que es considera rellevant per assolir els objectius plantejats a la proposta. L'única dinàmica participativa mencionada fa referència a una investigació de camp amb locals gastronòmics i emprenedors, però no es considera suficientment detallada per entendre el seu abast, escala i el nivell d'involucració d'aquests actors.	B						
Manca d'anàlisi, l'enquesta feta no té valor estadístic i no es justifica com s'atraurà la població a aquesta zona.	B						
Metodologia poc elaborada.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta no inclou la participació d'entitats, però sí de persones físiques que indiquen la seva intenció de formar una organització al barri, tot i que sense indicar-ne més detalls. El projecte inclou un equip multidisciplinari de 4 persones en l'equip implementador amb experiència prèvia en la temàtica proposada. Malgrat que s'identifiquen possibles sinergies amb altres entitats del barri del Poble Nou (per exemple, un espai gastronòmic actiu), així com amb la ciutadania, la presència al consorci d'alguna entitat del barri es veu com una limitació en el possible èxit del projecte. La proposta es valora com a viable però no considera suficientment alguns riscos rellevants que en poden dificultar la seva implementació (obtenció de permisos de l'Ajuntament, possibles restriccions futures a causa de la COVID-19, etc.).	S						
La proposta sí que té un enfocament transversal en gènere i necessitats socials però no especifiquen entitats concretes o només es parla d'intencionalitat. Seria interessant tenir un compromís escrit dels agents de la zona que donen suport al projecte.	B						
És una solució que per ja coneguda a la ciutat, mostra maduresa i viabilitat. Pretén comptar amb altres agents locals. La promotora del projecte és la sol·licitant en solitari.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							



(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*  
(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mola si vienes es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La descripció dels resultats es considera insatisfactòria. Els impactes es caracteritzen a través d'una descripció qualitativa i una altra de quantitativa. La descripció qualitativa es considera inadequada pel seu caràcter excessivament genèric, que combina resultats, objectius i descripcions, i no és suficientment específica i concreta per a ser mesurable. La descripció quantitativa només quantifica un impacte (el nombre d'estands i de productors local i el nombre de talleristes participants en el mercat) i, per tant, no s'identifica el nombre de possibles assistents al mercat, ni el nombre de participants en els tallers organitzats, ni el possible nivell de facturació i/o vendes, així com l'impacte final en termes d'hàbits de producció i consum al barri. A més, es considera que els impactes descrits no són suficientment ambiciosos per a assolir els objectius identificats a la proposta.	I						
No es té en compte l'impacte negatiu de l'esdeveniment sobre les zones verdes del parc.	B						
Els impactes potencials tenen un grau de rellevància mig.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no identifica cap indicador qualitatiu o quantitatiu específic per mesurar els impactes assolits durant el projecte. Malgrat que es fa referència a possibles indicadors (quantitat de persones que assisteixin a l'esdeveniment, repercussions a les xarxes i estudis de zona), no es realitza cap definició ni caracterització d'un sistema per fer una mesura dels resultats i impactes assolits. Tampoc es defineix cap sistema concret de monitoreig per observar com evolucionen els possibles impactes assolits i contrastar-los amb els objectius plantejats i els resultats esperats.	I						
No hi ha quantificació d'indicadors i els qualitius no són indicadors.	I						
Indicadors poc concrets i no quantificats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho, així com els recursos necessaris per fer-ho, no es descriuen suficientment i es basen en una potencial col·laboració ciutadana els detalls de la qual no es presenten de forma clara. Amb tot, la proposta preveu incorporar un sistema de lloguer de l'espai del mercat per assegurar-ne la sostenibilitat i continuïtat futura tot i que no queda clar fins a quin punt, i sense finançament addicional, la proposta resultarà sostenible un cop el projecte finalitzi.	S						
No hi ha una valoració de l'explotació del projecte ni de la seva sostenibilitat sense la subvenció. Falta pla financer.	I						
No s'aporta informació que permeti valorar el potencial d'explotació de resultats, no es concreta.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....1,7 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....1,7 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mola si vienes es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b> El pla de treball és suficientment clar, exhaustiu i complet i respon satisfactòriament als objectius i resultats esperats, tot i que aquests darrers han estat presentats d'una forma excessivament genèrica. El pla de treball s'estructura adequadament en "objectius específics", "accions" i "resultats esperats" i té un suficient nivell de detall. Amb tot, hi ha aspectes que no es detallen de forma suficient per valorar el possible èxit del pla de treball: campanya de difusió, la manera com es convocaran i seleccionaran els productors locals, talleristes i artistes, les línies de suport econòmic, etc. El calendari de treball preveu l'obertura del mercat al mes 6 i fins al mes 9, amb una durada total de 3 mesos, fet que es veu com a un limitador de les possibilitats d'èxit del projecte, per la curta durada en la seva implementació.	B		
Hi ha un pla de tasques bastant realista.	MB		
Pla de treball en el qual es poden identificar les activitats a realitzar de manera correcta.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b> El pressupost té una descripció força acotada, fet que en limita la seva valoració. La falta de resultats concrets i específics, així com d'impactes quantificats més enllà del nombre d'expositors i talleristes, dificulta la possible valoració del nivell de cost-efectivitat del pressupost. Amb tot, es considera que amb els resultats presentats (10 expositors i 3 talleristes participant en un mercat setmanal), l'impacte global del projecte serà baix, tenint en compte un període d'implementació de només 3 mesos. Per aquest motiu, es considera que el pressupost tindria una baixa-moderada relació cost-efectivitat, tot i que és suficientment raonable d'acord amb les activitats contingudes al pla de treball. Amb tot, es considera que els costos de personal tenen potencial d'optimització, ja que el nombre de persones participants en el projecte es veu lleugerament sobredimensionat.	S		
No hi ha una explicació detallada dels costos i l'assignació de costos de personal no és realista per la feina que suposa.	S		
No s'aporta prou informació per valorar el tipus de contractació de personal intern / extern. Poca descripció de les altres despeses necessàries.	I		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b> La descripció de l'equip és suficientment clara i exhaustiva per entendre les seves àrees de coneixement, habilitats i expertesa. L'equip presentat es considera adequat i ben posicionat per a la implementació de les activitats descrites i disposa de	MB		
L'equip sembla tenir experiència i coneixements necessaris per portar a terme el projecte.	MB		
Les persones que participarien presenten algunes experiències prèvies en projectes de menor dimensió.	B		
<table> <tr> <td> <b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b>            Expert 1 ..... 3,5 punts            Expert 2 ..... 3,3 punts            Expert 3 ..... 2,5 punts         </td><td> <b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</b>  <div>3,3</div> </td></tr> </table>		<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</b> <div>3,3</div>
<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</b> <div>3,3</div>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0206 (Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	1,0	2,2	2,2
IMPACTE	2,5	1,0	2,3	2,3
IMPLEMENTACIÓ	4,0	1,0	3,6	3,6
			<b>TOTAL</b>	<b>8,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Crowd&Play, desenvollop de crowdfunding para el sector audiovisual. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No es defineixen objectius i resultats esperats.	I						
El projecte no presenta una innovació tecnològica, i de fet s'indica que no es té la capacitat tecnològica. Es presenten aspectes molt bàsics de funcionalitat, sense detall, i tipus d'usuaris.	I						
Creació de plataforma de crowdfunding per impulsar projectes audiovisuals independents	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Només detallant el pla de recursos humans i no considerant pràctiques participatives.	I						
No hi ha un enfocament metodològic sonor: se centra en els recursos humans presentats com a part de la metodologia, no en la implementació. No apareix l'aspecte participatiu.	I						
S'explica l'organització de recursos humans però no la metodologia de desenvolupament del projecte.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La plataforma està en desenvolupament però no es proposa cap pla per atreure projectes o atreure participació d'altres actors. Tampoc no s'inclou la participació d'una altra entitat/agent. La proposta diferencial es valora positivament per a altres plataformes de crowdfunding, incloent-hi també vídeo on demand i serveis de mercat online.	B						
La proposta no mostra aspectes de maduresa, és escassament transversal (per exemple, multi-Media), i altres entitats no apareixen.	I						
Plataforma en desenvolupament que és una combinació de crowdfunding, vídeo on demand i mercat online. No s'especifica si el programari previ és part i els serveis de tercers s'integran	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	2,2	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,2						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els avantatges s'expliquen sobre altres plataformes, però no es detalla l'impacte quantitatiu o qualitatiu.	I						
Poca definició d'impactes.	I						
Pel que fa a la convocatòria, té un impacte en l'estimulació del sector cultural, ja que és una plataforma que pot servir de trampolí, de manera que els joves talents, i els cineastes emergents tenen una oportunitat en la indústria. La proposta destaca la innovació tecnològica.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Només es té en compte l'impacte de la comunicació, sense definir dades bàsiques per mesurar els impactes. No és suficient perquè no hi ha un impacte específic en el sector o l'economia local.	I						
No es defineixen els objectius d'impacte. No hi ha dubte de sega dades segons els tipus d'usuari.	I						
Indicadors i mètriques obtingudes de la plataforma. No s'inclouen indicadors per mesurar els impactes relacionats amb l'alliberament de cineastes emergents.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es proposa una fórmula d'ingressos sense exposar els costos necessaris per aconseguir-los, de manera que la sostenibilitat del projecte no pot ser avaluada. Tampoc s'explica l'escalabilitat del projecte (a la recerca de noves fonts d'inversió? partners? altres sectors? La rellevància del pla de màrqueting per donar a conèixer la plataforma i proporcionar-li continguts es valora positivament.	S						
El pla de comunicació no té cap detall i objectius precisos. El pla operatiu no té objectius de clients.	I						
S'indiquen els percentatges d'ingressos obtinguts de l'activitat en la plataforma, però la sostenibilitat econòmica del projecte al final de la subvenció no es demostra objectivament.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,3	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,3						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Encara que els objectius previstos no estan definits prèviament, segueix sent coherent amb el desenvolupament de projectes.	MB						
El pla de treball no dona un detall precís de les tasques, responsabilitats, objectius. Té algunes inconsistències.	I						
El calendari no està adaptat a l'inici dels projectes previstos en la convocatòria (Inici a l'octubre 2020). D'altra banda, es discuteix en apartats anteriors que la plataforma ja està en desenvolupament. No està clar si les dates s'adaptaran o si el projecte elegible només finançarà la campanya de comunicació i el llançament.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Tots els punts necessaris es tenen en compte i els jocs s'optimitzen per llançar la plataforma i proporcionar-li contingut.	MB						
El pressupost no especifica com es calculen els costos. Els costos són inconsistents amb el pressupost.	I						
El pressupost del personal és alt però apropiat per al llançament totalment operatiu d'aquesta plataforma	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa compta amb un ampli coneixement del sector audiovisual.	E						
No es relaciona la competència i l'experiència que s'al·lega amb els necessaris per al projecte.	I						
Habilitats adequades en col·laboració amb l'empresa que externalitzen per al seu desenvolupament informàtic.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,6	Expert 2 ..... 1,0 punts	Expert 3 ..... 3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,6						
Expert 2 ..... 1,0 punts							
Expert 3 ..... 3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0014 (Nozama Green)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	2,5	2,5
IMPACTE	2,5	4,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,8	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nozama Green es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta es refereix a dos projectes. Per una banda, a un projecte ja en marxa d'empresa de distribució domiciliària pel comerç local i de recollida de brossa reciclable i, per altra banda, a un projecte de desenvolupament d'eines per a millorar l'eficiència de la tria de la brossa i per donar informació de la reducció de la petjada de carboni dels usuaris del servei actual. Tota la proposta barreja els dos projectes quan la sol·licitud de subvenció es justifica només pel projecte de desenvolupament.	B
La idea del projecte està molt ben alineada a l'efecte de la convocatòria. No obstant això, els objectius no estan definits amb claredat sinó massa àmpliament.	B
Els objectius estan ben definits i encaixen amb la convocatòria en tant que la voluntat és reduir consum de recursos i emissions, aplicat al petit comerç. El que no és tan evident són els objectius concrets. Per una banda hi ha el desenvolupament d'una aplicació que calcula petjada de carboni en les compres i transport, però per l'altra també es parla d'una planta de reciclatge que alhora donaria feina a persones amb risc d'exclusió social.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Les explicacions se centren en el desenvolupament de la traçabilitat mitjançant blockchain i no fan cap referència al desenvolupament de l'eina de reconeixement d'imatge, quan aquest desenvolupament es planifica amb una duració el triple de l'altre.	S
La metodologia descriu més l'essència del projecte que com. S'entén que el projecte seria un relançament d'una plataforma existent però no explica amb claredat el funcionament del model.	B
Tot i que falta concreció, sí que s'entén la metodologia del projecte, en les seves diferents operacions (logística i reciclatge). No queda massa clar la interacció amb l'usuari final (el comprador) i com se li demanarà que entregui les seves deixalles inorgàniques, ni com la faran usuària del sistema. Tampoc s'argumenta profundament la necessitat d'utilitzar tecnologia blockchain (costosa) per un ús que no queda clar que sigui crític pel que fa a la seguretat de dades. No queda clar que hi hagi dinàmiques participatives, i com a col·laborador només es cita a Homeless Entrepreneur.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El projecte actualment en marxa, distribució domiciliària pel comerç local, integra personal en col·laboració amb Homeless Entrepreneur a més del mateix comerç local. En canvi, no es proporciona informació respecte a la participació d'altres entitats en el projecte de desenvolupament que és el rellevant per a la sol·licitud de subvenció.	I
La solució proposada no especifica el nivell de tecnologia madura. Simplement exposa la tecnologia blockchain com l'escollida, però sense explicar-ho amb claredat com s'integra en les solucions que proposa o com el projecte es beneficiaria de la seva inclusió. No opina sobre la participació d'altres entitats en aquest apartat encara que si esmenta la col·laboració amb l'organització Homeless Entrepreneur entre altres segments de la proposta.	S
La tecnologia blockchain està madura. A escala tecnològica el dubte està en la proposta que es comenta molt poc d'utilitzar el reconeixement d'imatge a la planta de triatge i reciclatge. També queda poc clar el model de negoci, i la interrelació amb clients i usuaris.	S
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....2,0 punts</div> <div>2,5</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,0 punts	
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nozama Green es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta barregen els impactes dels dos projectes, el de distribució domiciliària pel comerç local i el de desenvolupament de dues eines: la traçabilitat per blockchain i el reconeixement d'imatge per la tria de la brossa reciclable.	S						
Els impactes potencials són coherents amb l'essència de la proposta i de gran rellevància en el que pretén la convocatòria.	E						
La solució d'implementar-se tindria un impacte rellevant tant a escala ambiental (reduït, ja que ja hi ha operadors logístics focalitzats en distribució sostenible), però també social. A falta de major concreció de l'enfocament de la proposta es considera ben encaminada.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats de Kg de CO2 i de residus són rellevants per a mesurar l'impacte de les dues eines a desenvolupar. Les persones en risc d'exclusió social a les que s'hagi incorporat al món laboral és rellevant pel projecte actualment en marxa, no pel que es sol·licita subvenció.	MB						
Els indicadors plantejats són suficients per mesurar l'impacte en els aspectes de la descarbonització urbana, encara que no es genera un indicador per valorar l'impacte sobre els hàbits de consum o sobre la reactivació del comerç local.	B						
En defineixen només 3, però que són els crítics. Es troba a faltar major desenvolupament dels indicadors en subcriteris que afinin més, així com la metodologia de càlcul (quin és l'escenari base).	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Per la informació facilitada pel participant, el projecte actual és deficitari. No s'entén a la proposta com el desenvolupament de les dues eines pel que se sol·licita la subvenció pot resultar en un canvi significatiu en les xifres d'explotació del servei actual fins a fer-ho sostenible.	I						
El projecte proporciona una anàlisi del que cal per aconseguir la sostenibilitat econòmica, però no ho demostra.	B						
Es presenta un pla de negoci ben treballat i amb els càlculs de llindars perquè el projecte sigui viable. Es considera que el projecte pot ser sostenible més enllà de l'ajut que puguin rebre.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nozama Green es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball no presenta suficient detall per deduir que en el temps previst es podran desenvolupar i implementar amb èxit les dues eines proposades.	I						
El pla de treball és ambiciós i integra els segments de desenvolupament tecnològic (reconeixement d'imatges) que no s'havien explicat anteriorment, creant en general un pla una mica difús.	B						
Està correctament conceptualitzat, però excessivament generalista. No mostra una anàlisi detallada de tasques i fites a aconseguir necessàries per tirar endavant amb èxit un projecte d'aquest abast. Tant la tecnologia blockchain com la de reconeixement d'imatge es considera prou complexa perquè el desenvolupament de software no tingui una major anàlisi.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost total de 100.000 € és molt baix pels estàndards d'inversió necessaris per al desenvolupament i implementació d'eines avançades com la intel·ligència artificial aplicada al reconeixement d'imatges. El participant no aporta elements per a justificar una inversió tan baixa respecte als estàndards.	S						
El pressupost necessitaria revisió. Els costos de personal semblen una mica sobre dimensionats.	S						
Tant el desenvolupament de software de blockchain com de reconeixement d'imatge són costosos, i la previsió pot semblar justa. La resta, manca detall de despeses,	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El participant i la seva empresa tenen experiència de dos anys en la distribució domiciliària pel comerç local. També disposa de formació i experiència en el desenvolupament de sistemes TIC avançats. Hi ha una qüestió a clarificar: l'empresa sol·licitant,	MB						
És clarament una proposta amb molt potencial feta per persones molt apassionades per les qüestions de l'economia circular, els impactes de la petjada de CO <sup>2</sup> i els problemes d'inclusió social. No obstant això, també es pot veure que els sol·licitants no tenen experiència en el desenvolupament d'aquestes aplicacions.	MB						
La persona proposada mostra experiència i formació en desenvolupament de software, i especialment de seguretat de dades, però no així de software de reconeixement d'imatge ni d'operació d'una planta de triatge i reciclatge. A l'equip presentat es troben a faltar capacitats.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0080 (MURB Plataforma per compartir projectes d' innovació)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	2,5	3,0
IMPACTE	2,5	2,8	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,0	2,5	2,5
			<b>TOTAL</b>	<b>8,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es vol crear una eina (plataforma de projectes d'innovació) i un congrés internacional. No està clar qui serà l'usuari d'aquesta eina i per què l'ha d'utilitzar.	S						
Proposa la creació d'una Plataforma d'Innovació, un programa anual d'esdeveniments, i un Summit Internacional	B						
Poca claredat i dispersió d'objectius.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Està ben detallat.	B						
Considera la creació d'eines: Plataforma (inventariar "tota la manufactura local... àrea metropolitana"), Summit: EU, EUA, Àsia; i Agenda Interactiva; Workshops; Crida d'idees;	B						
Tot i que ofereix dinàmiques participatives, no s'aprecia una metodologia clara d'obtenció de resultats concrets	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Incorporen l'eix Pere IV. Però és un projecte poc madur pel que fa a la usabilitat.	B						
Fa una descripció tècnica de la plataforma.	B						
Es proposa col·laborar amb altres actors internacionals però que ja actuen habitualment amb l'empresa i no es concreta el valor que aporten al projecte.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No queda clar l'usuari ni se sap com es promourà la seva utilització, el risc que quedi com una eina sense utilització (que no sense utilitat) és molt alt.	I						
Ho descriu de manera molt general, tant pel que es refereix a impulsar l'economia local, com a millorar la sostenibilitat.	S						
No queden clara la rellevància dels impactes potencials de la solució proposada	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les mètriques de mesura de la utilització no estan prou clares en la plataforma, sí en sostenibilitat. Creiem que les d'ús són les més importants en l'impacte a llarg termini.	S						
Manufactura local: N° de projectes, idees i iniciatives, inversions i noves empreses.	B						
Sostenibilitat: pendent estudi							
Indicadors insuficients i poc concrets per poder fer un seguiment rigorós	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No està definit com es mantindrà la plataforma i com que no té previsions d'ingressos se suposa que es nodrirà de subvencions.	I						
Fa una estimació global d'ingressos i despeses.	B						
No presenta una sostenibilitat econòmica suficient doncs els marges entre ingressos i despeses són similars en els anys posteriors i qualsevol despesa extraordinària propicia resultats negatius anuals.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Si no hi ha resultats previstos quant a la finalitat és impossible qualificar positivament la implantació.	I		
Especifica el que s'ha de fer en el desenvolupament de la plataforma i en la realització del Summit.	B		
Es presenta un pla de treball ajustat als objectius plantejats	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No veiem la interacció i coherència entre el Congrés i la Plataforma.	I		
Detallada especificació del pressupost.	B		
Difícil d'establir la coherència entre el pressupost i les múltiples activitats proposades	I		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Manca competència quant a la part econòmica i de resultats quantitatius del projecte en termes financers.	S		
Descripció de l'equip de Sokotech	B		
L'equip que es presenta sembla en quantitat adequat però els perfils i rols en el projecte no estan desenvolupats.	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,5 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0108 (Barcelona Ara Aquí)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,5	2,3	2,3
IMPACTE	1,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	1,0	4,0	2,6	2,6
			<b>TOTAL</b>	<b>7,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ara Aquí es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu és clar però molt poc rellevant, no aporta valor al consumidor ni al comerciant.	I						
Objectius i resultats ben descrits i focalitzats en el comerç de proximitat.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
L'única participació és demanar als comerciants que es donin d'alta en una app.	I						
Metodologia de treball ben plantejada. Dinàmica participativa per definir la solució (usuaris potencials i comerços).	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Hi ha experiències molt més elaborades d'apps de comerç local que han fracassat i no són sostenibles. La idea no està madura per falta de coneixement de com funciona el sector del petit comerç i no hi ha cap implicació de les múltiples associacions, eixos, etc que configuren el complex entramat de defensa del comerç local	I						
Baix risc d'implementació (desenvolupament d'App), tecnologia madura (coneguda). Projecte definit per 3 persones amb capacitats complementàries.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,3	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,3						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ara Aquí es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte no serà significatiu perquè no es pot aconseguir amb el que es proposa la utilització per part del consumidor ni la mera inscripció dels agents comercials locals.	I						
L'impacte pretès té un impacte rellevant sobre el comerç de proximitat i els usuaris/clients.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats són massa allunyats dels objectius de l'app	I						
Quantitat adequada d'indicadors plantejats i típics en entorn de desenvolupament d'apps.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No és sostenible perquè no generarà cap mena d'ingrés rellevant i sí despeses d'actualització i de promoció i notorietat.	I						
No es percep una explotació clara dels resultats del projecte donada la gran massificació d'aplicacions/portals existents que poden donar informació similar a través d'internet.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ara Aquí es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
És un pla estàndard per fer una versió beta i provar.	S		
Bona qualitat del pla de treball plantejat que permet visualitzar les diferents activitats i resultats esperats.	S		
*Sense justificació adicional*	B		
<b>Coherència del treball amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Amb aquest pressupost es pot desenvolupar una versió beta per android i Iphone, amb unes funcionalitats reduïdes	S		
Pressupost molt ajustat a les activitats a executar en el projecte.	B		
*Sense justificació adicional*	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Per tirar endavant un projecte així cal tenir unes competències clares en gestió comercial i gestió d'eixos comercials.	I		
Les persones que proposen el projecte presenten capacitats i experiència professional adequada per a la consecució dels objectius del projecte	MB		
*Sense justificació adicional*	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 1,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 2,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 2,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 2,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0092 (\_Comerç LOCAL eCommerce)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	2,5	2,6	2,6
IMPACTE	5,0	2,0	2,3	2,3
IMPLEMENTACIÓ	5,0	2,5	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>7,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \_Comerç LOCAL eCommerce es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Els objectius s'exposen de manera clara, així com els resultats esperats.	B						
Objectius definits i clars	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia és insuficient, ja que no concreta aspectes clau com el pla d'evolució progressiva que es vol seguir per arribar a cobrir tots els comerços potencials de Barcelona.	I						
No s'identifiquen els actors concrets dins de les parts interessades	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Falta com es farà la integració d'entitats i agents diferents. La integració d'agents culturals no està definida.	B						
El nivell de maduresa és molt baix, ja que no concreta viabilitat operativa ni econòmica de la solució.	I						
La solució és tècnicament viable	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	2,6	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	2,6						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \_Comerç LOCAL eCommerce es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Els impactes potencials són rellevants, tot i que força dispersos.	B		
Els impactes són importants però molt generals.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Els indicadors proposats no són coherents amb els impactes potencials descrits en el projecte.	I		
*Sense justificació addicional*	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Amb la informació aportada no se sustenta la sostenibilitat econòmica d'un projecte de tanta envergadura logística.	I		
S'ha fet una valoració d'ingressos i despeses però l'augment del 600% dels ingressos en un any, és poc creïble.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....2,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   2,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \_Comerç LOCAL eCommerce es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El pla de treball no concreta com ni quan es dissenyarà el procés logístic que ha de fer possible connectar comerços i usuaris.	I						
La web que introdueixen com a exemple no funciona.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Pressupost basat en una visualització poc consistent.	I						
Les partides de personal intern no estan justificades	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Equip amb formació i experiència en entorns digitals	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0188 (Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	2,6	2,8	2,8
IMPACTE	2,8	2,3	2,9	2,8
IMPLEMENTACIÓ	2,3	2,3	3,9	2,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	B						
Idea interessant. Objectius clars però presentació pobre: sembla un "talla i enganxa" d'una web	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La informació per la metodologia se centra molt en la descripció de l'oferta/producte.	B						
No s'identifiquen a la proposta les dinàmiques de participació dels diferents actors	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La tecnologia que es proposa utilitzar ja existeix. No hi ha suficients detalls per valorar els elements diferencials respecte a solucions ja existents. No es donen detalls sobre la participació de més d'una entitat al consorci.	B						
S'hi ha treballat i realitzat diverses iteracions	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	2,8	Expert 2 .....2,6 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,8						
Expert 2 .....2,6 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No hi ha suficient informació per valorar l'impacte esperat específicament a la ciutat de Barcelona, respecte a la contribució per impulsar la seva economia local.	I						
S'especifica un nombre de persones entrenades	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors que es presenten són molt rellevants per mesurar la satisfacció de l'usuari amb el producte que s'ofereix, però no s'especifica a la proposta indicadors per mesurar l'impacte que té en l'usuari, en relació amb el món laboral.	S						
Llistat d'indicadors presentats com a imatge en idioma diferent del document original. Sembla un altre "talla i enganxa".	S						
Els indicadors quantitatius i qualitatius estan ben definits així com els seus procediments de verificació.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es presenta un pla de negoci per explotar el producte. No hi ha suficient informació en relació amb l'escalabilitat	B						
No detecto suficient evidència de treball sobre escalabilitat i sostenibilitat.	B						
Encara que es comenta que es basa en un model sostenible, la sostenibilitat econòmica futura del projecte un cop finalitzi l'ajut no està suficientment demostrada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....2,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....2,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
No s'inclouen activitats d'avaluació al pla de treball	B						
*Sense justificació addicional*	B						
El pla de treball proposat és concret i viable amb les activitats que volen realitzar.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no està explicat i/o justificat	I						
No estan suficientment justificades les partides. Sobretot les d'inversió que són un 30% del total.	I						
El pressupost és molt detallat i coherent amb el pla de treball.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No hi ha suficient informació per valorar la idoneïtat de les competències i experiència de tots els membres del consorci.	I						
*Sense justificació addicional*	B						
Persona qualificada i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,3 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,3 punts	2,3	Expert 2 ..... 2,3 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,3 punts	2,3						
Expert 2 ..... 2,3 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0046 (Economia local, ciutadana i circular.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,9	3,9	1,5	2,9
IMPACTE	2,0	2,8	1,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	2,9	1,0	2,9
			<b>TOTAL</b>	<b>7,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Economia local, ciutadana i circular. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu de la proposta és rellevant pel que fa a la millora dels hàbits i models de consum i el comerç de proximitat. No obstant el conjunt d'objectius que incorpora és d'una gran diversitat i en algun cas, indefinició. Els objectius apleguen aspectes de planificació estratègica (pla estratègic col·lectiu d'enfortiment i millora de les condicions de les iniciatives adherides al projecte) i d'altres de consecució material i molt concrets (artefacte d'interacció mòbil).	S						
El projecte pretén la reactivació econòmica de comerços i negocis del Raval i Gòtic Sud: creació de locals, espais efímers i mòbils, marketplace digital. Es busca connectar els negocis en perill de desaparició, amb projectes d'innovació econòmica vinculats a l'economia social i solidària.	B						
S'inclouen 10 objectius concrets amb resultat esperat, (des de recollir informació, a elaborar el pla estratègic, passant per l'adequació d'espai físics, la creació de marketplace, etc.) que es consideren rellevants pel repte d'impuls a l'economia local.							
Hi ha uns objectius molt específics a la fase final de logística	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta metodològica incorpora aspectes de participació, no obstant no proporciona el detall suficient per comprendre com seran aquestes dinàmiques, la selecció dels grups o les tècniques a partir de les quals es facilitarà la participació.	S						
Es descriu la metodologia a emprar en 6 apartats, es considera creïble i adequada, les dinàmiques participatives i amb multitud d'agents són rellevants	B						
En la fase de diagnòstic es compta amb els actors locals.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta no aporta informació sobre com l'expertesa tècnica de cadascun dels membres del Consorci contribueix al desenvolupament del projecte. Tampoc sobre l'expertesa externa.	I						
No ofereix informació suficient sobre el nivell de maduresa tecnològica per portar a terme els objectius en aquest sentit.							
No concreta prou el tipus de vincle i col·laboració que vol establir amb la resta de projectes en marxa en el territori d'implementació de la proposta.							
No s'indica explícitament el nivell de TRL.							
La diversitat d'objectius diferents que planteja el projecte complica la concreció de la solució en l'espai permès a la memòria	B						
S'indiquen de forma general els recursos humans (unes 5 persones), durada i funcions de les activitats del projecte.							
S'inclouen 4 iniciatives ja actives que col·laboraran amb el projecte: Pam a Pam, Banc recursos, Associació comerciants, impulsem SCCL							
La solució proposada és provisional i no està madura.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,9 punts	2,9	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,9 punts	2,9						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Economia local, ciutadana i circular. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En termes generals els impactes previstos estan en relació amb els objectius plantejats. No obstant alguns impactes inclouen descripció d'accions no previstes en els corresponents apartats, i.e. campanya de comunicació innovadora.	B						
De la redacció aportada es considera que en síntesi es plantegen 5 impactes potencials: Canvi de model de negoci: nº de comerços registrats i augmentar els associats a ESS Tenir radiografia de les noves necessitats dels consumidors i usuaris del barri Comparació de nombre de clients als comerços en diferents moments del temps (pre-post pandèmia....) Millora eficiència dels processos dels negocis locals: canals, comunicació, etc. Nº de visites a la plataforma on line Vinculació dels comerços tradicionals i els projectes d'innovació econòmica L' impacte seria petit en un barri que a més té ja institucions	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no inclou un conjunt d'indicadors suficients per mesurar els impactes proposats, ni qualitativament ni quantitativament	I						
Els indicadors de verificació d'impacte potencial no estan concretats. S'aporta explicació per diferents temes, sense concreció.	S						
Es consideren com a possibles indicadors de verificació els comentats a l'apartat anterior.							
Queda tot en un pla qualitatiu sense KPI s	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta no preveu el seguiment dels impactes generats i no determina la manera com se sostindrà més enllà de la fase de subvenció. No preveu la gestió dels impactes obtinguts, i.e. bases de dades, espais d'intercanvi i emmagatzematge.	I						
No s'especifica quin serà el model d'explotació del projecte S'indiquen els 4 resultats esperats al finalitzar el projecte: -Plataforma open source com a BBDD de comerços i locals del barri -Xarxa de suport entre comerços, locals, projectes d'innovació tecnologia i ciutadania -1 bici elèctrica + remolc per a lliuraments al barri espai d'intercanvi de serveis i emmagatzemament de productes S'identifiquen les polítiques municipals que complementa el projecte S'indica la possible replicabilitat del projecte a altres zones de Bcn.	I						
No hi ha cap previsió d'ingressos.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Economia local, ciutadana i circular. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball inclou les accions previstes per assolir els objectius, no obstant manca detall sobre les tasques concretes que comporten i les persones responsables per dur-les a terme. La manca de detall no permet comprendre la vinculació entre l'acció i el seu resultat esperat.	S						
Durada 11 mesos S'inclouen 5 fases, es considera coherent amb els objectius. S'adjunta cronograma, amb enumeració de subtasques per les activitats.	B						
El pla de treball es deficient en la formulació d'objectius i el la	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és adequat en termes generals malgrat que alguna partida no queda prou justificada en la proposta tècnica, com és el cas de les contractacions externes.	B						
El pressupost no es considera correcte, la suma de les partides que s'indiquen no correspon al total de pressupost indicat. Pressupost tota indicat: 99.917€ Suma de les partides: 68.080 €, que tampoc es considera correcte perquè s'han inclòs a la partida de costos directes, les compres d'equipament informàtic i de bici elèctrica, aquests elements estarien a l'apartat d'amortització de les inversions.	I						
El pressupost és coherent amb el que es planteja com a tasques.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'experiència i coneixement de les entitats sol·licitants és rellevant per a la proposta presentada en termes generals. No obstant manca informació sobre l'expertesa que ha de contribuir a alguns dels objectius, per exemple el desenvolupament d'eines tecnològiques.	B						
Les 2 cooperatives sol·licitants: la Boqueria i Raons, ambdues amb la presència als barris objecte del projecte, es consideren adequades per a liderar el projecte, junt amb els col·laboradors d'aquest.	B						
És una proposta de dinamització del comerç feta per un estudi.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	2,9	Expert 2 ..... 2,9 punts	Expert 3 ..... 1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	2,9						
Expert 2 ..... 2,9 punts							
Expert 3 ..... 1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0181 (+65 Servicio de Transporte para la 3ª edad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	2,3	4,3	2,3
IMPACTE	1,5	3,7	4,4	3,7
IMPLEMENTACIÓ	1,0	1,8	4,5	1,8
			<b>TOTAL</b>	<b>7,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta +65 Servicio de Transporte para la 3ª edad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte no planteja innovacions, ja que es basa en l'ús de tricicles existents; és un estudi de mercat.	I						
Els objectius principals i secundaris són molt bons definits i rellevants tant en el repte de la millora de la sostenibilitat com en el repte de potenciar l'economia local.	MB						
Es defineixen 9 objectius concrets i 10 resultats esperats	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Tot i que el projecte està dirigit a la gent gran, no hi ha cap adaptació a ells, i en aquests temps de covid-19, tampoc hi ha referències mínimament significatives als seus riscos. La metodologia proposada no és participativa.	I						
La metodologia se centra principalment en un estudi de mercat, amb un possible pilot, que no contempla altres fases necessàries per obtenir els resultats del projecte. A més, els pilots potencials no es descriuen de manera consistent al llarg de la proposta.	I						
Elaboració d'un pilot que permeti concretar i acotar l'abast del projecte.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No es justifica per què el transport proposat ajuda a la socialització. La proposta no conté aspectes que indiquin un coneixement i sensibilitat del sector de la població al qual pretén abordar. La seva transversalitat es redueix. La implementació de la proposta pot requerir permisos injustificats, i no està clar com s'obtindrien.	I						
El projecte té com a objectiu aconseguir TRL7, sense perjudici de l'activitat principal descrita en la metodologia és l'estudi de mercat. L'execució de possibles proves pilot requereix la participació de les entitats implicades en la mediació prèvia.	I						
Després d'una mediació prèvia, es proposa prova pilot amb 137 persones grans i el desenvolupament d'una app "ad hoc".	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,3	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,3						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta +65 Servicio de Transporte para la 3ª edad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El projecte indica uns objectius d'impacte interessant.	S						
Tot i que la solució proposada s'adreça principalment al grup de Sènior ciutadans, els impactes potencials també estan alineats amb altres beneficis urbans, com la descarbonització o l'impuls de l'economia local.	MB						
Tant en el transport com en l'acompanyament i en el comerç de proximitat	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es proposen algunes tècniques de mesura, però sense indicar el que resulta obtenir, i el que es consideraria un grau d'èxit, de manera que no es defineixi la magnitud de l'impacte.	I						
Els indicadors són adequats i ben definits, i seran monitoritzats tant per mitjans quantitatius com qualitius dissenyats específicament per al projecte.	B						
Defineix 4 indicadors quantitatius i 5 de qualitius.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Similars als indicadors, s'indiquen alguns criteris per a l'explotació futura, però sense especificar xifres, de manera que l'abast de l'explotació no està definit.	I						
El pla d'explotació és genèric, però convincent. Contempla tres escenaris possibles, conceptualment i en aquest últim cas amb una subvenció pública sostinguda al llarg del temps. Les sortides del projecte podien ser replicades tant a escala de barris com de ciutat.	S						
Prova pilot de 3 mesos en 4 barris. Després s'obren 3 escenaris	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta +65 Servicio de Transporte para la 3ª edad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
Les tasques estan relacionades escassament amb els objectius descrits, i no estan definits i quantificats amb precisió. La temporalitat de les tasques no està definida. Els esforços per a cada tasca són indefinits.	I
El pla de treball no és plenament coherent amb els objectius i resultats del projecte. El Gantt es presenta en setmanes, resultant en la durada del projecte de 3 mesos, clarament insuficient. Això podria ser un error, és a dir, és de 12 mesos, en lloc de 12 setmanes.	I
Es proposa un pilot de 2 mesos en dos barris amb 8 tricicles, una Web, contactes transversals, permisos,... i s'annexa cronograma	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
No s'explica la relació del pressupost amb les tasques.	I
Les activitats proposades en diferents apartats de la proposta no són coherents entre elles. El pressupost, per tant, inclou elements que no s'ajusten al pla de treball presentat o a la llista d'activitats.	I
Presenta pressupost detallant el cost de: web, local, personal i tricicles	E
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
La qualificació dels proponentes pel que fa a la proposta no es justifica.	I
Els perfils de sol·licitant proporcionen experiència operativa. Es preveu que els contractes externs proporcionin competències en el desenvolupament del lloc web i de l'app.	S
Els sol·licitants coneixen el sector dels tricicles, ja que hi han tingut experiències de 1ª ma.	E
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 1,0 punts  Expert 2 ..... 1,8 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>1,8</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0111 (ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	3,4	3,0	3,0
IMPACTE	1,5	3,6	1,5	1,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,3	3,0	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius no queden gens clar. Es parla d'establir fonaments tècnics, de fer una valoració i de fer un estudi. No són prou concrets.	I						
Claredat/rellevància d'objectius provats.	MB						
La proposta presenta com a principal objectiu establir els fonaments tècnics, econòmics i socials per a la restauració i renovació energètica sostenible a gran escala de l'actual parc d'edificis de Barcelona. En canvi, el pla de treball es refereix a la integració del vector aigua i les possibilitats d'estudiar la implantació de sistemes de reutilització d'aigües grises a una eina ja existent anomenada NECADA. L'aplicació d'aquesta eina amb el model de l'aigua al parc d'edificis de Barcelona contribuiria a la millora de la sostenibilitat i la resiliència a Barcelona, però no és exactament aquest el propòsit de la proposta presentada.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia presentada es limita a l'ús d'una eina, però no es donen prou detalls de com aquesta eina s'utilitzarà per a arribar als objectius.	I						
Metodologia provada però cap aspecte multiactor/ participatiu.	B						
Com a metodologia, la proposta esmenta la utilització de NECADA, l'eina ja existent. En canvi, el projecte es correspon amb la introducció a l'eina del model de l'aigua.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Metodologia i solució tècnica queden totalment confoses en la proposta.	I						
La maduresa i viabilitat de la solució proposada són demostrables. No s'ha demostrat una aproximació transversal. El consorci està format per una única entitat.	B						
No es comenta a la proposta com s'utilitzaria NECADA ni quina seria la participació d'altres actors a banda de la mateixa empresa desenvolupadora de l'eina.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es comença presentant com un impacte la capacitat de càlcul de la solució NECADA. Això no és cap impacte.	I						
La rellevància dels impactes s'ha demostrat clarament.	MB						
Els impactes potencials esmentats a la proposta es refereixen a la possible aplicació de NECADA en diferents supòsits. Són impactes indirectes del projecte proposat que consisteix en una millora de l'eina i no en la seva aplicació pràctica.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors no són específics ni estan quantificats.	I						
S'han detallat indicadors quantitatius. No s'ha aportat suficient informació sobre indicadors qualitius.	B						
Els indicadors proposats serien rellevants en el cas d'aplicació de l'actual versió de NECADA. No es té en compte la integració del model de l'aigua a la llista d'indicadors presentada. En tot cas, els indicadors presentats no es corresponen directament al projecte.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació no concreta prou.	I						
S'ha mostrat el potencial de l'escalabilitat, però sense plans/activitats concretes per explotar el projecte.	B						
S'esmenta com resultats del projecte l'aplicació de NECADA al parc d'edificis de la ciutat. Però el pla de treball del projecte es refereix a la millora de NECADA integrant-hi el model de l'aigua.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	1,5	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	1,5						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball molt just.	S						
El pla de treball no proporciona prou informació com s'estableixen els aspectes econòmics i socials (referit com a objectiu principal en 1,1.) o la integració de la vegetació (resum executiu del projecte).	S						
El pla de treball no es correspon a l'objectiu del projecte, es correspon a la integració del vector aigua i les possibilitats d'estudiar la implantació de sistemes de reutilització d'aigües grises a NECADA.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost força detallat.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball, però ofereix poc detall sobre els costos directes/indirectes o la contractació externa.	B						
Les participants presenten un pressupost per categories i tasques però no ofereixen més detalls, com ara dedicacions del personal o concepte de les contractacions externes. Tampoc es justifica la necessitat de la subvenció.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip de dos germans altament qualificats. Tanmateix, la proposta no està madura.	MB						
es demostra la qualificació professional dels sol·licitants dels requeriments del projecte.	MB						
Els participants tenen experiència i coneixements per dur a terme el desenvolupament que integraria el model de l'aigua a NECADA	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0077 (SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	2,5	2,5	2,5
IMPACTE	2,7	2,5	4,0	2,7
IMPLEMENTACIÓ	2,0	2,2	3,5	2,2
			<b>TOTAL</b>	<b>7,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta té un impacte directe en l'àrea de descarbonització urbana, amb la proposta d'instal·lar kits d'energia solar a 500 habitatges així com educar els corresponents usuaris respecte als beneficis dels sistemes energètics sostenibles.	MB
The proposal describes very accurately the current situation of the sector and problems that this one had to face to in the very recent times. The objectives are clear and relevant to the call, in particular in the area of decarbonisation. The objectives addressing other challenges defined by the present call are identified implicitly.	MB
Els objectius del projecte són clars, a escala general i específica, i alineats amb la convocatòria. L'objectiu final és impulsar el consum d'energia solar a partir de la instal·lació de plaques, i una millora en la gestió energètica. Es consideren rellevants pel marge de creixement que encara té l'energia solar al nostre país, després d'any de regulador que no ho afavoria. Es troba a faltar major concreció en els objectius tecnològics, i exactament quina proposta es fa respecte a l'estat de l'art que ja hi ha, o alternatives a propostes que poden semblar similars. Tampoc queda clara la necessitat d'utilitzar tecnologia blockchain, més quan després no entra dins l'abast del projecte considerant el pla de treball.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta no inclou cap metodologia específica per a l'execució del projecte, ni dinàmiques participatives ni multiactor.	I
The proposal presents expected results and actors involved in the project's execution and necessary in order to achieve the expected results, however the methodology that project would follow during its execution is not explicitly presented.	I
La proposta es considera correctament estructurada, si ve li falta concreció. No queda clar com s'aconseguiran els clients (els objectius són ambiciosos) ni queda clara la interlocució amb administracions (es parla de facilitar crèdits o accelerar tràmits administratius).	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta no aporta específicament cap solució tècnica. No s'hi planteja cap enfocament transversal ni participació d'altres entitats o agents.	I
The project aims the integration of 3 main components technologies, which are shortly presented, however their TRL is not assessed. The last one, blockchain technology would be developed after the grant period. The proposal does not explicitly explain the overall technical solution, neither assesses its maturity level. The viability of the proposed solution depends very much on municipal policy, which is developing right now.	I
Tot i que a casa nostra no s'ha utilitzat abastament, la tecnologia d'energia solar està ja molt consolidada. Els reptes més importants són de caràcter operatiu i administratiu. I aquí és on es considera que el projecte no està del tot treballat, el que fa posar en dubte la viabilitat en termini curt com el del projecte. No és una proposta consorciada, i pot ser que falti alguna capacitat per assegurar l'èxit de la proposta.	S
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....2,0 punts</div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div> <div>2,5</div> </div> </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	2,5 punts	
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte per a la descarbonització urbana i pels estalvis dels ciutadans és apreciable, sempre que s'aconsegueixi la instal·lació dels 500 equips	MB						
Impacts identified in the area of decarbonisation and jobs' creation are relevant to the present call.	B						
L'impuls de l'energia solar és un aspecte d'enorme rellevància en una ciutat amb tantes hores de sol. I fer-ho a partir de la producció de proximitat, o idealment cadascú a casa seva, encara més interessant. També inclou el component de conscienciar l'usuari amb el proveïment de dades de consum, perquè sigui conscient del seu comportament de consum, el que ajuda a ser responsable.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són rellevants i es corresponen amb el projecte plantejat respecte als estalvis econòmics i reducció del consum elèctric basat en fòssils. Però aquests indicadors depenen de l'èxit del projecte en aconseguir 500 habitatges disposats a invertir.	I						
The proposal correctly identifies KPI, both quantitative and qualitative, however does not present any data base to objectively measure and compare the expected impact, besides its own monitorization App.	S						
Hi ha definit un grup d'indicadors adequat, i que contemplen els vectors interessants a tenir en compte (usuaris i consums/emissions). També, aporten dades quantitatives d'objectius que han de marcar l'èxit del projecte.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta no presenta cap model de negoci que permeti assegurar una explotació al mig i llarg termini. No presenta informació relativa als costos de l'equipament a instal·lar, els costos d'instal·lació a pagar als instal·ladors ni els costos a assumir pels usuaris.	I						
Both the proper exploitation Pla and economic sustainability of the proposed solution after the grant period are not sufficiently demonstrated.	I						
Tot i que no està massa explicat, el projecte es considera explotable i escalable, i per tant sostenible en el temps.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,7 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,7 punts	2,7	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,7 punts	2,7						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es presenta breument i amb 2 fases principals un cop engegat el projecte: execució i generació de contingut, i desplegament i escalat. El detall aportat és insuficient i no permet validar l'aproximació tècnica, les campanyes de sensibilització ni l'èxit del proponent en la captació d'usuaris (clients) disposat a invertir en el sistema proposat.	I						
The proposal describes the work Pla with insufficient detail, and base it's development on some assumption related to municipal tax policies, which are not sufficiently substantiated. One of the elements to be developed / integrated into the solution, the monitorization App, is not adequately considered with the work Pla.	I						
Les fases i tasques es consideren ben definides, i amb unes fites a assolir quantificades. Es consideren, però, un pèl optimistes, el que fa posar en dubte l'anàlisi adequat de la realitat barcelonina pel que fa al ús d'energia solar en particulars.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost preveu costos bàsicament per a la generació de continguts de la plataforma IT d'informació als usuaris i de marketplace amb els instal·ladors. Res relacionat amb el kit d'energia solar a instal·lar a les llars és mencionat.	I						
Some incoherence is observed between the proposed activities and their estimation and the final budget. Moreover, the indirect cost are significantly over the threshold.	I						
Les despeses estan ben especificades, i el pressupost és ajustat a les necessitats reals dels 12 mesos d'arrancada de la proposta que proposen.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els perfils aportats són essencialment de l'àmbit de l'emprenedoria, la innovació i les finances. Es troba a faltar experiència en els sistemes específics proposats d'energia solar.	B						
The company and its founders have a solid expertise to perform the project and bring most of the needed competences into it. The missing expertise, such as software developing will be brought in through external experts.	MB						
L'equip té experiència en emprenedoria i projectes relacionats amb l'energia. No queda clara la capacitat tecnològica, i per les previsions en contractacions, no se sap d'on pot venir la transferència tecnològica que en major o menor grau serà necessària.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,2	Expert 2 ..... 2,2 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,2						
Expert 2 ..... 2,2 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0035 (BARRIS VIUS VIA ONLINE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	2,0	2,5	2,0
IMPACTE	3,0	2,0	3,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,3	1,5	3,0	2,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BARRIS VIUS VIA ONLINE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
The objectives are ambitious but the clarity of their description has room for improvement. Some objectives are inconsistent, e.g., promote online business to avoid transportation while increasing the life of the neighborhood, the latter requiring in-person shopping.	S						
El projecte proposa crear una plataforma digital per integrar l'oferta de serveis, botigues, oferta cultural... dels barris de Barcelona. Tot i que la proposta s'adreça a totes les àrees de la convocatòria, els objectius especialment rellevants s'emmarquen en l'àrea de comerç de proximitat. La reactivació del comerç local i de proximitat a través de plataforma digital de comerç electrònic on s'integri l'oferta comercial dels comercials independents de Barcelona.	MB						
Objectius genèrics ben endreçats. No definits amb detall suficient.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
The technical development of the tool as well as the marketing aspects are not clearly supported.	S						
No hi ha suficient informació sobre la metodologia que es farà servir per a desenvolupar el projecte, ni com s'involverà a les parts interessades.	I						
Planejament adequat. Incorpora usari/client de manera tradicional (investigació de mercat, grups d'interès) però sense dinàmiques participatives innovadores.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
The time span of one year seems lufficient. No planning for the maintenance of the app and its related cost. No business case, how to bill or incentivize users. No discussion of how to provide training and continuous support for using the tool and solving potential technical issues.	S						
Funcionalitats detallades sobre la plataforma que es vol oferir però no hi ha informació suficient sobre si ens construirà sobre amb eines existents que assegurin la viabilitat del projecte.	I						
Proposta presentada individualment.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BARRIS VIUS VIA ONLINE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Potential impacte is high, if this tool takes off. Small businesses could benefit in their quest not to lose market agalt big corporations.	MB						
Impactes rellevants respecte als reptes urbans de la convocatòria.	MB						
Impactes genèrics definits encara que massa ambiciosos.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Measuring the number of users, both vendors and customers, seems viable. Long-term objective assessment is less realistic.	B						
No s'indiquen procediments de verificació.	I						
Definits genèricament, sense dades de base ni metodologia de verificació.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No details on the sustainability of the projecte, on billing, on supporting maintenance costs beyond the 12 months.	S						
No es donen indicis tangibles de la sostenibilitat econòmica i el potencial d'explotació dels resultats.	I						
En el cas de desenvolupar-se efectivament, l'eina té un gran potencial de creixement.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BARRIS VIUS VIA ONLINE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Three months for having the platform up and running, ready to be shown to the public, is not very optimistic. No details on testing or, more in general, on the technical aspects. No mention to maintenance, customer support, training of users, beyond 12 months. The long-term impact is limited if restricted to 12 months.	S						
No sembla realista que es pugui posar en marxa i obrir al públic una plataforma tan ambiciosa al mes 3 del projecte.	I						
Calendari i pla assolible.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Personnel costs are not adequate to support this project and its follow-ups.	S						
No es valora ja que aquesta informació està a la pàgina 13.	I						
El pressupost és coherent amb els costos reals i adequat per als resultats ideals esperats.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
The applicant exhibit relevant experience and capabilities.	B						
No es valora ja que aquesta informació està a la pàgina 13	I						
Persona qualificada en procés de diversificació. Equip no definit.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,3 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,3 punts	2,3	Expert 2 ..... 1,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,3 punts	2,3						
Expert 2 ..... 1,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0162 (Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	2,0	5,0	3,1	3,1
IMPACTE	1,5	1,5	1,8	1,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,0	2,6	2,6
			<b>TOTAL</b>	<b>7,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte planteja la creació i construcció d'una aula oberta pública /laboratori d'aprenentatge/ espai multifuncional a partir de la disposició i transformació de 4 casetes d'obra. Hi ha un vídeo enllaçat amb la renderització de la proposta.	S						
L'objectiu de la proposta és la creació d'un espai públic multifuncional per a canalitzar ensenyament fora dels centres educatius formals a on joves estudiants es puguin trobar i connectar amb oportunitats laborals. Aquest objectiu és coherent amb el repte d'impulsar l'economia local mitjançant l'educació i la creativitat.	E						
-Els objectius i resultats són rellevants per a l'àmbit educatiu i d'inclusió social. -El caràcter innovador i valor afegit de la proposta respecte a iniciatives similars en referència a ser un bypass directe entre el món acadèmic (ESO i Batx) i el món professional no està suficientment demostrat.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Mentorització i acompanyament dels estudiants durant el pilot. No hi ha evidències a la proposta que s'impliqui als estudiants en el disseny de la solució. S'inclou un exemple de metodologia per al procés tecnològic però no es desenvolupa suficientment la metodologia global que se seguirà per al projecte.	S						
La construcció de l'espai multifuncional se subcontracta a una entitat HOC Haus of Color, amb experiència en espais similars. Per iniciar l'ús de l'espai, es proposa aprofitar el congrés Smart City.	E						
-La metodologia proposada és creïble i detallada però no mostra suficientment la incorporació de dinàmiques participatives en la definició la solució. -El fet de relacionar l'aula amb el congrés Smart City Expo Barcelona potser una fortaleza del projecte, ja que les sinergies creades entre ambdós poden ser positives i pot incrementar de manera positiva l'impacte dels projectes individuals dels joves/estudiants, etc.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Indica que té TRL 7, ja que el projecte és un prototip. No s'indica com es captaran estudiants o la seva viabilitat en cas de confinament o de cancel·lació del Smart City Expo. El termini de prototipat és molt curt.	I						
Diferents actors participaran de la definició i concreció de l'espai i en la proposta d'activitats i usos, que incorporarà la connexió dels joves estudiants amb oportunitats laborals.	E						
-La participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci és molt vaga. -Encara que s'anomenen els indicadors dels principals elements diferencials del projecte respecte a solucions existents, aquests són vagues i no estan suficientment detallades. -Els aspectes tècnics relacionats amb el projecte no estan explicats en detall.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,1	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,1						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No menciona impactes perdurables. Només impactes a curt termini, durant el prototipat que es concentra en tres setmanes	I						
Els impactes potencials del projecte es defineixen a la proposta sense concreció i sense relació directa amb els objectius i resultats definits prèviament.	I						
Aquesta secció no està suficientment desenvolupada. Falta informació per poder valorar-la. Els indicadors esmentats són excessivament genèrics.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No inclou suficients indicadors i procediments de verificació	I						
La proposta només presenta un parell d'indicadors a títol d'exemple: ràtio de presencialitat i ràtio d'assoliment dels micro-encàrrecs.	B						
-Manca de concreció amb els indicadors i el seu procediment de verificació. -Nombre d'indicadors molt limitat. -Falten indicadors de tipus qualitatiu	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es donen evidències de com es pot replicar l'experiència o explotar els resultats de forma sostenible	I						
La proposta no permet albirar la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà de la fase subvencionada.	I						
-No s'especifica un pla d'explotació del projecte -Manca informació sobre la sostenibilitat econòmica del projecte un cop finalitzi la subvenció	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	1,5	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....1,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	1,5						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....1,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
No es detallen les tasques de la implementació del prototip que es realitzarà en només tres setmanes.	I						
El pla de treball no presenta prou detall per copsar la seva adequació als objectius i resultats esperats.	S						
Manca de concreció del pla de treball (massa genèric) encara que sembla alineat amb els objectius i resultats previstos.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No es detalla el pressupost per activitats ni per participants. Tampoc el cost de contractacions externes. EL projecte té un cost elevat per una durada tan curta i impactes limitats.	I						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
El pressupost és coherent però les diferents despeses estan poc explicades.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No s'aporta informació sobre un dels sol·licitants, HOC Haus Of Color.	B						
El participant té experiència i coneixements per dinamitzar l'espai multifuncional i es recolza en una entitat externa per a la materialització dels mòduls. No hi ha cap participant per aportar coneixements en l'àrea econòmica.	MB						
Encara que és mostra una experiència i competències en espais, disseny, etc. coneixements de tipus més social i educatiu per portar a terme aquest projecte no estan suficientment demostrats.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0127 (Innovación digital turística para la sostenibilidad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	2,0	2,0
IMPACTE	3,0	2,5	2,3	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,0	2,6	2,6
			<b>TOTAL</b>	<b>7,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Innovación digital turística para la sostenibilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu general del projecte, dissenyar i desenvolupar una solució digital per dinamitzar i enfortir el sector turístic a Barcelona, és molt ambiciós i, per altra banda, els objectius específics són massa genèrics.	I						
Falta més claredat i concreció en els objectius i resultats esperats.	S						
Objectius importants però massa generals.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja convidar a organitzacions públiques i privades del sector turístic a participar en el projecte. La metodologia presentada porta el pas cap a l'anàlisi i la presa de dades i deixa poc clares les mesures concretes per assolir els objectius específics esmentats prèviament.	S						
No s'aporta una informació adequada per valorar la metodologia a seguir, moltes accions proposades i existència de dinàmiques participatives però manca en general de metodologia clara.	S						
S'indica que es farà però no estan identificades les dinàmiques ni els participants concrets	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El participant declara que la situació del desenvolupament tècnic es correspon a TRL2. La proposta pretén utilitzar les eines a desenvolupar per una prova a Ciutat Vella que hauria de fer-se en un entorn TRL7. No és creïble que la solució proposada pugui portar la tecnologia del TRL2 al TRL7 amb el temps i els recursos esmentats a la proposta.	I						
Es parla de TRL de la solució que seria molt poc madura i es deixa entreveure que s'utilitzarà també tecnologia Turisme 4.0 amb TRL9. Es percep certa dispersió en l'àmbit tecnològic. No queda clar la necessitat d'una "moneda local (REC)"	S						
La maduresa és mínima perquè la proposta està per desenvolupar. No existeix consorci.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Innovación digital turística para la sostenibilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials presentats a la proposta no es corresponen exactament amb els objectius declarats. es comenta que es crearan 6 llocs de treball, dos d'ells per a programadors, quan aquests participen només durant 3 mesos en el projecte.	S						
No queda clarament descrita la rellevància dels impactes potencials.	I						
Els impactes són rellevants però massa amplis.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que no s'adiu amb els impactes presentats, encara que puguin ser rellevants per avaluar el compliment dels objectius.	B						
Diversitat d'indicadors però qualitativament alguns d'aquests no permeten vincular resultats amb la solució proposada.	S						
Indicadors de mesura identificats.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pilot en un districte de Barcelona, Ciutat Vella, es finança amb la subvenció sol·licitada i les aportacions del participant. La viabilitat econòmica per altres districtes o zones no queda prou clara amb les explicacions presentades a la proposta.	B						
No s'aporta prou concreció i quantificació econòmica que demostrí la sostenibilitat de la solució.	I						
No s'identifiquen les evidències que suportin la sostenibilitat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Innovación digital turística para la sostenibilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presentat presenta una incongruència bàsica que el fa totalment inviable. Les activitats a realitzar requereixen una plataforma digital basada en tecnologies avançades com ara la IA i que el participant pretén desenvolupar dins del projecte. Però no hi ha previst temps per al desenvolupament, quan una plataforma com l'esmentada pot requerir un temps considerable i diverses etapes per a començar a estar disponible.	I						
S'aporta un pla de treball correcte d'acord amb les activitats proposades.	S						
Fases del desenvolupament ben definides.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es presenta un pressupost prou detallat però hi ha un detall que no s'entén relatiu al cost de dos programadors. Hi ha algun error en les xifres o els càlculs. D'altra banda, en un desenvolupament d'eines digitals avançades com el proposat no és creïble que els tècnics només intervinguin durant un temps relativament curt del total del projecte.	S						
Pressupost coherent amb la càrrega prevista a les activitats.	S						
No és coherent la dedicació i els perfils.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El projecte és fonamentalment tècnic amb el desenvolupament d'unes eines digitals avançades basades en IA com a part essencial del projecte. Les persones descrites en el punt 3.3 no tenen la formació adequada pel desenvolupament d'eines TIC avançades. Els tècnics que els participants consideren necessaris són 2 programadors que encara no formen part de l'equip i que, en qualsevol cas, serien insuficients per a dissenyar i construir una plataforma com la proposada.	I						
Les persones promotores presenten capacitats per a la gestió i coordinació del projecte. La part tecnològica s'entén que serà contractada (2 programadors) perquè no disposa d'aquestes competències internament.	S						
La formació és important però hi ha pocs treballadors i molts líders. Les feines de baix nivell no les veig representades. El cost/hora de programador bàsic és elevat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0093 (TIBIBOO)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	1,5	3,0	3,0
IMPACTE	3,0	1,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	2,2	1,0	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>7,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TIBIBOO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Plataforma basada en un mapa de geolocalització que permet crear xarxes veïnals d'ajuda en barris i ajuntaments, amb algorisme de coincidència. Àrea d'habitatge i veïnat. Els objectius són clars: unir la comunitat de propietaris de gossos amb la comunitat amant del gos, a través d'una plataforma digital amigable per combatre l'abandonament de gossos i l'aïllament social d'altra banda, així com millorar el benestar dels animals.	B						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. La rellevància del projecte és moderada, el seu eix d'acció són persones en situació d'aïllament social, tot i que es troba a faltar un major detall respecte dels trets i situació concreta d'aquestes persones.	S						
Identificació vaga dels objectius. L'objectiu general inclou més d'un subobjectiu no diferenciat en objectius específics.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Les activitats a realitzar es detallen en 2 àrees, no detallades a la part tècnica. Desenvolupament tècnic de la plataforma (app...), s'indica que ja està en funcionament des de març, però que s'ha de millorar. (no hi ha cap enllaç proporcionat per accedir a la versió de treball)	S						
Implantar i desenvolupar un pla de comunicació i màrqueting							
El projecte presenta una metodologia poc creïble. El fet de no establir cap mecanisme de selecció de persones candidates a passejar gossos, que aquestes no rebin cap mena d'assessorament o formació al respecte o, fins i tot, que no el projecte no detalli què fer en cas que hi hagi un incident (pèrdua de l'animal, per exemple) és un fet preocupant.	I						
La metodologia és creïble per ja existent (l'app ja està creada), tot i que no conté la participació de diverses entitats ni disciplines ni tampoc dinàmiques participatives.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Resultats pilot: aproximadament 1000 usuaris a Barcelona. Amb 3 vegades més cuidadors voluntaris que els amos de gossos. TRL9, desenvolupament tècnic per empresa externa sense diferenciació concreta d'altres solucions: algoritme de matching	S						
es tracta d'un projecte poc madur, tot i existir una app ja en funcionament, i que presenta aspectes discutibles pel que fa a la seva formulació. El projecte no detalla si comptaria amb la participació d'alguna entitat més enllà de la persona sol·licitant.	I						
Maduresa provada. No s'explica perquè la plataforma funciona com un enllaç social veïnal a diferència de la resta d'apps (mecanismes de reclutament d'usuaris, mecanismes de creació de capital social, etc.)	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TIBIBOO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes qualitatius s'enumeren però no es quantifiquen.	S						
El projecte descriu uns impactes potencials massa generalistes i ambiciosos als que, difícilment, tindria capacitat per donar resposta. En concret, els impactes econòmics i els vinculats a la sostenibilitat no són factibles.	I						
Impacte escàs. No desenvolupat en el pla econòmic ni de sostenibilitat. No s'especifica com l'impacte s'atribueix al projecte.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'enumeren 4 indicadors d'impacte social, amb poc detall: % de gossos abandonats a Barcelona nombre d'usuaris registrats a través de la plataforma % d'intercanvi entre usuaris realització d'enquestes d'usuaris de la plataforma	S						
Els indicadors descrits no són suficients per a verificar l'acompliment dels impactes descrits.	I						
Els indicadors no mesuren els impactes econòmics ni socials descrits. Els indicadors aportats no fan referència als impactes potencials en el pla social.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'explotació està poc detallada i poc argumentada.	S						
El projecte vincula la seva viabilitat econòmica al nombre d'usuaris que facin ús de la plataforma. Es troba a falta un estudi en major detall de les previsions de creixement i altres vies de monetarització del servei. Sense més detall no es pot considerar que el projecte sigui viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	I						
No es planteja l'explotació dels resultats del projecte.	S						
Viabilitat econòmica d'abast inconcret.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	2,0	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,0						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TIBIBOO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es detalla inclou Gantt bàsic i 3 paquets de treball: -millorar l'app. -pla de comunicació -accions de comunicació de seguiment de màrqueting	S						
El pla de treball és poc detallat respecte les accions que hauria d'incloure el projecte per tal de satisfer els resultats que descrits.	I						
Les activitats no desenvolupen el pla de treball. El pla de treball no es correspon amb els objectius sinó amb alguns dels elements de la metodologia.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost està poc detallat només inclou el total per tipus de cost, no incloent-hi detall, pressupost total de 120.000 euros.	I						
El pressupost detalla 15.000€ per a la contractació d'un professional extern de comunicació. Donades les tasques al voltant de la comunicació descrites al pla de treball, es considera que aquest pressupost és poc realista.	I						
Excedeix el pressupost màxim requerit.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El projecte només indica la participació del seu promotor: FABIEN MATEO Y GARCIA – que té experiència comercial, experiència com a bomber, com a emprenedor, i en activitats del món associatiu.	S						
És vàlida l'experiència professional de la persona sol·licitant respecte les xarxes veïnals i els seus interessos per la lluita contra l'aïllament social de persones en situació de vulnerabilitat. Tot i això, es troba a faltar algun tipus de referència respecte de la cura dels gossos i gosses (etologia, ensinistrament en positiu, pertinença o col·laboració amb algun col·lectiu o protectora animal,...).	I						
Encaix del perfil professional del sol·licitant en el vessant empresarial, no en el vessant tecnològic.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,2 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,2 punts	2,0	Expert 2 ..... 1,0 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,2 punts	2,0						
Expert 2 ..... 1,0 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0088 (iPENSA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	1,5	2,5	2,5
IMPACTE	3,5	1,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	0,5	2,5	2,5
			<b>TOTAL</b>	<b>7,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta iPENSA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius es presenten amb claredat (encara que amb molt poc detall) i són rellevants.	MB						
El problema es presenta des del punt de vista de l'impacte individual i social. Els objectius del projecte no estan definits amb suficient concisió, referint-se a més ben als possibles impactes, i són parcialment rellevants per als objectius de la convocatòria.	S						
La proposta presenta com a objectiu general un projecte de creació d'un dispositiu per connectar a persones desorientades (malalts d'Alzheimer en primeres fases) amb els cuidadors utilitzant tecnologia NFC. El projecte és compatible amb els reptes de resiliència urbana i d'impuls de l'economia local.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Si bé la tecnologia de les polseres NFC és madura, els aspectes d'integració amb altres dispositius de l'entorn urbà, i especialment la forma en què els diferents actors estaran involucrats no és prou clar.	S						
La metodologia del projecte no és suficientment descrita, ja que se centra més en els plans d'exploració que en la metodologia de l'obra.	I						
La proposta presenta unes idees una mica confuses sobre la metodologia per a desenvolupar i posar en marxa el projecte. Està prevista la col·laboració de diferents entitats que ajudarien a crear una xarxa de dispositius accessibles amb el dispositiu/pulsera.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La viabilitat tècnica és correcta.	B						
Alguns components de la solució estan disponibles al mercat (tecnologia NFC, NTAG21x Chip), però la proposta no proporciona informació sobre la maduresa de la solució d'iPENSA, integració d'elements, comunicacions, etc. Tampoc és la col·laboració d'altres agents la implicació del qual és vital per al desenvolupament de la solució està acreditada.	I						
La proposta no dona llum sobre el nivell de desenvolupament del projecte, però s'intueix que està en una fase molt embrionària. Es fa referència al nivell de desenvolupament d'un component com a TRL9, però el conjunt del projecte sembla estar entre TRL1 i TRL2.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	2,5	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	2,5						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta iPENSA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'esperat impacte se centra en l'acompanyament i el suport de les persones amb demència, recolzant-se en l'entorn urbà.	MB						
Els impactes identificats en la proposta són parcialment rellevants per als impactes definits en la convocatòria.	S						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són parcialment compatibles amb els reptes del programa.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no té un alt detall en indicadors.	S						
Els indicadors es defineixen amb caràcter general i no es quantifiquen individualment.	I						
Els indicadors presentats no són totalment coherents amb els impactes presentats. Com a metodologia, es fa referència a un document de la UE però no s'indica com es faria servir.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
<b>*Sense justificació adicional*</b>	B						
La proposta no s'adreça a l'explotació potencial de qualsevol dels resultats del projecte, ni tampoc el potencial del producte iPENSA.	I						
La proposta no aporta idees clares sobre el pla de negoci que faria sostenible el projecte ni justifica la necessitat de la subvenció.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	2,0	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	2,0						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta iPENSA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El Pla de treball no contempla com s'involucrarà a les entitats que posseeixen els dispositius de l'entorn urbà a on es recolza aquest projecte.	S						
El pla de treball es presenta només a escala conceptual. Les tasques no estan definides amb suficient detall, ni tenen la seva durada.	I						
Es presenta un pla de treball genèric sense prou detall de les activitats a realitzar. No hi ha cap calendari.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
La informació sobre la proposta és suficient per valorar la coherència del pressupost, tant pel que fa als costos de personal com de contractacions externes, que no estan clarament identificades.	I						
Es presenta un pressupost per categories sense més detalls.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
Les competències del sol·licitant en l'àmbit de la informàtica com a experiència en el sector de la gestió farmacèutica i empresarial estan alineats amb el camp del projecte.	S						
La participant disposa d'experiència i formació en temes tècnics i d'administració d'empreses. No presenta informació respecte a experiència en serveis destinats a col·lectius necessitats de cures.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 0,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	2,5	Expert 2 ..... 0,5 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	2,5						
Expert 2 ..... 0,5 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0150 (GUITAR FOR CHANGE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	0,0	2,0	2,3	2,0
IMPACTE	0,0	1,7	2,0	1,7
IMPLEMENTACIÓ	1,0	3,3	3,4	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GUITAR FOR CHANGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte no estableix objectius ni es pot aclarir. Se centra a ressaltar la història i la tradició de la guitarra a Barcelona sense formular la proposta de manera efectiva.	I
Proposta emmarcada a l'àrea de cultura i indústries creatives. Proposa diferent tipus d'activitats i rutes de la guitarra a Barcelona. No hi ha components d'innovació tecnològica o transformació digital.	S
L'objectiu de la proposta és la generació d'un sistema de concerts de guitarra al barri Gòtic i a altres barris. La seva rellevància per superar els reptes de la ciutat és positiva però manca major adequació amb les necessitats reals de la ciutadania.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia tampoc és estratègicament proposada. El projecte proposa realitzar rutes i classes però no detalla continguts, zones, espais, personal necessari, periodicitat, etc. Tampoc s'explica com arribar al públic o generar la dinàmica de relació col·lectiva amb la guitarra com es pretén.	I
Suficient per al tipus de projecte.	S
Presenta una metodologia molt curta i sense possibilitat d'avaluar el sistema utilitzat. No contempla processos participatius en la definició del repte o la solució.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La solució proposada es basa en el coneixement musical dels sol·licitants i en la manca d'una iniciativa similar centrada en la guitarra catalana, sense identificar com això reveriria en resultats que impactin en la sostenibilitat i/o en l'economia local que es pretén. No estableix connexions amb altres entitats o agents.	I
Suficient per al tipus de projecte.	E
La viabilitat de la solució proposada és possible ja que hi ha exemples semblants que s'han pogut desenvolupar de manera exitosa. A la sol·licitud però, no s'acaba d'explicar bé com es desenvoluparia aquest cicle de concerts a l'aire lliure.	S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	0,0 punts
Expert 2 .....	2,0 punts
Expert 3 .....	2,3 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
2,0	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GUITAR FOR CHANGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
No planteja cap impacte. Descriu un públic potencial objectiu sense identificar els canals d'arribada a aquests.	I		
Generació de cultura de proximitat. Activació d'artistes i lutiers locals.	B		
No s'indiquen impactes potencials del projecte, més enllà de dir que serien impactes positius.	I		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No planteja indicadors d'impacte. Només comentaris sobre la recopilació de dades potencials del mercat objectiu potencial.	I		
No s'indiquen suficients indicadors i procediments de verificació.	I		
A la proposta s'afirma que existeix un sistema de mesura d'impactes, però no s'explica com (enquestes?, observació directa?).	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
No planteja l'explotació potencial dels resultats ni les maneres de veure la sostenibilitat del projecte.	I		
No es donen evidències del potencial d'explotació dels resultats i de la sostenibilitat del projecte un cop finalitzada la subvenció.	I		
El potencial d'explotació, encara que no s'explica en la proposta podria ser positiu per la ciutat, ja que li conferiria un circuit de concerts de qualitat.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....0,0 punts  Expert 2 .....1,7 punts  Expert 3 .....2,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  <p style="text-align: center;">1,7</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....1,7 punts Expert 3 .....2,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: <p style="text-align: center;">1,7</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....1,7 punts Expert 3 .....2,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: <p style="text-align: center;">1,7</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GUITAR FOR CHANGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball no està clar, proposant rutes i concerts sense explicar com, on, etc. estableix una freqüència setmanal sense indicar l'organització de personal o de captació de públic.	S
Planificació correcta per als objectius i resultats previstos.	B
El pla de treball descrit és poc precís i difús. A part del cronograma de les accions i les actuacions, no es concreta ni fases prèvies ni posteriors que haurien de preparar la producció dels esdeveniments.	S
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El projecte no és prou clar per justificar el pressupost sol·licitat.	I
Pressupost correcte per al pla de treball i resultats esperats.	B
Es planteja un pressupost poc elaborat i amb una partida important de costos directes no explicada.	S
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
La persona sol·licitant és clarament un estudiós de la història de l'art i específicament de la guitarra a la ciutat. Si bé la seva proposta segurament està acompanyada de coneixement, el projecte no es troba ben formulat i està lluny de les propostes de solucions innovadores que la convocatòria pretén atreure.	B
Persona amb competències i experiència per poder abordar aquest projecte.	MB
La persona signant és molt experta en l'àrea musical i disposa d'una xarxa que li permetria la programació de les activitats. Li manca coneixements en producció cultural.	B
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 1,0 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 3,4 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>3,3</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0024 (Neiba)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,1	2,6	2,6
IMPACTE	1,0	2,9	1,3	1,3
IMPLEMENTACIÓ	1,0	2,9	3,0	2,9
			<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Neiba es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
L'objectiu a aconseguir, perquè tingui èxit, requereix unes condicions que no són realistes. Que coincideixi el moment que vegi que el veí va a comprar i li demani que em porti una comanda o que jo vagi a comprar i el veí em porti una comanda és remota i a més només té sentit en un entorn de proximitat (l'escala de veïns) molt reduït.	I
Neiba és una plataforma de take away amb delivery cooperatiu veïnal El projecte Neiba parteix de la necessitat de fer un canvi en la forma com consumim per a donar resposta a la situació actual i futura Els objectius són 4, són clars i es dirigeixen al comerç de proximitat i als models/hàbits de consum. Els resultats que vol obtenir el projecte Neiba és un canvi en la manera com consumim i ens relacionem amb els establiments i persones del nostre entorn, fomentant la cooperació ciutadana i confiant en la comunitat, desencadenant en ciutats solidàries, responsables i proactives.	B
La rellevància dels objectius perseguits pel projecte és molt clara, però els resultats no estan fonamentats. Com a resultat destacable, aquest projecte pot ser un estímul per a la digitalització del sector.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
No sabem com s'ha testat el prototip. El Pla de Màrqueting es deixa pel final i és el primer que s'hauria d'haver fet: testar la idea amb consumidors i comerciants. La dinàmica ha estat fer el producte i després veure si és adoptat. I el sentit comú i la nostra experiència ens diu que no serà adoptat. A més necessita una massa crítica enorme de comerços i usuaris finals perquè funcioni i aconseguir-ho portarà anys si és que s'hi arriba.	I
S'introdueix de manera global la metodologia a emprar, es considera correcta però s'aporta poca informació. Conceptualment Neiba és una plataforma de take away de producte local amb delivery cooperatiu veïnal. La metodologia que s'utilitzarà per al desenvolupament del projecte és la creació d'una app per a usuaris/es i backoffice per als comerços. L'app permetrà a les persones usuàries i veïnes connectar-se i comprar en línia als comerços del seu voltant, aprofitant els viatges per reduir els contactes en els establiments i minimitzar la petjada ecològica. El backoffice permetrà als comerços publicar els seus productes alhora que gestiona les comandes i pagaments. Ambdós productes digitals seran gratuïts des del seu llançament amb la possibilitat d'incorporar funcionalitats premium mitjançant tarifes planes periòdiques per als comerços.	S
Les fases del pla de treball es resumeixen però correctes. La implicació dels interessats en la definició i desenvolupament de l'app insuficient.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
És un projecte individual de quatre enginyers.	I
La solució es considera tècnicament viable, es descriuen superficialment els elements de la solució i s'introdueix el model de negoci. S'indica TRL7 actual, es compta amb: l'estudi de les necessitats del sector i dels usuaris, ideació i branding de Neiba, ux/ui design, prototip d'alta fidelitat, la factibilitat	S

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<p>tecnològica, arquitectura de base de dades, implementació de l'app (fase mitja - avançada), implementació del backoffice (fase mitja - avançada), web corporativa (provisional) i estudi de la projecció financera.</p> <p>Falta acabar el desenvolupament del producte, testear-lo al mercat, correccions i llançament. Paral·lelament, s'està fent el pla de màrqueting.</p> <p>Neiba és una solució tecnològica per afavorir el creixement del comerç local, conservant el consum tradicional, però també digitalitzant-lo. Elements:</p> <p>App per iOS i Android: per accés dels usuaris (compradors)</p> <p>Backoffice: per gestionar l'inventari i les comandes que arriben a un comerç. El Backoffice podrà ser utilitzat en qualsevol dispositiu i sistema operatiu, és una web-app a la qual es pot accedir des de qualsevol navegador</p> <p>Neiba vol reivindicar el consum de comerç local i per fer-ho, es necessita una plataforma digital inclusiva, un "place-to-be" que doni les mateixes oportunitats a tothom. Unir-se a Neiba serà gratuït i no es cobra per cada comanda, només una mensualitat fixada si es volen més funcionalitats.</p>	
<p>El desenvolupament està avançat i la viabilitat és clara. La participació activa d'altres actors, a més de l'equip de referència del projecte, no s'identifica.</p>	B
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....1,0 punts</p> <p>Expert 2 .....3,1 punts</p> <p>Expert 3 .....2,6 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>2,6</p>

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Neiba es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No és raonable preveure impactes per la falta d'ús. Si n'hi ha, seran molt reduïts.	I						
Neiba neix de la necessitat de potenciar un sector que s'ha vist molt afectat per la crisi del COVID-19: el comerç local.	B						
Neiba té tres grans impactes potencials, clars i amb rellevància moderada pel comerç local:							
1. Augment de les vendes del comerç local.							
2. Digitalització del sector.							
3. Reduir la petjada ecològica amb la cooperació veïnal							
Els impactes que s'esperen són interessants, però de mida petita.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No estan definits.	I						
No s'aporta informació sobre indicadors concrets. S'explica clarament el que pretén el projecte i quins objectius generals persegueix, però sense indicadors de verificació identificats.	I						
Neiba pretén ser un híbrid entre comerç electrònic i tradicional.							
No s'han identificat indicadors quantificables.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es preveu generar uns ingressos significatius	I						
S'indica el model de negoci d'explotació: model Freemium, gratuït per comerços i usuaris, només es cobra als comerços quan tinguin un número predefinit de comandes a la plataforma, es proposa cobrar 35€/mes.	S						
S'aporta alguna xifra que quantifica el mercat potencial i el públic objectiu.							
Aquesta dada no s'identifica a la proposta.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">1,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	1,3	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....1,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	1,3						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....1,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Neiba es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
És un bon pla per un mal projecte.	B						
El pla de treball de 3 paquets: producte digital, marca & comunicació i administració.	B						
S'enumeren les tasques principals. Es considera coherent.							
S'inclou Gantt.							
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La promoció de l'app suportarà inversions massives durant períodes de temps llargs.	I						
No s'aporta prou informació per a valorar les partides.	I						
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No hi ha en l'equip experiència de negoci i màrqueting, només hi ha experiència tècnica	I						
Equip de 4 persones, multidisciplinar, es considera adequat per a desenvolupar el projecte.	B						
S'identifiquen les responsabilitats de cada membre de l'equip al projecte.							
	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	2,9	Expert 2 ..... 2,9 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	2,9						
Expert 2 ..... 2,9 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0109 (Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,9	2,3	2,3
IMPACTE	2,5	4,7	1,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	1,6	4,9	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta descriu suficientment, tot i que de forma fragmentada, el context del projecte, la problemàtica i les necessitats que pretén abordar però sense emmarcar-ho específicament en la ciutat de Barcelona. Es presenten dos conjunts d'objectius quantitatius genèrics a assolir (un per a un habitatge de dues persones i un altre per a un hotel) en matèria d'estalvi hídric, energètic i d'emissions de gasos d'efecte hivernacle. Amb tot, aquests objectius són de caràcter obert i general i fan referència a tipologies d'edificis, sense concretar a quins edificis específics es pretén pilotar la solució proposada (es parla de 3-4 edificis pilot -idealment oficines, col·legi, hospital, ajuntament, museu, casal, poliesportiu, etc.). Això impedeix la identificació d'uns resultats esperats quantificats i concrets.	S
Els objectius són rellevants i els resultats es presenten de forma molt clara	E
La proposta presenta de forma concisa i suportada amb dades l'actual situació i problemàtica de l'aigua com un recurs cada vegada més escàs.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta metodològica és limitada i es basa en un llistat de tasques a desenvolupar (instal·lar 3-4 unitats del Smart Water Flow, monitorització, etc.). Tanmateix, el llistat no disposa d'un nivell de descripció i caracterització suficient per entendre'n completament l'abast, l'escala i l'enfocament de les tasques a desenvolupar. Hi ha aspectes com la selecció dels edificis pilot o la comunicació i coordinació amb els gestors energètics dels edificis que no es contemplen a la proposta. El projecte preveu realitzar dinàmiques participatives amb els usuaris a través d'una xerrada informativa i en la definició dels objectius a assolir, però no les detalla suficientment per valorar-ho de satisfactori.	S
Metodologia molt concisa i creïble, que combina formació i tecnologia per incidir en els hàbits de consum. Destaca la participació dels futurs usuaris a l'hora de definir la solució.	E
La metodologia presentada es focalitza només a dues fases del projecte, que són les activitats més importants i la instal·lació i monitorització.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta només preveu la participació d'una única entitat (Defcon8) en el consorci, fet que es considera suficient per a la implementació del projecte però no òptim. La no implicació o identificació prèvia d'algun dels edificis on pilotar la solució com una limitació en el possible èxit del projecte. La proposta no indica clarament si la solució tècnica presentada ha estat implementada o no amb anterioritat, tot i que es presenten gràfics sobre implementacions de la mateixa en el passat. Tampoc es detalla quin és el nivell de maduresa tecnològica de la mateixa (TRL), tot i que es fa una breu descripció, força limitada, de les característiques bàsiques de la solució a implementar. Tot i que la proposta no identifica els riscos que en poden limitar l'èxit de la seva implementació, no hi ha prou informació per valorar clarament la viabilitat de la solució proposada.	I
Teòricament, el projecte és viable i amb un enfocament molt pràctic, però caldrà aportar evidències de la maduresa tècnica de la solució que es proposa implantar (Smart Water Flow Monitor).	MB
El projecte prevé la instal·lació de les solucions ja comercialitzades, no obstant no presenta de forma suficient les característiques d'aquesta solució tècnica.	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....2,0 punts</div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div> <div>2,3</div> </div> </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	4,9 punts	
Expert 3 .....	2,3 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
La proposta, en lloc de presentar impactes concrets i definits d'acord amb una proposta pilot concreta, fa una identificació molt general i hipotètica d'impactes segons diversos escenaris possibles segons diferents tipologies d'edifici (habitatge familiar		I
Els impactes potencials són molt concrets però molt rellevants, ja que incideixen directament sobre el consum d'aigua i energia.		E
Els impactes potencial són enumerats, no obstant estan insuficientment analitzats i argumentats.		I
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
La proposta presenta adequadament dos indicadors clars i mesurables dels impactes potencials a assolir en els vectors aigua, energia i emissions de gasos d'efecte hivernacle. Tot i que no es descriu clarament i específica com serà el sistema i el procedim		B
Els indicadors són pocs en quantitat però molt precisos en qualitat, ja que incideixen directament sobre els objectius del projecte i permetria mesurar-los d'una manera clara i senzilla.		E
Els indicadors són molt pocs i no suficientment analitzats.		I
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen. La solució té un bon potencial de sostenibilitat econòmica, ja que es preveu que els estalvis econòmics assolits de la seva implementació en justifiquin la seva posada en pràctica, però el projecte no quantifica ni descriu cap període de retorn específic. Al contrari, descriu altres aspectes, que tot i rellevants, no es troben vinculats amb la sostenibilitat pròpia de la solució (creació de llocs de treball, pla de comunicació, etc.).		I
En l'àmbit teòric queda ben argumentada la sostenibilitat i escalabilitat del projecte, però aquest punt requereix més informació sobre els costos derivats de l'extrapolació de la solució.		B
El potencial d'explotació no està prou bé elaborat, ni tampoc argumentat, per tant no sostingut. La sostenibilitat econòmica per a l'usuari es justifica, però no la de la solució com el projecte integral.		I
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....2,5 punts		2,5
Expert 2 .....4,7 punts		
Expert 3 .....1,0 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presentat és clarament suficient i es limita a identificar 3 activitats, que no es descriuen adequadament i no permeten entendre suficientment l'abast, l'escala i l'enfocament dels treballs. A més, les activitats que es programen al cronograma a la secció 3.2. no coincideixen amb les presentades a la secció 3.1., tal com es requereix a la convocatòria.	I						
Pla de treball vàlid i molt ben estructurat sobre una prova pilot.	E						
El pla de treball és en general coherent amb la metodologia presentada, però no amb tots els objectius i resultats a assolir.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Malgrat que no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera cost-efectiu en cas d'implementar-se en edificis de gran consum. En general els imports es consideren correctes, tot i que alguns conceptes es veuen lleugerament infravalorats (per exemple, els costos de personal), tenint en compte les possibles dificultats que puguin sorgir durant la fase d'instal·lació i posada en marxa de la solució. A més, no es pot determinar amb la informació disponible si el pressupost incorpora o no un servei d'acompanyament en l'ús de la solució, així com un servei de reparació o manteniment, fet que no es considera òptim.	S						
El pressupost és coherent amb les activitats proposades i molt competitiu en relació amb el potencial impacte.	E						
Qualificació professional de les persones sol·licitants, en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La proposta inclou un total de quatre persones entre els membres de l'equip que implementarà el projecte però, en lloc de fer una descripció dels seus perfils, habilitats i experiència prèvia en la temàtica del projecte, es limita a incloure un enllaç als seus perfils a LinkedIn.	I						
Equip qualificat i amb experiència.	MB						
Les entitats a priori tenen la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,6 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,6 punts	2,0	Expert 2 ..... 4,9 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,6 punts	2,0						
Expert 2 ..... 4,9 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0175 (VIURING VS SHOPPING)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,3	2,5	2,0	2,3
IMPACTE	1,0	2,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	0,0	2,5	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>6,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VIURING VS SHOPPING es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte mostra una desconexió de la realitat dels comerços buits. Ja hi ha hagut iniciatives per reactivar-los i no són els propietaris els que ho volen fer. A més molts dels que estan tancats s'utilitzen com a magatzem o per activitats que no es realitzen de cara al públic.	S						
Els objectius no estan quantificats ni queden clars.							
Poca Claredat i poca concreció dels objectius.	S						
El que es vol fer és clar, altra cosa és que sigui factible.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No té sentit bloquejar un local durant tants mesos. La millora s'hauria de fer un temps no superior a un mes des de l'acceptació del propietari, per poder valorar l'impacte.	B						
Metodologia proposada suficient per dur a terme el projecte.	S						
No és clar com es convenceran als propietaris a participar. Tampoc hi ha una segmentació de propietaris. Sense resoldre aquest tema la resta és impossible.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
En aquest apartat no s'especifica la implicació d'entitats ni agents locals en la solució.	S						
Enfocament transversal però massa dependència del mercat immobiliari (cessió de locals, etc.) i altres requeriments imprescindibles que fa perillar la seva viabilitat.	I						
No està madur el procés de persuasió a la propietat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,3 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,3 punts	2,3	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,3 punts	2,3						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VIURING VS SHOPPING es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La descripció dels impactes és confusa i no està quantificada.	B						
No s'aporta prou informació concreta dels impactes.	I						
Si fos viable seria una aportació significativa.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No es fa referència a les dades actuals sobre les quals valorar l'impacte.	I						
No s'identifiquen de manera concreta els indicadors.	I						
L'impacte final és senzill de mesurar. L'impacte considerem que no és fer projectes sinó que s'obrin locals buits.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha una valoració demostrativa de la sostenibilitat del projecte tot i que es fa menció a una iniciativa similar.	I						
No s'aporta informació concreta sobre la possible explotació dels resultats. Tampoc s'aporta cap quantificació econòmica que demostrï la seva sostenibilitat.	I						
No és un model sostenible. Es basa en la subvenció del treball dels promotors del mateix.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VIURING VS SHOPPING es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball comença a la pàgina 12 i acaba a la 14. Supera el límit de fulls de la convocatòria i, per tant, no es valora.	I						
Passa el mateix amb els ítems posteriors.							
Qualitat mitjana del pla de treball elaborat.	S						
És un pla ple de bones intencions i poques concrecions i a més la distribució del pressupost és genèrica i no finalista.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	I						
No s'aporta prou informació del desgloss del pressupost per les activitats proposades, no es pot valorar la coherència	I						
Manca detall i concreció en les fases.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	I						
El promotor del projecte presenta coneixement previ en el sector que garanteix la capacitat per emprendre un projecte com aquest.	B						
Sembla que hi ha una experiència prèvia.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 0,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 0,0 punts	2,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 0,0 punts	2,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0013 (AVP-JJ POSTALS- MAPA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	2,2	1,9	2,2
IMPACTE	0,5	2,0	1,2	1,2
IMPLEMENTACIÓ	2,9	2,8	2,4	2,8
			<b>TOTAL</b>	6,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AVP-JJ POSTALS- MAPA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Qualsevol informació que es distribueixi a les veïnes sobre el comerç de proximitat és un incentiu per impulsar l'economia local.	MB
El projecte pretén crear un "puzzle" físic que "mapifiqui" la ciutat de Barcelona en un conjunt de postals -inicialment 400 postals en l'escala 1:12000- les quals unides formen la totalitat de la trama urbana de la ciutat, a manera de gran "puzzle"/element col·leccionable i decoratiu. Aquest tipus de mapificació permet que cada veí es pugui "construir" a manera de "puzzle" particular un "mapa personal" format per un grup de postals dels carrers i places més pròximes, o de la totalitat del seu barri o fins i tot de la ciutat. (...)  Adreçat a tota mena de públics i famílies  S'indica de manera molt generalista que en un futur es pot abordar el pas a versió digital, via app o codi QR però no es concreta. (...)	S
-Encara que els objectius i resultats es mostren de manera clara i s'alineen amb els objectius de la convocatòria, en una primera fase no es demostra la transformació digital o la innovació tecnològica aportada pel projecte. -El valor afegit referent a altres iniciatives o productes ja existents (mapes de comerços realitzats per associacions de comerciants de barris) no està totalment demostrat.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
És positiu fer un pilot limitat geogràficament per copsar la recepció per part de les veïnes. No queda prou clara la forma d'aconseguir la participació del comerç local, si hauran de pagar alguna quantitat per aparèixer o si la seva presència serà gratuïta.	B
La informació aportada sobre metodologia i activitats és poc detallada. 3• àrees: la coordinació i negociació del projecte, la creativa i de producció de les "postals mapa" ofertes, la de viabilització i comercialització a curt termini, a petita escala de comerços de proximitat i a mitjana escalant el projecte a altres ciutats, barris etc.  S'esmenta que el projecte ha de ser permeable als requeriments que aportin usuaris finals, comerç i institucions, tan de manera individual com en grups consolidats associatius de veïns/es i comerciants; però no es concreta.	I
La metodologia proposada no està suficientment explicada.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El projecte és ambiciós, està ara en una fase embrionària i no s'ha contrastat encara la viabilitat però el participant proposa la participació de TMB i de les Associacions de Comerciants.	B
No s'indica el nivell de TRL. S'esmenta que s'ha realitzat prova de postal mapa i llibre d'estil. S'inclou una primera prova de postal mapa d'una mostra visual d'un àrea-quadrant d'Horta- Guinardó en què se senyalitzen inicialment bars i restaurants, ferreteries,	I



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
serralleria, farmàcies i parades de bus,		
S'ha arribat a aquesta primera prova de "postal mapa" a partir d'uns requeriments d'estil i gràfics resultats de diverses reunions -- que s'han sintetitzat en un "llibre d'estil" que està a disposició de Bit Habitat si calgués comentar, revisar i/o ampliar aquests primers resultats		
La solució proposada és viable però el seu enfocament transversal i la participació d'altres entitats o agents en el consorci no estan suficientment explicats.		S
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,5 punts Expert 2 .....2,2 punts Expert 3 .....1,9 punts		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència: 2,2

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AVP-JJ POSTALS- MAPA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
El participant entén com a impacte l'acceptació "comercial" de la seva proposta per part d'usuaris finals i d'anunciants en lloc del nivell d'assoliment dels objectius del programa.	I
S'aporten 3 impactes potencials, poc detallats; pel de la 1ª fase no es quantifica, la quantificació dels de les fases 2 i 3 es consideren més de resultats d'activitat del projecte que d'impacte potencial.	I
En la fase 1 (juliol-octubre) Interès dels primers implicats en el projecte (entitats de comerciants) i l'acceptació qualitativa de les diverses proves i tests a fer.	
En la fase 2 (darrer trimestre 2020) es preveu disposar d'una mapificació de la totalitat de la ciutat a l'escala convenient en fase prototip i una mapificació d'un primer districte - que podria ser Horta-Guinardó- amb un primer impacte de 5000 postals-mapa distribuïdes als veïns-es per a detectar-ne l'interès que generen.	
En la fase 3 (primer trimestre 2021) es tractaria d'amplificar a la resta de Districtes l'impacte de la 2, per la qual cosa estariem treballant sobre la base de 5000 postals x 10 districtes: 50.000 postals-mapa	
Els potencials impactes, tant qualitius com quantitatius, no estan suficientment desenvolupats.	I
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Si l'objectiu és impulsar l'economia local, el participant no proposa cap eina per a mesurar l'assoliment d'aquest objectiu.	I
No s'aporten indicadors de verificació concrets, s'indica que es realitzaran tests i enquestes que permetin veure l'acceptació del projecte.	I
-Els indicadors, tant quantitatius com qualitius, així com els procediments de verificació dels impactes potencials no estan suficientment detallats.	I
-No es comenten dades de base per la mesura dels impactes.	
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
No hi ha informació que permeti entendre la sostenibilitat econòmica del projecte.	I
La memòria indica de manera general quin és el model d'explotació que vol impulsar el sol·licitant, però no s'aporta detall, només s'exposa la idea.	I
El sol·licitant indica que està treballant en el projecte de fa temps, prèviament a la presentació de la proposta a l'ajut.	
L'objectiu no és crear una activitat empresarial especialitzada en gestionar mapes de ciutats, pobles etc. sinó desenvolupar aquesta primera idea, mostrar la seva viabilitat i crear un "llibre d'estil" i unes fórmules d'expansió que permetin escalar la idea en l'àmbit estatal, i a mig termini.	
El model d'expansió seria mantenir l'estructura petita actual i especialitzar-se en l'expansió a modus de franquícia.	
Posteriorment es podria desenvolupar per diverses ciutats de l'estat, europees i mundials de la idea...	
-El pla d'explotació no està detallat. Manca informació sobre la viabilitat econòmica i operativa del projecte així com dels TLRs dels productes desenvolupats.	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>0,5 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	2,0 punts	1,2
Expert 3 .....	1,2 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AVP-JJ POSTALS- MAPA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es proposa una línia de treball basada en 3 fases que és coherent amb l'objectiu de copsar la viabilitat de la proposta.	MB						
El pla de treball consisteix en 3 fases, que es descriuen a nivell general, amb enumeració de les activitats principals, es considera que el pla de treball està poc detallat.	S						
(...)							
El pla de treball està suficientment explicat i s'alinea amb els objectius i resultats de la proposta.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
A la documentació només apareix una xifra de 30.000 € sense cap detall ni justificació.	I						
No s'aporta informació de detall del pressupost, només s'indiquen els totals per categories	I						
Les activitats i el pressupost no estan suficientment detallats	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'experiència i formació del participant està perfectament centrada en l'àmbit del projecte.	E						
El sol·licitant indica la seva experiència i treball previ relacionat amb el projecte, així com les diverses associacions i entitats amb les quals col·labora.	B						
Es considera que està capacitat per a desenvolupar el projecte juntament amb el seu equip i col·laboradors.							
(...)							
La persona compta amb experiència per portar a terme el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,9 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,9 punts	2,8	Expert 2 ..... 2,8 punts	Expert 3 ..... 2,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,9 punts	2,8						
Expert 2 ..... 2,8 punts							
Expert 3 ..... 2,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta CP2020 0047 (PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT COGNITIVA) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	0,0	3,0	2,0	2,0
IMPACTE	0,0	3,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	1,0	3,5	1,3	1,3
			<b>TOTAL</b>	<b>5,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT COGNITIVA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte no es corresponen amb els objectius de la convocatòria. Es tracta bàsicament d'una demanda de subvenció per a instal·lar plaques solars i d'una coberta vegetal, en un edifici (nou centre ocupacional) en procés de construcció.	I						
No hi ha claredat en l'exposició dels objectius ni desenvolupament d'aquests. A objectius es diu: "L'objectiu principal del projecte és la construcció d'un nou Centre Ocupacional". A metodologia es diu que l'equipament està en construcció.	S						
La proposta està correctament formulada i planteja una acció molt acotada relacionada amb la millora de la sostenibilitat d'un edifici que serà un centre ocupacional per a persones amb discapacitat cognitiva. Malgrat el valor tècnic concret de la proposta i el valor de la vinculació amb la integració de col·lectius vulnerables, es considera que el projecte té un abast limitat des de la perspectiva de la convocatòria	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Com que no és un projecte d'innovació, no s'hi inclou cap metodologia ni procés per a executar activitats.	I						
No s'especifica una metodologia concreta. S'explica el context del projecte que es diu que ja està en construcció	S						
L'abast limitat i poc innovador de la proposta fa plenament creïble la metodologia d'implementació. Les dinàmiques participatives no són implícites en la formulació del projecte, malgrat el seu impacte social contrastat.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No s'especifica cap solució.	I						
No hi ha un enfocament transversal	S						
Per la seva condició prototípica per la millora de la sostenibilitat de les construccions, no hi ha dubtes en relació amb la viabilitat de la solució. El projecte no emfatitza la seva condició transversal i participativa ni tampoc una participació de diferents agents-entitats.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....0,0 punts	2,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....0,0 punts	2,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I

COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA

PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT

COGNITIVA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte breument descrit i sense quantificar es refereix únicament a la qualitat i quantitat de l'atenció oferta als usuaris que s'hi atendran.	I						
Es descriuen de manera general	S						
Malgrat l'interès de l'operació des del punt de vista del barri on s'implanta i el col·lectiu a qui va adreçada, el seu impacte potencial és de per sí acotat	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No s'indica cap indicador	I						
No està resposta aquesta part del formulari	I						
La proposta no menciona els indicadors per la verificació de l'impacte ni les dades de bases per la seva mesura.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'única explotació plantejada és l'ús de l'equipament sol·licitat en el context de l'immoble, sota un règim de subvenció municipal. La proposta s'ofereix com a model per a altres edificis, però sense gens d'interés econòmic ni generador de llocs de treball.	I						
Hi ha una potencial explotació dels resultats tot i que no es defineix bé	B						
El projecte explica adequadament els termes de la seva sostenibilitat econòmica i relativament el seu potencial d'explotació.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....0,0 punts	2,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....0,0 punts	2,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I

COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA

PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT

COGNITIVA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Cap pla de treball específic és proposat.	I						
No s'especifica com es farà per fer de l'experiència d'aquest projecte un referent de sostenibilitat per altres projectes similars	S						
El pla de treball és molt acotat i es limita a explicar-se com el desenvolupament d'unes partides d'obra.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No s'inclou cap detall del pressupost.	I						
S'especifica un pressupost, que sembla d'un industrial específic	B						
El pressupost no especifica els percentatges destinats a les diferents partides, ni proveeix dades per la validació, com per exemple, els metres quadrats de la coberta i resta d'espais de l'edifici, del que se sap que té tres plantes.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Per als objectius proposats, l'entitat proposant és competent.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
La societat que formula la proposta no proveeix de suficient informació curricular, més enllà de la seva finalitat social i any de constitució. Per altra banda sembla que contracta directament a un professional habilitat pel desenvolupament de la tasca que es proposa	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">1,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	1,3	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 1,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	1,3						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 1,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0153 (BI, Bus intel.ligent)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,6	1,5	4,0	2,6
IMPACTE	2,5	0,5	1,5	1,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	0,0	1,0	1,0
			<b>TOTAL</b>	<b>5,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BI, Bus intel·ligent es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu final i el resultat previst és clar i es considera rellevant. No es detallen objectius detallats. El projecte pretén contribuir a la descarbonització urbana, mitjançant l'establiment d'un servei públic d'autobusos interurbans flexible a demanda i de trajecte el més directe possible, operat per aplicació informàtica via mòbil o ordinador, complementant les línies actuals. L'objectiu final és l'establiment d'una xarxa d'autobusos interurbans adaptada a les necessitats de desplaçament dels possibles usuaris que permeti trajectes directes i més curts, que propiciï l'ús de transport públic enfront del vehicle privat, especialment per desplaçament des del domicili habitual fins al lloc de feina al matí i el retorn a la tarda-vespre.	B						
Els objectius del projecte estan definits i són rellevants, tant per a la ciutat de Barcelona, com per a la seva àrea metropolitana.	B						
Idea ambiciosa i innovadora, alhora que simple. Ben explicada.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Com a metodologia s'expliquen les 4 fases del projecte, la 1ª a desenvolupar per cartògraf + informàtic, les 3 restants es proposa a realitzar per l'administració. La informació es considera poc detallada.	S						
En la metodologia proposada només la fase 1 seria executada per l'equip del projecte, no obstant les fases 2-4 només es podrien fer amb una significació de la inversió pública.	I						
La metodologia és clara. La part participativa la cobreix el sondeig previst.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No s'aporta informació sobre nivell de TRL. Només s'indica que la part cartogràfica de l'aplicació informàtica estaria basada en Google Maps. La interfase amb l'usuari podria ser similar a la d' Uber. S'han de desenvolupar els algorismes per a calcular els trajectes òptims. Els autobusos i el servei d'atenció a l'usuari els hauria de posar l'Ajuntament de Barcelona o la Generalitat o la institució que es consideri més competent.	I						
La maduresa i la viabilitat del component a desenvolupar a la fase 1 no està definida. A més la necessària participació d'agents i col·laboradors externs que no està acreditada.	I						
Projecte en estat inicial de maduració. La participació de més d'una entitat no està del tot justificada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,6 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,6 punts	2,6	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,6 punts	2,6						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BI, Bus intel·ligent es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials estan poc detallats, tot i que es consideren rellevants.	S						
Disminució substancial del trànsit de vehicles particulars a Barcelona i voltants, amb la consegüent disminució de la contaminació atmosfèrica, contaminació auditiva, emissió...							
L'impacte general del projecte està identificat correctament, però no argumentat de forma suficient.	I						
Els impactes són rellevants, però apenes estan explicats en la proposta.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'inclouen 2 indicadors d'impacte, clars però poc detallats	S						
-Quantificació dels usuaris de l'aplicació en relació a la quantitat de persones que s'estima que van i vénen de Barcelona cada dia.							
-Quantificació de turismes que entren i surten cada dia.							
Els dos indicadors, quantitatius, tot i rellevants, no són suficients. La proposta no defineix els valors dels indicadors a assolir, ni tampoc identifica les bases de dades per a la mesura dels impactes.	I						
Aquesta part de la proposta no està gens ben explicada.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El potencial d'explotació està poc treballat, només s'aporta la idea inicial.	I						
Si en haver establert els trajectes òptims inicials es veu que hi ha una bona demanda, es poden augmentar el nombre de trajectes o nombre d'autobusos per trajecte. També es pot exportar model a altres zones de Catalunya.							
La subvenció demanada seria per al desenvolupament de l'aplicació. A la llarga, el finançament d'aquesta xarxa d'autobusos es planteja igual que el finançament del transport públic ja existent a l'àrea metropolitana, amb part d'aportació pels usuaris, part per part de l'Administració Pública.							
La proposta no demostra la sostenibilitat econòmica de forma sostinguda. El futur pla d'explotació, i també l'execució de les 3 de les 4 fases del projecte, estan fortament condicionats pel finançament públic.	I						
A la proposta no hi ha cap pla d'explotació creïble.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....0,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	1,5	Expert 2 .....0,5 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	1,5						
Expert 2 .....0,5 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BI, Bus intel·ligent es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està poc detallat només es dibuixen les 4 fases a grans trets.	I						
El pla de treball no està presentat	I						
No està desenvolupat.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No s'aporta detall sobre el pressupost, només s'indica la partida de desenvolupament de l'aplicació de 80.000 € i 12 mesos de durada, per part de dissenyadors i programadors	I						
Desenvolupament de l'aplicació informàtica, amb el diàleg entre dissenyadors i programadors: sou d'un cartògraf informàtic per a fer la part cartogràfica de l'aplicació, i per a un informàtic per a desenvolupar la interfase amb l'usuari.							
El pressupost contempla només la fase 1 del projecte, que no està quantificada ni en temps ni en número dels recursos humans. Així i tot, el cost de desenvolupat l'app basada a Google Maps amb una interfase amb l'usuari és excessiu.	I						
No hi ha detall.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La sol·licitant és immunòloga de professió, indica que no té experiència en l'àmbit del projecte i que es contractaria a un cartògraf informàtic i un informàtic.	I						
Es considera que la idea expressada en el projecte és interessant, però no l'encaix.							
El perfil de la sol·licitant no s'adequa als reptes del projecte. Els perfils dels altres components de l'equip (un cartògraf informàtic i un informàtic) no estan presentats a la proposta.	I						
La sol·licitant no té la capacitat de formar ni dirigir l'equip tècnic necessari per a executar el projecte.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">1,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 0,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	1,0	Expert 2 ..... 0,0 punts	Expert 3 ..... 1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	1,0						
Expert 2 ..... 0,0 punts							
Expert 3 ..... 1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0216 (Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,7	1,0	1,0	1,0
IMPACTE	0,0	1,0	1,5	1,0
IMPLEMENTACIÓ	2,0	2,0	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>4,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
No és una solució bottom-up, no hi ha participació de cap entitat local	S
El projecte persegueix objectius orientats a la millora de l'atractiu d'establiments de proximitat basats aquests en millores estètiques. Tanmateix, aquests objectius no poden considerar-se rellevants, ja que l'enfortiment del comerç necessita actuacions integrals que facin front, a la vegada, a altres aspectes.	S
Es considera excessivament generalista. No es concreta la proposta de valor concreta, ni els objectius concrets, més enllà d'explicar que faran projectes a demanda claus en mà. Més que un projecte s'interpreta que es proposa un servei a oferir a tercers, encara no determinats i d'àmbit potencial molt ampli.	I
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multi actor en la definició del repte i de la solució.</b>	
No hi ha dinàmiques de participació.	S
La metodologia que es proposa és poc creïble, no detalla prou com s'establiran dinàmiques de participació público-privades.	I
No es defineix metodologia de captació d'usuaris, ni de com es proposa dinamitzar aquest comerç de proximitat al que es dirigeix la proposta.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
No hi ha un enfocament transversal de la solució, ni participació d'entitats ni agents locals.	I
Es tracta d'una solució poc madura que no considera els diversos vessants del que és i representa el comerç de proximitat	I
Es considera viable, però no madura. No queda clar l'enfocament real de la proposta de reforma del comerç de proximitat, cap a quina direcció i amb quins objectius concrets, més enllà de les demandes concretes del client, a qui es pugui fer el servei.	I
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....1,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>1,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
No hi ha una valoració d'impactes	I		
El projecte no fa esment als impactes potencials al camp establert per fer-ho. Extraient-los d'altres parts del document, aquests es consideren poc rellevants.	I		
Tot i que es poden intuir, no es concreta. L'apartat d'impacte de la memòria no està complet.	I		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No hi ha una valoració d'impactes	I		
De la mateixa manera que el camp anterior, no es descriuen indicadors d'avaluació de resultats.	I		
No es determinen indicadors.	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
És un model business as usual	I		
Segons el descrit, el projecte no té capacitat per ser viable econòmicament	I		
Es considera que pot tenir explotació comercial, però del servei. No queda clar si és un projecte, i com s'explotaria. No s'adjunta pressupost, ni balanç de costos per poder avaluar la sostenibilitat del projecte.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....0,0 punts  Expert 2 .....1,0 punts  Expert 3 .....1,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   1,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....1,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  1,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....1,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  1,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball no detalla les tasques del projecte.	I						
El pla de treball proposat es basa en previsions poc elaborades i sense cap fonament que es pugui valorar.	I						
No es presenta pla de treball d'un projecte, sinó la proposta d'oferir un servei a clients. No es considera un pla de treball vàlid.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no és un pressupost del projecte, és un pressupost per client.	I						
El pressupost que es presenta és el propi d'una acció d'aparadorisme i obra concreta, no el del projecte de posada en marxa d'aquesta iniciativa empresarial.	I						
Es presenta un pressupost del servei per client, però no un pressupost d'un projecte. També es detecten incoherències entre el cost per client entre el quadro de proposta (portada) on s'especifica 250 €/servei i el cost en l'apartat de pressupost (pàg. 12).	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca descripció de competències professionals.	S						
Les persones sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics, aparadorisme i obres estructurals, si bé, es detecta que manquen certes capacitats respecte del comerç de proximitat, la seva idiosincràsia, l'associacionisme comercial, entre d'altres.	S						
Les persones que lideren la proposta estan capacitades.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0	Expert 2 ..... 2,0 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0						
Expert 2 ..... 2,0 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0209 (PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	1,0	2,0	1,5
IMPACTE	1,0	2,0	1,2	1,2
IMPLEMENTACIÓ	1,0	0,5	0,6	0,6
			<b>TOTAL</b>	<b>3,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
En l'apartat 1.1 no s'entén el que es pretén fer. Sembla que es vulguin resoldre tots els problemes de la ciutat en un sol projecte, i no es concreta res en particular. Cal anar al següent apartat per a fer-se'n una lleugera idea. Manca el resum executiu.	I						
Manca el resum executiu del projecte. Els objectius són massa genèrics i la proposta no aporta suficients dades sobre el sector objectiu i la seva problemàtica	I						
-Els objectius i resultats proposats són excessivament amplis i integren totes les àrees d'actuació d'aquesta convocatòria. El plantejament del projecte és confús. -No queda clar quin és el producte o innovació final del projecte.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multi actor en la definició del repte i de la solució.</b>							
En la metodologia es parla més d'objectius, del què, que no pas del com. Tot es basa en l'existència d'unes empreses amb experiència prèvia.	I						
La proposta no descriu de forma convincent la metodologia del projecte.	I						
-La metodologia no està suficientment explicada i no incorpora dinàmiques participatives i/o multiactor. - No s'especifica el tipus o amb quines associacions culturals es realitzaran convenis.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Aquest apartat parla d'altres coses, però no descriu la solució tècnica proposada.	I						
Tot i part de la infraestructura necessària per a l'execució del projecte estaria a priori disponible, la pròpia més la infraestructura urbana, el concepte de la solució no està prou desenvolupat i la necessària participació dels agents necessaris no està acreditada.	I						
-La solució tècnica proposada és vague i falta concreció. -No es presenta informació suficient per valorar el grau de maduresa de la solució proposada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	1,5	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	1,5						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els apartats 2.1 i 2.2 estan intercanviats i són massa breus.	I						
Els impactes identificats a la proposta són parcialment rellevants als impactes objectius de la convocatòria	S						
-No s'expliciten impactes concrets.	S						
-Els impactes exposats es confonen amb activitats, indicadors o resultats.							
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els apartats 2.1 i 2.2 estan intercanviats i són massa breus.	I						
Hi ha pocs indicadors, però són indicatius i estan quantificats i (alguns) referits a dades oficials.	S						
-El nombre d'indicadors quantitius o qualitius són insuficients. Faltaria major concreció.	I						
-No es mostren procediments de verificació dels impactes.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha un pla d'explotació suficientment detallat.	I						
La potencial explotació dels resultats del projecte, tant dins del període de subvenció com després d'aquest, no està descrita.	I						
-Manca d'un pla d'explotació de resultats.	I						
-No es demostra la sostenibilitat econòmica del projecte un cop finalitzi la fase subvencionada.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">1,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	1,2	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....1,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	1,2						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....1,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta a penes diu res.	I						
El pla de treball no està presentat	I						
-Falta informació per poder-ho valorar.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Esquemàtic, però almenys hi ha un pressupost.	S						
A causa de la manca del pla de treball, la coherència del pressupost no es pot avaluar	I						
-Falta informació per poder-ho valorar.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Es presenten CV d'empreses, no de persones.	I						
Les dues entitats sol·licitants, que formen la nova societat, tenen experiència al sector i a priori les seves competències encaixen en general amb els objectius del projecte.	S						
La falta de concreció del projecte dificulta poder valorar la qualificació professional del sol·licitant per a realitzar les tasques del projecte.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">0,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 0,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 0,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	0,6	Expert 2 ..... 0,5 punts	Expert 3 ..... 0,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	0,6						
Expert 2 ..... 0,5 punts							
Expert 3 ..... 0,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts