

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

**ANNEX 2 A LA RESOLUCIÓ “AVALUACIÓ FASE 1”  
PUBLICADA AMB DATA 30 DE JULIOL DE 2020**

#### **Grup de treball específic assessor del Comitè de Selecció**

De conformitat amb allò previst a la Convocatòria, el procés d'avaluació de la Fase 1 ha comptat amb el recolzament d'un **grup de treball específic que ha assessorat el Comitè de Selecció**. Aquest grup de treball està compost per avaluadores i avaluadors professionals independents, oportunament designades/designats per BIT Habitat.

Aïda Díaz | Aitana Arroyo | Albert Ballbé | Albert Julià | Anna Sánchez | Carles Crosas | Carme Buisán | David Millet | Fèlix Arias | Francesc Benlliure | Frederic Romea | Giovanni Geraci | Iwona Maciejewska | Jacob Cirera | Joan Giró | Josep Blat | Josep M. Galí | Joseph Negreira | Julián Galindo | Laia Núñez | Lía Barrese | Lluís Torrent | Marta Canedo | Miguel A. González | Mireia Sanabria | Núria Gil | Oriol Montanyà | Rafael Pous | Ramon Marrades | Ricard Otín | Rosa Arredondo | Rosa Martín | Sigríð Ehrmann.

**NOTA:** Document de treball, pendent de revisió lingüística.

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0146 (MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL *
EXCEL·LÈNCIA	5,0	5,0	4,2	5,0
IMPACTE	5,0	4,8	4,7	4,8
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,3	4,9	4,9
			<b>TOTAL</b>	14,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta presenta una llista detallada d'objectius que, en el seu conjunt s'adiuen perfectament tan al repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com al repte d'impulsar l'economia local.	E
Describeix l'encaix de l'objectiu general i els 6 específics amb la convocatòria, així com els 7 resultats esperats.	E
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
El projecte consisteix en un pilot amb participació de diferents empreses, centres de formació, entitats locals i associacions per demostrar la viabilitat de la proposta constructiva i en la preparació i constitució d'una entitat que asseguraria la continuació del projecte.	E
El disseny modular que aborda dona resposta eficient a 4 dels 6 reptes plantejats. Es treballarà en 4 fases que preveuen 8 actuacions amb la cooperació de diferents agents.	E
La metodología está bien elaborada y las dinámicas multiactor demostradas. Se ha aportado poca información sobre el aspecto de participación de ciudadanos (bottom-up, co-creation).	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El projecte és ambiciós i està encara en una fase embrionària però la participació de les entitats que ho promouen i altres actors que hi seran convidats permet preveure la seva viabilitat.	E
Resalta els atributs del disseny i la construcció proposades i la seva avantatge en relació a altres solucions.	E
La propuesta aporta suficiente información sobre la viabilidad y madurez del proyecto. Sobre el aspecto transversal no se provee muchos detalles.	MB
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....4,2 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>5,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa, amb els objectius declarats i amb els resultats esperats.	E						
Es descriu una llista de més de 15 impactes	E						
Se ha demostrado los impactos potenciales de la propuesta. No se han apoyado detalles concretos de cada impacto.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La majoria dels impactes potencials tenen una proposta de metodologia per a quantificar-los en indicadors a l'abast dels participants.	E						
Es defineixen 9 indicadors quantitatius i 4 qualitatius	E						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot per avaluar la viabilitat de la proposta. En cas de resultats positius, els participants crearan una societat mercantil per assegurar la continuïtat del projecte.	E						
Es desenvoluparà de manera conjunta en forma d'equip multidisciplinar primer, fins un estadi TRL8, i cooperativa després. El pla de viabilitat s'articula al voltant de 6 indicadors que es defineixen.	MB						
Se ha mostrado el potencial de explotación y escalabilidad, con planes concretos de explotar el proyecto y conseguir sostenibilidad económica.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MHBCN MÒDUL HABITAT BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es proposa un pla de treball detallat en 4 fases que és coherent amb l'objectiu de copsar la viabilitat de la proposta.	E						
Pla de treball articulat en 4 fases atenen a les necessitats pròpies de cada fase	MB						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y con detalle.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es presenta un pressupost detallat per categories i per activitats que sembla coherent amb el pla de treball i amb els resultats esperats.	E						
Es presenta un quadre de les actuacions per fases amb els objectius, resultats e indicadors de cadascuna.	E						
El presupuesto está coherente y detallado respecto a los gastos específicos.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El conjunt d'entitats i persones participants acumulen totes les experiències, formacions i coneixements necessaris per a l'èxit del projecte proposat.	E						
Presenta al GFIM i la seva capacitat per a empenyer el projecte.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas y existe una amplia y diversa red de colaboradores.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,9	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,9						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0051 (Barcelona Revolta't)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,9	4,5	4,9
IMPACTE	4,8	5,0	4,0	4,8
IMPLEMENTACIÓ	4,7	5,0	4,5	4,7
			<b>TOTAL</b>	<b>14,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Revol't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta és clara i rellevant per les dues àrees sobre les que vol incidir. Els objectius estan ben definits i els resultats esperats estan directa i lògicament vinculats als objectius.	E						
La proposta presenta de forma concisa i suportada amb dades l'actual situació i problemàtica de la recollida dels residus orgànics a la ciutat i els problemes de compostatge a les zones periurbanes. Els objectius estan clarament definits i son molt rellevants no només al repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana, si no també a l'àrea d'educació. Els resultats del projecte no son identificats explícitament.	MB						
Objectius clarament definits i alta rellevància de resultats esperats per donar resposta a una problemàtica ben focalitzada	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia presentada respon a les necessitats de desenvolupament de la proposta. El projecte preveu metodologies participatives amb els agents implicats tant en la fase de co-creació com en la de monitoratge de l'impacte.	E						
La metodologia s'adequa totalment als objectius del projecte, es molt concisa i explica de forma molt coherent totes les fases.	E						
Es detalla amb coherència la metodologia a implantar, identificant diversos partners que contribuiran amb les seves respectives experteses i per tant complementat-se entre ells	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La metodologia contempla un equip multidisciplinar que cobreix cadascuna de les fases de disseny i execució del projecte de manera adequada i complementaria amb la resta. Els elements tecnològics que es proposa utilitzar estan disponibles i a punt per ser utilitzats i han estat testats i homologats. Els participants i beneficiaris del projecte seran seleccionats d'entre un llistat que ja està disponible de potencials interessats.	E						
El nivell de la maduresa tecnològica 8-9 està adequadament justificat, així com la viabilitat de la solució. Els partners de del consorci tenen rols diferenciats i bé definits, derivats de las seves competències i que son complementaries en la cadena del valor de la solució. Els diferents components de la solució estan presentats de forma concisa, però amb un detall suficient i suportat amb les dades reals.	E						
La solucio proposada demostra maduresa en tant que la part tecnologica del projecte (equip) està ja desenvolupat i per tant la fase pilot que es proposa es percep viable per ser executada. Es compta amb altres partners que configuren un consorci multidisciplinar.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,9	Expert 2 .....4,9 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,9						
Expert 2 .....4,9 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Revol't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impacte previstos estan estratament relacionats amb els objectius i resultats esperats del projecte.	E						
La proposta presenta mètodes i fonts de verificació suficients i adequades.							
Tots els impactes identificats, tant ambientals, com socials son molt rellevants i adequadament justificats.	E						
Impactes ben identificats i quantificats	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats són exhaustius i permeten valorar tan el procés com d'impacte del les accions del projecte. Les fonts per informar els indicadors també estan a l'abast.	E						
Els KPIS estan MBé identificats i definits. La proposta es molt convincent a l'hora d'establir als valors objectius per aquests indicadors, i també demostra la seva coherència amb les dades de base existents per mesurar aquests impactes	E						
Nombre d'identificadors diversos i quantiosos, ben descrits qualitativament i en coherencia per la optima verificacio dels resultats.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta demostra l'avantatge comparatiu de la solució aportada respecte d'altres sistemes de gestió centralitzada de residus. Ara bé, el cost unitari només és inferior quan el projecte es desplega a més gran escala del que contempla la proposta actual.	MB						
El potencial d'explotació està MBé analitzat i argumentat. La sostenibilitat econòmica seria el factor d'escala, però inclòs amb escenari 1 (xarxes) la solució podria resultar competitiva al mercat i per tant sostenible econòmicament.	E						
Potencial d'explotacio depen de varios factors, es presenten diversos escenaris per demostrar la sostenibilitat economica però tambe s'indica que es planteja a llarg termini	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,8	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,8						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Revol't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La descripció de les activitats del pla de treball és clara i suficient i les tasques descrites són coherents amb els objectius y resultats esperats. Els terminis presentats també s'ajusten al tipus d'activitats descrites.	E						
El pla de treball es concís i totalment coherent amb la metodologia i els objectius del projecte. Totes les activitats estan degudament descrites i justificades.	E						
Bona qualitat del pla de treball presentat i en línia amb les activitats que s'han descrit i la seva logica cronologica	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és suficient, no obstant la manca de detall no permet entendre l'especificitat dels costos, particularment els relatius a costos directes i de contractacions externes.	B						
Les activitats estan desglossades en tasques principals, que estan bé descrites i justificades. El pressupost està equilibrat i en coherència amb el pla de treball.	E						
Pressupost MBen ajustat en costos per la rellevancia de resultats esperats. Bona trazabilitat de les activitats pressupostades.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'expertesa de l'equip de treball és adequada i suficient pel deslegament de la proposta. L'equip demostra una experiència professional rellevant pel projecte.	E						
El consorci, i en particular l'equip proposat per a l'execució del projecte reuneixen totes les competències necessàries i demostren una solida experiència en l'àmbit del projecte.	E						
Bona complementarietat de les empreses que conformen el consorci per afrontar els reptes en els diferents àmbits de coneixemnt que es plantegen. I bones capacitacions i experiència per part de les persones d'aquestes empreses involucrades directament en el projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0176 (Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola!)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,7	2,5	4,7
IMPACTE	4,7	4,7	2,4	4,7
IMPLEMENTACIÓ	4,8	4,8	3,3	4,8
			<b>TOTAL</b>	14,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu global del projecte proposat, millorar el funcionament d'un grup de centres docents des del punt de vista de la salut i benestar, el confort i la sostenibilitat ambiental, és perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
Els objectius i resultats del projecte es presenten amb molta claredat. El projecte presentat està molt alineat amb els objectius de la convocatòria.	E						
Apoderament de la comunitat educativa de les escoles participants per transformar els espais escolars, en espais més sostenibles i saludables. S'apunta com a resultat un model replicable i escalable.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de la comunitat educativa dels centres. El precedent del projecte pilot a l'Institut Quatre Cantons dóna garantia de viabilitat a la metodologia proposada.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Accions dirigides a transformar l'ús i gestió de l'energia, les instal·lacions, la climatització... No s'indica si es faran inversions.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Les participants són 4 entitats expertes en les matèries rellevants del projecte que ja han participat en experiències similars.	E						
La maduresa tècnica presentada oscila entre del TRL4 al TRL9.	E						
Solució viable i madura.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta esmenta dos àmbits: impacte qualitatiu i impacte quantitatiu. El primer seria el resultat de la millora dels edificis i de la gestió dels recursos. El segon inclou el nombre de centres i les reduccions de despeses de manteniment dels edificis.	E						
els impactes es descriuen amb claredat, a nivell quantitatiu i qualitatiu	E						
Potencials impactes en l'àmbit de la millora d'edificis des de punt de vista sostenibilitat i salut. També en l'apoderament de la comunitat educativa.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats i es corresponen amb escriure als dos àmbits d'impactes esperats.	E						
Els indicadors i el procediment de verificació proposats són adequats	E						
Indicadors verificables. No s'estableixen valors de millora que es pretenen assolir, però si hi ha una tasca a la planificació per definir els valors objectius.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte introdueix unes noves dinàmiques de gestió dels recursos i d'apoderament de les seves comunitats educatives que permetrà que segueixin en el futur amb la gestió dels seus equipaments, obtenint reducció de les despeses de manteniment. Les participants afirmen que el projecte serà replicable en altres centres educatius o altres edificis públics, però no aclaren si també caldrà subvencions o si haurà algun altre mecanisme de finançament per dur-les a terme.	MB						
El pla d'explotació dels resultats presenta primordialment difusió dels resultats i replicabilitat a altres centres. No s'ha especificat suficientment la futura sostenibilitat en termes econòmics a nivell del projecte per poder replicar	MB						
La replicabilitat del projecte i la seva sostenibilitat econòmica no està suficientment sustentada. Tampoc queda clar exactament què és el model replicable.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....2,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....2,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem més saludable, sostenible i proactiva la nostra escola! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Els participants presenten un pla de treball detallat en 6 etapes perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E		
El pla de treball està MBen detallat	E		
No s'explica en què consisteix la tasca d'laboració del model replicable a altres centres educatius i escalable a altres edificis públics.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB		
Al pressupost s'inclou 10K per costos directes, no s'inclou suficient detall	MB		
No es detalla el cost per activitat ni per sol·licitant. La major part de la despesa va destinada a personal (80.000) i no s'indica si les altres despeses directes (10.000) o les contractacions externes (1.000 €) estan destinades a la implementació de millores.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les entitats participants i els seus fundadors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
El consorci és excel·lent i cobreix exhaustivament les competències requerides pel projecte	E		
Equip professional competent per al tipus de projecte. La proposta compta amb la participació de 3 escoles i 2 instituts.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,8 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,8 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0193 (Co-diseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	5,0	5,0	4,8	5,0
IMPACTE	4,5	4,8	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,8	4,6	4,6
			<b>TOTAL</b>	14,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-diseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es descriuen fins a 6 objectius específics. Es concreta el resultat esperat en la confecció d'un Catàleg de microprojectes de rehabilitació i la implementació de 8 prototips.	E						
Els objectius con tant immediat, en la construcció dels 8 prototips, però generen també visualització d'un problema i metodologia per afrontar-lo. Aquesta combinació es valora molt positivament.	E						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostradas en detalle.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es defineix un MAPATON amb processos participatius i grups de treball en 5 àmbits . Els prototips es fan en tallers de participació de gent local.	E						
Es valora molt positivament l'establiment d'una metodologia que inclou totes les parts del projecte: anàlisi prèvia (explicant les eines) per poder fer una bona elecció de les finques o habitatges on actuar, una segona part relacionada en el disseny col·laboratiu i una última en relació a la producció, implantació i manteniment, que impliqui capacitat del teixit del barri	E						
La metodologia está bien elaborada y las dinámicas participativas y multiactor demostradas.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Dos grups de recerca treballaran amb una associació local. Plantejan requisits de construcció específics que permeten la replicabilitat.	E						
Estan MBen explicades les dificultats i com afrontar-les	E						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta están demostradas claramente.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">5,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	5,0	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	5,0						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-diseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'especifiquen 4 impactes en cada un dels tres àmbits considerats : ambiental i sobre salut pública, social, i econòmic.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Partint de bases de dades d'indicadors existents es defineixen un gran nombre d'indicadors a monitoritzar .	MB						
Es valora molt positivament el coneixement de les dades de base previes i la descripció de la manera de verificar els indicadors.	E						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'indiquen les línies d'actuació per a aconseguir mantenir la continuïtat dels resultats . Les actuals relacions existents entre els grups implicats la fan creïble.	MB						
Els productes d'anàlisis i de solucions proposades, lligades a la participació en el projecte d'actor ja molt arrelats al barri, es valora molt positivament	E						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad y difusión del proyecto, con posibilidad de crear una cooperativa y conseguir sostenibilidad económica.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-diseny i co-fabricació de solucions de millora de la qualitat de vida en comunitats del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Desglossa el Pla de treball en 4 Fases, i defineix les etapes que cada Fase inclou estudiant la possible simultaneïtat.	E						
MBen detallat i relacionat amb els resultats previstos.	E						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y detallado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost descriu les tasques i agrupa els costos per categories	MB						
MBen redactades les tasques i descrita l'entitat que les durà a terme. (En el pressupost en sí, es fa diferència entre el cost i el cost subvencionat en cada apartat, però la suma de tots els subvencionats + els costos indirectes no sumen els 100.000 sol·licitats. Pot ser que l'avaluadora no ho hagi entès o que hi hagi un petit error numèric, que en tot cas, no es veu com un problema.)	MB						
El presupuesto es coherente y detallado respecto a los gastos específicos.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els dos grups i la associació sol·licitants mostren la qualificació i experiència requerides per a portar a terme el projecte.	MB						
	E						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,6	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,6						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0177 (Barcelona Acció Immersiva 360)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	5,0	3,5	5,0
IMPACTE	4,5	4,5	2,6	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,8	4,5	2,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	14,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Acció Immersiva 360 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte proposat es considera transversal i respon a varis reptes de la convocatòria. Per una banda, dona suport al sector de la cultura i a les indústries creatives; i per un altre contribueix a l'educació, i a les àrees de habitatge i barri, i hàbits i models de consum	E
L'objectiu global del projecte proposat és impulsar el sector de la cultura i les indústries creatives, compatible amb el repte d'impulsar l'economia local. També es pretén difondre iniciatives saldables i transformadores que s'adiuen amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
Es un projecte educatiu i divulgatiu que busca que el públic reflexioni sobre el seu rol en la conservació i co-creació del patrimoni social, cultural i natural de la ciutat de Barcelona. El projecte desplegarà una xarxa (...) que la ciutat planteja.	B
L'objectiu global és clar, els objectius de detall estan dibuixats, la part de cooperació amb entitats per a identificar i difondre els reptes compta amb poca informació concreta i de detall a la memòria. (...)	
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia proposada evidencia la multidisciplinarietat del projecte que abarcarà el món artístic, enginyeria, disseny i arquitectura. El projecte comptarà amb dinàmiques participatives multi-actor. Els pilots/demostradors es podran visitar a varis punts de la ciutat.	E
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de les comunitats locals en la fase de definició.	E
La metodologia està explicada per les 3 fases del projecte, de la memòria es considera que la part de producció i instal·lació està ben plantejada (en base a experiències anteriors, etc), tanmateix la de la fase creativa, on es trien els indrets i s'identifiquen els reptes i casos d'èxit, es dibuixa conceptualment, (mecanismes participatius multi actor ...), però no s'aporta informació concreta sobre a quins agents contactar per les entrevistes, etc. El projecte consta de tres parts (...)	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El projecte té una base molt tecnològica, combinada amb el disseny. El demostrador es troba en un TRL7, però ja s'ha utilitzat en altres projectes/exhibicions anteriorment amb èxit.	E
La tecnologia necessària per a la realització del projecte és a l'abast dels participants que ja han fet servir la majoria de les eines en projectes anteriors.	E
El projecte es considera viable tècnicament.	B
El projecte està a TRL 7, està disponible una versió de demostració del sistema prototip en entorn operacional, (...)	
Solució tècnica basada en suport web de codi obert (PlayCanvas), permet (...), sense implicacions de les Apps "esclaves" d'Android i Apple. En el desenvolupament participa (...) i expert en Realitat Virtual i Augmentada	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
Expert 1 .....	5,0 punts	5,0
Expert 2 .....	5,0 punts	
Expert 3 .....	3,5 punts	

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Acció Immersiva 360 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes potencials estan alineats amb els objectius del projecte i els reptes de la convocatòria	MB
La proposta presenta impactes potencials genèrics i suggereix altres impactes més concrets a títol d'exemple però no aporta justificacions de la seva potencialitat.	MB
Es plantegen 3 impactes potencials relacionats amb els objectius de detall, sense tenir en compte el que es descriu com a objectiu global de suport al sector de la cultura i les indústries creatives., impulsant i difonent la producció artística. Es considera (igual que al 1.2) que la part del projecte corresponent a la identificació de reptes, èxits etc. Està poc treballada, aportant poca informació concreta. a) Donar visibilitat als reptes i èxits socials de Barcelona per motivar-ne una acció personal compromesa; connectar i sensibilitzar la ciutadania amb el seu entorn social i natural; b) Enfortir els teixits locals i augmentar el diàleg i intercanvi d'experiències entre barris i comunitats; i c) Contribuir a la transició digital i a reduir la bretxa digital vinculant l'ús de les noves tecnologies a l'educació del públic, incloent noves generacions i gent gran; educar el gust i la comprensió del llenguatge visual.  exemples : la creació de xarxes de cooperació i models de governança, millora en els hàbits de consum de cultura i en la qualitat de vida del barri, reflexió sobre la funcionalitat i qualitat de l'espai públic, impacte en la qualitat de l'aire i desenvolupament de la circularitat de l'economia i disminució de la petjada ecològica.	S
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Els indicadors de verificació dels impactes esperats, tant a nivell quantitatiu com a nivell qualitatiu, són adequats	MB
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats i que es corresponen als impactes genèrics esmentats prèviament.	E
Es presenten 5 indicadors bàsics de verificació d'impacte, sense detall. Indicadors segons impacte potencial: a) Visibilitat dels reptes i casos d'èxit Indicador a.1: Número de visualitzacions de la plataforma Indicador a.2: Número de visualitzacions de cada repte/cas d'èxit b) Augmentar el diàleg i intercanvi d'experiències entre barris i comunitats Indicador b.1: Número d'accions iniciades a través de la plataforma c) Reduir la bretxa digital i contribuir a l'ús de les noves tecnologies com a eina educativa Indicador c.1: Percentatge de públic major de 60 anys Indicador c.2: Percentatge de públic menor de 20 anys  Cada punt físic de realitat virtual tindrà un sistema integrat de recompte de visualitzacions i constarà d'un mecanisme per, previa autorització de l'usuari, saber-ne el seu perfil per a usos de mesura d'impacte i millora de la plataforma. Se'n farà un seguiment i correccions periòdiques.	S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
Es presenta el model de negoci durant l'execució del projecte (model freemium durant 12 mesos), i també el model de negoci una vegada finalitzi el projecte per assegurar sostenibilitat (subscripció mensual,...). La subvenció demanada és necessària pel desenvolupament i desplegament de 10 punts físics de realitat virtual a la ciutat de	E

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Barcelona		
La sostenibilitat del projecte al finalitzar l'etapa subvencionada depèn de la voluntat dels gestors dels emplaçaments dels punts físics de realitat virtual de satisfer unes quotes mensuals de manteniment. També s'espera obtenir ingressos dels usuaris per determinades prestacions.		E
<p>El model d'explotació es dibuixa globalment, sense detall de pricing, massa crítica de subscripcions, actors concrets, etc...</p> <p>La instal·lació dels 10 punts físics de realitat virtual estaràn ubicats en llocs públics o privats, aquestes entitats gaudiran d'un pla freemium de 12 mesos, període durant el qual gaudiran de la instal·lació sense cost i en podran valorar l'impacte. Posteriorment, caldrà una subscripció mensual per conservar-la.</p> <p>Un altre element és el disseny d'un mòdul interactiu de pagament asequible, els usuaris podran immortalitzar la seva experiència mitjançant una fotografia 360 que serà enviada al seu e-mail. (orientada però no limitada a turistes)</p> <p>La convocatòria permetrà subvencionar el desplegament inicial i assolir una massa crítica de punts de realitat virtual. Posteriorment es pretén que les subscripcions ofereixin la sostenibilitat econòmica del projecte.</p>		I
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....4,5 punts</p> <p>Expert 2 .....4,5 punts</p> <p>Expert 3 .....2,6 punts</p>		<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</p> <p>4,5</p>

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Acció Immersiva 360 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats.	E						
Els participants presenten un pla de treball detallat en 3 fases perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades. No hi ha cap activitat comercial planificada per assegurar la sostenibilitat econòmica del projecte.	MB						
Es descriuen de manera general les 3 fases: creativa, de producció i instal·lació, enumerant activitats principals. s'inclou Gantt. Amb la informació aportada es considera coherent, però la implementació està poc detallada.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost proposat és adequat pel pla de treball i els resultats esperats. La partida pressupuestària més significativa és la de personal. Degut als 10 espais físics/punts de realitat virtual, el pressupost també inclou el material necessari com ara ulleres 360, mòvils, càmeres	E						
Es presenta un pressupost per categories coherent amb el pla de treball i els resultats esperats.	E						
Pressupost de 98.500 €, costos personal 60,91%, col. Externes 16,24%, costos directes 19,29%, costos indirectes 2,54%, amortitzacions 1%. No s'aporta detall suficient de les partides.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les dues persones que presenten la proposta compten amb molta experiència dins de l'àmbit creatiu. Tenen perfils complementaris i encaixen amb els requeriments del projecte, tant a nivell competencial/qualificació com a nivell experiència professional	E						
Les participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E						
Els 2 integrants de l'equip del projecte indiquen formació i experiència en projectes rellevants, en el on de l'empresa, emprenedoria i associacionisme, es considera que poden desenvolupar el projecte. Tanmateix no s'esmenten col.laboracions concretes excepte la de Hector zapata a la part de desenvolupament de realitat virtual. A la memoria li manca informació concreta i de detall que penalitza la seva puntuació. Raül Vinyes Raso té un perfil transversal en el camp artístic (fotograf) i tècnic (matemàtic i enginyer de ponts i camins a la UPC i a l'Ecole des Ponts Paristech) amb experiència internacional, tant al món públic com privat, empresarial, emprenedor i associatiu.  Diego A. Carrión Lobo, arquitecte barceloní actiu des de 2007 en els àmbits del disseny, l'arquitectura i l'urbanisme, té una experiència multidisciplinària i internacional en la planificació, la gestió i la implementació de projectes. La seva sensibilitat pels aspectes socials, urbans, mediambientals, artístics i tècnics, associats al seu rigor professional i creativitat, el condueixen a plantejaments holístics que permeten trobar solucions reals, globals i sostenibles.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,8 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,8 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,8 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts





# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0036 (Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,5	4,3	4,5
IMPACTE	4,7	3,5	4,8	4,7
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,5	4,7	4,7
			<b>TOTAL</b>	<b>13,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats son clars i responen plenament als objectius de la convocatòria	E						
El projecte presenta una idea clara i d'una enorme rellevància potencial	E						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada es completa i posa en el centre els usuaris i les comunitats energètiques.	E						
Els objectius estan ben definits, però caldria m'és detall de com arribar-hi.	B						
La metodologia está bien elaborada y las dinámicas participativas y multiactor demostradas.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
A partir d'elements existents amb TRL 7, el proposant proposa integrar-los i textejat la solució en diferents pilots, de manera que al final del project s'assoleixi un TRL9. Els diferents mòduls proposats son coherents i responen plenament als objectius del projecte.	E						
La idea està madurada i ben detallada.	MB						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada claramente.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes esperats son clars, multi-actors i rellevant d'acord amb la convocatòria.	E		
Els impactes estan ben detallats i són rellevants.	B		
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.	E		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Si bé els indicadors proposats son clars i coherents, no es quantifiquen els objectius a final de projecte, o als 6 mesos posteriors.	MB		
Hi ha indicadors quantitatius, però no hi ha objectius ni dades de base.	S		
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base y con valores objetivos.	E		
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
A banda de les capacitats d'exploració en l'entorn urbà de Barcelona, els resultats poden ser replicats i explotats arreu, determinant una alta capacitat de sostenibilitat.	E		
El pla d'exploració no té prou detall és força detallat.	B		
Se ha mostrado el potencial de explotación y escalabilidad, con planes concretos de explotar el proyecto y conseguir sostenibilidad económica.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,7 punts  Expert 2 .....3,5 punts  Expert 3 .....4,8 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....4,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....4,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem Comunitat per a la Transició Energètica de Barcelona – Plataforma per l'autogestió de comunitats energètiques es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball molt detallat. Es troba a faltar una reiteració dels resultats amb els usuaris, en una fase posterior del projecte, per a validar i/o millorar els resultats, interfícies i funcionalitats.	E						
Un pla de treball ben detallat.	MB						
El Plan de Trabajo está muy bien elaborado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és totalment coherent amb les activitats i càrregues de treball estimades per a cada una d'elles.	E						
?ressupost coherent i ben detallat.	MB						
El presupuesto está coherente y detallado respecto a los gastos específicos.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els socis tenen la capacitat i experiència per a executar el projecte.	E						
Equip suficientment qualificat.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas y existe una amplia y diversa red de colaboradores.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,7	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,7						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0033 (Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear!)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,8	5,0	4,5
IMPACTE	5,0	3,8	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,8	4,8	4,8	4,8
			<b>TOTAL</b>	<b>13,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos y resultados del proyecto se presentan con mucha claridad. El proyecto presentado está muy alineado con los objetivos de la convocatoria.	E						
Los objetivos del proyecto están bien explicados y responden a una necesidad de agilizar procesos en comunidades de vecinos y aproximar la oferta del barrio. Son objetivos importantes en el sentido que ayudan a una mayor viveza del entramado de barrio. Cabe destacar que para que resulte útil debe implantarse masivamente en las comunidades de vecinos.	MB						
Los objetivos de la propuesta están claramente definidos y son totalmente pertinentes a los objetivos de la convocatoria en la materia de mejora de la sostenibilidad y resiliencia urbana, así como para impulsar la economía local. Los resultados esperados están totalmente alineados con los definidos para el área de vivienda y barrio, así como con los del área de comercio de proximidad. Se trata del desarrollo de funcionalidades específicas de una app ya existente.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Se aporta información detallada sobre la metodología a utilizar. Las dinámicas participativas si bien no se incluyen con otras entidades o actores, se han incorporado en la organización de equipos de trabajo.	MB						
La metodología propuesta es la recomendable para el desarrollo de aplicaciones de este tipo, con un ritmo ágil y eficiente. No incorpora dinámicas participativas más allá de los testeos o pruebas del producto en su fase final, sin implicar al usuario final ni en la definición del reto ni en la solución.	S						
La metodología propuesta es SCRUM, totalmente adecuada para este tipo de desarrollos. Además, la solución cuenta ya con un ecosistema implementado, que permitirá focalizar adecuadamente las sucesivas iteraciones.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La propuesta presenta madurez tecnológica preexistente. Se aporta evidencia del enfoque transversal de la propuesta. Se listan dependencias tecnológicas necesarias y las dependencias con terceras partes.	E						
La solución está muy madurada y se contemplan todas las dimensiones que el producto final necesita atender. Dado que se trata de un evolutivo de una solución ya en marcha, el trayecto recorrido ayuda mucho a prever posibles necesidades.	MB						
Al tratarse de una app ya operativa, la madurez de la solución (TRL7) permite afrontar el presente reto con muchas garantías de cumplimiento de los objetivos. La solución técnica está descrita de forma coherente y las interacciones con terceras partes (principalmente SaaS y IaaS) están suficientemente consideradas.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Los impactos potenciales del proyecto son muchos y relevantes a la convocatoria.		E
Los impactos que pueden derivarse de la implantación masiva de la app pueden ser interesantes para el barrio o el vecindario donde se aplique. Como se trata de una evolución de una herramienta ya desarrollada el impacto concreto de la evolución puede quedar diluido en el conjunto de la aplicación.		B
La propuesta identifica muy bien los posibles impactos, que muchas áreas tanto a nivel económico, comunicación, organización y cohesión social, visibilidad de iniciativas locales.		E
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
La propuesta presenta una lista de indicadores que se corresponden con los impactos esperados.		E
Los indicadores presentados y los procedimientos de verificación están formulados correctamente. Sirven para monitorizar el desarrollo y la implantación de la app. Estos indicadores sin embargo no consiguen avalar todos los impactos sociales descritos.		B
Los KPIS están bien identificados y segmentados por los potenciales impactos. El proyecto prevé su propia base de datos para evaluar dichos impactos, no obstante la comparativa con otros datos municipales no esta acreditada en esta fase.		MB
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
El proyecto se plantea como fase de desarrollo de una aplicación ya lanzada con una estrategia comercial ya prevista. En consecuencia, con el proyecto plantea una estrategia de sostenibilidad económica ampliando los ingresos con las transacciones en los comercios locale sy publicidad geolocalizada.		E
El modelo de negocio se presenta muy claro y coherente, y presenta unas fuentes de financiación adecuadas al sector y el contexto de trabajo. No se analizan los gaps tecnológicos de ciertos targets, o las dificultades de implantación del canal de comunicación comunitario.		MB
Plan de explotación es muy conciso y lógico, basado en el modelo fremium. La cuota del mercado, solo en la ciudad de Barcelona, garantiza a priori la sostenibilidad económica de la solución.		MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....	5,0 punts	4,5
Expert 2 .....	3,8 punts	
Expert 3 .....	4,5 punts	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mr. Neiborhú ¡Comienza a vecinear! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La propuesta del plan de trabajo se encuentra bien detallada y en concordancia con la metodología y los objetivos planteados.	E						
La explicación del plan de trabajo se deriva en las empresas colaboradoras que desarrollarán el proyecto. Sin embargo se ha explicado que la metodología de trabajo será mediante el método SCRUM. Esto no supone mayor problema para un equipo que mantiene un conocimiento profundo sobre el sector y su dimensión digital.	MB						
El plan de trabajo presentado prevé un proyecto acotado tanto en tiempo, como en recursos y es totalmente coherente con los objetivos del mismo, no obstante, no queda debidamente justificado que la tarea de gestión del proyecto no se implemente a lo largo de toda su ejecución. El plan de trabajo justifica adecuadamente la colaboración de otras empresas en el desarrollo de tareas específicas.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto presentado parece adecuado al plan de trabajo pero no incluye los posibles ingresos que se puedan generar durante el período que toma considerando que ya es una aplicación con	MB						
El presupuesto puede resultar excesivo para un evolutivo de una app, pero se contemplan fases de márketing y comunicativas que deben ser potentes para conseguir la implantación deseada.	MB						
El presupuesto es totalmente coherente con las atraes y actividades propuestas.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La entidad aplicante se ve competente en el area en la que enmarcan su proyecto así como también el quipo de trabajo que ya han conformado.	MB						
El equipo firmante tiene las capacidades suficientes para desarrollar la propuesta, tanto en formación como en experiencia. Se apoyan en entidades externas para el desarrollo de nuevos productos, confiriéndole viabilidad al desarrollo de la propuesta y a la propia organización.	E						
Tanto la entidad solicitante en si, como el equipo asignado al proyecto reúnen tienen una experiencia profesional solida para llevar al cabo el desarrollo incremental de la solución. Las competencias no cubiertas por el equipo de proyecto serán adecuadamente suplidas vía contrataciones externas.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,8 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,8 punts	4,8	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,8 punts	4,8						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0097 (Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	5,0	3,1	4,7
IMPACTE	4,8	3,0	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,9	5,0	4,6	4,9
			<b>TOTAL</b>	<b>13,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Els objectius del projecte són molt concrets i estan presentats amb molta claretat. El projecte està MBen alineat amb la convocatòria	E		
*Sense justificació addicional*	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Encara que a la secció anterior es llisten els 3+3 pilots, no s'ha explicat suficientment els pilots/demostradors que són necessaris per validar els resultats del projecte	MB		
*Sense justificació addicional*	E		
La metodologia està descrita de manera massa genèrica. Les dinàmiques participatives estan presents i estan bé justificades.	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es menciona l'utilització de base de dades obertes al projecte, i la capitalització en experiències anteriors, però no s'especifica cap. Es fa referència a la recollida de dades dels usuaris, encara que no s'explica suficientment el tractament d'aquestes dades	MB		
*Sense justificació addicional*	E		
*Sense justificació addicional*	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,7 punts  Expert 2 .....5,0 punts  Expert 3 .....3,1 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:    4,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....3,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....3,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Com a un dels impactes es llista: "Ocupació de les plantes baixes dels edificis de la ciutat". Aquest resultat no s'havia introduït a cap de les seccions anteriors. No es presenta massa informació relativa als impactes qualitatius	MB						
Es troba a faltar una descripció sobre l'impacte que tindrà en el comerç o com a mínim un potencial impacte en % vendes o similar.	MB						
La majoria dels impactes identificats, son rellevants, no obstant en alguns casos el seu vincle amb els objectius del projecte (impacte 8) no està del tot sostingut.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una sèrie d'indicadors quantitatius per verificar l'impacte del projecte. Es troba a faltar l'inclusió d'indicadors més de caire qualitatius	MB						
No està definit l'impacte potencial	S						
Els indicadors es refereixen tant a l'efectivitat de les accions del projecte com al seu potencial impacte. La verificació d'alguns impactes al mes 18, indica la mesura dels potencials impactes fora del període de subvenció.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'utilització de programari de codi lliure, i l'alliberament del codi final es presenta com un pla d'explotació i sostenebilitat, que hauria de facilitar l'escalabilitat fàcilment	E						
Sense impacte potencial no es pot mesurar la sostenibilitat econòmica tot i que hi ha una proposta de cost 0 que és una solució alternativa interessant.	B						
El potencial d'explotació està bé analitzat i argumentat. La sostenibilitat econòmica seria el factor d'escala: la proposta presenta un pla coherent per la potencial escalabilitat i extensió del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Dades obertes com a suport a les decisions pel petit comerç es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presenta una llista exhaustiva d'accions en relació als objectius específics del projecte. Per cada acció es presenta impacte i indicadors. Seguidament, el Gantt presenta fases, i no capitalitza en les accions esmentades anteriorment. Sinó que llista les fases, que després en la següent secció es presenten. La presentació de la informació a vegades no segueix un ordre consistent i dificulta la seva comprensió.	E						
*Sense justificació adicional*	E						
El pla de treball es concís i totalment coherent amb la metodologia i els objectius del projecte. Totes les activitats estan degudament descrites i justificades, i segmentades per els objectius del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La explicació de cada acció en relació a cada fase s'explica amb claretat. Pressupost sembla adequat	E						
*Sense justificació adicional*	E						
Les activitats estan desglossades en tasques principals, que estan bé descrites i justificades. No obstant els costos de personal lleugerament subestimats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El consorci encaixa amb la complexitat del projecte. El perfil dels CVs presentats confirma la seva experiència en aquesta tipologia de projectes	E						
*Sense justificació adicional*	E						
L'entitat demostra la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte. Les competències necessàries en el camp de consultoria IT seran complementades amb les contractacions externes	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,9 punts</td><td rowspan="3">4,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,9 punts	4,9	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,9 punts	4,9						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0103 (Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,9	4,5	4,5
IMPACTE	4,8	4,8	4,0	4,8
IMPLEMENTACIÓ	4,7	4,4	4,2	4,4
			<b>TOTAL</b>	13,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats.	E						
Encara que els objectius no estan clarament marcats (més enllà dels propis derivats del desenvolupament del projecte) els que es desprenen de la lectura de la proposta son interessants, així com els seus resultats esperats. Hagués sigut clarificant presentar una visió més agosarada dels resultats i els objectius que impactessin en l'entorn del barri o la ciutat.	B						
Objectius clars i rellevants. Correcta identificació de la població diana, els resultats esperats, les entitats participadores (i els seus papers respectius) i l'impacte generat.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte presenta una metodologia creïble, basada en experiències prèvies de caràcter similar.	E						
La metodologia proposada es adient per la realització del projecte, encara que no inclou cap dinàmica participativa en la definició del projecte i de la solució més enllà de la relació amb les entitats col·laboradores del projecte.	S						
Presència de dinàmiques multiactor i participatives identificada amb detall. Correcta implementació del caràcter	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur que compta amb la participació i implicació de diversos actors. És especialment interessant com al llarg de la fase subvencionada del projecte es van traslladant coneixements i responsabilitats a les persones que posteriorment seran els gestors principals dels horts.	E						
La solució proposada es innovadora però ja té precedents tècnics que la fan creïble i viable. La consecució del projecte podria presentar un model alternatiu i viable a un dels reptes més importants de les ciutats del SXXI, l'alimentació sostenible. També l'apropament al treball amb gent amb discapacitat és un factor molt positiu. La participació d'altres entitats és present però com col·laboradors necessaris.	MB						
Aspectes tècnics del cultiu hidropònic correctament detallats. Altament viable. Encaix de les entitats participants detallat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes contemplats al projecte són rellevants especialment pel que fa a la qualitat de vida de les persones amb discapacitat i la seva capacitació professional a través de l'impuls d'una activitat econòmica verda.	E		
Les dos categories d'impactes potencials són prou interessants per marcar el projecte com excel·lent. Tant les derivades de les cures de les persones amb discapacitat, com les derivades de l'impacte ecològic del projecte presenten un projectes que si es confirma la seva sostenibilitat, pot ser referent a molts nivells.	E		
Impactes rellevants i abastables en la població diana. Impactes ambientals mesurables. Impactes i resultats netament atribuïbles al projecte.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits. L'existència de dades de base d'un estudi previ de característiques similars serà un eina clau per tal de mesurar els imp	E		
La proposta de mesura dels impactes és madura i assoleix la tasca esperada. Les referències proposades per la metodologia de la mesura són correctes i poden permetre la demostració de la viabilitat (o la no viabilitat) del projecte.	E		
Compta amb un marc de referència metodològic per a l'avaluació de l'impacte ja consolidat.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Tal com detalla el projecte els costos de manteniment d'aquesta tipologia d'hort són inferiors als cultius en pla horitzontal, fet que és un punt a favor pel que fa a la seva sostenibilitat econòmica un cop finalitzada la fase subvencionada. Està per determinar que se'n farà de la producció resultant i veure si, a partir de la venda d'aquesta a entitats receptores es poden sufragar els costos generals de manteniment.	MB		
El potencial d'explotació rau en l'autonomia posterior de la institució acollidora de la instal·lació. Presenta doncs un potencial d'explotació bo, tot servint de prova pilot per demostrar la viabilitat del model. La reproductivitat futura en altres indrets però dependrà d'inversions que encara que no gaire cares pels beneficis plantejats, sí poden resultar en ocasions determinants.	MB		
Possibilitat d'explotació dels resultats més enllà dels integrants del projecte. Ben identificades les necessitats de replicabilitat i projecció a futur del projecte.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort urbà sostenible per fomentar la interacció de persones de salut mental amb gent del barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos.	MB						
El pla de treball proposat es coherent i dimensionat amb la proposta en general. El pla pot arribar a assolir els objectius dins els terminis establerts sense gaires colls d'ampolla.	MB						
El pla de treball s'ajusta correctament amb el objectius i els resultats i s'orienta a l'impacte. Les tasques detallades són les necessàries, fruit d'experiències d'èxit ja implementades.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit i els resultats que se n'esperen.	MB						
El pressupost presentat és mesurat i respon a les partides esperades per un projecte basat en infraestructures relativament petites i barates, i personal de seguiment i formació.	MB						
Ben detallat i d'acord amb el pla de treball.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat sol·licitant gaudeix d'una capacitat i experiència prèvia, la qual inclou el desenvolupant d'una tecnologia de cultiu hidropònic pròpia, que la fa adient pels requeriments del projecte.	E						
Les persones que constitueixen l'equip estan ben formades en la matèria i disposen de la joventut necessària per dedicar-hi molts esforços. Manca experiència en el sector.	MB						
Experiència professional i capacitat tècniques altes	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,4	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,4						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0118 (Bons Habits)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,5	4,4	4,4
IMPACTE	2,0	4,8	4,8	4,8
IMPLEMENTACIÓ	2,0	5,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Bons Habits es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars: acabar la aplicació	B						
La problemàtica del sector està considerada de forma adequada. Els objectius estan clarament definits i són totalment rellevants als objectius del convocatòria, en particular als del repte del impuls de l'economia local.	MB						
La proposta presenta detalladament la problemàtica que té per objectiu adreçar i els beneficis de la solució proposada. Es un projecte transversal alineat a varis dels reptes de la convocatòria.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La clau (us) i la col.laboració dels ajuntaments es clau i no es contempla com s'aconseguirà	I						
La metodologia de l'execució del projecte es basa en el PM2, i es totalment coherent amb els reptes del projecte.	E						
El concepte i metodologia es presenten detalladament. No s'inclou gaire informació sobre els pilots/demostradors que seràn part del projecte per validar la solució amb l'usuari. El projecte capitalitza amb dos aplicatius ja existents, una es troba a TRL9 i la segona a TRL7. No es proveix suficient informació sobre la incorporació de dinàmiques participatives/multiactor per definir la solució o repte.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No esta prou detallat	I						
El projecte pretén desenvolupar una solució integrant una app ja existent amb un prototip, per tant la maduresa de la solució es suficient. La seva viabilitat està subjecta a la participació dels altres agents, que estan identificats, però la seva implicació de moment no es del tot acreditada.	MB						
La solució tecnològica proposada ja es troba en un nivell de maduresa molt avançat, i durant la vida del projecte es finalitzarà per poder implantar-la amb els ciutadans. L'entitat sol.licitant necessitarà col.laborar amb entitats com l'ajuntament, associació de comerciants. La proposta no detalla com ha planificat 'assolir aquestes col.laboracions	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	4,4	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	4,4						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Bons Habits es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Hi ha la voluntat d'aconseguir molts objectius i poc focalització, cosda que sol portar a la manca de eficàcia.		I
Els impactes potencials son molt rellevants tant a nivell de la convocatòria, adreçant MBé impactes dins de les 4 àrees dels seus reptes, , com per a la ciutat i els ciutadans.		E
El projecte és transversal i ambiciós. Els impactes esperats presentats estan alineats amb els objectius del projecte		E
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Indicadors tècnics ok, pero no els d'ús		I
Els indicadors estan MBé definits i permetran monitoritzar els impactes tant en temps real, com l'impacte continuat en el temps, verificant la consolidació dels nous hàbits. La proposta presenta una eina específica per mesurar aquests impactes		E
Els indicadors de verificació proposat cobreixen gairebé tots els impactes esperats. Excepte els relacionats amb el medi ambient. Per exemple, no es proveix suficient informació per valorar com el projecte mesurarà l'efecte de la solució en la reducció de la petjada de carboni. Ni queda massa clar com es mesurarà l'impacte en l'Àrea de cultura i indústries creatives		MB
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
No esta demostrat		I
El pla d'explotació està presentat 2 nivells i identifica correctament diferent opcions, tot i l'estimació econòmica no està prou considerada. La sostenibilitat econòmica es ve reforçada per la disminució de l'OPEX. La solució es potencialment replicable a altres ciutats.		MB
L'entitat sol.licitant presenta com a potencial explotació varies línees de negoci; un model B2B on els comerciants i entitats culturals pagarien pel servei a través de publicitat, i una segona línia és una explotació de les dades dels usuaris per a tercers com ara ajuntaments (sempre respectant l'anonimitat i privadesa d'aquestes dades). L'us de la solució per l'usuari final seria gratuït.Es presenta un pla de sostenibilitat. El projecte és altament a qualsevol ciutat.		E
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....2,0 punts		4,8
Expert 2 .....4,8 punts		
Expert 3 .....4,8 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Bons Habits es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es un pla de treball adequat pels objectius tècnics que es volen aconseguir	B						
El pla de treball es totalment coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	E						
El pla de treball proposat es centra molt en el desenvolupament de la solució tecnològica. No hi ha evidència clara en el pla sobre les activitats d'avaluació, les de comunicació, i com s'assoliran les col.laboracions amb les entitats culturals, comerços, ajuntament; totes claus per assolir amb èxit el projecte proposat	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
correcte	S						
El total del pressupost es coherent amb les tasques previstes. Els recursos humans estan quantificats per a cadascuna de les tasques i el cost personal es adequat.	E						
Les activitats presentades inclouen marqueting per captació d'usuaris. Hi ha una inconsistència amb el pla de treball proposat, on no s'ha mencionat. La partida del pressupost presentat inclou sobretot provisió per costos de personal durant 6 mesos. No es proveix suficient detall per valorar els costos de personal presentats. Es presenta l'equip, però no hi ha detalls com ara estimació de dedicació.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca competència d'enginyeria social	I						
L'entitat sol·licitant té l'experiència contrastada en l'àmbit del projecte proposat i les seves competències queden acreditades.	E						
L'empresa sol·licitant té experiència i trajectòria professional en projectes similars. La solució tecnològica proposada per l'execució del projecte es basa en un dels seus productes. Es proveix CVs dels membres de l'equip que s'espera participin al projecte, i la seva formació i experiència encaixa amb el projecte proposat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0055 (GEGAAN**

**Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,5	2,5	4,5
IMPACTE	4,5	4,5	3,0	4,5
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,7	2,5	4,7
			<b>TOTAL</b>	13,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GEGAAN  
Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial  
es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són clars, basats en treball previ en alimentació i específicament per a gent gran, alineats amb la convocatòria, molt valuosos i més encara en l'actual context de covid-19, que es tracta de forma apropiada.	E						
hagués posat un excel·lent si hi hagués hagut el suport explícit d'algunes entitats de la ciutat. es valora positivament el suport de la UPF. és un projecte necessari, i molt adient per enfortir les actuals polítiques d'envel·liment saludable (vincles, radars, etc). és un projecte amb potencial de consolidació	MB						
Si bien los objetivos globales del proyecto son claros y relevantes (mejorar los hábitos de alimentación en la gente mayor), los objetivos específicos sobre lo que se hará durante el proyecto no están suficientemente detallados.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El treball previ en el qual es basen els objectius, s'ha basat en metodologies participatives adequadament definides, que es continuaran durant el projecte. La solució es planteja personalitzada, el que afegeix encara més valor.	E						
incorpora dinàmiques participatives i multiactor	MB						
Las actividades a realizar se dejan demasiado abiertas, y no hay suficiente detalle sobre qué tipo de acciones se plantean.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El treball previ ha permès una proposta amb un alt grau de maduresa i viabilitat, i la participació transversal és un ingredient essencial de la preparació i del desenvolupament del projecte. Es troben a faltar referències que no siguin auto-referències.	MB						
sembla una solució prou madura i multiactor. com he esmentat, la puntuació hagués estat major si hi hagués de forma explícita entitats de la ciutat implicades en la co-creació i execució.	MB						
*Sense justificació adicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GEGAAN  
Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial  
es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes estan MBen definits, i són molt rellevants. Es troba a faltar alguna referència a la multi-culturalitat de Barcelona, que clarament impacta en els temes que es tracten, i que podria incrementar l'impacte.	MB						
tot i estar dirigit a un segment de la població relativament petit, és dels més vulnerables i aquest aspecte es valora positivament.	MB						
Los impactos potenciales se centran en la mejora de hábitos alimentarios en la gente mayor.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les mesures d'impacte estan MBen definides, i en relacionades amb els impactes; els objectius a assolir també, i es donen evidències de mesurabilitat.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
La falta de concreción del proyecto también se plasma en indicadores demasiado genéricos y ambiguos.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els plans d'exploració i sostenibilitat estan MBen definits i són creïbles.	E						
la sostenibilitat econòmica dependrà de la inversió pública i/o privada (de fundacions, etc).	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GEGAAN  
Gent gran, autonomia, alimentació? i xarxes comunitàries de suport i dinamització? del teixit comercial  
es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és detallat i creïble, i la temporalització apropiada.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Si bien se detallan una serie de reuniones de co-creación con un grupo de participantes, no hay suficiente detalle sobre el plan de trabajo.	I		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost es justifica ben precisament en relació amb les tasques i és ben raonable.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La qualificació dels sol·licitants, individual i institucionalment és excepcional i adient.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
La fundación que propone el proyecto es un centro de reconocido prestigio en la promoción de hábitos alimentarios saludables.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0008 (Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,3	5,0	4,5
IMPACTE	4,8	3,0	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,3	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es presenten les 4 accions del projecte amb molta claretat i detall. Els avantatges de la solució estan MBen argumentats a la proposta. El projecte presentat està totalment alineat a varis reptes inclosos a la convocatòria, s'aporta explicació per cada repte específic	E						
Objectius i resultats clarament explicats que es desenvoluparan mitjançant quatre accions emmarcades als reptes urbans plantejats a la convocatòria	MB						
Describeix els objectius, els grups d'interès i les 4 accions sostenibles multidisciplinàries	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es presenta és sòlida. La fase Actua sembla que serà grupal i incorporarà dinàmiques participatives, però no s'aporta detall i no es troba informació explícita	MB						
Tres fases que involucren a les comunitats educatives de les dues escoles on es desenvolupa el projecte (alumnat, personal, famílies) amb l'assessorament de l'empresa Edenway en les tres fases (Aprèn, Actua, Comparteix). Tot i que una de les accions involucra al comerç local no hi ha evidències de dinàmiques participatives que els involucrin des del principi.	B						
Defineix 3 fases d'implementació de cadascuna de les 4 accions que inclouen la formació i els plans d'acció i comunicació	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es presenta detalladament les solucions tecnològiques a utilitzar en les 4 accions proposades. S'ha fet un esforç per justificar el seu ús en cada cas	E						
Tecnologies madures. El desenvolupament de l'aplicació d'economia col·laborativa amb persones sense experiència pot requerir més temps que l'indicat a la planificació. No explica com es crearan sinergies amb altres grups d'interès dels barris.	B						
Detalla les accions a fer en les 4 accions i estima en totes elles un nivell de maduresa tecnològica de TRL9	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials esperats es presenten per cada acció del projecte. Estan alineats als objectius del projecte i als reptes de la convocatòria que el projecte vol adreçar	E		
Converteix als estudiants en actors del canvi fomentant l'economia col·laborativa, la responsabilitat del consum, la sostenibilitat. Pla Sostenible de Mobilitat i Compra local directament impacta sobre l'entorn urbà de proximitat a les escoles.	B		
Describeix qualitativament l'impacte de les 4 accions.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
La proposta presenta una llista exhaustiva d'indicadors quantitatius i qualitatius per verificar els impactes esperats, es detalla a nivell de cada acció del projecte	E		
No s'especifica com es verificarà el nivell de satisfacció d'algunes de les actuacions. Alguns indicadors difícilment verificables o no lligats directament a les accions del projecte.	MB		
Defineix els indicadors qualitatius i quantitatius	E		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
La metodologia emprada i el programa d'accions és fàcilment replicable i escalable a altres col·lectius. De fet l'entitat sol·licitant ja té intenció de continuar incrementant el número d'escoles tant a Barcelona com externament on replica les accions desenvolupades pel projecte. No es presenta un pla de sostenibilitat, però sí es menciona que es disposa d'una oficina de gestió que s'encarrega de fer una bona comunicació per donar-li visibilitat als resultats del projecte i per contribuir a la continuació del projecte, també es menciona la cerca de finançament.	MB		
Es menciona que es pretén esdevenir un programa escalable a altres centres de Barcelona. No obstant això, més enllà de l'acte de cloenda i presentació de resultats, no hi ha evidències clares a la metodologia ni a la planificació de què es puguin estendre els resultats del projecte (aplicacions, web, xarxa local...) a altres centres educatius del barri o de la ciutat de Barcelona. La sostenibilitat econòmica del projecte queda supeditada a la recerca de finançament, si és necessari.	S		
Explica com s'escalarà i gestionarà amb la col·laboració d'entitats.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nazaret CUIDA: Transformació Sostenible de Centres Educatius es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball proposat és adequat pels objectius del projecte. Es valora positivament que cada acció inclogui una activitat de monitorització que contribuirà a avaluar els resultats del projecte.	E
No hi ha evidències clares que el pla de treball estigui en relació amb el calendari escolar. No s'indiquen possibles accions alternatives en cas de possibles confinaments. La coordinació global del projecte i la presentació final de resultats no està inclosa a la planificació	B
Detalla les tasques i la planificació corresponent a les 4 accions	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El detall del pressupost està inclòs a la proposta. Els costos assignats a personal són molt conservadors en les accions 1, 2 i 4	MB
Bon detall del cost per activitats, tot i que no s'ha pressupostat la presentació final de resultats. A l'apartat de costos directes és inferior al cost de personal i per tant sembla que no s'hagi inclòs el cost de personal, sinó altres despeses directes. No s'indica com es reparteixen els costos entre les entitats sol·licitants	B
Estima els cost de les activitats	MB
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
L'entitat que sol·licita l'ajut té una àmplia trajectòria i molta experiència en projectes similars. El consorci a la seva totalitat té el coneixement, competències i experiència suficient per dur a terme el projecte. Encara que no s'aporten CV, s'ha aportat	E
Escola referent en innovació i consultora especialista en els aspectes que es tracten al projecte	MB
Resalta les qualificacions dels 2 col·legis i de la empresa col·laboradora	E
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 4,5 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>4,5</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0196 (Barn@dapt – Rebotant Endavant)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,7	4,5	4,5
IMPACTE	4,4	4,7	4,0	4,4
IMPLEMENTACIÓ	4,4	4,7	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barn@dapt – Rebotant Endavant es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objetivos claros, se consideran relevantes. El proyecto pretende obtener propuesta de mejora y transformación de barrios, explorar mecanismos transformadores de co-diseño, implementación y co-gestión para un nuevo modelo de barrios (...) El resultado principal del proyecto es el de co-diseñar, definir y proyectar hoy una idea clara del “barrio del futuro”, y de las herramientas necesarias para alcanzarlo a corto plazo. Cinco resultados parciales a medio plazo, alcanzables en el periodo de Barn@dapt.	MB						
The project addresses compelling social needs and it is timely, as there has not been better times to redefine the life in our city neighborhoods.	E						
mobilitat sostenible i verd urbà son prioritaris. els resultats tangibles (increment de verd o reducció de la contaminació) no són tant a curt termini com a llarg termini, a partir de les solucions co-creades amb la ciutadania	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología expuesta se considera adecuada y es especialmente participativa, 3 fases: (...) La metodología de trabajo permitirá que los barrios seleccionados en (...) sirvan de guía para replicar y escalar propuestas en un grupo de barrios interesados. Los (...) difundirán el marco conceptual de la nueva economía del (...) en Barcelona y sus barrios y crearán estos grupos locales para la escalabilidad.	MB						
Cross-disciplinary project, involving multiple top-tier institutions and individuals in their respective field.	E						
multiactor	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No se concreta el TRL del proyecto, pero en la memoria se argumenta ampliamente la experiencia de los participantes en proyectos de esta tipología. Por lo que el proyecto se considera ambicioso y viable técnicamente. El aspecto más novedoso de Barn@dapt, consiste en cómo estas soluciones se enmarcan en un contexto de aprendizaje de diseño y uso alternativo de calles, azoteas y espacios comunitarios, fuera de la lógica habitual. Las soluciones técnicas exploradas durante los talleres en los barrios piloto, serán: (...)	B						
Credible project plan, with several partners. The maturity of the idea, in a wide sense, is supported by the expertise of the team.	MB						
estaria entre MBé i excel.lent, doncs es valora positivament que compti amb universitats i organismes internacionals. es té en compte a la puntuació d'aquest bloc.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,2 punts	4,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent



*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barn@dapt – Rebotant Endavant es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos potenciales están calaramente identificados a corto y a M7L plazo y se consideran relevantes. En síntesis son: - Mejora de la calidad de vida en los barrios - Aumento de las performances de los espacios públicos, azoteas, etc respecto a	E						
The project has the potential of being highly impactful, stimulating new and holistic ways of designing the city, with the double goal of making it more environmentally friendly and more functional to its residents/users.	E						
he posat MBé perquè poden sorgir solucions innovadores, i el projecte ajudarà a difondre-les i a que la ciutadania se les faci seves des de l'inici	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se incluyen 19 indicadores de impacto potencial agrupados en: azoteas, espacios públicos, comercio/actividad, outreach (divulgación..) Se consideran muy adecuados, se indica que se aprovecha la experiencia de parte del equipo de haber trabajado con la A	MB						
Plenty of key performance indicators are provided, some classic, some more original, ad-hoc, and newly proposed.	E						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El modelo de explotación se sustenta en convocatorias publicas de ayuda, colaboración con empresas y entidades que deseen participar....Gracias a la conexión entre el proyecto y buenas prácticas a nivel internacional, se accederá a convocatorias y colaboraciones con ciudades extranjeras, fundaciones y compañías interesadas en invertir en las soluciones propuestas. Los resultados del proyecto se entregarán tanto a actores locales como administraciones públicas.  Los ámbitos de explotación serán la planificación ambiental, políticas relacionadas con el cambio climático, movilidad y política energética.  La garantía de escalabilidad y sostenibilidad a largo plazo de las propuestas, está justificada por: la colaboración preexistente de los miembros del proyecto con administraciones públicas, y la red de contactos con empresas y asociaciones locales que se involucrarán en la ejecución del proyecto. Se argumenta ampliamente la colaboración con: COAC (Col•legi d'Arquitectes de Catalunya), sinergia del proyecto Re-City, impulsado por la Fundación Catalunya Europa, Más de 40 empresas y 2 patronales (CECOT y FEMCat), actividades de investigación empírica sobre "Pandemic urbanism", etc.	MB						
While the project does not seem to be supposed to generate a revenue per se, sustainability is foreseen in terms of a long-lasting impact.	MB						
la dinamització, si es vol continuar amb la comunitat creada, caldrà finançar-la amb fons públics o privats	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,4 punts	4,4						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barn@dapt – Rebotant Endavant es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
<p><b>3.1. PLA DE TREBALL</b></p> <p>El plan de trabajo consta de 3 fases, se considera coherente con los resultados previstos. Se adjunta Gantt que reúne todas las actividades, por cada actividad hay una estimación del coste.</p> <p>1-creación del framework Barn@dapt Doughnut, un equipo de Seniors ( representantes de asociación cultural, universidad, think tank y cooperativa) trabajará en colaboración con el Doughnut Economics Lab de Oxford. ADAPTAR el modelo de límites ambientales y derechos sociales en Barcelona empezando por los dos distritos piloto (Sant Martí y Nou Barris), trabajo de campo y experimentación</p> <p>2-Azoteas, espacios, actividades: un equipo de economistas, arquitectos y agentes locales, "Barri@dapt" (facilitadores de co-transformación urbana), realizará análisis preliminar mediante la caracterización espacial, socioeconómica y de redes existentes de vecinos, para identificar barrios que mejor se ajusten a los hitos. DESARROLLARÁ talleres dirigidos a explorar las soluciones - y prototipos - para facilitar la transformación local. Explorará: co-diseño, de organización (co-gestión, autogestión, fortalecimiento de redes...) y de reglamentación (cambios en licencias, usos de suelo, o herramientas de naturaleza político-económica...).</p> <p>3- difusión y escalabilidad de resultados, equipo de "Pasteler@s" se ocupará de elaborar guías, materiales, informes, videos y cursos/acciones formativas para actores de barrios interesados.</p>	MB
Valid and detail work plan. It is not clear how the three phases will actually be able to run in parallel, given that the third one -- mostly focusing on dissemination and training -- seems more suitable to run towards the end of the project.	MB
*Sense justificació adicional*	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
<p>Presupuesto total 97.150€, con los porcentajes que se indican a continuación. Se considera coherente con el plan de trabajo previsto</p> <p>1-creación del framework Barn@dapt Doughnut: 19% del presupuesto</p> <p>2-Azoteas, espacios, actividades: análisis preliminar mediante la caracterización espacial, socioeconómica y de redes existentes de vecinos, para identificar barrios que mejor se ajusten a los hitos. DESARROLLO de talleres : 53,8% del presupuesto</p> <p>3- difusión y escalabilidad de resultados: 27,2% del presupuesto</p> <p>Costes personal:59,14%, col. Externas: 14,93%, costes directos: 18,53%, costes indirectos 7,41%</p>	MB
A detailed cost breakdown has been provided.	E
*Sense justificació adicional*	MB
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
<p>El equipo de expertos de los solicitantes se considera perfecto para desarrollar el proyecto: Consorcio formado por Urban Resilience Lab (URLAB) - Euro-Mediterranean Economists Association (EMEA) - Universitat Autònoma de Barcelona, Center for Urban Envir</p>	E
The team includes junior profiles as well as world-class experts, with experience in running	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
projects (e.g., ERC Grant). This alone seems a guarantee of successfully running the project as planned.		
estaria entre MBé i excel.lent. es valora positivament la inclusió d'universitats i organismes internacionals. equip pluridisciplinar		MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,4 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 4,5 punts		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0048 (Comunitats eficients)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,3	4,7	4,7
IMPACTE	4,2	4,2	3,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comunitats eficients es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Excelente relación de objetivos y resultados con una alta relevancia	E						
Els objectius del projecte son coherents amb la convocatòria. Tot i així, es troba a faltar, com a resultat concret, una descripció de les eines tecnològiques (plataforma en línia) proposades i posades a l'abast de les comunitats.	MB						
Els objectius són clars, rellevants i MBen contextualitzats	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Bien expuesta y muy desarrollada con un alto nivel participativo propuesto	E						
La metodologia proposada se centra en el treball a realitzar a les 15 comunitats proposades dins el pla de treball, quan en realitat l'aplicació als 15 pilots hauria de ser només una demostració de la validesa de l'aproximació tècnica i social que es proposa a les comunitats.	B						
Metodologia participativa, amb la implicació de les comunitats veïnals, i amb la credibilitat que li atorga començar amb una prova pilot de 15 edificis	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Referentes y viabilidad concisos y bien argumentados, Puridisciplinar y participativa	E						
La solució tecnològica proposada es basa en elements ja existents i, per tant, no presenta riscos. El TRL 8-9 es perfectament assumible a la finalització.	MB						
La solució té un bon nivell de maduresa tècnica i tecnològica. Per altra banda, compra amb la participació dels diferents agents implicats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,7	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,7						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comunitats eficients es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Para una mayor relevancia de los impactos se requieren otras medidas	MB						
Tots els impactes mencionats son rellevants i responen als objectius de la convocatòria	E						
Els impactes són rellevants, tot i que estan molt subjectes a les possibilitats d'escalabilitat del projecte	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No se especifica el modelo de encuesta y la forma de monitorizar los datos	B						
Malgrat presentar indicadors adients, no es proposen quantificacions suficients qu epermetin avaluar l'èxit del projecte, tant a la finalització com als 6 mesos posteriors.	B						
La proposta d'indicadors és coherent amb els objectius del projecte, però falta concreció sobre les dades i el model de verificació.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Los datos y los referentes son cuantiosos de de alta fiabilidad	E						
Es proposen activitats de negoci que son totalment factibles i permeten valorar la sostenibilitat del projecte a llarg termini, malgrat no es mencioni la capacitat de generació de llocs de treball.	MB						
Ben justificada la sostenibilitat econòmica i l'explotació de resultats, però queda en evidència que l'escalabilitat depèn d'un element que s'escapa del perímetre del projecte, i és la voluntat de les administracions a l'hora d'implementar el "passaport de l'edifici"	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	4,2	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,2						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comunitats eficients es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Detallado y ajustado en el tiempo	E						
Tal com s'exposa, el pla de treball es centra principalment en l'aplicació de la solució proposada al pilots, quan s'esperava un pla de treball enfocat al disseny i proveïment de la solució tecnològica, i la seva aplicació en els 15 edificis únicament com a etapa de validació/correció de la solució tècnica.	B						
Pla de treball concís, vàlid i creïble	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hay relación clara entre las fases y el presupuesto	B						
Malgrat llistar i explicar les activitats de forma suficient, no es presenta cap relació entre activitats/treballs a realitzar i esforços requerits	B						
Activitats ben descrites i coherents amb el pressupot	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equipo cuallificado y con mucha experiencia	E						
El proponent disposa de les capacitats, coneixements i experiències requerides per a l'execució del projecte	E						
Equip molt qualificat i amb experiència contrastada en la matèria.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0087 (AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,8	4,7	4,7
IMPACTE	4,0	4,5	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,5	4,6	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Es un `projecte ja iniciat quer damana continuïtat. Esta molt focalitzat en un obkectiu concret i marca clarfament el que pretèn	MB		
La rellevància de l'objectiu principal és molt notable, tot i que la seva claredat es veu perjudicada per objectius de caràcter secundari	MB		
-Projecte totalment alineat a millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana i dona resposta d'una manera holística a les àrees d'hàbits i models de consum, descarbonització urbana i habitatge i barri. -Manca una descripció més concreta dels objectius i resultats,	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
es un projecte que inclou llars, começos, usuaris d'horts urbans, sota un nucli de corrdinació expert	E		
Tot i la seva naturalesa innovadora, les bases de la metodologia presenten consistència teòrica.	E		
-La metodologia proposada es concreta i adient als objectius de la proposta amb multitud d'activitats i línies d'acció. Ja ha estat testada el que demostra la seva viabilitat. -La inclusió de dinàmiques participatives o multiactor a través del treball en xarxa, formacions i xerrades amb els veïns és encertada.	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es una solució madura (hi ha experiència) i escalable.	E		
La solució proposada compta amb un projecte pilot que li atorga credibilitat, però serà necessari concretar millor la part operativa del projecte, especialment la referent a la logística necessària per posr-lo en marxa.	MB		
-La solució proposada es defineix amb gran detall i demostra la seva viabilitat. -Una fortlesa del projecte es posar en obert els detalls constructius així com el seu baix cost ,el que permet que sigui escalable i replicable. -La col·laboració amb altres iniciatives d'horts urbans de Barcelona (de diferents districtes) es un factor positiu de la proposta. -Els TLR estan ben definits.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....4,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Te un impacte quantitatiu reduït en comparació a la magnitud del problema, pero qualitativament és important i té un efecte taca d'oli local important, aplicable a qualsevol tipus d'àmbit urbà o rural	B						
El projecte té un potencial d'impacte molt elevat, però la proposta ha de focalitzar millor en els vertaderament rellevants i vinculats a l'essència de la iniciativa.	MB						
-Impactes ben definits i significatius segons els resultats de la proposta. -Aquesta proposta integra una gran diversitat d' impactes que van de lo social, a lo mediambiental i la economia i s'alinean amb diferents reptes de la ciutat.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors estan clars però no hi ha referències de mínims o nivells objectius fderls impactes	B						
Als indicadors proposats els hi falta concreció i procediments de verificació.	B						
-Els indicadors quantitatius estant ben presentats i són rellevants. -Manca d'indicadors qualitatius i relacionats amb canvis en les percepcions de la ciutadania vers aquest tema.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els ingressos del projecte (vendes del compost) no estan prou definits, i son essencials per la sostenibilitat del projecte	B						
El potencial d'explotació i la sostenibilitat econòmica queden ben plantejats a nivell teòric però es fa necessari completar la informació amb una aproximació dels costos derivats de l'activitat.	MB						
-Pla d'explotació ben definit. -Es demostra la viabilitat operativa i econòmica del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,2	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,2						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AKo comportadora de restes vegetals i producció d'abonament. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Esta detallat i reflexa que ja hi ha experiència en el procés	MB						
Pla de treball vàlid i concís.	MB						
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La part dels ingressos post instal.lació s'ha de especificar més	B						
Relació d'activitats coherents amb el pressupost.	MB						
El pressupost es coherent amb el pla de treball.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Hi ha competència professional extensa i probada.	E						
Equip jove, format, interdisciplinari i amb experiència contrastada.	MB						
-Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0107 (Favors)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	4,5	4,7	4,5
IMPACTE	4,0	4,6	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,7	4,4	4,7	4,7
			<b>TOTAL</b>	13,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Favors es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
This is an existing project with clear objectives as how to carry forward. The main goals are debugging the platform, perform marketing, and measure/survey the impact of the platform itself.	MB						
-Objectius clars, ben plantejats i especificant els públics destinataris. -El projecte adreça amb claredat i concreció tant la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com l'impuls a l'economia local. -Els resultats són inclusius i tenen en compte la diversitat de la població de Barcelona. Els resultats estant alineats amb els objectius.	E						
Els objectius descrits són clars i adaptats a unes necessitats justificades. Els resultats esperats són mesurats i focalitzats en la ciutat i els barris constituint una solució realista.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
The methodology is credible, details are provided on the main actors of the plan.	MB						
-La metodologia proposada incorpora dinàmiques participatives creïbles ja que ja ha estat testada i mostra la corresponsabilitat dels diferents agents implicats. El fet de comptar amb entitats concretes com a eina que vehiculi les demandes de les xarxes cap a les veïnes i alhora rebre els seus comentaris és una fortalesa de la proposta. -A pesar que la metodologia a nivell general està ben plantejada, manca un major detall de les tècniques concretes que s'utilitzaran (enquestes, focus grups, etc).	MB						
La metodologia proposada ha implicat a una àmplia comunitat d'usuaris finals des de l'inici, avalant la solució presentada. S'han utilitzat tot un seguit d'eines municipals per co-crear la idea de projecte, xarxa que pot ajudar a la futura viabilitat de la proposta.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Mature project, an already implemented, up-and-running platform. Higher-than-average likelihood of success.	E						
-Resultat clar i testat parcialment el que mostra la seva possible viabilitat futura. -El fet que indiquin diferents nivells de maduresa segons la població destinària implica coneixements sobre l'àmbit i una major viabilitat de la solució proposada i per tant un major impacte del producte final. -El resultat aporta una innovació respecte altres plataformes ja existents i el seu enfocament transversal i la participació d'entitats està demostrada.	E						
Com que bona part de la plataforma ja està desenvolupada i contrastada amb les comunitats, la maduresa de la idea pot considerar-se com gran. La viabilitat de la solució dependrà de la capacitat per implantar-se en la comunitat, encara que es preveuen esforços en comercialització.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Favors es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Not so clear how the platform will actually play a role in activating local business and its digitalization. Other impact items listed are considered more realistic.	B						
-Impactes concrets, ben definits i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria.	E						
-Contribueixen de manera clara a resoldre diferents reptes urbans (inclusió, resiliència, comerç de proximitat, salut física i mental, etc)							
L'impacte del projecte pot ser interessant per la xarxa social dels barris i de la ciutat en general. Encara que tenen definits clarament els seus valors diferencials amb respecte a plataformes semblants, aquests valors no necessàriament predisposen a l'èxit. La implantació desitjada per aconseguir els impactes i els ingressos necessaris dependrà de l'estratègia de relacions públiques ja engegada, i també d'una campanya de marqueting arriscada, sobretot perquè apunta a un target amb pocs recursos.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Easy to measure the number of users, their activity, and feasible to collect their feedback.	E						
-Indicadors ben definits i estructurats per aconseguir els objectius indicats i engloben tant criteris quantitatius com qualitatius.	E						
-La part qualitativa amb focus grups addicionals aporta un caràcter participatiu molt alineat amb l'aproximació de tot el							
Els indicadors i els procediments de verificació estan correctament presentats. S'estableix tot un sistema de recollida automàtica de dades quantitatives, i un sistema de recollida de dades qualitatives, presentant una bateria de monitoratge realista.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
The proposal puts forward several ways to make the platform sustainable, e.g., by demanding contributions to local businesses. This might work out, however it has not been attempted yet.	MB						
-El pla d'explotació és detallat i viable. El fet que tinguin en compte gent que no es mobilitza habitualment és un valor afegit d'aquest pla i pels potencials resultats del projecte.	E						
-Es demostra la sostenibilitat econòmica del projecte.							
Es tracta d'un projecte social que necessita de l'ajut públic per poder ser desenvolupat amb garanties. La continuïtat del projecte dependrà també d'altres línies de finançament que poden ajudar a la sostenibilitat, però amb un gran esforç per part de l'equip promotor.	B						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr><tr><td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,2	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,2						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Favors es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Detailed work plan and deliveries.	E						
-Pla de treball ben definit en activitats i temporalització i realista amb els objectius i resultats previstos.	E						
-Elevat nivell de detall del pla de treball el que mostra la maduresa de la idea del projecte. El pla de treball presenta el desenvolupament de les fases finals i comercials de l'app. Es tracta de fases complexes i costoses que necessiten molta atenció i recursos, així com de sistemes de monitoratge fiables.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
The technical aspects seem to have been taken care of thoroughly. What might be challenging is finding the appropriate marketing strategy to attract a large number of new users.	MB						
Les categories pressupostàries són coherents amb el pla de treball i detallades. L'únic punt dubtós seria unes despeses de personal relativament baixes per les hores de treball justificades.	MB						
El pressupost es mesurat i contempla l'aplicació de la majoria de recursos en el personal implicat. Hi ha alguna partida no explicada (els links no son accessibles sense permís).	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Their capability is also demonstrated, among other things, by the fact that this platform is already implemented and working.	E						
Les qualificacions, i experiència professional dels participants mostren clarament la seva solvència per realitzar el projecte.	E						
L'equip promotor disposa de les capacitats, de l'experiència i la motivació per desenvolupar el projecte. Mancaria incorporar capacitats comercials per acabar d'arrodonar les possibilitats de l'equip.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,7						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0110 (Co-mida Elementos urbanos verdes para la co--producción de energía y comida)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	4,6	4,6
IMPACTE	5,0	3,5	4,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-mida Elementos urbanos verdes para la co--producción de energía y comida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta presenta com objectiu general un projecte pilot d'un sistema vertical pel cultiu de plantes comestibles, co-dissenyat amb les veïnes i produint l'energia necessària pel seu funcionament. Els resultats esperats serien compatibles amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
Objectiu clar i doblement rellevant: alimentació i energia.	E
El proyecto pretende crear un modelo que utiliza el espacio urbano para producir comida y restaurar a su vez el ecosistema y biodiversidad del entorno, reduciendo así los gases de efecto invernadero y optimizando la calidad del aire. (...)	MB
6 objetivos claros y relevantes para los retos de e hábitos y modelos de consumo, de descarbonización urbana y de vivienda y barrio.	
(...)	
3 resultados concretos y relevantes:	
(...)	
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu de 3 entitats amb la participació de la comunitat veïnal dels llocs on es farien els pilots.	E
Al ser tan ambiciós, el projecte genera certs dubtes, però l'experiència prèvia dels equips dinamitzadors el fan creïble.	MB
La metodología planteada está muy bien argumentada, es muy participativa y se considera adecuada para el proyecto.	E
El proyecto se desarrollará en una colaboración entre el (...) y dos espacios comunitarios (...), gestionados por dos colectivos de usuarios con diferentes perfiles, objetivos y modelos de gestión.	
(...)	
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta parteix de la recerca i proves preliminars de sistemes similars fet al IAAC i de les experiències col·lectives de les veïnes al voltant del Passatge Trullàs i de la Taula Eix Pere IV.	E
La idea està ben treballada, i es presenten precedents. L'enfocament és participatiu.	B
El proyecto se considera técnicamente viable, parte con TRL7, dado que se basa en 2 proyectos anteriores realizados en el Instituto de Arquitectura Avanzada de Catalunya, que tienen Prototipo en entorno operacional.	E
(...)	
Proyecto de colaboración transversal entre 3 entidades activas en el barrio de Poble Nou:	
(...)	
El proyecto propone un sistema urbano para la producción de comida de manera participativa y ecológica gracias a las nuevas tecnologías en sistema biofotovoltaico, en 3D Printing, electrónica y en software open source.	
Comparado a una pared verde tradicional, el proyecto aporta ventajas:	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<p>? integra la producció de comida, y de energía</p> <p>? tiene un protocolo de co--diseño con los ciudadanos,</p> <p>? tiene un protocolo de co--mantenimiento y gestión comunitaria de los productos entre los vecinos</p> <p>Con respecto a un tradicional huerto compartido urbano:</p> <p>? usa superficies que no se podrían aprovechar (superficies verticales)</p> <p>? integra la producción de energía y sistemas de ahorro de agua</p> <p>? es autosuficiente en riego y monitoreo, se adapta a espacios comunitarios de difícil acceso, fachadas...</p>		
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....5,0 punts</p> <p>Expert 2 .....4,0 punts</p> <p>Expert 3 .....4,6 punts</p>		<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>4,6</p>

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-mida Elementos urbanos verdes para la co-producción de energía y comida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa i amb els objectius del projecte. Són molts amplis i la proposta els presenta de forma resumida però molt entenedora.	E						
La proposta no desenvolupa prou els impactes.	S						
Se incluyen 3 impactos potenciales, bien definidos, con indicadores cualitativos y cuantitativos, se consideran relevantes en los ámbitos de sostenibilidad y resiliencia urbana. (...)	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta uns indicadors quantitatius que es corresponen perfectament amb els impactes potencials. Les entitats participants tenen els coneixements i l'experiència per obtenir i processar les dades necessàries.	E						
En la proposta falta més concreció i quantificació dels indicadors.	S						
Los indicadores de verificación están bien argumentados, además de los expuestos en el apartado anterior, se propone medir los impactos potenciales usando algunos de los indicadores de sostenibilidad del Ayuntamiento de Barcelona (Indicadores de Sostenibilidad de Barcelona), indicando qué se mediría para cada uno. (...)	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta presenta 4 oportunitats d'aprofitament dels resultats del projecte amb 4 graus d'implicació diferents dels participants en la possible continuïtat: Open Source, Pack, Ready to install i Custom. En el pla de treball hi ha previst activitats de difusió que permeten promocionar les 4 modalitats.	E						
Encara que hi manquen detalls i parts importants, el pla està ben desenvolupat.	B						
El modelo de explotación está bien documentado, en sus diferentes modalidades, se considera viable y con alto potencial de explotación: A partir del desarrollo del prototipo, de la metodología de co-diseño y de las herramientas de gestión comunitaria, la replicación de los módulos puede variar según el contexto: Nivel básico de replicabilidad del proyecto gracias a su accesibilidad open source, Nivel intermedio de auto-fabricación de los módulos por parte de los usuarios en los laboratorios del IAAC, Nivel de fabricación "ready to install" y al desarrollo de productos en partenariat con empresas del sector. (...)	MB						
El proyecto tendrá forma modular, se podrá escalar a nivel de edificio o barrio y sea replicable. Se incluirá estudio con recomendaciones para diferentes contextos							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,2	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,2						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Co-mida Elementos urbanos verdes para la co--producción de energía y comida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball molt detallat en 6 etapes perfectament coherent amb els objectius específics i la metodologia presentades.	E						
Pla de treball complert.	MB						
El plan de trabajo consta de 6 actividades principales, para cada una se concretan las tareas y resultados, está bien documentado y se considera coherente para los objetivos propuestos (...)	MB						
Se incluye cronograma. La descripción de las tareas se incluye en el apartado de presupuesto							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es presenta un pressupost per categories coherent amb el pla de treball i els resultats esperats.	E						
Pressupost molt esquemàtic.	S						
Presupuesto total de 99.000 € Costes personal 60,61%, col. Externas 10,10%, costes directos 20,2%, costes indirectos 9,09%, amortizaciones 0. Con la información aportada se considera coherente con el plan de trabajo previsto, pero no se incluye detalle de las partidas.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats participants i els seus fundadors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E						
Bona i demostrada qualificació de l'equip.	MB						
Los 3 solicitantes se consideran adecuados para desarrollar el proyecto (...)	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0057 (Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,8	5,0	4,8
IMPACTE	3,5	4,0	4,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,2	5,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
	MB
Se explica con total claridad la justificación del proyecto y propuesta de valor y objetivos para 4 áreas (2 por cada uno de los retos). En el Reto de Mejora de la sostenibilidad y la resiliencia urbana se indican los objetivos específicos para el área de Hábitos y modelos de consumo y el área de Vivienda y barrio, y para el Reto de Economía local, el área de comercio de proximidad y el de cultura e industrias creativas. El proyecto establece un objetivo general y 10 específicos. A su vez, también detalla 10 resultados esperados. También se explica con claridad el alcance del proyecto, implementándose un piloto en 3 barrios de Barcelona. Se valora positivamente la vinculación y justificación de los objetivos del proyecto con los ODS.	E
Els objectius i els resultats esperats estan clarament representats, tot alineant-los amb els de BIT Habitat i amb els ODS. La rellevància del projecte es força interessant tant per la crisi actual, com per l'urgent canvi d'hàbits que la societat ha de fer respecte els medicaments.	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
valoro positivamente que inclogui talleres de ciencia ciudadana, fomentando ahora el conocimiento del medi, la cohesión social i el coneixement	MB
Se explica con claridad el enfoque multimetodológico e interdisciplinario del proyecto. Detalla cómo se asegurará el impacto social a través de talleres interactivos de ciencia ciudadana y una plataforma de divulgación científica, que facilitarán la accesibilidad al conocimiento y la investigación colaborativa. Aunque la propuesta no detalla cuáles serían las entidades promotoras y colaborativas, su participación se contempla como indispensable para la correcta implementación y sostenibilidad del proyecto.	E
Es proposa una metodologia basada en la col·laboració de diferents àrees de coneixement, com la biologia humana i les arts. Aquesta conjunció pot suposar una simbiosis profitosa que millori el projecte. El projecte inclou tot un seguit d'activitats participatives que poden donar com a resultat canvis substancials en la ciutat.	E
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
sembla viable i prou madura	MB
Se plantea un trabajo en red implicando a entidades y expertos con trayectoria en los temas tratados y en procesos participativos y empoderamiento ciudadano. Se detalla el índice de TRL de los diferentes elementos del proyecto (recogida de evidencias científicas, dinámicas y talleres, método de fusión arte y tecnología, etc). La entidad solicitante cuenta con experiencia en proyectos similares. Este proyecto aún no se ha puesto en marcha.	MB
La solució proposada te un enfocament transversal indubtable, i les diverses dimensions del projecte apuntades avalen la maduresa de la solució. La viabilitat del projecte es recolza en l'experiència de les entitats signats i en un ampli coneixement del sector socio-cultural i de ciència ciutadana.	E
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>4,5 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	4,8 punts	4,8
Expert 3 .....	5,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
comparat amb altres reptes que hi ha ara mateix, el repte és important però no urgent	B						
El proyecto tiene potencial para impactar en 11 ODS y además en el ámbito social, ambiental y sanitario. También incluirá comercios de proximidad, promoviendo así la economía local.	MB						
Se detallan 9 impactos cualitativos del proyecto alineados con los objetivos y resultados propuestos.							
No se especifican los impactos cuantitativos que podría llegar a alcanzar el proyecto.							
Els impactes presentats son adients per al projecte, i responen a un seguit de necessitats cada vegada més importants en l'actual context. S'engloben de manera coherent en les possibilitats del projecte, per el que estan ben dimensionats.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
els indicadors i impactes estan ben plantejats	MB						
Se detallan numerosos indicadores categorizados por cada uno de los 9 impactos cualitativos.	B						
No se especifica el procedimiento de obtención de los impactos cuantitativos ni la existencia de datos de base.							
Tant la qualitat dels indicadors, com el sistema de mesura presentats estan força treballats. Aquest indicadors haurien de servir per monitoritzar el desenvolupament del projecte i els seus impactes, i per posteriors reedicions en la mateixa Barcelona o fora d'ella.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
sostenible, condicionat a inversió pública i/o privada	B						
No se puede demostrar la sostenibilidad económica del proyecto, aun así existen instituciones que han manifestado su interés en América del Norte y en Sudamérica. También se plantea la creación de una red científica colaborativa y distribuida. La implementación del piloto es clave para testear y validar procesos de ciencia ciudadana que permitirán generar entradas para conseguir un modelo de negocio sostenible.	B						
Els potencials resultats del projecte son interessants tant per la comunitat científica com per els responsables de la salut ciutadana. No existeixen però fons alternatives de finançament més enllà de les públiques el que dificulta la sostenibilitat futura del projecte.	B						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr><tr><td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Endemic. Generació de coneixements comunitaris a través de la cultura científica i l'art es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El plan de trabajo se distribuye en 5 bloques que se desarrollarán a lo largo de 12 meses en los que se detallan los resultados esperados de cada bloque en relación con los objetivos del proyecto. Se adjunta un Gantt. Se valora positivamente que el plan de comunicación se desarrolle durante todo el proyecto.	E						
El pla proposat és coherent amb els objectius i els impactes esperats, i presenta tot el seguit d'accions necessàries de manera ordenada i entenedora. La calendarització també sembla dimensionad.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
el pressupost em sembla una mica elevat, comparant l'impacte amb altres iniciatives i altres reptes de la situació actual	B						
Se detallan las actividades a realizar con detalle y coherencia con el proyecto.	E						
El pressupost es MBàsic i adequat a les tasques i el calendari presentat. Sobta la poca despesa en personal, quan es destil·la una càrrega de treball important.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
solvència i rigor contrastats	E						
Ambas entidades solicitantes cuentan con experiencia en el desarrollo de proyectos similares en el ámbito que se plantea.	E						
Les entitats signats son molt diferents, però es complementen a la perfecció per el projecte. L'equip de persones implicades també tenen les capacitats i l'experiència necessària per desenvolupar tot el projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,5	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,5						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0075 (EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,4	2,3	4,4
IMPACTE	5,0	4,6	2,0	4,6
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,2	3,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	13,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta una llista detallada d'objectius que, en el seu conjunt s'adiuen perfectament a la totalitat del repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
Els objectius plantejats són adient i responen plenament a la convocatòria, si bé la prova pilot mencionada és proposada com a primer objectiu quan, en realitat, hauria de ser una manera de demostrar la validesa del model plantejat.	MB						
La proposta presenta de forma concisa i suportada amb dades l'actual situació i problemàtica de la energia solar a ciutat de Barcelona, i també el tema de l'atur de joves, accentuada encara més per el COVID-19.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja un projecte pilot per avaluar la construcció de cobertes biosolars sobre edificis residencials existents. En el pilot es preveu la participació activa de les veïnes i de joves amb dificultats d'incorporació al món laboral des del mateix inici del projecte.	E						
La metodologia inclou la participació activa de les comunicats dins el disseny de la solució, a més del col·lectiu objectiu pel model de negoci posterior: els joves and dificultat d'inserció laboral. Es troba a faltar certa metodologia respecte a aspectes tècnics que, en definitiva, seran clau a l'hora de realitzar el pilot.	MB						
La metodologia presentada clarament incorpora les dinàmiques participatives, que són base del concepte, no obstant les fases més tecnològiques, en particular la de monitorització no estan suficientment desenvolupades.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Els participants són dues entitats amb experiència en la gestió social de l'energia i en la construcció d'espais verds urbans, respectivament. Proposen un projecte pilot que permetrà avaluar la viabilitat de la proposta.	E						
La solució tècnica no presenta cap risc d'execució ni respecte a l'obtenció dels resultats esperats. El TRL final serà de 7 a 9, idòni per a començar la futur explotació dels model.	MB						
El projecte prevé la instal·lació de les solucions ja comercialitzades, tant per panel fotovoltaics, com per cobertes verdes. Els sistemes de monitorització i control són del desenvolupament propi, no obstant la proposta no proporciona la informació suficient sobre aquest sistemes.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,4	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,4						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són totalment coherents amb els reptes del programa. Es poden resumir en una millora del medi ambient de la ciutat, un ús més eficient de les energies renovables i una oportunitat de creació de llocs de treball	E						
Els impactes estan perfectament alineats amb l'esperit de la convocatòria,	E						
Els impactes potencials són enumerats i rellevants, no obstant alguns tenen l'àmbit massa local. Tampoc estan bé analitzats i argumentats.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats. L'experiència dels participants en projectes similars permet confiar plenament en la seva habilitat per a quantificar-los.	E						
Els indicadors proposats són totalment vàlids per a la supervisió i avaluació del projecte, malgrat no es precisen valors quantitius concret de partida i finals.	MB						
Els indicadors són suficients i rellevants, no obstant les dades de base per a la mesura d'impactes no estan prou bé presentades.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta, tan des del punt de vista comercial com d'impacte ambiental i social.	E						
Malgrat no es proposa un model de negoci concret, les idees proposades sobre explotació permeten avaluar positivament el potencial d'explotació de la proposta.	MB						
El potencial d'explotació no està prou bé elaborat, ni tampoc argumentat, per tant no sostingut. La sostenibilitat econòmica no està considerada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,6	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,6						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EACB Energia Activa per a Cobertes BioSolars es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat en 5 fases, coherent amb els objectius declarats.	E						
El pla de treball proposat respon als objectius indicats, si bé la fase d'execució del pilot sembla curta; es podria considerar començar els treballs de disseny i execució de la coberta més aviat en el procés, de manera a tenir flexibilitat davant de possibles imprevistos.	MB						
El pla de treball es coherent amb la metodologia presentada, amb una concisa descripció de les fases.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els participants presenten un pressupost de 100.000€ que sembla que no incorpora les inversions. Es justifica a la proposta dient: "El cost de construcció de la coberta estarà cofinançada donat que la comunitat de veïns presenta el projecte al Segon Concurs de Cobertes Verdes que organitza l'Ajuntament de Barcelona, a través de l'Institut Municipal de Paisatge Urbà." No queda aclarit com es financiarà la construcció si no s'obté el finançament del IMPU.	B						
El pressupost indicat no mostra la correspondència entre càrregues de treball i costos, però és raonable, tenint en compte el possible co-finançament de la coberta a través del Segon Concurs de Cobertes Verdes que organitza l'Ajuntament de Barcelona, a través de l'Institut Municipal de Paisatge Urbà. Tot i així, si aquest concurs no es guanya, el finançament de la coberta presentarà un alt risc per a l'execució del projecte.	B						
Les activitats de diferents fases estan presentades i justificades. No obstant els costos no estan desglossats i les contraccions externes no estan prou justificades.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les empreses participants i els seus líders tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat.	E						
L'experiència i capacitats aportades pels proposants són adients per a la correcta execució del projecte. L'experiència aportada en el context del projecte és molt valuosa.	E						
Les entitats a priori tenen la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2	Expert 2 ..... 4,2 punts	Expert 3 ..... 3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2						
Expert 2 ..... 4,2 punts							
Expert 3 ..... 3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0061 (Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,8	3,5	4,5
IMPACTE	4,5	4,2	3,2	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,8	4,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Els objectius de la proposta estan exposats de manera clara. La rellevància s'entén al adreçar els resultats del projecte cap als professional de l'àmbit urbà, ja que el seu treball impacta a tota la ciutadania. És un projecte que evoluciona propostes de perspectiva feminista de l'urbanisme amb la dimensió eco.	E						
Objectius rellevants però poc concrets. Resultats amb voluntat clara de canvi però d'abast inconcret (població diana poc identificada)	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Té diferents moments de validació i modificació que es valoren positivament	MB						
La metodologia proposada (metodologia ecofeminista i col·laborativa) encaixa perfectament amb l'esperit de la convocatòria, vinculant-se amb el rigor de l'acadèmica, garantia de qualitat.	E						
Descripció clara de la incorporació de dinàmiques participatives en totes les fases del procés d'elaboració del projecte (concepció, disseny, execució, retorn). S'especifica de manera clara i entenedora la realització de les dues proves pilot.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
La solució proposada està fortament arrelada en la visió ecofeminista, participativa, i proposa l'ús de plataformes externes ben avalades. El consorci que desenvoluparà el projecte és suficient per resoldre la solució proposada.	MB						
Solució tècnica amb bon grau de maduresa i ja testada. Combinació d'eines digitals adequada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Impacte en diferents àmbits	MB		
Els impactes són molt interessants ja que poden afectar a la llarga a tota la ciutadania. En ser un projecte de principalment de recerca, i partir de manuals feministes que comencen a implantar-se, l'impacte concret del projecte d'afegir la visió eco pot diluir-se en les aportacions anteriors. També el sector urbanístic on s'hauria d'aplicar el resultat pateix d'una complexitat tal que pot dificultar la posada en marxa de projectes MBons.	B		
Impactes rellevants però inconcrets en el seu abast.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
MBen definits i referenciat d'on es treuran les dades previes per les comparatives.	MB		
La implicació de l'entorn acadèmic en el consorci explica l'excel·lència de la bateria d'indicadors que avaluarien la proposta.	E		
Gran part dels indicadors mesuren resultats, no la verificació de l'assoliment dels impactes potencials i el canvi aconseguit.	S		
La manca d'identificació clara de la població diana i dels objectius no permeten mesurar l'impacte respecte a un estàndar.			
Problemes de validesa interna i de claredat del constructe: gran part dels indicadors mesuren més d'un fenomen alhora.			
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
<b>*Sense justificació addicional*</b>	MB		
El resultat principal del projecte es coneixement, i això suposa complexitat a l'hora de l'explotació de resultats. El coneixement sembla que serà en obert per les entitats o persones que no en treguin benefici econòmic directe, i que lògicament dificulta una monetarització clara del projecte. Altres potencials vies d'explotació resulten menys clares, però això no treu que tingui un potencial de explotació/d'ús (no econòmic) interessant.	B		
Bon potencial d'explotació dels resultats per a la ciutadania.	S		
Sostenibilitat econòmica encomanada a aportacions voluntàries o no justificades.			
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts  Expert 2 .....4,2 punts  Expert 3 .....3,2 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....3,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....3,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ecofeminista - Sistema col·laboratiu d'anàlisi socioespacial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
*Sense justificació addicional*	MB
El pla de treball és madur i està ben estructurat, amb un calendari estret però possible. Es contemplen les fases apuntades en apartats anteriors, sense oblidar els processos participatius, tot presentant un desenvolupament lògic.	E
Pla de treball correctament identificat. Tasques ben definides i maduresa de la proposta d'implementació.	B
Poca dedicació temporal (1 mes) a la creació de la prova pilot dedicada a la validació i revisió del sistema per part de la ciutadania (grup de dones usuàries) en relació a la importància metodològica que se li atribueix a l'apartat metodològic i els objectius (participació i garanties d'usabilitat).	
El pla de treball no inclou activitats dedicades a l'avaluació de l'implementació.	
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
*Sense justificació addicional*	B
El pressupost, encara que massa simple, es mesura i les partides distribuïdes de manera coherent amb les tasques a realitzar, aplicant el major esforç en el personal, vertader motor del projecte de recerca.	MB
Pressupost coherent amb el pla de treball.	B
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
*Sense justificació addicional*	MB
Es tracta d'un consorci excel·lent per la seva multidisciplinarietat, per la seva experiència i per l'enfocament compartit de la visió alternativa de l'urbanisme ecofeminista. És difícil imaginar un millor equip.	E
Les competències professionals dels sol·licitants són les necessàries	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0141 (Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resilient, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col•laboració veïnal i cívica)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	4,8	4,0	4,3
IMPACTE	4,2	4,2	4,5	4,2
IMPLEMENTACIÓ	3,9	4,7	5,0	4,7
			<b>TOTAL</b>	13,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resilient, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col·laboració veïnal i cívica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectiu: El projecte pilot consisteix en (...). La memoria argumenta reptes, oportunitats i avantatges del projecte. Inclou 2 objectius globals que es consideren rellevants Objectius generals (...)	E
Inclou 13 Objectius específics argumentats i mapejats amb els objectius de la convocatòria.  (...)	
La proposta presenta uns objectius i resultats clars i rellevants pels reptes de la convocatòria. La proposta de projecte s'enmarca en un context d'oportunitat tant pel marc normatiu com per la tecnologia existent.	E
Objectius i resultats presentats diversos amb rellevància alta	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia s'apunta a nivell global, es considera creïble i amb un elevat grau de participació entre els agents involucrats en el projecte. Governança: sistema de democràtic participatiu entre tots els membres del consorci Gestió: col·laborativa amb metodologia Agile i gestió compartida Avaluació d'impacte: molt considerada en el projecte, Blockchain com a una eina de gestió	B
La metodologia proposada s'adequa als objectius del projecte. La proposta inclou la construcció d'un pilot que valida el concepte i els resultats esperats. No es descriu el component participatiu de desenvolupament i co-creació amb la comunitat d'usuaris finals.	MB
La metodologia descrita permet garantir l'execució del projecte	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
S'argumenta que el TRL és de 7, donat que la solució integra desenvolupaments ja validats, que cal adaptar i configurar. Es considera tècnicament viable, s'aporta bona descripció i concreció de les tecnologies i eines involucrades, que són rellevants i adequades.. El projecte incorpora solucions transversals (blocs) que s'han d'unir (cadena de projectes) per assolir una solució integral dins d'un espai concret que permeti replicar la solució en altres espais i generar una ampla xarxa de comunitats energètiques i d'espais (cadena de resiliència de ciutat). (...) Sistema d'anàlisi pública de dades per la mesura dels sensors, indicadors i mesures d'impactes Elements diferencials respecte solucions existents. (...)	MB
El projecte compta amb la participació de diferents membres del consorci amb les respectives experteses que es complementen per a la consecució dels objectius.	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Els requeriments tecnològics estan clara i detalladament presentats i la solució aporta avantatges comparatius respecte d'iniciatives similars.		MB
El projecte es percep viable tot i les innovacions (tecnològiques i no tecnològiques) que presenta. La maduresa de la solucio es sita en TRL7, suficient per verificar el pilot proposat		
	Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:
	Expert 1 .....4,3 punts	4,3
	Expert 2 .....4,8 punts	
	Expert 3 .....4,0 punts	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resiliència, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col•laboració veïnal i cívica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials es consideren rellevants i estan ben exposats a la memòria, s'indiquen 21 impactes potencials (molts quantificats ) classificats en les 4 àrees del projecte i una 5ª general.	E		
Els impactes previstos són rellevants i coherents amb els objectius i resultats del projecte i aporten dades qualitatives i quantitatives per cadascuna de les àrees en les quals incideix.	E		
Els impactes descrits demostren prou rellevància de la solució proposada	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
S'aporta informació concreta sobre 27 indicadors, es considera rellevant i adequada. S'especifiquen les metodologies per a mesurar els impactes globals del projecte: -Valor social Integrat (VSI) <a href="https://www.geaccounting.org/metodologia/">https://www.geaccounting.org/metodologia/</a> -Social Retur	E		
Els indicadors de mesura d'impacte són concrets i exhaustius respecte dels impactes que es volen mesurar. S'aporta informació sobre les metodologies que s'utilitzaran per informar els indicadors.	MB		
Pel que fa al seguiment a la contribució a l'acompliment d			
Indicadors nombrosos i MBen definits	E		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
L'explotació del projecte no queda clarament indicada a la memòria, no s'explica com s'abordarà entre els 5 integrants del projecte. Tot i que es constata un enfoc de sostenibilitat post subvenció, i intenció d'escalar-lo a altres ciutats, etc. S'indica que el projecte està dissenyat per a ser escalable i replicable. S'aporta previsió de resultats a 4anys	B		
La proposta permet veure els beneficis pels usuaris i el l'interés de la replicabilitat, donat que es tracta d'un projecte obert. No obstant detall del cost aportat no permet distingir el corresponent al cost de manteniment un cop realitzades les instal·lacions i finalitzada la fase del projecte subvencionat.	MB		
Dona mostres d'alt potencial d'explotació dels resultats i de la seva escalabilitat/replica. Es presenta detall de projecció econòmica que demostra la seva possible sostenibilitat	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,2 punts  Expert 2 .....4,2 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,2 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Resiliència\_en\_Cadena- Nou paradigma d'economia resiliència, social, circular i d'aprofitament per la convivència social a la ciutat de Barcelona, basat en tecnologia Blockchain i moneda ciutadana, en un ecosistema de col•laboració veïnal i cívica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball de 11 mesos, està format per 13 activitats, s'indica durada, responsabilitat, tipus i assignació pressupost+aria per cada una, en un Gantt simplificat. La quantificació de la prova pilot s'indica a l'apartat d'impactes potencials. La informació aportada està poc detallada, pero es considera coherent amb els resultats previstos.	B						
El pla de treball s'adequa a als objectius i resultats presentats al projecte. No obstant no aporta informació sobre els o les responsables de cada activitat. En general les activitats aporten poc detall sobre com es desplegaran les tasques que requereixen.	B						
Pla de treball MBen elaborat i desglosat en totes les activitats necessaries per acomplir amb els objectius	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost total es de 99.500 €, el 55,3% despeses de personal, el 15% contractacions externes, el 23,6% compres de material i fungibles, el 5% costos indirectes i 1% d'amortitzacions. No s'aporta detall de cada partida, però es considera coherent amb el pla de treball i resultats	B						
El pressupost s'adequa a les necessitats del projecte Les partides agregades no permeten comprendre el detall de la despesa, principalment de contractacions externes i compra de materials.	MB						
Pressupost ben ajustat i equilibrat entre els diferents conceptes d'inversio necessaris	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
5 sol·licitants: (...). Es considera un consorci ideal per al projecte, amb expertesa demostrada en els àmbits del projecte.	E						
Transversal Business S.L. (Tbi) és una societat amb intenció social							
La qualificació i expertesa professional de les persones sol·licitants és excel·lent i rellevant pels requeriments del projecte.	E						
S'aporta informació de les empreses o partners que col·laboraran i també qualificacions professionals de les persones involucrades que responen als requeriments i necessitats competencials del projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,9 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,9 punts	4,7	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,9 punts	4,7						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0180 (Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment formulat a partir d'Escòries d'Incineració de Residus Urbans)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,8	4,0	4,2
IMPACTE	4,4	4,8	4,0	4,4
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,9	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment formulat a partir d'Escòries d'Incineració de Residus Urbans es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i resultats esperats	MB		
El projecte contempla objectius clars, rellevants i coherents amb la finalitat de la convocatòria.	E		
Objectius clars i amb rellevància a nivell de projecte pilot per demostrar la viabilitat de la idea proposada	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Si bé el projecte presenta una metodologia creïble pel que fa als aspectes tècnics (tot allò referent a la creació i testeig del propi material) no es preveu cap metodologia pel que fa a la participació del veïnatge. Hi ha la intencionalitat, però no s'esmenta de quina manera concreta es durà a terme.	B		
La metodologia és creïble, convinant el desenvolupament de la part més tècnica amb dinàmiques de participació artística i veïnal	E		
Metodologia proposada en detall i demostrant know how previ. En el repte hi participen diferents actors (investigadors UB, UPC i altres empreses)	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es tracta d'un projecte madur que compta amb un important recolzament acadèmic i tècnic i que compta amb la participació d'entitats gestores dels residus urbans objecte del projecte.	B		
La maduresa de la solució es basa en l'experiència d'altres països, però amb formulacions diferents a la d'aquest projecte. Per tant, l'èxit dependrà de la fase d'assaig en el laboratori	MB		
Proposta que es situa en TRL 7 a nivell demostratiu (vorera) i amb experiència previa dels promotors verificant la maduresa de la proposta.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,2 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,2 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment format a partir d'Escòries d'Incineració de Residus Urbans es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants pel que fa a les possibilitats d'emprar uns residus per tal d'aprofitar-los per la cadena productiva, revaloritzar-los a la vegada que s'entoma el repte de descarbonització. Els impactes descrits pel que fa	E						
L'impacte és molt rellevant, ja que transforma els residus urbans en ciment per als panots de la ciutat, reduint també el nivell d'emissions del sector de la construcció	E						
Diversitat d'impactes d'alta rellevància	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El projecte detalla els indicadors de verificació que s'empraran per a la mesura dels impactes ambientals, econòmics i socials vinculats directament a la producció dels nous panots i la valorització de les escogrades. No es contemplen indicadors d'avaluac	MB						
La proposta per mesurar els resultats és coherent, però falta concreció en els indicadors proposats.	MB						
Quantitat adequada dels indicadors presentats i descrits en detall	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pot ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	B						
Si la solució obté el nivell de resistència esperat, és un projecte esclable i sostenible econòmicament. Tot i que cal prestar atenció a les implicacions legals.	MB						
Alt potencial d'explotació dels resultats i es demostra la sostenibilitat econòmica en diferents tipus d'escenaris de valorització dels resultats obtinguts	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,4 punts	4,4						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Panots de Baixes Emissions fets amb Ciment formatat a partir d'Escòries d'Incineració de Residus Urbans es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball proposat fa referència als aspectes tècnics del material, però no preveu cap acció participativa ni divulgativa al llarg dels 12 mesos de la fase subvencionada	S		
Pla de treball detallat, coherent i amb tasques superposades per guanyar temps	E		
MBona definició del pla de treball i coherència amb les activitats proposades. Es demostra bona expertesa en la gestió de projectes d'R+D+i.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	S		
Pressupost ajustat, especialment en relació a l'impacte potencial.	E		
Pressupost MBen ajustat a les necessitats del projecte i al seu alçanc (projecte pilot)	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les entitats sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics proposats al projecte.	MB		
Equip amb reconeixement acadèmic i perfils complementaris.	E		
MBona qualificació professional dels promotors i en línia amb els requeriments del projecte.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,5 punts  Expert 2 ..... 4,9 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 4,9 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 4,9 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0090 (Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,5	4,0	4,5
IMPACTE	4,3	4,5	4,0	4,3
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,3	4,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>13,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats del projecte s'expressen de forma clara i són rellevants.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Objectiu clar i rellevant, arrelat a l'actualitat i amb una bona definició de la problemàtica, la població diana i els àmbit territorial i espacial. Resultats atribuïbles a l'acció del programa.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és creïble i incorpora dinàmiques participatives entre la comunitat de veïns i la comunitat acadèmica/universitària.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Metodologia de tipus participatiu que inclou als veïns com a agents del canvi (bottom-up). Participació de 3 de les 4 entitats. Metodologia ja existent (living lab).	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada és madura i representa un excel·lent exercici de participació entre veïnatge/propietat, administració, empreses i universitat.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Aplicació original del procés participatiu multidisciplinar en un àmbit no aplicat habitualment (la reutilització dels terrats).	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits són rellevants i destaca pel compromís que, al llarg del procés, el projecte vol impulsar entre el veïnatge respecte la gestió dels seus espais comuns.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Impactes rellevants tot i que redundants en la seva enumeració.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors contemplats són els apropiats per tal de verificar l'acompliment dels impactes potencials del projecte.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Bateria d'indicadors exhaustiva per tots els impactes esperats. Indicadors relatius a l'enquesta de satisfacció no mesuren un canvi. La replicabilitat i la difusió estan contemplats en l'avaluació.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pressupost presentat fa referència als costos humans i materials directament vinculats en la recuperació de les cobertes comunals. Un cop finalitzada la fase subvencionada els costos seran els propis del manteniment d'aquests espais.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
Aplicació original del procés participatiu multidisciplinar en un àmbit no aplicat habitualment (la reutilització dels terrats).	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma participativa per la reutilització col·lectiva dels terrats de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és vàlid i coherent amb els objectius del projecte i els resultats esperats.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball operativitza de manera correcta i coherent totes les fases d'execució del projecte. Concorda amb objectius i resultats.	MB						
Relació d'activitats explícita i detallada.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb les accions que inclou el pla de treball	E						
*Sense justificació addicional*	S						
Pressupost coherent, detallat i d'acord amb els resultats esperats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els col·lectius i persones participants estan absolutament qualificats per entomar el projecte i els reptes que aquest suposa.	E						
potser s'hauria de dedicar més part del pressupost a la solució de la proposta	B						
Encaix professional coherent per a la consecució del projecte (arquitectura, mediació professional i urbanisme)	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0081 (MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	4,3	3,6	4,3
IMPACTE	4,0	4,6	3,2	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	5,0	4,8	4,8
			<b>TOTAL</b>	<b>13,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu principal del projecte es el desenvolupament d'una pàgina web i d'una aplicació mòbil per tal de posar en contacte els botiguers i botigueres i els seus potencials clients S'indiquen 4 objectius clars i rellevants Millorar sostenibilitat –resiliència urbana, impulsar economia comerç de proximitat Millorar lligams entre botigues i clients, gràcies a la tecnologia Facilitar entrada del petit comerç a tecnologia que fl ara tenen els grans Alternativa a comprar per internet pels clients , oferint immediatesa i confiança del botiguer	MB						
Una MBona definició de projecte. És interessant i agradable de llegir.	E						
La problemàtica del sector està presentada, també en context del COVID-19. Els objectius estan definits, però la seva rellevància, donada la presència de altres solucions similars que ja estan totalment integrades en els hàbits dels consumidors, no està suportada amb suficients dades.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és clara i es considera adequada:	MB						
(...)							
Inclouria a les associacions de comerciants dins dels actors pel disseny de l'app i com a interessats estratègics.	B						
La metodologia del desenvolupament de l'app contempla tant la participació dels usuaris finals (botiguers), demos i sprints es molt creïble, adequada i cooperativa. Per l'altre banda es totalment coherent amb els reptes del projecte.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
A la memòria s'indica la col.laboració amb consorci del comerç ,associacions de comerciants i altres entitats de la ciutat. S'indica TRL9, L'arquitectura descrita i les tecnologies utilitzades s'empren en molts serveis digitals actuals. ( No queda clar si ja hi ha un primer prototip desenvolupat) El projecte es considera viable tècnicament: (...) Alta escalabilitat - en el cas d' augment d'usuaris, es pot ampliar ràpidament el servei afegint més Itàncies dels components.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
La maduresa dels diferents components de la solució es elevada i està acreditada. La solució proposada que pretén integrar-los està en fase de la definició de l'arquitectura, no obstant podria assolir el nivell de la maduresa requerit dins de la fase subvencionable. La participació de tots agents externs necessaris està parcialment acreditada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts





## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
L'impacte potencial es considera rellevant, la memòria inclou informació clara i concreta (...)	MB		
*Sense justificació addicional*	E		
Els impactes potencials son rellevants als reptes de la convocatòria, dins dels àmbits especificats.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
S'inclouen 5 indicadors més els exposats a l'apartat 2.1 (veient registre de transaccions realitzades). Els indicadors es consideren adequats Es consideren rellevants: (...)	MB		
*Sense justificació addicional*	E		
Els indicadors son pocs, però adequats, i es focalitzen al impacte real en l'àmbit dels hàbit de consum i l'impuls del comerç de la proximitat. Existència de base de dades de per a la mesura dels impactes està implícita. També es prevé el desenvolupament de eina específica per a l'avaluació dels impactes qualitius.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
(...) Es justifica escalabilitat i una possible expansió a altres ciutats, fins i tot a nivel internacional. De la memoria es considera que el projecte pot ser viable econòmicament tot i que manca detall en les previsions financeres	B		
No tinc clar que amb una quota mensual de 5€ sigui suficient per pagar els costos d'explotació del projecte. Probablement s'hagin de reduir despeses o augmentar la quota.	MB		
El pla d'explotació està presentat amb diferents escenaris, no obstant la seva viabilitat des de ,el punt de l'acceptació del mercat no està suficientment argumentada. La proposta analitza MBé els diferents aspectes de la sostenibilitat econòmica a llarg termini, però aquesta sempre serà subjecta a l'acceptació del mercat.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....4,6 punts  Expert 3 .....3,2 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,6 punts Expert 3 .....3,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,6 punts Expert 3 .....3,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MBV BCN-Mercats de Barri Virtuals de Barcelona al mòbil es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball coherent i clar: 3 fases amb activitats enumerades (...)	B						
Mancaria tenir en compte les activitats de marketing i comercialització							
*Sense justificació addicional*	E						
El pla de treball es totalment coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
(...) S'aporta informació complerta, detallada i es considera coherent.	B						
No es tenen en compte contractacions externes, ni pressupost dedicat a marketing, promoció, etc.							
*Sense justificació addicional*	E						
Els costos del projecte estan bé desglossats i detallats, no obstant els costos indirectes estan lleugerament subestimats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip adequat i complementari, 2 persones de tecnologia (TI-SW) i 1 de disseny web, manca perfil de marketing / vendes. (...)	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Els sol·licitant tenen l'experiència contrastada en l'àmbit del projecte proposat i les seves competències queden acreditades.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,8	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,8						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0183 (Refet a Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	4,5	4,0	4,5
IMPACTE	4,0	4,7	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,1	4,4	4,0	4,1
			<b>TOTAL</b>	<b>13,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Refet a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte exposa amb claredat els seus objectius, els qual són rellevants i responen a bona part dels reptes plantejat a la convocatòria	E						
Creació de banc de materials reutilitzables que provenen de la construcció. Ocupació de personal amb risc d'exclusió. Objectius clars i rellevants respecte a la convocatòria	E						
Els objectius estan MBen definits, tant a nivell general (objecte del projecte), com específics i operatius. S'entén MBé la idea del projecte (reciclar materials d'obra d'alta qualitat per posar-los a disposicó d'empreses de reformes o dissenyadors), com els passos a seguir i la visió a anys vista. El model de negoci és clar i ben presentat, i les necessitats clares.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es proposa és creïble i incorpora dinàmiques multiactor.	MB						
Adequada al tipus de projecte, basada en referents locals i internacionals. Preveu la creació d'una xarxa d'associats i que la nau serveixi per generar contactes. El projecte inclou workshops i xerrades formatives.	MB						
El pla de treball i requeriments està ben definit. No queda tant clar les dinàmiques participatives, tot i que es mencionen els processos participatius amb entitats (persones artesanes, les transportistes, obreres, creatives i "drapaires"), i la potencial participació de col·lectius de persones vulnerables com enriquiment de la proposta. Amb tot, es concreta poc.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'una solució madura amb un enfocament transversal i que compta amb la complicitat de productors/gestors de runes i materials descartables, els sol·licitants que disposen de la tecnologia i coneixements apropiats per a la revalorització d'aquests materials i els consumidors dels productes resultants.	MB						
Projecte innovador pel concepte i procés. La maduresa del procés tecnològic de reutilització dels materials depèn del tipus de material (TRL7, TRL8 i TRL9). No indica si es compta ja amb la col·laboració d'alguna entitat/empresa que hagi mostrat interès en formar part de la xarxa d'associats.	MB						
La proposta es veu madura, i treballada. Alhora, es presenten uns referents tant a nivell local (de col·laboració social), com internacionals equivalents. Amb tot la col·laboració directa no queda clara en la proposta.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Refet a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants.	MB						
Impactes mediambientals i socials importants, dinamització del barri, valor cultural del patrimoni de la ciutat, integració de persones vulnerables	E						
el treball s'emmarca en un àmbit com l'economia circular, de gran importància en un món de consum de recursos desmesurat. És un aspecte en què totes les administracions a tots els nivells hi estan treballant molt. Alhora, l'impacte econòmic també es considera rellevant.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació que esmenta el projecte són els apropiats per avaluar l'acompliment dels impactes potencials descrits.	MB						
Llista exhaustiva d'indicadors, que inclou KPIs per mesurar taxa de reutilització, qualitat d'aire, indicadors sobre l'impacte en els hàbits de consum, sensibilització i famílies afectades de forma directa (tot i que no segrega per gènere o per persones	E						
Es presenta un quadre d'indicadors correcte, i ben definits. Alguns reproduïxen indicadors ja marcats per organismes internacionals, que permet una comparativa amb projectes o iniciatives similars.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té una certa capacitat per ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada, tot i que és un aspecte difícil de valorar quan el projecte encara no s'ha iniciat i no es disposa de dades reals.	S						
L'anàlisi de potencial d'explotació inclou el compte d'explotació a tres anys d'1 dels 8 processos. La comercialització es farà a través de la xarxa d'empreses o directament, al mateix local.	MB						
Es presenta un pla de negoci i explotació ben estructurat i pensat. Es considera viable.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Refet a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és apropiat pels resultats que persegueix obtenir el projecte.	B						
Planificació molt complerta, d'acord amb els objectius i resultats del projecte. A més de les activitats pròpies de la reutilització, el pla de treball inclou workshops i tallers i xerrades de formació, investigació i desenvolupament, màrqueting i control de la gestió. L'habilitació i condicionament de la nau a l'inici del projecte està molt ajustada en el temps, suposant que s'hagi seleccionat prèviament el local.	E						
tot i trobar-se a faltar major concreció, per una primera proposta les fases de treball, calendaris, fites i pressupost associat es considera MBen treballat, i dona credibilitat al projecte i a l'equip que el presenta.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball.	B						
Pressupost molt detallat. Els sol·licitants consideren que pot ser difícil trobar un local 800€ al mes, límit condicionat al límit en les despeses indirectes	MB						
Per un projecte d'aquest abast la previsió de necessitats i el càlcul de despeses associades és acurat, i coherent amb el pla de treball i model de negoci presentat.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics proposats al projecte.	MB						
Són dos joves professionals amb el seu propi estudi. No es concreta si es crearà una empresa	MB						
L'equip de treball proposat mostra capacitats bones per executar un projecte com el presentat. Es troba a faltar un perfil gestor, però per a una fase d'arrancada no es considera crític.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,1 punts</td><td rowspan="3">4,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,1 punts	4,1	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,1 punts	4,1						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0132 (Módulos de extra habitabilidad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,3	4,9	4,3
IMPACTE	2,0	4,3	4,6	4,3
IMPLEMENTACIÓ	3,2	4,5	4,7	4,5
			<b>TOTAL</b>	13,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Módulos de extra habitabilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Objetivos generales poco precisados con resultados ya presentes parcialmente en el mercado	S		
Els objectius i Resultats son ben explicats, son creïbles i rellevants en la societat actual. A la descripció del projecte es fa referència a un abast major al que al final fa referència el projecte	B		
La propuesta identifica y describe de forma concisa los actuales problemas de habitabilidad, acentuadas todavía más en el contexto del COVID-19. Los objetivos están definidos con mucha claridad, y son muy relevantes tanto al reto de la sostenibilidad y la resiliencia urbana, como al impulso de la economía local, mediante su su clara aportación a la mejora educativa. Los resultados están definidos de forma concisa y son relevantes, tanto a nivel urbanístico como social.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
No se especifica la forma de participación del usuario o comunidad	S		
Hi ha dos instàncies participatives, tot i que la primera és en l'àmbit acadèmic i la participació amb els ciutadans es fa ja amb un prototip pre-establert.	B		
La metodología que propone el proyecto es adecuada a los objetivos y los resultados a obtener, incorporando las herramientas de participación ciudadana y diseño colaborativo. El enfoque es multidisciplinar y la participación de todos los agentes está acreditada.	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La transversalidad no puede darse sólo desde la participación de estudiantes y su entorno académico. La colaboración con organizaciones de la administración y con los vecinos no queda especificada, sólo anunciada.	S		
Es compte amb la participació de comunitats de veïns i tècnics administratius. També es compte amb la participació de la Indústria	MB		
La solución es innovadora, no obstante, viable, ya que parte de los elementos y técnicas ya existentes. La propuesta es convincente en justificar el TRL 8 al final del proyecto. El ecosistema de la entidad solicitante acreditada la participación de agentes necesarios para llevar al cabo las tareas.	E		
<table border="1"> <tr> <td> <b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b>  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....4,3 punts  Expert 3 .....4,9 punts </td> <td> <b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>    4,3 </td> </tr> </table>		<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....4,9 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>  4,3
<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....4,9 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Módulos de extra habitabilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Gran parte de los impactos van asociados al desarrollo de una tecnología ya existente que no pueden ser relevantes	I						
Els impactes de la proposta explicada a l'inici son superiors als de la proposta que es presenta on només s'actua als terrats	MB						
Todos los impactos identificados, en el área de calidad de vivienda, medioambiental, económica y social son altamente relevantes tanto a los objetivos de la convocatoria, como a la ciudad de Barcelona. Los impactos sociales tienen en cuenta la inclusión y la igualdad social.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
De difícil medición	I						
Son suficientes, però no queda clara l'obtenció de les dades base per mesurar els impactes.	B						
Los indicadores están identificados, correctamente definidos y segmentados por impactos. Para la mayoría de los impactos la propuesta especifica bases de datos existentes u otras herramientas que se generarían para la adecuada medición de los impactos.	E						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La continuada aportación de fondos públicos no hacen sostenible económicamente la propuesta	I						
El proyecto depende de subvenciones futuras.	B						
La plan de explotación contempla tanto el escenario de la vivienda social, como escenario puramente comercial, pero en esta fase la sostenibilidad económica no está sustentada con estimaciones numéricas.	MB						
La estabilidad industrial está considerada adecuadamente.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Módulos de extra habitabilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Se determinan 4 fases, pero la participación ciudadana se plantea después del diseño y producción del prototipo por lo que difícilmente influirá en este. Se tiene que hacer un segundo prototipo como mejora del primero. Este proceso resulta costoso y poco operativo	S						
La Fase 4, d'obtenció de llicències es creu que arriba una mica massa tard en el desenvolupament del projecte. Es creu que s'hauria de plantejar la possibilitat l'obtenció de la llicència en un inici, de manera d'assegurar-se que el prototip es podrà dur a terme.	B						
El plan de trabajo es totalmente coherente con la metodología del proyecto. Las tareas están descritas con suficiente detalle y justificadas adecuadamente. Todas las tareas están muy bien definidas y justificadas. La participación de los agentes externos necesarios para tareas específicas está acreditada.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hay vínculo entre el presupuesto y las fases planteadas	S						
No s'acaba d'entendre el cost elevat de personal. Es valora positivament la implicació de la indústria en els materials del prototip.	B						
Las actividades de cada fase están desglosadas y justificadas. Los costes están desglosados por categorías y son totalmente coherentes con el plano de trabajo y los resultados esperados.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Falta complementar el equipo de arquitectura con personas cualificadas para desarrollar la participación	B						
Es valora molt positivament la participació de la indústria	E						
La entidad posee experiencia contrastada en el ámbito de la solución propuesta y cubre todas las competencias en la cadena de valor del proyecto.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0167 (Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,8	4,5	3,0	4,5
IMPACTE	4,7	4,5	3,0	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,5	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>13,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El proyecto consiste en la reconversión en cubierta verde de una mega azotea vacía del Poble Nou (11.000m2) con el objetivo de obtener los beneficios medioambientales de las cubiertas verdes, fomentar nuevos hábitos de vida y consumo, reactivar el comercio local y ser una plataforma de reinserción laboral.	E		
Estan ben detallats a tots els nivells amb KPI s ben definits	MB		
Queda clar l'objectiu de crear un hort ecològic en un terrat. Ja no és evident les externalitats que diuen que es poden aconseguir (objectius 2, 3 i 4) ni el model d'explotació i previsió d'escalada. També es proposa un ús de la tecnologia poc clar. Si bé la sensòrica sembla que encaixa (capa IOT), es parla de blockchain sense quedar clar com i per què s'utilitzarà.	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Diseño y co-creación del espacio con los actores interesados usando metodología Design Thinking. Ayuda de expertos en naturalización de espacios y en el modelo de negocio propuesto. Utilización de energía renovable y técnicas de agricultura ecológica. Para el mantenimiento se contará con colectivos vulnerables y voluntariado. Colaboración con servicio de compostaje local. Durante el proyecto se evaluarán diferentes modelos de explotación. Como innovación tecnológica proponen la instalación de tecnología IoT para la monitorización y la evaluación del posible uso de blockchain para la trazabilidad de los productos.	E		
Es contemplen tots els stakeholders: veïns, propietat etc..	MB		
Tècnicament queda clara la metodologia, les fases i el pressupost dedicat. No queda tant clara com s'incorporaran les dinàmiques participatives i l'involucrar diferents actors. Alhora, tant en el referent a pressupost i pla de treball no hi té un pes rellevant, pel que es posa en dubte la maduresa o credibilitat de la proposta en aquest sentit.	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La solución técnica de cubierta verde y la tecnología adicional es suficientemente madura para asegurar la viabilidad del proyecto. Dado que el proyecto se ubica en una manzana concreta, su viabilidad depende también de conseguir los acuerdos con los propietarios (no se indica en la propuesta que exista un pre compromiso o preacuerdo).	E		
Projecte concret en lloc concret amb experiència provada	E		
Tal com expliquen a la proposta, els horts urbans són una realitat i tendència a molts països. La proposta està ben construïda en la part de muntatge i incorporació de tecnologia. També fan referència a les entitats que poden col·laborar, però també en la fase de muntatge, no d'explotació o dinamització ciutadana.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Los impactos potenciales incluyen beneficios medioambientales ya demostrados de las cubiertas verdes, junto con los de los huertos urbanos (reducción huella ecológica). Se indican también impactos, sociales, económicos y sobre la economía circular.	E		
Impacte ecològic, alimentari i social important. Projecte motor de altres.	MB		
Els horts urbans són una realitat ja des de fa temps, i aquesta proposta no queda clara què aporta més enllà de l'estat de l'art actual. La capa de tecnologia pot donar aquest plus, però no està desenvolupat. Tampoc queda clara l'explotació en forma de model de negoci (venta producció o lloguer espai per esdeveniments), o impacte en la formació o demostració de la tecnologia per reproduir-la. Es referencien a uns processos de design thinking poc concrets.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Se incluye una lista exhaustiva de KPIs para los impactos potenciales, con método de verificación.	E		
Perfectament definit	E		
Relacione indicadors (KPIs) per medir impacte ambiental medibles amb instruments de mesura. Però la poca concreció en el model de negoci i impacte social es reproduïx en què els indicadors també són generalistes.	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El proyecto es escalable, estimando que más de 100 hectáreas de azoteas de Barcelona son cultivables. La sostenibilidad del proyecto está condicionado a que se logren las complicidades necesarias con la comunidad y el barrio. Se incluye como referente de sostenibilidad económica el Brooklyn Grange Farm en New York City.	MB		
Pot generar ingressos que el facin autosuficient	MB		
Com a exemple referencien un projecte a NY de 12500m2 quan la proposta és treballar en una superfície de 1000m2. La important diferència en superfície disponible no queda justificada, més enllà dels metres disponibles a la ciutat. Tampoc es desenvolupa el potencial d'hostatjar esdeveniments. Amb tot, es considera correcte en tant que, tot i no desenvolupat, té potencial escalable i de ser sostenible.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,7 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eat, Pray and Love: un megahuerto en el cielo. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Las tareas relacionadas con ventas, marketing y dinamización de eventos están poco detalladas.	B		
Detallat i fasejat	E		
El pla de treball està suficientment especificat i és coherent. Com tota la proposta, es focalitza en la fase de construcció de la solució, i manca concreció en l'explotació.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No se indican los costes por solicitante. No se imputan costes de personal, sino que mayoritariamente son contrataciones externas.	MB		
Sembla suficient per les fases que es volen abordar	MB		
El dubte és si el projecte és viable sense despeses de personal, i en què el gruix són les col·laboracions externes. Aquest fet dificulta el seguiment del projecte, i la responsabilitats del sol·licitant en el post-projecte. El pressupost del paquet de treball de ventes i dinamització es considera baix.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Profesionales emprendedoras y expertas en los ámbitos necesarios para el proyecto	E		
Pels CV i els referents internacionals es veu la professionalitat de l'equip	MB		
La persona que es proposa per liderar el projecte té una experiència que dona credibilitat a la proposa. Amb tot, no queda clar el seu rol analitzant el pressupost.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0140 (CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col•laborativa pels reptes de ciutat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	2,8	4,8	4,3
IMPACTE	4,7	2,0	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,2	3,0	4,7	4,2
			<b>TOTAL</b>	13,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col·laborativa pels reptes de ciutat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Objectius clars i rellevants CO:LAB - plataforma d'impuls a la innovació a la ciutat de Barcelona que impliqui i activi als actors de la societat envers la resolució d'objectius comuns.  (...)	MB		
Objectius i resultats plantejats de manera clara. Eina tecnològica proposada no representa una innovació al coexistir solucions similars en l'àmbit de l'R+D+i empresarial.	B		
es valora la rellevància del repte d'enverdir la ciutat i dotar-la d'infraestructura verda (captació de CO2)	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
S'indica a nivell global quines metodologies s'empraran com: innovació oberta, i metodologies amb el ciutadà com a centre i co-creador que col·laborarà amb els altres agents implicats: empreses, universitats, administració, etc. Tot i que no s'aporta detall concret de com s'aplicarà al projecte, el detall s'inclou als apartats següents.	MB		
Informació sobre la metodologia poc clara.	I		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
S'indica que actualment la plataforma digital està a TRL7 (arquitectura i definició tècnica) i que en 16 setmanes es pot arribar a TRL9. S'especifiquen les eines a emprar i l'estructura de la web, amb concreció. La solució es considera viable tècnicament i el sol·licitant demostra bon coneixement i experiència.  (...)	MB		
La maduresa de la solució presentada parteix d'un TRL7 i al llarg del projecte es consolidaria a TRL9. Presenta un enfocament clarament transversal. No hi ha participació d'altres socis.	B		
participen més d'una entitat (empreses i universitats) i també entitats del teixit associatiu de la ciutat (per la confluència d'aquests 2 factors poso Excel·lent a la maduresa i viabilitat)	E		
<table border="1"> <tr> <td> <b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b>  Expert 1 .....4,3 punts  Expert 2 .....2,8 punts  Expert 3 .....4,8 punts </td><td> <b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>    4,3 </td></tr> </table>		<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....4,8 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>  4,3
<b>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</b> Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....4,8 punts	<b>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</b>  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col•laborativa pels reptes de ciutat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials es consideren rellevants, s'inclou bona descripció amb detall dels impactes pel medi ambient i descarbonització i en el benestar de les persones. Pel pilot (...) Impactes positius al medi ambient i en descarbonització.	MB		
La rellevància dels impactes es centra en un cas concret d'exemple, no pas en la plataforma (projecte) que integraria entre d'altres aquest projecte concret.	I		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Indicadors rellevants i MBen argumentats pels 2 àmbits, amb descripció de com es mediran. Indicadors de verificació dels impactes mediambientals i de descarbonització (9) En col•laboració amb (...)	E		
Es fixen indicadors sobre un cas que albergaria la plataforma. En els objectius es planteja que la plataforma que generaria reptes d'innovació es l'objectiu principal del projecte juntament amb un cas real. Els indicadors es fixen sobre aquest cas real i	I		
tot i que els impactes reals en relació a qualitat de l'aire seran difícilment mesurables per la confluència d'altres factors.	MB		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El model d'explotació està explicat en apartats posteriors, s'inclou link a Excel-drive on s'indica la previsió d'ingressos detallada. El model es basa en ingressos derivats de patrocinis privats, mecenatges, events i formació, així com ajuts europeus en el àmbit de la innovació, que ajudarien a escalar el projecte, que s'indica és viable sense els ajuts. Es considera que el projecte pot ser viable post subvenció gràcies als acords que ja es tenen amb diferents partners com (...). S'indica break even a partir del mes 16 sense l'ajuda de Bit Habitat, i en 11 mesos tenint-la. A banda del 1er repte , s'estan plantejant nous com (...)	MB		
L'explotació de resultats es descriu sobre un cas pilot i no sobre l'objectiu principal del projecte (plataforma de co-creació de reptes d'innovació per la ciutat)	I		
en estar co-creat per teixit associatiu i universitats, té més possibilitats de sostenibilitat econòmica sense dependència exclusiva de diners públics.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,7 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CO:LAB- Servei d'impuls a la innovació col•laborativa pels reptes de ciutat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball consta de 4 fases, per cadascuna s'enumeren les activitats principals: (...) S'inclouen els cronogrames del projecte i del pilot a 18 mesos. Es considera coherent i adequat als objectius previstos.	MB						
Es detallen les activitats en pla de treball pero coexisteixen 2 cronogrames que dispersen l'objectiu del projecte.	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost total es de 97.102 € Les quatre activitats principals del projecte son: (...) Tot i que s'inclou link a detall del pressupost, no s'ha analitzat amb detall ja que està fora de la memòria técnica. El pressupost es considera coherent amb els objectius previstos, tot i que caldria analitzar les inversions, ja que la partida d'amortitzacions correspon a mes de la meitat del pressupost.	B						
Pressupost adequat a les aactivitats presentades en el pla de treball	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El sol.licitant acredita àmplia experiència i es considera adequat per a desenvolupa el projecte. CO:LAB es un projecte col•lectiu dirigit i produït per Digital Bakers i co creat per un equip format persones expertes en innovació, per empreses i per unive	E						
Bones capacitats i multidisciplinars de les persones que participarien en el projecte.	B						
estaria entre MBé i excel.lent, pel que posaré dues dècimes més a la puntuació d'aquest bloc	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0023 (GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,9	3,2	4,0
IMPACTE	4,5	4,8	3,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,9	3,8	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>13,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La claredat dels objectius està MBen explicada. la rellevància és relativa. Existeixen moltes eines tipus mapa, que mesuren diferents punts com la contaminació o la qualitat de l'aire. Per altra banda si es vol fer un mapa de qualitat de vida d'una ciutat li faltarien paràmetres i criteris. Ara mateix només mesura visualment la quantitat i qualitat de la vegetació.	B						
Objectius i resultats molt rellevants en l'àrea de descarbonització urbana i en la d'habitatge i barri amb un projecte/servei molt innovador que explota diferents fonts de dades per oferir indicadors relacionats amb el mediambient per al benestar ciutadà a Barcelona.	E						
Objectius clars però no es justifica suficientment la seva vinculació amb els reptes ambientals de la convocatòria	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Queda una mica coixa la part participativa. es parla de tallers i crear petites comunitats, però son més per validar dades que el projecte en si.	S						
Es proposa un servei que serà co-dissenyat amb ciutadans, usuaris potencials i proveïdors de dades obertes. Basant-se en dades i algoritmes mostrarà en un mapa les puntuacions a diferents nivells (habitatge, districte censal, barri). Es proposa contactar amb alguns proveïdors de dades identificats a la proposta (IAAC, BSC) i fer servir algunes fonts de dades obertes com SENTILO. No s'indica si existeix ja un compromís de col·laboració d'aquestes entitats que faciliti la integració de les dades durant els primers mesos del projecte. Es proposa utilitzar Design Thinking per a la creació del servei involucrant a potencials clients i ciutadans i metodologies àgils per al desenvolupament.	E						
Es detallen les fonts d'informació i la metodologia per a treballar-les adequadament. Es descuiden, però, fonts d'informació municipals, com el mapa de soroll o les modelitzacions ja existents de la qualitat de l'aire.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es proposa aglotinar totes les dades de diferents serveis. Crec que aquest punt té molt interès en generar un índex a través de totes les dades que s'estàn generant des de moltes plataformes	MB						
La solució és escalable i intuïtiva, parteix d'un mapa de vegetació amb TRL8. Els terminis de temps són molt curts per al desenvolupament de nous índexs, especialment per al modelatge de les dades. No es detalla molt de quins components partiran per elaborar aquests nous índexs, però sí que el nivell de maduresa de partida és de TRL5 i que al final del projecte serà TRL7-8. L'ús de metodologies àgils per al desenvolupament de la plataforma, pot garantir la viabilitat de poder provar la plataforma amb els ciutadans al mateix temps que s'evoluciona la plataforma i s'integren noves dades.	E						
Es descriuen les dades a utilitzar, l'anàlisi que se'n vol fer i la tecnologia utilitzada per fer-ho, però no s'indica el com: Quins parametres, com es convinaran, com s'integraran en un índex conjunt, com es ponderaran?	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,9 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,9 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Pot tenir impacte en la futura planificació d'àrees verdes de la ciutat	B						
Impactes rellevants sobre la sostenibilitat i qualitat de vida als barris de la ciutat. Es pot fer servir per a la planificació urbana	E						
Molts dels impactes exposats són redundants amb informació i anàlisis que ja s'estan fent actualment. Ja existeix un model de qualitat de l'aire de la ciutat, també un mapa de soroll, i també una anàlisi de la quantitat i qualitat del verd en el marc del programa d'impuls del verd.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació addicional*	S						
Alguns indicadors poden requerir ser mesurats uns mesos després de la finalització del projecte	MB						
Els indicadors estan relacionats amb l'ús de l'eina i no amb els impactes esperats en la millora de la ciutat.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Es presenta model de negoci en format CANVAS i pla de negoci fins a 2025, amb balanç positiu un cop finalitzat el projecte. Les previsions poden ser encara millors si el servei s'internacionalitza. L'ús de dades d'observació terrestre assegura la viabilitat i escalabilitat de la solució a escala internacional.	E						
MBona descripció de la potencial explotació del projecte i difusió. Detall del pla de negoci i anàlisi econòmica de diferents escenaris. No es creu però que l'ajuntament de Barcelona o l'Àrea Metropolitana puguin sol·licitar aquesta eina, perquè ja han desenvolupat anàlisis en aquest sentit.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GreenDEX: Un indicador integral de qualitat de vida a escala ciutadana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Es presenten les tasques agrupades en quatre paquets de treball centrats en la involucració dels usuaris (WP1), el desenvolupament de la plataforma (WP2), la capa de dades (WP3) i l'explotació i disseminació (WP4). Excel·lent planificació de cara a assolir els objectius i resultats del projecte en un període d'un any.	E						
Correcte descripció de les diferents fases de treball, vinculació lleu amb els reptes de la convocatòria.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Detall de l'esforç i cost de cada activitat i dels costos per categoria. Algunes tasques podrien requerir un esforç superior a l'indicat, tot i l'experiència de l'empresa en aquest àmbit.	E						
Pressupost correctament desglossat. Algunes de les tasques, però, no són necessàries perquè ja hi ha anàlisis fets al respecte.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Empresa tecnològica especialitzada en anàlisi de dades complexes, amb una línia de treball centrada al sector de l'espai	E						
Qualificació professional MBona pel que fa a les competències de modelització computacional, però manca un perfil ambiental a l'equip i un altre amb experiència en processos de participació ciutadana.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,9 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,9 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta CP2020 0117 (Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals.) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	2,5	4,5	4,4	4,4
IMPACTE	3,5	4,0	4,2	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,7	3,9	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Relació entre els reptes de la convocatòria i els objectius del projecte poc argumentada. La reducció d'emissions esgrimida és molt qüestionable, perquè amb la simple naturalització d'un carrer no és possible saber si s'assolirà aquest objectiu. Caldria una modelització de la mobilitat i una anàlisi de les mesures a aplicar a l'entorn. La convocatòria preten executar un projecte en 12 mesos, però la proposta no contempla l'execució del projecte, només l'anàlisi teòric.	I						
*Sense justificació adicional*	MB						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Poca concreció de l'articulació del procés participatiu i dels elements que es modelitzaran. La descripció de la metodologia es recolza en l'expertesa dels equips que hi participaran, però no en la definició del com es durà a terme.	B						
*Sense justificació adicional*	MB						
Metodología bien elaborada y con dinámica multiactor/participativa.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No es detallen els criteris que es consideraran en l'eina de modelització ni el perquè de la seva selecció. Tan sols s'apel·la a l'expertesa de l'equip que l'ha desenvolupat i la seva capacitat teòrica de realitzar anàlisis multicriteri.	B						
*Sense justificació adicional*	MB						
La propuesta aporta suficiente información sobre la viabilidad, aspecto transversal y el nivel de madurez tecnológica del proyecto.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	4,4	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	4,4						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Malgrat s'expliquen correctament els impactes esperats, el projecte tan sols considera la seva estimació teòrica mitjançant la modelització.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la naturalización urbana.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors ben descrits i representatius. Alguns dels indicadors es basen en el projecte d'urbanització, la redacció del qual no forma part de la proposta.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	E						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Malgrat els resultats del projecte tinguin certa escalabilitat en relació a la utilització de l'eina generada per avaluar d'altres transformacions d'eixos viaris, no s'argumenta la seva sostenibilitat econòmica.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, pero sin planes/actividades concretos de explotación del proyecto.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Propostes de naturalització d'eixos viaris a l'Eixample. Aplicació d'eines multicriteri de suport a processos de cocreació ciutadana i de modelització dels beneficis socials i ambientals. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
S'expliquen les diferents fases en detall, així com el cronograma. Aquestes fases estan directament relacionades amb els objectius plantejats.	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
El Plan de Trabajo está bien elaborado y detallado.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost coherent amb les tasques a realitzar. Explicació clara i detallada.	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
El presupuesto está coherente con el Plan de Trabajo, pero ofrece poco detalle acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
L'equip està conformat per persones de reconeguda trajectoria i centres de recerca contrastats.	E		
*Sense justificació addicional*	E		
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 3,9 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0099 (PLATAFORMA DE AUTOBUSES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYMES (BusForSMEs ))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,3	3,6	5,0	4,3
IMPACTE	4,6	3,6	5,0	4,6
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,8	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA DE AUTOBUSES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYMES (BusForSMEs ) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Propuesta de transporte a la demanda compartido para el transporte de empleados de PYMES de la Zona Franca de Barcelona. Objetivos relevantes en el área de descarbonización urbana (por los impactos medioambientales) y en el área de trabajo, educación y cuidados, por el hecho de facilitar un medio de transporte inclusivo para facilitar el acceso al puesto de trabajo, en una zona con cobertura de transporte público suficiente.	E
Objetivo claro de relevancia notable, pero parcial, dado que debe realizarse en relación a muchas otras actuaciones	B
La propuesta describe de forma concisa la actual situación y problemática del transporte de la fuerza laboral dentro de los polígonos Industriales en particular el de la Zona Franca. Los objetivos son claros y totalmente alineados con los objetivos de la convocatoria en área de descarbonización urbana y área de trabajo. Los resultados del proyecto son también muy relevantes tanto a nivel individual, empresarial y urbano.	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
El Consorcio de la Zona Franca participará en la identificación de las necesidades de las PYMES pero no se especifica qué dinámicas seguirán para ello. Para la captación de empresas se colaborará con otras entidades fuertemente vinculadas con la zona . No se especifica como se tendrá en cuenta el feedback de los usuarios (los empleados de las PYMES) en la validación de la plataforma	B
Queda por determinar las posibles em`presas colaboradoras y el porcentaje de asientos libres de las rutas actuales	B
La metodología se adecua totalmente a los objetivos del proyecto, es concisa, incluye todas las fases necesarias. Los partners del consorcio tienen roles diferenciados y bien definidos, derivadas de sus competencias que son complementarias en la cadena del valor de la solución.	E
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Solución tecnológica que parte de nivel de madurez TRL8 de la plataforma tecnológica, ya usada para transporte de trabajadores de grandes empresas, que se adaptará a las necesidades de las PYMES de la Zona Franca de Barcelona. La solución integra protocolos de higiene y trazabilidad de contactos en caso de contagio por COVID-19 que puede hacer viable esta solución compartida en tiempos de pandemia. La viabilidad económica se sustenta en que aprovecharía excedente de capacidad de las rutas ya existentes para el transporte de empleados de grandes empresas de la ZFB. Las entidades participantes se complementan para cubrir los objetivos del proyecto.	E
Proyecto maduro y viable en cooperación con numerosas empresas	MB
La solución, siendo ya aplicada en el servicio de grandes empresas, tiene un nivel elevado de madurez (TRL8), siendo necesaria la adaptación de los algoritmos a las necesidades de PYMES. Los partners del consorcio tienen roles diferenciados y bien definidos, derivadas de sus competencias que son complementarias en la cadena del valor de la solución. Los diferentes componentes tecnológicos de la solución están explicados de forma concisa, pero un detalle suficiente. Es altamente creíble que el proyecto pueda alcanzar el TRL 9 y desplegar el servicio dentro del periodo de la subvención.	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
Expert 1 .....	4,3 punts	4,3
Expert 2 .....	3,6 punts	
Expert 3 .....	5,0 punts	

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA DE AUTOBUSES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYMES (BusForSMEs) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Reducció de emissions contaminants, por el hecho de reducir el uso de vehículo privado. Impactos económicos sobre las grandes empresas ya usuarias, las PYMES, los trabajadores y los promotores del proyecto. Impactos sociales por la democratización del	E						
El impacto es limitado, pero sumado a otras iniciativas es alto	B						
Todos los impactos identificados, en el área medioambiental, económica y social son altamente relevantes tanto a los objetivos de la convocatoria, como a la ciudad de Barcelona. Los impactos económicos están analizados desde la perspectiva de todos los stakeholders involucrados en la cadena de valor. Los impactos sociales tienen en cuenta la inclusión social, igualdad de género y medidas de protección contra la violencia de genero.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
A través de la plataforma podrán verificarse los datos sobre número de pasajeros, kilometraje, rutas o facturación a partir de los cuales podrán calcularse impactos medioambientales y económicos. No se especifica si estos impactos se calcularán segregados	MB						
Bien identificados	B						
Los KPIS están muy bien identificados y definidos, también en comparación con otras bases de datos oficiales (nacionales e internacionales) que están debidamente referenciadas.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Modelo sostenible económicamente y replicable a otras zonas de la ciudad de Barcelona	E						
La autofinanciación queda asegurada	MB						
Plan de explotación se basa en economía de oportunidad y garantiza su sostenibilidad económica desde el día 1 de la implementación de la solución, y por supuesto también después del periodo de la subvención.	E						
El proyecto tiene un alto grado de escalabilidad y replicabilidad en otras zonas industriales de Barcelona, como en su área metropolitana.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,6 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,6 punts	4,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,6 punts	4,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA DE AUTOBUSES COMPARTIDOS PARA EMPRESAS DE LA ZONA FRANCA DE BARCELONA Y CENTRADA EN PYMES (BusForSMEs ) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Plan de trabajo detallado por etapas y subetapas.	MB						
Poco desarrollada pero clara y bien estructurada	B						
El plan de trabajo es conciso y totalmente coherente con la metodología y los objetivos del proyecto. Los primeros resultados, que servirán también para la validación y depuración del sistema, se obtendrían ya dentro del periodo subvencionable, ya que las pruebas piloto se iniciarían en el mes 7 y durarían hasta el final del proyecto. Todas las tareas están muy bien definidas y justificadas. La participación de los agentes externos necesarios para tareas específicas está acreditada.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Presupuesto detallado por tareas. No se indica presupuesto por entidad participante	MB						
Bien coordinadas las fases con el presupuesto	MB						
Los costes de personal están desglosados por tareas y debidamente justificados. El presupuesto es totalmente coherente con el plan de trabajo propuesto y resultados del proyecto.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equipo con competencias complementarias, incluye una descripción de las tareas que realizará cada uno. No se indica quien va a desarrollar las adaptaciones de la plataforma definidas en la tarea 1.1.	MB						
adecuada cualificación del equipo	MB						
El consorcio, y en particular el equipo propuesto para la ejecución del proyecto reúnen todas las competencias necesarias y demuestran una sólida experiencia en el ámbito del proyecto.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0214 (Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,6	4,5	4,6	4,6
IMPACTE	4,0	4,3	3,7	4,0
IMPLEMENTACIÓ	3,8	4,3	4,4	4,3
			<b>TOTAL</b>	12,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La nuevas condiciones socio-económicas de la vivienda social está bien descrita y los objetivos buscan soluciones alineadas con la evolución de la problemática planteada	MB						
Els objectius i resultats estan ben plantejats. Tenen rellevància en relació a crear nous models d'habitatge.	MB						
-Objectius clars, ben definits i realistes. -El resultats del projecte estant alineats a cercar solucions reals a un dels gran reptes als quals s'enfronta la nostra ciutat com és l'habitatge. -L'aproximació social al repte de l'habitatge a partir de la inclusió de diferents col·lectius (poblacions vulnerables, joves, migrants, etc) està ben focalitzada. Mostren coneixement sobre l'àmbit i la proposta de projecte està treballada.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Las cinco fases del operativo planteado pueden ser suficientes. Está abierto a cambios en función de los resultados.	MB						
Es proposa la relació amb moltes entitats que estan treballant en temes semblants. S'estableix la creació de dinàmiques col·laboratives	MB						
-Metodologia clara i ben definida. -Bona integració de dinàmiques participatives /multi-actor en la definició del repte.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El plan operativo ya ha sido desarrollado, mientras la plataforma tecnológica para desarrollarlo debe ser comprobada y corregida a través de un nuevo proyecto.	E						
Ja es porta temps treballant amb la plataforma que es vol seguir millorant. Es crea sinèrgia amb moltes entitats locals del tercer sector	MB						
-La solució proposada ha estat testada prèviament el que mostra la viabilitat del projecte. -Enfocament transversal de la solució proposada. Es destaca com a fortalesa del projecte la definició de diferents protocols personalitzats per a cada col·lectiu. -El alor afegit respecte altres solucions existents en el mercat està ben justificat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,6 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,6 punts	4,6	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,6 punts	4,6						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona, es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El impacto puede afectar a un tanto por ciento de la población muy alto y sobre todo puede generar un cambio de hábito que afecte a en el futuro a más población.	MB						
Tot i ser un tema molt rellevant, es creu que l'impacte depen molt de que des de l'àmbit privat se'n faci ús.	B						
-A pesar d'incloure dades sobre els resultats esperats (ex: 100 persones grans ofereixen habitació i col·laborar amb 10 entitats socials), els impactes potencials no estant suficientment desenvolupats.	B						
-No es detallen els impactes socials que pugui tenir aquest projecte.							
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores resultan relativamente creíbles y fiables, resultando escasos	S						
N'hi ha varis de numèrics i alguns que son més aviat qualitius, que sempre son més difícils d'evaluar.	B						
-Alguns dels indicadors qualitius són molt genèrics i no s'indica com es mesuraran i es verificaran.	B						
-Els indicadors d'últim impacte són molt ambiciosos i no es mostra com es recolliran dades per mesurar aquest impactes tant vagues.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La viabilidad económica está contrastada, pero no está diferenciada en las tres versiones de negocio planteado	B						
Hi ha un pla econòmic per seguir en funcionament i ja es té experiència en diferents àmbits de l'Estat espanyol	MB						
-Pla d'explotació de resultats detallat i viable.	MB						
-Mostra un gran coneixement d'aquest àmbit d'actuació i el fet de comptar amb la col·laboració d'entitats públiques o iniciatives d'habitatge ja existent faciliten i promouen l'èxit del projecte.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma tecnològica d'habitatge compartit inclusiu i col·laboratiu a ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Ha sido valorada como excelente la madurez de la propuesta por haber sido verificada. Resulta excesivo la necesidad de dos cuatrimestres para su redefinición y su desarrollo inicial.	B						
Pla de treball ben definit , amb tres apartats clars, en relació amb l'exposat en l'explicació del projecte. Es troba a faltar una definició més acurada dels productes resultants en cada fase.	B						
-Pla de treball ben definit en activitats i temporalització i realista amb els objectius i resultats previstos. -Elevat nivell de detall del pla de treball el que mostra la maduresa de la idea del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hay una relación entre el plan de trabajo y el presupuesto desglosado, pero común, de las fases del plan de trabajo	I						
Podria estar més definit la quantitat de personal, quantitat d'enquestes...	B						
-Les categories pressupostàries es presenten de forma retallada i són coherents amb el pla de treball, objectius i resultats de la proposta.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La calificación profesional de las personas responden, como equipo pruridisciplinar, perfectamente a las solicitudes del proyecto	E						
L'equip és el fundador de la plataforma, per tant és clara la seva implicació en el projecte i en que aquest arribi a bon fi.	MB						
Les qualificacions, i experiència professional dels participants mostren clarament la seva solvència per realitzar el projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0171 (Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,8	4,0	4,2
IMPACTE	4,3	4,5	4,0	4,3
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,3	4,5	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta planteja objetivos concretos y relevantes: incentivar el comercio de proximidad y las actividades culturales a traves de una app que ofrezca descuento para las plazas disnibles de ultima hora.	MB						
Es defineixen globalment els objectius i resultats esperats.	MB						
Esta ben clar que es vol conseguir	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología planteada mezcla el desarrollo tecnologico de la app y la web, con estrategia de marketing para captar comercios y analisis de datos de usuarios.	MB						
Es parteix d'un prototip existent i del treball ja fet. Es plantegen millores de funcionalitat.	E						
La metodologia és la que es segueix en aquests projectes, és la adewquada	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La propuesta se plantea como un proyecto maduro, con una descripcion detallada de las soluciones propuestas siguiendo los objetivos planteados. El enfoque transversal puede encontrarse en sus soluciones destinadas tanto a mejorar la rentabilidad de los comercios tambien facilitano la reconversion digital de algunos de ellos; como asi tambien la experiencia de los usuarios mejorando las recomendaciones de servicios.	MB						
Identifica 4 noves funcionalitats a fi d'obtenir tant una millor resposta quantitativa com el millor preu.	E						
Requeireix la participació de una gran quantitat de comerços que hi han de col.laborar	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,2 punts	4,2	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,2						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos son claros y relevantes: reimpulsar el comercio de proximidad, la experia de los usuarios en los consumos de ocio/culturales/belleza y aprovechar los ingresos potenciales de plazas no vendidas.	MB						
Descripció qualitativa dels 5 impactes esperats	MB						
En el cas de qua funcini te un inmpacte de negoci clar sobre molts negocis	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se establecieron indicadores claros con objetivos cuantificables sobre la cantidad de comercios a captar e informacion de lso usuarios. Tambien plantean el impacto en la contratación de agencias de marketing y desarrollo web con domicilio en Barcelona.	MB						
Es quantifiquen els objectius de cada impacte	E						
En la definició dels KPI s es veu la experiencia i professionalitat de qui ho fa	E						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El proyecto tiene objetivos de sostenibilidad, proyectando ingresos al final del período y potencial de escalabiadd a la region metropolitana primero y a otras ciudades después.	MB						
S'ofereix una estimació global d'ingressos pel 1er any	MB						
Es un model de negoci que si funciona genera recurssos.El repte es la col.laboració dels comerciants i la utilització dels usuaris.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Impuls de l'economia dels centres d'oci de la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo esta bien estructurado en cuanto a la estrategia de marketing para captar comercios, aunque no queda lo suficientemente claro la etapa en la que se prevee estará lista la plataforma para su funcionamiento.	B						
Descripció de les 4 activitats del projecte	B						
Potser manca una mica més de profunditat en la difusió de la seva utilització	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto se detalla de manera clara y aparenta coherente con una minima observacion en el levado coste del personal comercial.	B						
Anàlisi del mercat amb quantificació dels totals de centres per categoria i dels que ja s'han inscrit a la plataforma. Detall de costos per categories.	E						
es correcte	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El equipo de aplicantes parece altamente calificado para el proyecto y con claras divisiones de roles lo cual habla de una madurez en el desarrollo de la idea.	MB						
Descripció del equip de 5 persones amb els seus perfils professionals complementaris.	E						
Ja argumentat	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0102 (ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,8	4,5	4,8
IMPACTE	4,0	3,8	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,2	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. Els objectius perseguits pel projecte són rellevants i busquen donar resposta als dos reptes urbans proposats.	E						
Exposa les barreres detectades, els resultats esperats, els beneficis, i els reptes a través de la posada en marxa d'un pilot al barri de Sant Antoni de Barcelona.	E						
És un projecte senzill, però de gran impacte. Es planteja de forma correcta, com un pilot en un barri concret, per validar concepte i operativa. Defineix un objectiu general, reduir petjada ecològica de la compra de barri a través de la reducció d'ús d'envasos, però també els específics. A nivell ambiental marca una objectius concrets, i a nivell operatiu també.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte presenta una metodologia creïble a la vegada que inclou dinàmiques de participació. És especialment interessant la incorporació de tres moments de xeuqieg i avaluació del projecte al llarg de la durada de la fase subvencionada d'aquest.	E						
Describeu el funcionament del Pilot, l'esquema de funcionament i defineix els indicadors.	E						
La metodologia tant per implementar el projecte (que inclou un procés de participació amb veïns i comerços) està perfectament definida, i analitzada. Inclou quins protocols i passos es pretén seguir.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur amb un enfocament transversal i que compta amb la participació de diversos agents co-responsables de la promoció vers un consum local, ètic, sostenible i amb garanties de seguretat (en concret, gestors de comerç de proximitats i clientela)	E						
Presenta els participants i explica les dos alternatives de traçabilitat amb un TRL 8-9.	MB						
Ja hi ha part de la feina feta, pel que el punt de partida no és zero. La proposta, a més, recupera la tradició de reutilitzar envasos que antigament (abans de l'arribada del plàstic) no era tant estranya. Alhora, es proposa treballar amb un consorci amb una tecnològica (Soarsity) i una enginyeria ambiental (inèdit), que dona robustesa a la proposta.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i poden contribuir molt positivament a la reducció del consum d'envasos d'un sol ús així com a forjar i facilitar els comportaments eco-responsables en la ciutadania.	MB						
Describeu els set impactes identificats i la traçabilitat.	MB						
El projecte dona resposta a una de les activitats i consums que més impacta ambientalment, com és el consum desmesurat d'envasos sovint no reciclables. També hi ha cada cop més conscienciació entre certa part de la població, ara la més motivada, i la solució podria facilitar que més gent s'hi sumés.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits. La traçabilitat dels envasos és una excel·lent iniciativa pel que fa a l'obtenció de mètriques i control dels envasos, to	E						
Defineix un total de 18 indicadors per a mesurar l'impacte en 6 àrees.	MB						
Presenten un llistat d'indicadors molt adequat, classificat per objectius. Ha de permetre visualitzar tant l'ús del servei, com l'impacte real que està tenint socialment i ambiental.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Segons el descrit pel projecte, la sostenibilitat del projecte queda supeditada als resultats derivats de la prova pilot. Tot i això, es considera que el projecte té capacitat per ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	S						
Describeu el procediment	B						
No està desenvolupat a la proposta, però el projecte ja està conceptualitzat per ser escalat en cas de validar-se la proposta. El model de negoci associat no és fàcil, però es considera que potencialment pot ser un servei autosuficient amb massa crítica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReCircula els envasos al barri Sistema de reutilització d'envasos entre comerços locals amb tecnologia de traçabilitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és l'apropiat per als objectius i resultats esperats pel projecte. Destaca el fet que durant bona part de la durada de la fase subvencionada del projecte les activitats de divulgació hi seran presents, un aspecte del tot necessari per entomar amb èxit la sensibilització tant del comerç local com de la ciutadania.	MB						
Descomposa el projecte en 8 fases i defineix els objectius i resultats esperats en cada una a la vegada que les planifica.	MB						
La proposta es considera ben dissenyada. Des de les fases inicials participatives, les de captació de comerços i les de difusió, i les operatives que inclou el desenvolupament de tecnologia (app i plataforma de gestió). Es marquen els paquets de treball, amb objectius i resultats esperats.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit. Cal esmentar que destaca el fet que la pràctica totalitat de les tasques seran realitzades per les empreses sol·licitants i les contractacions externes són testimonials.	B						
Defineix les 8 activitats previstes i quantifica els costos per categories.	MB						
S'identifiquen les necessitats per a cada activitat definida en el pla de treball, però no queda clara la quantificació dels imports especificats. Amb tot, es consideren coherents per a un projecte d'aquest estil.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les empreses sol·licitants conformen un encaix d'especialitats apropiat per donar resposta als reptes que persegueix entomar el projecte. L'estreta relació d'algunes d'aquestes empreses amb centres de recerca científica i tecnologia són un fet de valor.	MB						
Describeix les capacitats i experiència de les dos empreses i l'estudi d'ecoinnovació	MB						
L'equip de treball té bona experiència i capacitat per desenvolupar un projecte relacionat amb l'economia circular, i que esdevingui una proposta de negoci vàlida.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0125 (SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,8	2,9	4,8
IMPACTE	4,0	4,7	3,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,7	2,7	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
L'objectiu del projecte és la creació d'una eina interactiva per a la transformació social i ambiental dels centres educatius en l'àmbit de les energies. La proposta s'adiu amb tots els objectius del repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana i també s'adreça a impulsar l'economia local en el sentit de millorar les condicions dels centres educatius i divulgar coneixements tècnics.	E		
Els objectius i resultats presentats estan MBen alineats amb la convocatòria, primordialment a nivell reptes urbans associats a la millora a la sostenibilitat, però també en termes de tecnologies i educació que poden contribuir a mig-llarg termini en l'impuls de l'economia local.	E		
Objectius alineats amb els reptes de la convocatòria. Es crearà una eina educativa interactiva i una metodologia per aplicar-la. Orientat a impulsar la transició energètica	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La proposta planteja la creació d'una eina pilot per validar el seu funcionament i usabilitat. En el projecte es preveu la participació activa de les nenes i joves, dels professionals dels centres i de les famílies.	E		
La metodologia proposada incorpora moltes dinàmiques participatives, i té en compte aspectes de gènere.	E		
Utilització de dinàmiques participatives per al co-disseny de l'eina i dels continguts. El prototip es testarà a diversos centres i contextos educatius.	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Les participants són tres entitats amb experiències complementàries: desenvolupament tècnic, creació de continguts i gestió transversal dels recursos energètics, ambientals, econòmics i socials. Proposen un projecte pilot que permetrà avaluar la viabilitat de la proposta.	E		
*Sense justificació adicional*	E		
S'indica que el projecte actualment es troba en nivell entre 6/7, però més enllà de la formació en classe existent, no s'explica si es parteix d'un desenvolupament previ que permeti garantir la viabilitat de la proposta	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....5,0 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....2,9 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....2,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....5,0 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....2,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials enumerats a la proposta són molt amplis i totalment coherents amb els reptes del programa.	E						
Els impactes potencials del projecte són molts i rellevants a la convocatòria.	E						
Impactes rellevants en innovació educativa, sostenibilitat, hàbits consum, etc.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats. La pròpia eina interactiva a crear durant el projecte proporcionarà la majoria de les dades dels indicadors proposats.	E						
No s'inclou suficient informació sobre les dades de base i millora.	E						
No s'inclouen indicadors per a molts dels impactes potencials apuntats	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta i validar l'eina creada. Es menciona: "Per a l'escalabilitat i replicació del projecte es promouen aliances públic-cooperatiu-comunitàries per a garantir la sostenibilitat i viabilitat econòmica del projecte", però no s'esmenta cap activitat per validar la sostenibilitat econòmica del projecte un cop acabada la prova pilot llevat de la cerca directa de nou finançament per a les properes etapes.	B						
No es donen suficients detalls sobre el pla de sostenibilitat	MB						
S'indica que el projecte és escalable a la xarxa de centres educatius de Barcelona, però no es donen indicis de l'escalabilitat de l'eina ni del cost potencial d'explotació. La viabilitat econòmica del projecte dependrà de possibles aliances públic-cooperatiu-comunitàries	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SINERGETIK. Per a la transformació social i ambiental dels centres educatius. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat en 6 fases, coherent amb els objectius declarats.	E						
El pla de treball proposat és adequat pels objectius proposats	E						
El temps de desenvolupament del prototip és molt curt, tenint en compte que no es detalla si hi ha una base prèvia ja existent. No hi ha una activitat per seleccionar els centres escolars col·laboradors ni per teixir aliances que permetin sostenibilitat futura.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els participants presenten un pressupost de 33.000€ per categories però no ofereixen més detalls.	B						
S'inclou informació sobre el lideratge i participació de les entitats envers les diferents activitats.	E						
No es detalla el pressupost per activitats ni per entitat participant	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El conjunt de les 3 entitats participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat.	E						
L'experiència de les entitats del consorci encaixa amb els requeriments del projecte. No s'inclou suficient informació per valorar la qualificació professional de les persones sol·licitants	MB						
Equip multidisciplinari amb les competències i experiència adient per al projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0101 (Activador Temporal d'Espai Públic)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,0	4,3	4,3
IMPACTE	4,0	3,5	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	4,6	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,8

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activador Temporal d'Espai Públic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectius clars, ben explicats i amb la justificació corresponent de la relació amb els reptes de la convocatòria.	MB
Es proposa, a través d'un artefacte i la seua programació, l'activació de l'espai públic afavorint la proximitat social en moments de distanciament físic. Els objectius definits són clars i alineats amb la convocatòria.	MB
La proposta és clara i té una formulació consistent. El seu plantejament aborda de manera ambiciosa els objectius de la convocatòria i busca una integració multidisciplinar i amb forta integració social. Els resultats del projecte són molt clars en relació al prototip i l'estratègia d'implementació. El projecte desenvolupa menys les variants del seu ús, segurament per basar-se en el principi de la flexibilitat i adaptabilitat a activitats i actors diferents.	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia creïble, ben detallada i estructurada. S'incorpora la pràctica ciutadana i de varis actors, tot i que la proposta està molt pautada.	MB
Metodologia completa i cíclica que incolora l'avaluació i retroalimentació. L'activació de l'artefacte i les altres fases inclouen dinàmiques participatives, obertes i experimentals.	MB
La composició de l'equip participant i la definició metodològica fan robusta i consistent la metodologia amb una forta component participativa i multiactor	E
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta es considera madura i viable. S'explica amb concreció i s'aporten esquemes gràfics de la idea. La participació de diversos agents és limitada, però.	MB
L'artefacte està dissenyat a nivell d'avantprojecte. El plantejament respecte a la seua activació i construcció és transversal i el consorci està complet.	B
La viabilitat i maduresa en la construcció i disseny del prototip és inqüestionable i té un marcat caràcter transversal. Quant a la viabilitat i maduresa del seu funcionament, la memòria del projecte podria ser més explícita.	MB
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,3 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>4,3</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activador Temporal d'Espai Públic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Tot i que es considera rellevant l'impacte que pot tenir en la dinamització social i el foment d'activitats culturals i creatives en l'espai públic, no es justifica prou bé la vinculació entre els objectius i solució del projecte i els impactes esperats	B						
Els impactes estan relacionats amb l'accés a l'espai públic i la diversitat i la interacció entre usuaris.	MB						
L'activació del prototip al barri del Raval a través de l'acció d'entitats coordinades per la Fundació Tot Raval és una garantia, malgrat que manca de concreció de quin tipus d'espai públic i activitats (que es definiran lògicament pel projecte) per poder contrastar més el seu impacte.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors suficients i relacionats amb els objectius pretesos. S'incorpora, a més, uns supòsits de risc i uns criteris d'avaluació del prototip que donen robustesa al sistema de seguiment i avaluació de l'efectivitat de la proposta	MB						
Correcta definició d'indicadors, a més, es defineixen els possibles riscos de mesura i interpretació. D'alguns d'ells no s'explicita la manera de mesurar-los.	MB						
El projecte defineix clarament el sistema i paràmetres per l'avaluació tècnica del prototip. També fa un llistat de possibles indicadors per l'impacte social que es considera podrien ser més ambiciosos des de la perspectiva de la convocatòria.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es justifica el potencial d'explotació, la sostenibilitat econòmica i el seu grau d'escalabilitat de forma creïble. No s'aporta, però una anàlisi econòmica quantitativa.	MB						
No es planteja la continuïtat de la proposta gestionada per les entitats que la presenten sinó el seu 'traspàs' a l'ajuntament que, sense dubte, la podria gestionar de manera econòmicament sostenible. Té un gran potencial de ser replicada.	B						
El projecte raona adequadament la sostenibilitat econòmica de la proposta en termes del benefici social derivat i ofereix alternatives per compensar despeses de manteniment.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activador Temporal d'Espai Públic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball concret i MBen estructurat.	MB						
Cronograma i pla de treball perfectament definit i coherent amb objectius i resultats.	E						
El pla de treball està ben definit en relació als objectius de la proposta i contempla un desenvolupament en 12 mesos. El temps destinat a cada fase és coherent, valorant que el major temps es destini a l'activació, com a factor clau de la proposta.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost ajustat a les accions proposades i correctament desglossat.	MB						
Pressupost adequat. La proposta proposa un co-finançament del 20%.	MB						
Malgrat que en termes generals és notable la coherència entre el pressupost, el pla treball i els resultats, es considera que per la seva importància els recursos de la fase d'activació podrien representar una proporció més elevada en relació al disseny-construcció.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació i experiència de l'equip del projecte adequada a la proposta.	MB						
Les institucions i persones sol·licitants compleixen els perfils necessaris per a la correcta implementació de la proposta i compten amb una excel·lent trajectòria en el camp de treball proposat.	E						
L'equip professional té una composició diversa i ben ponderada, agrupa experteses i aproximacions diferents i les persones i entitats tenen una trajectòria professional que garanteix els millors resultats	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0053 (Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—**

**Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	5,0	4,0	4,5
IMPACTE	3,8	4,6	2,0	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,8	3,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—

Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Clara definició d'objectius: millorar la sostenibilitat i reforçar l'economia local a través d'aplicar localment una ferramenta de monitorització ja provada a altres ciutats i puntera avui en dia.	E						
L'objectiu de la proposta està clarament presentat i és de màxima rellevància, ja que aconseguir copsar-lo suposaria una eina de monitoratge fonamental per la presa de decisió política i per la conscienciació social amb respecte les moltes dimensió que intervenen en una ciutat saludable.	E						
Tot i ser un projecte amb enfocament teòric, a nivell general s'entén: obtenir una plataforma de centralització i tractament de dades que permeti tenir una eina per prendre decisions perquè les polítiques municipals (o que afectin la ciutat) s'analitzin des d'una òptica de justícia ambiental i social. Es pretén reproduir el model de ciutats com Àmsterdam. Costa entendre l'impacte real al ciutadà, però.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Adaptació d'una metodologia sòlida en marxa a Amsterdam, contextualitzada a les dinàmiques de Barcelona i amb un important component participatiu.	MB						
La metodologia proposada en bona mesura ve avalada per experiències implementades d'implementació en altres ciutats, fet que permet una implementació adaptada al context barceloní més fàcil. La incorporació de dinàmiques participatives està en les arrels del projecte, i en la filosofia de la recerca.	E						
La metodologia sembla contrastada, i ve avalada pel món acadèmic tant català com anglès. Les dinàmiques participatives són un dels eixos per calibrar i alimentar el model, i està prevista la participació de varis actors.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Compleix amb viabilitat (metodologia provada), enfocament transversal (sostenibilitat + dinamització econòmica local) i dinàmiques participatives, de difusió i transparència de dades. Les entitats participants al Consorci, malgrat ser totes de caràcter acadèmic, tenen una trajectòria indiscutible	MB						
Els principis que ressegueixen la proposta són rigorosos i avalats per entitats de recerca de prestigi. El projecte utilitza també les xarxes de participació ciutadana establertes per ajudar a processos com el proposat, fet que facilita i millora el projecte, conferint-li més valor.	E						
La proposta és un model amb forta base acadèmica, i contrastada en multitud de ciutats al món. La viabilitat també es considera creïble, en tant que és una eina que funciona. Es troba a faltar en el consorci una implicació explícita d'una administració, qui realment és qui ha d'acceptar l'ús d'aquesta eina per tal de dirigir les seves polítiques cap al paradigma que promou l'eina.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent



*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—

Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impactes principals lligats a la sensibilitació i disposició de millor informació. Impactes secundaris potencials: des dels canvis d'hàbit a nivell individual fins a la millora de les polítiques públiques a nivell agregat.	MB						
Els impactes de la proposta poden ser molt importants ja que permetrien una monitorització multiescala dels paràmetres fonamentals que mesuren el benestar social, facilitant la presa de decisions i l'acció social tan d'entitats socials com de governs. L'impacte final però és responsabilitat d'aquests agents socials i no dels signats de la proposta.	MB						
Els impactes es consideren positius, però dins l'esfera teòrica. Costa veure l'impacte real, i sobretot a curt termini, com és l'objecte de la convocatòria. Sent tant acadèmic/teòric, costa veure l'impacte en la societat i economia real.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta és en sí un sistema d'indicadors per monitoritzar Barcelona. No obstant això no es defineixen indicadors per a mesurar l'impacte de la pròpia ferramenta (p.e. usuaris).	B						
Els indicadors de resultat, encara que no s'exposen en la proposta (si és referencien), venen avalats per estudis i treballs anteriors, presentant-se com rigorosos, sistemàtics i fiables. Les bases de dades damunt les que comparar el desenvolupament del p	E						
La pròpia eina és una agregador i càlcul d'impactes. El dubte que queda amb la memòria i informació consultable al respecte és l'ús real, especialment per part dels ciutadans.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Alt potencial de continuïtat. No es defineix la gestió ni el model econòmic després de la subvenció.	MB						
El potencial d'explotació de les recerques acadèmiques sol ser relatiu, degut a que el resultat sol ser nou coneixement, i son els agents socials els que ha d'explotar-los. Aquest coneixements però estan presentats amb una fórmula entenedora i accessible a qualsevol persona, superant l'esfera acadèmica i incrementant el potencial d'explotació.	MB						
No es determina cap model de negoci o sostenibilitat. S'entén que un cop posada en funcionament serien administracions qui l'haurien de mantenir i proveir de dades, però no queda clar la continuïtat del projecte amb els agents que el proposen.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Accounting for a Safe and Just Environmental Space for Barcelona—

Comptabilitzar un espai ambiental just i segur per Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Pla de treball raonable i assolible.	B		
El pla de treball es detallat i consistent, indicant responsabilitats, temps i recursos aplicats a cada fase. El rigor es present en tots els punts del pla de treball. La consecució de l'objectiu del projecte s'aconseguiria amb una correcta aplicació del pla de treball.	E		
Es proposa un pla de treball, però excessivament general. No es determinen accions que permetin avaluar l'avanç del projecte. Al llarg de la proposta es comenta la necessitat d'itinerlocutar amb molts agents i fer dinàmiques participatives, i no es detallen en el pla de treball.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
L'impacte i els resultats esperats excedeixen les inversions que altres ciutats fan en metodologies/ferramentes similars.	E		
El pressupost, encara que molt sintètic, és coherent amb el temps i els recursos aplicats, preveient una contractació a temps complert per la realització del projecte.	MB		
Les despeses són coherents amb el pla de treball i amb l'abast del projecte. Manca nivell de detall de les despeses de col·laboracions i costos directes (s'interpreta que la sol·licitud la fa la UB, perquè signa el seu virrector per R+D).	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Equip de trajectòria indiscutible, incorpora la institució que va desenvolupar la ferramenta i la teoria originalment. Equip acadèmic + consultora tecnològica.	E		
Es tracta d'un projecte de recerca liderat per l'acadèmia, i l'equip promotor gaudeix de prestigi internacional dins l'àrea de coneixement en la que està el projecte. Dit això però, el projecte de recerca s'obri cap a la societat permetent i promovent la participació en la metodologia i en les solucions proposades a la ciutadania i a agents socials. Es tracta doncs d'un equip ideal per al projecte.	E		
L'equip de treball és gent reconeguda internacionalment en el món de la recerca econòmica. L'empresa JAMGO també té capacitats i experiència per desenvolupar l'eina correctament.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,8 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,8 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0070 (Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,8	3,0	4,8
IMPACTE	4,5	3,5	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	3,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats	E						
Exposició detallada, clara. Elevada rellevància dels objectius exposats alineats amb la jerarquia de gestió dels residus.	E						
Els objectius del projecte s'enfoquen directament a l'àrea d'hàbits i models de consum, i contribueixin tanmateix a minimitzar la petjada ecològica i les emissions gràcies a la reducció en la fabricació de petits electrodomèstics i d'equips electrònics.	B						
El projecte no detalla la fase de reciclatge i reaprofitament dels equips sotmesos a lloguer per ús, sent aquest un dels principis fonamentals de la proposta.							
No s'aborda la problemàtica l'ubicació de smartlockers i les distàncies entre smartlockers i usuaris quant aquesta podria ser un risc per a l'ús dels serveis proposats.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és creïble, bona part d'ella està basada en experiències prèvies en funcionament. Al projecte es tenen en consideració diferents dinàmiques participatives, de sensibilització i cerca de complicitats i actors per tal d'entomar els diferents reptes que es proposen.	E						
Metodologia detallada i creïble ja que es basa amb experiències similars ja executades. S'identifiquen els agents clau i es complementa la participació amb enquestes.	E						
Malgrat haver realitzat ja molta feina inicial, no es presenta una metodologia concreta que permeti assegurar que els treballs a realitzar segueixen un procés adient i permeti assegurar l'obtenció dels objectius fixats.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur i sòlid, que compta amb la participació d'agents amb experiència en situacions similars.	E						
Es considera la participació amb diferents agents clau, així com la consideració dels hàbits i usos dels diferents usuaris, i es preveu la utilització de tecnologia ja existent.	E						
Malgrat la falta de la descripció de la solució tecnològica emprada per a gestionar i prestar els serveis, el projecte no presenta riscos destacables i compta amb els agents necessaris per a la seva execució.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,8	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,8						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La rellevància dels impactes derivats de l'aplicació del projecte és notòria, especialment pel que fa a la necessitat de fomentar nous valors de consum basats en l'ús de béns i no en l'apropiació del mateixos.	MB						
Tot i que es considera que els impactes del projecte poden ser molt rellevants, la proposta només quantifica els objectius esperats de les diferents activitats i no l'impacte del projecte en la societat i els hàbits de consum.	B						
Els impactes qualitatius esperats son importants, i estan en línia amb l'objectiu de la convocatòria. Els impactes quantitius mencionats son realment indicadors més que impacte.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El projecte presenta un elevat nombre d'indicadors quantitius i qualitatius que poden donar bona mostra dels resultats del projecte i de la consecució dels impactes previstos.	E						
Es considera que els indicadors descrits son coherents amb els objectius perseguits i permetran avaluar l'impacte de l'actuació.	MB						
Els indicadors proposats permetran avaluar adientment l'èxit del projecte. Seria interessant disposar d'indicadors relatius a nombre i ubicació dels smartlockers i la seva distància mitja amb els usuaris registrats, cosa que determina la qualitat dels serveis i la valoració dels usuaris.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La tasca divulgativa i sensibilitzadora que inclou el projecte és del tot necessària per garantir l'èxit del mateix i arribar al volum d'usuaris actius necessaris per a la viabilitat econòmica del servei. Es considera que, segons el descrit, el projecte té capacitat per ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	MB						
Malgrat hi ha una planificació de la potencial projecció i escalabilitat del projecte, no es realitza una anàlisi de la sostenibilitat econòmica d'aquest.	B						
El proponent indica breument els possibles canals d'explotació, sense fer menció a possibles models de negoci ni a la sostenibilitat econòmica del model a mig-llar termini.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cirkla. Economia Circular: pagament per ús d'aparells de la llar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és l'apropiat per als objectius i resultats esperats pel projecte	MB						
Pla de treball detallat i coherent amb els objectius i resultats previstos.	E						
Les fases d'execució proposada responen correctament als objectius del projecte malgrat no es detalla suficientment cada una d'elles.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost es coherent amb el pla de treball i els resultats que se n'esperen del projecte	MB						
Pressupost ajustat, adequat al pla de treball i ben desglossat.	E						
El pressupost està prou detallat en categories, però no es vincula clarament amb les càrregues de treball de cada fase/etapa del projecte. Sembla que el pressupost per a Direcció i Coordinació (32.000€), representant el 32% del total, sigui massa elevat en comparació amb el de manteniment i reparació dels aparells (de 6.000€).	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants, així com les entitats col·laboradores que en formen part, han desenvolupat determinades competències que encaixen amb els requeriments del projecte.	E						
Equip en solvència contrastada en el tractament d'aspectes relacionats amb la gestió dels residus i la participació ciutadana	MB						
Els proposants tenen un perfil adient per a la coordinació del projecte, però es troba a faltar els responsables del desenvolupament software que serà, en definitiva l'eina principal d'interacció amb els usuaris i clau per a una interacció senzilla i eficient.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0040 (MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,4	4,7	4,4
IMPACTE	1,0	4,3	4,5	4,3
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>12,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
'No queden gens clars els objectius concrets. Confusió sobre si la web és una campanya o un afegit a una web existent. No queda clar ni quin cotxe es vol comprar, ni quin model concret es vol seguir per a explotar-lo.	I						
Es descriuen detalladament els objectius específics i resultats esperats, rellevants respecte a la convocatòria. El projecte se centra en la mobilitat sostenible i inclusiva, considerant l'adaptació de vehicles per a persones amb diversitat funcional i la generació d'ocupació.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
En realitat en aquesta secció ni se'n parla de metodologia.	I						
Involucra a la ciutadania en campanyes sensibilització, investigació participativa amb perspectiva feminista interseccional. Múltiples col·laboradors als projectes.	MB						
Se podria especificar más como se va a llevar a término el OE.2	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es clarament un projecte transversal amb participació de més d'una entitat, però no està gens madur.	S						
Projecte col·lectiu. Adaptació del mapa interactiu de Som Mobilitat a la ciutat de Barcelona, incloent-hi el cotxe elèctric adaptat com a vehicle compartit. Es farà servir plataforma de Som Mobilitat per a la compra col·lectiva.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	4,4	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	4,4						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta no va més enllà d'uns objectius generals molt lloables, però no explica com aquesta proposta incidirà concretament en aquests objectius generals, ni quin impacte específic tindrà.	I						
Impactes rellevants en els canvis d'hàbits cap a la mobilitat sostenible, en inserció laboral en aquest sector i en model de gestió de vehicle elèctric adaptat compartit	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Llista uns indicadors, però no queden clar ni els objectius ni com s'hi pensa arribar. No hi ha dades de base per a la mesura dels impactes.	I						
Indicadors adients i segregats per sexe	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No queda gens clar quin model de sostenibilitat econòmica està previst.	I						
Servei replicable a altres ciutats i que aborda nou tipus de formació ocupacional inexistent o serveis de reparació poc coberts. Arguments convincents tot i que no se sustenten amb dades de mercat potencial.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MobIN: per una mobilitat sostenible i ecofeminista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La descripció de les tasques manca el més mínim detall per a poder ser avaluades correctament. Dóna la impressió que no existeix un veritable pla de treball.	I						
Pla de treball ben detallat amb activitats organitzades al voltant dels quatre objectius del projecte, amb una activitat d'avaluació per a cadascun d'ells.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no té la més mínima justificació.	I						
No es presenta el pressupost per activitats ni per participant	S						
Es difícil saber si la compra del vehicle es podrà obtenir o no, ja que depen d'una campanya de finançament col·laboratiu	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Pel que es desprén de la secció 3.3 i els CV semblen col·lectius qualificats, però el projecte no està definit.	S						
Els cinc participants tenen competències i experiència complementària per abordar aquest projecte amb suficients garanties	E						
*Sense justificació addicional*	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0119 (ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,4	5,0	4,5
IMPACTE	4,5	4,2	4,0	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu global del projecte proposat, demostrar la compatibilitat dels usos agrícoles a l'entorn urbà, és perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana. El projecte incorpora altres objectius compatibles amb la circularitat, els canvis de model de consum afavorint la descarbonització i l'ús intel·ligent dels recursos.	E						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	E						
Els objectius estan MBen definits, i la suma d'ella li dona una visió integral i uniforme al projecte excel·lent. Es defineixen MBé tant els objectius ambientals o socials, com els tecnològics. S'emmarca MBé a la convocatòria, sent una solució innovadora, demostradora i conceptualment MBen treballada (producció local i aprofitament de recursos propis).	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu entre un centre de recerca universitari i un comerç local, en aquest cas un restaurant.	E						
Metodologia demostrada pero sin aspecto multiactor/participativo.	B						
La metodologia es considera molt correcta. El projecte combina la part de disseny i tecnologia, amb fer el pilot en un esdeveniment emblemàtic en una ubicació de gran pas. La proposta de solucions tecnològiques, a més, aporta una visió holística ambientalment molt interessant.	MB						
Manca la component participativa, doncs més enllà del treball entre els 3 agents, durant el projecte no es preveuen més intervencions ni aproximació a la ciutadania. En el futur sí que pot esdevenir un exemple físic, visitable per a tothom.							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte requereix la participació de professionals experts en diferents matèries i no s'indica si hi ha experiència prèvia de treball en comú. La proposta no indica clarament l'estat actual de desenvolupament del projecte. A la proposta s'indica que el nivell final serà TRL9, però donat el caràcter demostrador i la manca de referents previs integrals com el projecte proposat, es diria que el nivell serà com a molt TRL7.	B						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta y enfoque transversal están demostrados claramente.	E						
Conceptualment aporta la col·laboració entre un usuari (restaurant) i una universitat, el que permet al primer tenir accés a tecnologia puntera, i al segon fer una prova real d'un paradigma que requereix combinar disseny i tecnologia. El projecte es complementa amb el treball d'una enginyeria especialitzada en energia solar, que aporta l'ús de tecnologies vàlides pel mercat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,4 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,4 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta indica com a impactes potencials només els relacionats amb les qüestions ambientals: reducció de les emissions, ús eficient de l'energia i dels materials.	MB						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
Fer una prova de concepte en un local emblemàtic en una ubicació de gran pas es considera que té un impacte més enllà del propi projecte. Sent un pilot demostrador l'exemple té un gran valor conscienciador i pot estimular que més equipaments públics o privats explorin la reconversió cap a ser més sostenibles.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats i van més enllà dels impactes potencials indiqués prèviament ja que es pretén també conèixer l'efecte demostrador i de difusió del projecte. No es detalla per a tots el	MB						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	E						
Presenten uns indicadors MBàsics, però que permeten identificar l'èxit de la tecnologia (consum energia, emissions CO2 i aprofitament aigües). També es marquen un indicador de grau de coneixement entre la societat, però poc desenvolupat.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta indica l'efecte demostrador i de referència com una justificació de la continuïtat amb la possible rèplica en altres actuacions. També s'indica el valor dels resultats de l'estudi per altres recerques.	E						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, pero sin planes/actividades concretos de explotar el proyecto.	B						
Per l'usuari (el xiringuito) ha de ser una solució que els ajudi a reduir consums, però sobretot els farà tenir marca i resultar més atractius. Per al grup de recerca i l'enginyeria els pot representar tenir un demstrador que els permeti captar més clients.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,2	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,2						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECO-COBERTA ESCRIBÀ Cultivant ciutats sostenibles: Nexus aliments, energia i aigua integrat a la coberta de serveis de restauració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E						
El Plan de Trabajo está bien elaborado. La instalación del hivernacle y de las plantaciones finalizan en el último mes del proyecto. Por eso el impacto social, económico y ecológico no se podrá evaluar antes de que la financiación se acabe.	B						
El pla de treball té molt nivell de detall, amb fases i tasques associades. Es troba a faltar determinar fites o resultats previstos, que permetin determinar el grau d'avanç amb major precisió.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
El presupuesto está coherente con el Plan de Trabajo, pero ofrece poca información acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas.	B						
Els costos es consideren coherents amb les tasques a realitzar i tipologia de projecte. Amb tot, les xifres no estan ben motivades.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats participants i els seus col·laboradors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
Tècnicament el grup de recerca de la UAB és punter en projectes de l'àmbit de treball. L'empresa que gestiona el local també té experiència en projectes innovadors, i en locals que intenten aportar també valor a l'activitat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0030 (T'ho compro i t'ho porto)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,6	4,8	4,7
IMPACTE	3,7	3,0	4,1	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,3	3,6	4,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>12,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta T'ho compro i t'ho porto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
	E						
El objetivo y resultados son claros, con todo y que existen iniciativas similares	B						
El projecte exposa amb claredat. Cal destacar la rellevància dels objectius del desenvolupament de la prova pilot i l'escalabilitat del projecte.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació adicional*	E						
La metodología es correcta y la participación de las diferentes partes interesadas muy convenientes en el codiseño del servicio.	MB						
La metodologia que es proposa és creïble i inclou dinàmiques participatives tant en el disseny del sistema com durant el funcionament de la mateixa prova pilot.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es recomanable revisar si hi ha iniciatives similars o amb trets comuns en altres països o regions.	MB						
Una descripció més detallada de la tecnologia a emprar ajudaria a donar claredat al projecte.							
Los participantes en el proyecto aportan legitimidad y conocimiento para el correcto desarrollo	MB						
Es tracta d'una solució madura, que parteix de l'associacionisme comercial i de la seva capacitat per teixir aliances amb experts en diverses disciplines necessàries i veïnatge	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta T'ho compro i t'ho porto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
*Sense justificació addicional*	B						
Els impactes potencials del projecte són rellevants. Destaca el seu esforç per teixir una comunitat a partir de les relacions que es presten arrel del comerç de proximitat.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Hi ha un risc en la valoració de l'impacte si no es fa un anàlisi previ de la zona del pilot.	MB						
Permeten una evaluació del ciclo completo de servicio	MB						
Els indicadors d'avaluació dels impactes descrits són suficients.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No queda clar com es pot sostenir el projecte més enllà de la subvenció. No s'explica el que entenen per "sistema independent"	S						
Con todo y hablar de una solución barata y de fácil escalado, requiere de una cierta inversión en puesta en marcha y mantenimiento, apoyo técnico puntual, etc. que no aparece claramente en la propuesta	S						
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada donat que els principals costos descrits es corresponen a la recerca i desenvolupament del pilot.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta T'ho compro i t'ho porto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Fases suficientemente aterrizadas y coherentes	B						
El pla de treball proposat és adient pels requeriments del projecte	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els costos de personal són baixos per la complexitat del projecte, tant en la gestió del mateix, de les accions participatives i de la solució tècnica. Si la solució és una app, només el desenvolupament de l'app podria ser superior als 50.000€, als quals hauríem de sumar la resta d'activitats del projecte.	B						
El presupuesto está bien dimensionado	B						
El pressupost que es presenta es apropiat pel pla de treball descrit.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Probablemente una de las diferencias en los objetivos Respecto a otros proyectos similares, sea el conocimiento del ámbito de los proyectos de innovación social del equipo líder y el peso de la participación de partes interesadas en consorcio y en el diseño.	E						
El consorci de sol·licitants és del tot apte per a entomar els reptes als que el projecte vol donar resposta	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,3 punts	4,3	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,3 punts	4,3						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0018 (Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,3	4,5	4,3
IMPACTE	2,3	3,8	3,8	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	4,2	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte és clar i ben explicat. La rellevància del projecte és baixa degut a que planteja com a principal objectiu crear un procés participatiu que dissenyi un projecte pilot, la qual cosa fa que no estigui definit encara el projecte conseqüent ni els objectius ni l'impacte que se'n pugui derivar.	S						
Els objectius general i específics estan clarament definits i contextualitzats i són rellevants en relació als reptes que tracta la convocatòria. El programa d'incentius que proposa desenvolupar com a resultat del projecte vol incidir un àmbit temàtic de molt ampli abast i, conseqüentment, poc específic.	MB						
Els objectius estan clarament definits i transversals, per tant rellevants a quasi totes les àrees dels reptes i en particular als ODS.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El punt fort de la proposta són les dinàmiques participatives que proposa. L'eix de la proposta és el procés de cocreació en la que els diferents actors hi participarien. Tanmateix, la proposta no aporta suficient informació sobre el disseny metodològic del grup de treball.	MB						
La proposta metodològica preveu la participació multiactor en el procés de co-creació des de la definició fins el resultat esperat. Els 5 objectius específics i les accions que s'hi preveuen es corresponen de manera coherent amb els resultats previstos en cada fase del projecte.	E						
La metodologia es creïble i molt coherent amb els objectius del projecte. Clarament incorpora les dinàmiques participatives, que són base del concepte.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
L'enfocament del projecte és transversal i amb la col·laboració de més d'una entitat. Pel que fa a la maduresa i viabilitat de la proposta, està ben definit els recursos tecnològics que s'emprarien en les diferents etapes del projecte. Tanmateix, alguna de la informació sobre el desenvolupament tecnològic no queda ben definida ni clarificat en termes de quin valor afegit dona en el projecte que plantegen. L'ús tecnològic seria més un objectiu que no pas un mitjà per assolir un objectiu	MB						
Tots els agents de la 4Hèlix hi són presents de manera rellevant i complementària per aquesta proposta. No obstant, en dos dels casos hi ha poca concreció: en el de la ciutadania no s'acoten els col·lectius específics, en el de l'administració no es concreta quins nivells d'administració i, dins d'aquests, quins serveis s'involucraràn en el projecte.	B						
El projecte prevé l'ús d'una solució tècnica ja disponible, customitzada mitjançant un desenvolupament d'una web, que en aquesta fase està presentada de forma molt genèrica.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte principal del projecte es basa en l'apoderament dels participants en clau de canvi de conductes que s'orientin cap a uns hàbits més associats als ODS. Aquests són impactes molt rellevants però manca la concreció de quins són els impactes potenci	B						
Els impactes esperats són clars pel què fa a la consecució dels objectius, així com l'impacte en l'obtenció d'un valor de retorn com a incentiu. No obstant per la mateixa naturalesa de la proposta -en tant que procés per a la definició dels resultats- no es concreta l'impacte generat en termes de la localització dels ODS.	MB						
Els impactes potencials son MBé identificats i relacionats amb els ODS corresponents. També son molt rellevants tant a la convocatòria, com als objectius municipals de Barcelona.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no aporta suficient informació sobre les indicadors d'impacte i la seva verificació. No es planteja un sistema de dades ni d'indicadors per mesurar l'impacte. El que hi ha és una bateria de resultats d'implantació i desenvolupament del project	I						
Si bé es descriuen indicadors per cadascun dels impactes esperats, aquests no especifiquen la mesura relativa respecte de la situació 0 o inicial. En alguns casos els indicadors aportats es refereixen a accions, més que a mesures d'impacte.	S						
Els indicadors es refereixen tant als impactes, com als objectius o l'eficàcia de certes activitats del projecte. La mesura dels impactes no està presentada amb suficient detall, com tampoc las dades de base.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta no és prou clara sobre quina seria la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada. En canvi, aporta una sèrie de productes (principalment manuals) que fan entendre que l'explotació dels resultats està àmpliament contemplada	B						
L'argumentació de la sostenibilitat del projecte, més enllà de la fase subvencionada, s'explica per l'oportunitat i rellevància de la proposta i el seu potencial d'escalabilitat. No obstant, no es fa referència als factors de sostenibilitat en relació als assoliments en el marc de la present proposta.	B						
Tan el potencial d'explotació com la sostenibilitat econòmica de la solució proposada estan bé arguments. El potencial d'escalabilitat i de replicabilitat seria territorial i esta adequadament considerat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,3 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,3 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Disseny participatiu d'un programa d'incentius com a innovació urbana per a la localització dels ODS a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta aporta un pla de treball ajustat als objectius que planteja i als resultats que espera obtenir.	E						
El pla d'acció proposat es correspon de manera coherent amb la consecució dels objectius. No obstant l'absència de detall en algunes accions dificulta una òptima comprensió de l'operatiu.	MB						
El pla de treball es concís i coherent amb la metodologia presentada i els objectius del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost té coherència amb el pla de treball ja que en les diferents etapes, processos i productes que planteja el projecte és necessita uns recursos humans significatius. Tanmateix, manca un nivell més de desagregació d'aquest pressupost	MB						
Les partides pressupostàries són les sol·licitades. El projecte requereix principalment d'expertesa tècnica tal com es presenta a la taula de l'apartat 3.3. No obstant la proposta no les desglossa ni vincula les quantitats a les accions previstes.	MB						
Les activitats de diferents fases estan presentades i justificades. Els costos pressupost s'ajusten a la proposta del treball, no obstant no estan desglossat per activitats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tant les entitats col·laboradores com el CV de la persona que integren la sol·licitud tenen una trajectòria que avala suficient experiència per poder desenvolupar las tasques del projecte.	MB						
L'expertesa dels responsables del projecte respon plenament a les necessitats de la proposta.	E						
Les entitats a tenen la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0084 (Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,3	4,7	4,7
IMPACTE	3,3	2,3	4,2	3,3
IMPLEMENTACIÓ	4,7	2,6	4,6	4,6
			<b>TOTAL</b>	12,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
L'estudi bibliogràfic i de context és correcte i la rellevància dels objectius bona La idea de presentar l'estat dels productes de forma virtual es un valor pel client. Tot i que aquest atecnologia de detecció d'estat dels aliments ja fa temps que s'utilitza al sector. Traspasar-ho a les parades és un bon repte que pot aportar valor al consumidor i al venedor	MB						
-Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i donen resposta a reptes urbans relacionats amb el comerç de proximitat i hàbits i models de consum a partir d'una innovació tecnològica i transformació digital com és la implementació del sistema de càmeres, receptors, etc per transmetre les imatges dels productes frescos. -Es mostra una idea madura de la idea de projecte.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
*Sense justificació addicional*	B						
-La metodologia proposada es molt concreta i s'explica amb gran detall el que mostra un alt grau de coneixement del que volen fer. -El fet que ja s'hagi testat en el mercat de Sant Gervasi mostra la viabilitat d'aquesta metodologia. -Encara que inclou dinàmiques multiactor i participatives, aquestes no estant suficientment detallades.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Aquí tinc un dubte perquè no es tracta el mercat com un agent col·laborador sinó com un client, i així es perd la visió social. Només es busca la remuneració econòmica de l'administració que és qui gestiona els mercats.. Es podria incloure una iniciativa per la formació TIC dels paradistes i/o potencials consumidors/es. Tampoc he vist que hi hagi una consulta per valorar entre el consumidors i paradistes l'adequació de la solució. El projecte ha estat testat pel que la viabilitat sembla demostrada. No es mostren els agents amb els que es treballa la proposta	MB						
- La maduresa i viabilitat de la solució proposada està demostrada a partir de la prova pilot que ja han realitzat al mercat de Sant Gervasi. -Els diferents aspectes tècnics estant ben exposats i detallats. -Es demostra el valor afegit d'aquesta solució respecte altres plataformes existents en el mercat.	B						
	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,7	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,7						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Però està per veure	B						
-Els impactes potencials són rellevants i concrets i inclouen diferents àmbits com el social, de consum i el del comerç de proximitat. -Els impactes tenen vocació de ser perdurables en el temps. -Els impactes quantitatius no estant suficientment explicats.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els impactes no estan definits ni quantificats.	S						
*Sense justificació addicional*	S						
-Encara que els indicadors que s'inclouen en la proposta són rellevants, faltaria la incorporació de més indicadors, sobretot de tipus qualitatiu, i els procediments de verificació dels mateixos si es vol avaluar bé l'impacte de la proposta.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha un anàlisi clar de la viabilitat econòmica, tot i que si que es nombra el possible seu potencial amb l'MVP.	B						
No s'especifica el pla de creixement. Sempre es necessari un servei de manteniment que enlloc apareix S'introdueix una dada: 60.000 milions d'euros que no s'enten de què: facturació, despesa a mercats...	S						
-El pla d'explotació és correcte. -A pesar de ser una proposta a llarg termini, la sostenibilitat econòmica i operativa del projecte està demostrada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Instal·lació de sistemes FreshAi a les parades dels Mercats de Barcelona per la venda online es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Manca detall del pla de treball i dels recursos involucrats en cada punt	B						
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors. La informació aportada és molt concreta el que demostra el nivell de maduresa d'aquest pla de treball	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No entenc perquè consideren que no tenen costos indirectes perquè hi ha hostings (web/app), llum, internet, desplaçaments del CEO i dietes...)	MB						
A nla proposta es parla de contractació externa i en canvi una part important del pressupost és de personal intern, sense especificar les activitats associades a aquesta persona	S						
-El pressupost es detallat coherent amb el pla de treball.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
*Sense justificació addicional*	B						
-Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,6	Expert 2 ..... 2,6 punts	Expert 3 ..... 4,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,6						
Expert 2 ..... 2,6 punts							
Expert 3 ..... 4,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0025 (Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,0	4,2	4,2
IMPACTE	4,8	3,0	4,1	4,1
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,5	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
un objectiu general i varis d'específics MBen argumentats	E						
és un cas pilot en un edifici municipal, sense incloure participació ciutadana. per tant, comparat amb altres propostes, es tracta d'un projecte més científic que col.laboratiu. també preocupa la manca de normativa sanitària vigent relativa a la reutilització d'aigües grises, malgrat es pot aplicar la normativa de reutilització d'aigües residuals (preocupa la manca de normativa de cara a la protecció de riscos laborals dels treballadors municipals de l'edifici en qüestió).	B						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
incorpora dinàmiques participatives però el protagonisme es baix si es compara amb altres propostes	B						
Metodología técnica está muy bien elaborada. Los aspectos participativos/bottom-up/co-creativos están incluidos.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
la tecnologia de reutilització d'aigües grises és absolutament madura.també es preveu més d'una entitat	MB						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada claramente.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
impacte científic interessant i necessari, i impacte local a nivell d'un edifici, pero impacte social més aviat baix si es compara amb altres propostes.	B		
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada claramente.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base y con valores objetivos.	E		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
la sostenibilitat dependrà de recursos econòmics (públics, en tractar-se d'un edifici municipal)	B		
Se ha mostrado el potencial de explotación y escalabilidad, pero sin planes/actividades concretos de explotar el proyecto o conseguir sostenibilidad económica.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,8 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....4,1 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,1 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 4,1
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,8 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 4,1		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Foment de la implementació de murs verds a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y con detalle.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
El presupuesto está coherente, pero no ofrece detalles acerca de los gastos específicos (por actividad/entidad).	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
poso MBé quan hi ha experiència contrastada en l'àmbit	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas y existe una amplia y diversa red de colaboradores.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0203 (Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,0	4,5	4,5
IMPACTE	4,3	3,5	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius i resultats clarament concretats i rellevants respecte a la convocatòria, incidint en la participació juvenil en relació a l'espai urbà amb una proposta innovadora i consistent.	E						
Los objetivos generales son claros y pertinentes.	MB						
Els objectius són clars i definits. Són altament rellevants en els moments de pandèmia i post-pandèmia.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Explicació creïble i sustentada sobre com es construiran els vincles amb la comunitat educativa, les sessions participatives de codisseny, el mapeig i la presentació de resultats. Es farà servir metodologia pròpia de LEMUR de disseny a través del cos i metodologies de facilitació de grups de Fil a l'Agulla. No s'indica si caldrà adaptar-les per al públic objectiu. No es detalla com es gestionarà el risc que algunes de les activitats (com les sortides per mapejar) no es puguin fer per limitacions derivades de possibles confinaments o la dificultat d'obtenir informació sobre els sentiments durant el confinament si no es dona aquesta circumstància.	MB						
La metodología se basa en la creación de una nueva herramienta digital, a diseñar durante el proyecto. No es del todo creíble que se llegue a la implementación, validación y realización del estudio durante la vida de este proyecto. Además, es notable que no se exploten datos de redes sociales, que deberían ser muy relevantes al ámbito de este proyecto.	S						
La metodologia és clara i incorpora dinàmiques participatives. Existeixen experiències provades similars a altres llocs del món.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució tecnològica proposada serà una extensió del programari Decidim, programari suficientment madur per poder abordar el projecte en els terminis plantejats (TRL 7-9). Es planteja col·laboració amb 3 escoles i possible col·laboració de Fil a l'Agulla, la Fundació Bofill i l'Institut de la Infància i una experta en salut mental. Aquesta xarxa d'agents i col·laboradors és clau per poder fer viable el projecte	E						
*Sense justificació addicional*	S						
La solució proposada és viable i té un enfocament transversal, incorpora distints actors, planteja experiències pilot raonables i involucra a entitats/persones diverses en la seua execució.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El projecte pretén mitigar l'impacte emocional del confinament a la població jove i proposa metodologia per fomentar la participació juvenil amb relació al barri i la seva llar. Es desenvoluparà MAPassiona, una eina digital per geolocalitzar emocions i fo	MB						
Los impactos potenciales se centran en el estudio de los efectos del confinamiento y, en general, la pandemia en la población adolescente.	MB						
Els impactes potencials en el col·lectiu al que s'adreça la proposta (persones joves entre 12 i 18 anys) són altament rellevants: benestar, participació. I també per a la ciutat: millor informació.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
300 beneficiaris directes, 10+10 mapes emocionals i rutes. Realització enquestes i dinàmiques als centres educatiu per valorar grau de millora benestar emocional	MB						
Los indicadores son adecuados.	B						
Els indicadors són útils i mesurables. Estan correctament definits. No consten dades de base	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Basat en la plataforma DECIDIM Barcelona, es desenvoluparà un nou component de mapes en codi obert que permetrà mapejar emocions, propostes... es planteja l'extensió a altres centres educatius (10 cartes compromís). Potencial de replicabilitat a altres àmbits i ciutats. El model d'explotació de resultats amplia el target a altres col·lectius, preveient possibles serveis de mapejat participatiu, assessorament a ajuntaments, planificació estratègica en temps de crisi o estudis sobre la salut amb relació a l'espai urbà	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
La ferramenta té un alt potencial de sostenibilitat econòmica i reprecabilitat després de la fase subvencionada. La proposta preveu treballar en un model de negoci propi.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	4,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	4,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mapejant el benestar urbà. Registrar les emocions en l'habitatge i l'espai públic per un disseny participatiu i inclusiu. (MAPassiona) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Planificació ben detallada per activitats. Es solapen la formació a l'aula i les sortides de mapejat amb el desenvolupament de l'eina, però no s'indica si es faran servir versions parcials o preliminars de l'eina. No s'indica l'adaptació a calendaris escolars dels centres educatius però els darrers mesos es realitzen activitats fora dels centres escolars. No s'indica com s'adaptarà el calendari a possibles confinaments/desconfinaments.	B		
El plan de trabajo incluye la definición e implementación de la herramienta digital, además del estudio en tres centros educativos. No parece creíble, y además ignora los datos de redes sociales, que pueden ser más adecuados para promover la involucración de los jóvenes.	S		
El pla de treball està plantejat en línies generals. És raonable i assolible en relació als objectius previstos.	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
La taula de costos per activitats inclou només la part subvencionable. A la taula de cost per categories es fa una distinció entre l'import del projecte i l'import subvencionable (inferior al 80% de cost del projecte). No s'especifica cost de la metgessa pediatra i psiquiatra, tot i que s'inclou a l'equip de treball. Subcontractació de part del desenvolupament de l'eina, però no s'indica a quines possibles entitats. Tampoc es concreta si les altres activitats subcontractades les farà algun membre de la xarxa de col·laboradors del projecte com Fil a l'Agulla.	MB		
*Sense justificació adicional*	B		
El pressupost és coherent amb la proposta i els resultats esperats. Incorpora una proporció moderada de cofinançament per part dels sol·licitants.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Expertesa en tècniques participatives i de dinamització i en aplicacions de mapeig	E		
*Sense justificació adicional*	MB		
L'equip està qualificat i incorpora disciplines rellevants (música, medicina, informàtica, formació) a banda de l'arquitectura. Els sol·licitants compten amb una experiència contrastada en projectes similars.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0006 (Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,5	4,0	4,0
IMPACTE	3,7	4,0	4,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Esta claro el objetivo de implantación de un portal inmobiliario de código abierto. Los resultados esperados son más genéricos, si bien su relevancia es muy alta	MB						
l'objectiu (més transparència en els preus d'oferta de lloguer) és molt rellevant doncs la problemàtica forma part del dia a dia de més del 35% de la ciutadania, per tant estaria entre el MBé i l'excel·lent i es tindrà en compte en la puntuació d'aquest bloc	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología pone en relación el análisis y valoración de experiencias ya realizadas con las necesidades actuales y los agentes sociales implicados.	MB						
inclou metodologia multiactor.	MB						
La metodologia proposada és creïble i les dinàmiques participatives i multiactor en són centrals.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Madurez demostrada y viabilidad enmarcada en un modeloo de gobernanza ético y plural	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
La solució proposada compta amb la participació dels distints actors i entitats interessades. És viable, encara que, per la pròpia naturalesa del projecte que proposa el desenvolupament de la plataforma, la solució tècnica encara no és madura.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Se especifican y describen correctamente	MB		
sobretot els impactes centrats en segments de la població més vulnerable i amb més dificultats d'accés a l'habitatge.	MB		
Els cinc impactes potencials que defineix la proposta son altament rellevants respecta a la convocatòria.	E		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Un cuadro perfectamente organizado y argumentado	E		
	MB		
Els indicadors permetran quantificar adequadament la magnitud dels impactes esperats, el procediment de verificació és solvent i està construït sobre dades de base.	MB		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Plantea un primer producto acabado de fácil mantenimiento, pero la evolución del proyecto prevee futuras financiaciones no deseables.	S		
el potencial d'explotació de resultats és evident i clar. la sostenibilitat econòmica en relació al manteniment i gestió de l'aplicació és possible que depengui d'aportacions públiques.	MB		
El potencial de sostenibilitat econòmica del projecte després de la fase subvencionada és alt. Al ser una plataforma de codi obert és fàcilment replicable en altres ciutats.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,7 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,7 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,7 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Portal públic d'habitatge de lloguer de codi obert es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Objetivos y resultados perfectamente encuadrados en el plan de trabajo propuesto	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball és sòlid i viable, les fases estan ben definides, el procés està explicat amb claredat i és coherent amb els objectius previstos.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Cronograma y presupuesto están coordinados con los objetivos	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost és raonable a nivell global i de partides individuals. El cost de els partides és coherent amb els resultats esperats i el pla de treball proposat.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equipo pluridisciplinar con competencias y experiencia en el proyecto propuesto	E						
com a criteri general poso MBé quan hi ha experiència acreditada en el camp. en aquest cas per al desenvolupament tecnologic es compta amb una subcontractació, la qual cosa és adient.	MB						
L'equip de persones i les entitats sol·licitants són solvents, reuneixen l'experiència necessària i el consorci és divers i incorpora distintes perspectives, totes elles necessàries, per a un desenvolupament satisfactori del projecte.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0131 (Descarbonización Sistémica para eventos)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,2	4,5	4,5
IMPACTE	4,8	3,5	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonització Sistèmica para eventos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte i els resultats associats es presenten amb molta claretat i detall. El problema i els avantatges de la solució estan MBen documentats a la proposta. Els objectius del projecte estan totalment alineats a la missió de la convocatòria.	E						
Els objectius són clars i es focalitzen en la creació d'un nou model d'esdeveniment sostenible	MB						
L'objectiu indirecte del projecte proposat és la reducció de l'impacte ambiental i el foment de la inclusió social en els aconteixements que es celebrin a Barcelona, objectiu perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana. L'objectiu directe del projecte és la creació i validació amb una prova pilot d'un conjunt d'eines i una metodologia per ajudar als organitzadors d'aconteixements a fer-los sostenibles i inclusius.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Aquesta secció presenta sobretot les accions que se realitzaran en relació a cada objectiu del projecte, és un preàmbul al pla de treball. S'aporta informació sobre com s'incorporarà al projecte dinàmiques participatives en tallers. S'observa que es contempla una participació limitada d'organitzadors d'events externs (es mencionen 10). Si el projecte vol recollir el know-how del sector, aquest número sembla MBaix.	MB						
La metodologia és clara, detallada i adaptada al projecte que es proposa	MB						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació d'actors rellevants tan per l'objectiu indirecte com per al directe.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es presenta una descripció de la tecnologia i tècniques que es faran servir per reduir l'ús energètic durant l'organització d'un event, per reduir la petjada de carboni (com ara utilització de proveïdors locals, etc). La proposta farà servir solucions ja disponibles, perseguint una contribució a la sostenibilitat de la ciutat.	MB						
La solució té un enfocament transversal que abraça la sostenibilitat ambiental, social i econòmica. El nivell de maduresa és baix, però la proposta ho contempla i per això se sustenta en un esdeveniment experimental	MB						
Les participants formen un grup de treball amb experiències i formacions complementàries i incorporaran altres actors per qüestions específiques. El projecte es planteja com una prova pilot que donaria llum sobre la viabilitat de la proposta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonització Sistèmica para eventos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenten i detallen els impactes potencials del projecte a nivell ambiental, social i econòmic. Els impactes són més de caire qualitatiu. Es considera que els impactes llistats són adequats pels objectius del projecte.	MB						
La rellevància dels impactes recau en l'escalabilitat del projecte, és a dir, en la mesura que l'eina per organitzar esdeveniments sostenibles sigui emprada pels seus potencials usuaris	B						
La proposta presenta impactes potencials que es poden agrupar en els de caire social i els de caire econòmic, encara que l'impacte principal, si s'assoleixen totes les expectatives de les participants, seria que els acontereixements celebrats a Barcelona tinguessin un impacte ambiental zero.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta conté un llistat exhaustiu d'indicadors de verificació, primordialment quantitatius	E						
La relació d'indicadors és clara i coherent amb els objectius	B						
La majoria dels indicadors proposats es refereixen a l'objectiu de la creació del conjunt d'eines i de la metodologia i que les participants podran obtenir fàcilment durant la realització del projecte.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té un alt potencial d'explotació, ja que és fàcilment replicable i escalable. Es un projecte sistemàtic, on el primordial resultat és una metodologia i un toolkit per organitzar qualsevol event tenint com a objectiu un impacte zero. Si el projecte es vol escalar a altres ciutats, i/o països, serà necessari revisar el toolkit per tindre en compte la legislació local i nacional aplicable.	E						
És el punt sobre el que se sustenta la rellevància dels objectius i el seu impacte, però és el que té menys grau de concreció.	S						
No queda clara com es faria la replicabilitat del projecte si el resultat de la prova pilot és positiu. Qui aplicaria les eines creades (toolkit), qui faria les certificacions i qui faria l'assessorament a organitzadors d'acontereixements.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonització Sistèmica para eventos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball del projecte s'adequa als objectius inicials, i està alineat amb els resultats del projecte.	E						
Pla de treball viable i MBen estructurat sobre un esdeveniment experimental	MB						
Les participants comenten que el projecte es desenvolupa en dues macroetapes i presenten un pla de treball detallat per a la primera però no donen informació sobre la segona.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presentat és coherent amb el pla de treball presentat. Es presenta suficient informació detallada del pressupost.	E						
Pressupost ajustat i MBen vinculat a les activitats proposades	MB						
Les participants presenten un pressupost per categories i ofereixen detalls dels diferents conceptes a cada categoria.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els CVs que s'aporten confirmen que el projecte compte amb professionals amb àmplia experiència amb projectes similars, i que les seves competències encaixen amb les necessitats del projecte	E						
Equip preparat i amb experiència contrastable	MB						
Les participants reuneixen els coneixements i la formació necessària per dur a terme el desenvolupament del projecte proposat	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0191 (CircularCity)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,2	4,5	4,5
IMPACTE	3,8	3,5	3,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,5	5,0	4,5
			<b>TOTAL</b>	12,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CircularCity es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats del projecte s'han expressat de forma clara. La rellevància dels objectius també és notòria, donat que partint del sector del tèxtil el projecte cerca la consolidació d'un centre per a l'economia circular pioner i capdavanter, amb capacitat per articular moda i sostenibilitat en sentit ampli (econòmica, ambiental i social).	E						
La proposta aporta informació sobre la problemàtica adreçada i aporta evidència dels beneficis de la solució que es proposa. Els objectius es presenten amb claredat i estan fortament alineats a la convocatòria, específicament al repte de millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana. També es llisten els resultats esperats.	E						
Una idea clara, ambiciosa i rellevant.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada està basada en el model multiactor i estableix diferents mecanismes de participació públic-privada.	MB						
La metodologia presentada és ambiciosa, però en alguns casos no s'aporta suficient informació. Com a part del projecte es farà una convocatòria per escollir 15 empreses d'economia circular, per formar-les i acompanyar-les amb la implementació de la seva botiga. També es cercaran relacions institucionals. En relació a l'incorporació de tècniques participatives, no s'aporten detalls	MB						
La metodologia no està explicada en detall, però es basa en un conjunt de persones i organitzacions amb experiència.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte madur i ben articulat pel que fa a l'experiència que aporten el conglomerat de participants a l'entorn de l'economia circular, la sostenibilitat, la inclusió laboral i la traçabilitat per mitjà de la tecnologia. mateix. El projecte parteix d'una experiència similar ja existent, la qual ha estat analitzada per tal de perfilar la viabilitat del mateix.	MB						
Es presenta la infraestructura i l'aplicació de mòbil RaaS com a solució tècnica del projecte. Però no s'aporta suficient detall per cap de les dues. Es llista una sèrie d'institucions que contribuiran al disseny i l'execució del projecte, i que aportaran molt de valor.	B						
Enfocament clarament transversal i multientitat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CircularCity es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials proposats són rellevants, especialment pel que fa a la capacitat del mateix per tal de generar un model propi barceloní de sensibilització ciutadana vers l'economia circular de la moda i el sector tèxtil.	MB						
En general els impactes presentats s'alineen als objectius del projecte. Alguns dels impactes presentats són molt ambiciosos i van més enllà de l'execució del projecte, com ara posicionar a Barcelona com a líder de polítiques de circularitat a nivell sud d'Europa	B						
Rellevants i quantificats.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta contempla 6 indicadors quantitatius i 5 qualitius que tenen en compte aspectes com l'empleabilitat, la quantitat de material recollit, la tasca divulgativa desenvolupada i així com la reputació del projecte, entre d'altres. Es troba a faltar	B						
Els indicadors de verificació són majoritàriament adequats i alineats als impactes esperats. Excepte en el cas del nivell de posicionament reputacional de Barcelona a Europa en polítiques de circularitat, pel que no es presenta un indicador específic	MB						
Indicadors no quantificats i sense dades de base.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte mostra com de la pròpia explotació del centre (bàsicament lloguer d'espais) es cobria bona part dels costos generats pel mateix. El caràcter pioner del centre, tal com expressen els autors, inclouria la possibilitat de franquiciar-lo i obtenir ingressos derivats de l'explotació del mateix. Vist això, val fer esment al fet que el repte estarà en aconseguir la participació del nombre previst de 15 empreses, de demostrable caràcter circular, que vulguin ubicar-se al centre i que facin seus els valors i objectius del centre.	B						
Es presenta el pla d'explotació centrat primordialment en lloguer d'espais, sponsors i patrocinis. El model d'escalabilitat presentat es basa en royalties franquiciats a nivell internacional. No es presenta informació molt detallada a nivell de sostenibilitat i escalabilitat.	B						
Poc descrit a la proposta, però se'n deriva dels objectius.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CircularCity es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball del projecte està dissenyat per tal que els objectius previstos s'acompleixin durant el primer any de vida. Les fases del cronograma estan previstes en un termini de temps factible.	MB						
El pla de treball proposat no aporta suficient detall en relació a la segona i tercera fase. La fase d'implementació no presenta cap detall de les activitats que es duran a terme. El calendari proposat d'avaluació va del mes 2 al mes 8. No queda clar quins mecanismes d'avaluació es portaran a terme a partir del mes 8.	S						
Pla de treball complert.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La matriu de despeses i d'ingressos que inclou el projecte és coherent amb el pla de treball descrit.	MB						
S'identifiquen al pressupost les partides de l'execució del projecte per les que es demana la subvenció, ja que el projecte va més enllà. La majoria dels costos a cobrir amb la subvenció són de personal i contractacions externes per portar l'operativa del centre. Es difícil de valorar l'adequació dels costos de personal presentats, ja que el pla de treball no ha presentat molt detall envers les activitats que es duran a terme durant la vida del projecte.	S						
Pressupost detallat.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sotasignants del projecte tenen previst articular-se en forma de cooperativa per tal de gestionar el centre. L'experiència demostrable als camps de l'economia circular del sector de la moda, la sostenibilitat, l'empleabilitat i la lerció soci	E						
Els CVs que s'aporten confirmen que el projecte compte amb professionals amb àmplia experiència amb projectes similar. Hi ha un encaix de les seves competències amb les necessitats del projecte	E						
Equip qualificat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0064 (Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,0	4,8	4,0
IMPACTE	3,5	4,0	4,8	4,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	3,8	4,4	4,4
			<b>TOTAL</b>	12,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objetivos claros con una relevancia relativa dado que el reciclaje de materiales para la construcción ya existe	MB						
Els objectius plantejats estan alineats amb l'objectiu de la convocatòria, tot i que no es presenten els resultats esperats.	B						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es participativa y plural con actores bien especificados	MB						
La metodologia proposada respon adientment als objectius plantejats.	MB						
La metodologia está bien elaborada y las dinámicas participativas y multiactor demostradas.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Demostrada experiencia en otros proyectos con cierta similitud	MB						
La solució tecnològica proposada no es detalla amb suficiència, no es mencionen les peces bàsiques que la conformen ni els resptes tècnics als que s'enfrentaran els proposants. L'estat de l'art indica que les diverses peces tècniques i tenològiques necessàries per a l'execució del projecte ja disposes d'un TRL alt, malgrat el proponent indiqui un TRL 3 inicial.	S						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada. No todos los actores están identificados, pero forma parte del plan de trabajo.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
Poco consecuentes con la metodología		B
Tots els impactes son rellevants i responen als objectius del projecte, malgrat no es descriuen de forma detallada com s'assoliran.		MB
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.		E
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Numerosos pero dificilmente comparables		B
Els indicadors proposats son interessants i aporten capacitat d'avaluació al projecte. Tot i així, no s'aporten valors, variacions ni increments esperats degut a l'execució de projecte.		MB
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.		MB
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
La viabilidad económica está por explorar. Los resultados pueden ser exportados		B
El proponent indiquen certes activitats d'explotació que mostren una bona capacitat d'escalabilitat i sostenibilitat futura del model de negoci proposat, malgrat el poc detall aportat.		MB
Se ha mostrado el potencial de explotación y escalabilidad, con planes concretos de explotar el proyecto y conseguir sostenibilidad económica con la comercialización de la plataforma y formación de una cooperativa.		E
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....3,5 punts		4,0
Expert 2 .....4,0 punts		
Expert 3 .....4,8 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Regeneració de materials de construcció a la ciutat de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Bien estructurado y especificado	E						
El pla de treball presentat es coherent amb els objectius plantejats.	B						
El Plan de Trabajo está bien elaborado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Bien coordinados	E						
El detall aportat del pressupost, relacionat amb les activitats proposades, és bo i respon a les necessitats dels objectius i a la consecució dels resultats esperats.	MB						
El presupuesto está coherente y detallado, pero no ofrece detalles acerca de los gastos de contratación externa, costes directos/indirectos.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equipo pluridisciplinar con mucha experiencia en proyectos similares	E						
La capacitat i experiències dels proposants es adient pels treballs a realitzar, malgrat es trobi a falta un expert en tecnologies de la informació que doni support al desenvolupament de la plataforma tecnològica.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas y existe una amplia y diversa red de colaboradores.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	4,4	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	4,4						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0124 (ARTcarrer ARTiculem els carrer)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,7	3,8	4,3	4,3
IMPACTE	4,0	2,8	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,0	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	<b>12,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ARTcarrer  
ARTiclem els carrer es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El planteamiento del problema que se quiere resolver es amplio ("potenciar nuevas formas de habitar la ciudad") y necesitaría concreción o la definición de una oportunidad. Los objetivos están definidos de forma apropiada y están alineados con varias estrategias de sostenibilidad de Barcelona. También se especifica su alineación con los retos y todas las áreas de la convocatoria.	B						
Los resultados esperados son coherentes con los objetivos del proyecto.							
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Se detalla el propósito del proyecto y qué se quiere hacer, incluyendo incluso otros modelos de referencia de proyectos con ciertas similitudes. Sin embargo, no se detalla cómo se realizará la ejecución del proyecto. Se describe el contenido como un proyecto de Aprendizaje Servicio dirigido a alumnos de 3º de ESO pero no se concreta cómo se dará a conocer el proyecto, cómo se captarán las escuelas públicas a las que se dirige el proyecto, cómo se realizarán las localizaciones y se gestionarán permisos para las intervenciones urbanas y si se realizará un seguimiento de los participantes y actores que intervendrían.	S						
La metodologia està bien elaborada y las dinámicas participativas y multiactor demostradas.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
les autores tenen experiència en activitats semblants	E						
Como propuesta multiactor se integraría: el Ayuntamiento de Barcelona, 5 escuelas públicas y actores locales como asociaciones y entidades del barrio.	S						
El proyecto es transversal y se especifica los canales y herramientas tecnológicas de comunicación con los participantes. Sin embargo, no se indican los elementos diferenciadores con respecto a soluciones existentes más allá del contenido propio de un programa APS.							
No se especifica cuál cómo se integrarían en el proyecto las asociaciones y entidades del barrio.							
La propuesta aporta suficiente información sobre la viabilidad, aspecto transversal y la madurez del proyecto.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,7 punts	4,3	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,3						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ARTcarrer  
ARTiclem els carrer es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
Se describen perfectamente los impactos cualitativos del proyecto. No se especifican de forma concreta los impactos cuantitativos.	B						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
Los indicadores son apropiados con la propuesta pero no se especifica cómo se medirán impactos cuantitativos difíciles de cuantificar como "Número de personas que se detengan a apreciar el mural en distintas horas y días de la semana" o "Número de personas".	I						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos en detalle.	MB						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
No se plantea un plan de sostenibilidad económica que pueda garantizar la continuidad del proyecto. Se expone el potencial del proyecto en cuanto a interés por parte de los actores involucrados pero no desde una propuesta de sostenibilidad económica. Se indica que la iniciativa irá acompañada de acciones para su promoción con futuros posibles inversionistas pero no se detallan qué tipo de acciones. Dada la naturaleza de la propuesta, sería necesario especificarlo para demostrar que el proyecto puede continuar en activo tras la fase subvencionada.	I						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, y replicabilidad pero sin planes/actividades concretos en el futuro para conseguir sostenibilidad económica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,9	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,9						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ARTcarrer  
ARTiclem els carrer es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació adicional*	MB						
Se detallan 4 etapas del plan de trabajo en función de los objetivos y resultados esperados. Sin embargo, no se contempla la búsqueda de inversores para conseguir la sostenibilidad económica del proyecto.	S						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y detallado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació adicional*	MB						
Apropiado	MB						
El presupuesto está coherente con el Plan de Trabajo, pero ofrece poca información acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas para cada actividad.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació adicional*	MB						
Perfil con experiencia y habilidades apropiadas para ejecutar el proyecto correctamente.	E						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas. El consorcio es multidisciplinario y muy diverso.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,2						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0020 (Projecte Asista)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,8	2,5	3,5	3,5
IMPACTE	4,7	2,5	4,4	4,4
IMPLEMENTACIÓ	4,8	2,5	4,4	4,4
			<b>TOTAL</b>	<b>12,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Asista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta s'alinea MBé amb la convocatòria. La solució proposada és innovadora, i encaixa amb el context actual.	E						
Los objetivos globales son claros y relevantes.	MB						
Els objectius plantejats són clars i importants per la cura de la gent major. Els resultats esperats suposen una major relació del target amb l'entorn social i el sistema de cures de les persones grans, però mancava justificar més el valor diferencial amb respecte solucions semblants.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Els serveis seran dissenyats juntament amb l'usuari. Es proposa utilitzar la metodologia de treball àgil SCRUM. Es mencionen els pilots, encara que el detall es presenta dins del pla de treball.	E						
La metodología técnica del asistente de voz es creíble, pero la adecuación al entorno de asistencia a gente mayor y su implementación no lo son.	S						
El mètode de treball és clar i habitual en l'àmbit de les noves tecnologies. Encara que es nomena la co-creació, a l'hora de descriure la metodologia no s'explica, cosa que deixa en entredit la participació de l'usuari final en la definició del repte i la solució.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada es farà servir integrada amb el dispositiu Alexa. La maduresa de la solució actualment es troba en TRL7. No es menciona la política de privacitat en relació a la recollida de les dades de la gent gran i el seu monitoratge.	E						
La plataforma en conjunto no está en un nivel de madurez que permita la aplicación del piloto en los plazos propuestos.	S						
La viabilitat del projecte es basa en els coneixements de l'equip de l'entorn i el sector, i de les tecnologies que es poden utilitzar per ajudar en l'assistència en la llar. La solució tècnica proposada es fonamenta en altres hardwares del mercat, dificultant la implantació massiva.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,8 punts	3,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,8 punts	3,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Asista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenta un llistat dels impactes esperats, sense més detalls	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
Els impactes previstos son importants sobretot després de la pandèmia de la COVID 19. S'aguditzen els problemes de vulnerabilitat de la gent gran i treballar damunt aquests reptes és valuós ara i en el futur.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació tant qualitius com quantitius estan presentats per cada impacte esperat	E						
Falta de concreció de los indicadores.	S						
El sistema de recollida de dades de verificació dels impactes es correcte. S'estableix un sistema d'enquestes i d'anàlisi d'us de la plataforma que pressuposa una correcta monitorització de cadascun dels valors indicats.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El model de negoci està ben argumentat. El pla de sostenibilitat està considerat, encara que no es donen detalls. L'escalabilitat es considera fàcil, sempre que al domicili hi hagi wifi disponible	E						
El potencial de explotació a medio-largo plazo es alto, pero la sostenibilidad del proyecto en corto plazo tras el piloto es dudosa.	B						
El sistema d'assistència remota millora els actuals, proposant un avenç respecte solucions similars anteriors. Continua necessitant de certa infraestructura prèvia (hardware i wifi) que pot dificultar la seva implantació massiva.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,7 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,7 punts	4,4	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,7 punts	4,4						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Asista es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és molt coherent amb els objectius del projecte. No es proporciona cap informació en relació la privacitat de les dades de la gent gran, i el projecte. El pla de treball no considera el disseny d'un pla de explotació/sostenibilitat	E						
El plan de trabajo es ambiguo y genérico	S						
El pla de treball presentat es sòlid i complet. Respon a les necessitats bàsiques per un correcte desenvolupament del software. Es plausible aconseguir copsar els objectius marcats si es segueix el pla marcat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost assignat a Yasyt sembla bastant conservador considerant totes les fases que han de liderar, i totes les activitats que han d'implementar	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
El pressupost és mesurat i repartit equitativament entre el consorci responsable del projecte. Respon de manera coherent a les càrregues de treball apuntades en el pla de treball.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El consorci encaixa amb els objectius del projecte. Les entitats participants són complementàries i abarquen tota la expertesa necessària. Les qualificacions i l'experiència dels CVs aportats confirmen les competències necessàries per l'execució del proje	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
L'equip del consorci es l'adequat per desenvolupar el software per la seva experiència en el sector de les cures de la gent gran, com en el sector de la robòtica social (software). Contenen llavors les capacitats mínimes per un correcte desenvolupament del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,8 punts</td><td rowspan="3">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,8 punts	4,4	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,8 punts	4,4						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0133 (Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,2	4,5	3,5	4,2
IMPACTE	4,0	4,5	3,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,0	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars i rellevants. La logística urbana representa un dels grans reptes de Barcelona, i els circuits curts presenten oportunitats de millora en aquest sentit.	MB						
El proyecto se plantea como una solución a la falta de digitalización del negocio de pequeños/as productores/as independientes. Además, propone una propuesta de valor haciendo que la cadena alimentaria de Barcelona sea más justa y sostenible. Se expone de manera detallada qué beneficios aportaría a productores/as, sector HORECA (hostelería, restauración y cafeterías) y a la ciudadanía. Los objetivos están alineados con los dos retos de la convocatoria. Se exponen resultados cuantitativos en coherencia con los objetivos.	E						
Els objectius són rellevants i clars. Els resultats esperats estan definits i quantificats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Amplia varietat d'agents que participarien del projecte. No obstant, es desenvolupa poc el com s'articularà aquesta col·laboració.	B						
Se describe apropiadamente qué se quiere hacer y cómo se están involucrando a los agentes clave en el desarrollo de la solución. Se detalla el piloto que se lanzó hace unos meses y el nivel de participación. Se trabaja con metodología scrum, lo que permitirá gran agilidad y velocidad en el desarrollo del proyecto. No se detalla cómo funcionaría la entrega de los pedidos ni el alcance territorial del proyecto.	MB						
La metodologia és creïble i es troba ja en desenvolupament.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'una proposta que pot ser innovadora al proposar un model de logística descentralitzat i col·laboratiu. Es considera complex tot el que es vol dur a terme, però alhora pot generar idees i resultats interessants	MB						
Se valora positivamente la descentralización del modelo de la cadena alimentaria con un enfoque bottom-up y requiere la participación de varios actores (productores, servicios logísticos, entidades públicas, etc). Se describe el modelo sustentado en varias tecnologías digitales como desarrollo de software o blockchain. Se describen algunos ejemplos de referencia, el más cercano en Madrid y otro de gran éxito en USA y cuál es el valor diferencial de la propuesta presentada. El nivel de madurez tecnológica por comparativa sería TRL 8.	E						
La solució proposada és tècnicament viable, existeixen iniciatives parcialment similars en altres ciutats.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,2 punts	4,2	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,2 punts	4,2						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Es considera que l'impacte de la proposta pot ser rellevant, però alhora té cert risc per la seva complexitat. Es descriuen els impactes adequadament però se'n anomenen molts sense jerarquitzar.	B		
Se detallen 12 categorías de impacto, desde hábitos de consumo hasta cuestiones como igualdad de género. Se enumeran numerosos impactos pero en algunos casos no se especifica cómo se conseguirán y por la descripción del proyecto y objetivos no es posible entender la relación y cómo se conseguirán, por ejemplo, el impacto en inserción laboral en personas vulnerables, ya que no se detalla cómo influirá el proyecto para conseguir este objetivo.	MB		
Els impactes potencials són rellevants i estan correctament definits. Molts d'ells superen l'àmbit de la ciutat de Barcelona (els relacionats amb la producció d'aliments)	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Elevat nombre d'indicadors, molts d'ells claus per avaluar l'èxit de la proposta. Altre cop el risc recau en l'ambició de la proposta de no aconseguir calcular tot el que es diu.	MB		
Excelente selección de indicadores cuantitativos que constataría el correcto funcionamiento del proyecto y su impacto en la cadena de alimentación. No se especifica la existencia de datos de base para medir los impactos y los objetivos de mejora o cons	MB		
Els indicadors permeten valorar i quantificar els impactes potencials. No s'estableixen dades de base per a totes les categories.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Es generen objectius concrets de potencial explotació i es diu haver realitzat un anàlisi financer que, no obstant, no s'inclou a la proposta. De totes maneres, es creu que si s'aconsegueix aplicar el projecte pot tenir viabilitat econòmica.	B		
Se expone una proyección a 3 años con cifras alcanzables si se ejecuta correctamente el proyecto. El proyecto alcanzaría un flujo de caja positivo al mes 10 aunque no se concreta de dónde procederían los ingresos del modelo de negocio. Por otro lado se exponen otras fuentes de ingresos para hacer crecer el proyecto, como línea de crédito o búsqueda de capital privado a través de business angels. También se exponen pos posibles vías para escalar el proyecto, aunque su objetivo es replicar el modelo en toda Europa.	MB		
El projecte es econòmicament sostenible després de la fase subvencionada que cobreix la fase final de desenvolupament i el període de creixement.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....4,5 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,5 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mercado digital de productores independientes para consumidores y hostelería es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Pla de treball amb nombroses tasques associades als objectius plantejats. El temps per a realitzar tot el que es planteja es considera molt just.	B		
Alineado con objetivos y resultados. Solo faltaría el Gantt	MB		
El pla de treball està correctament definit i és coherent amb els objectius establerts.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost correcte i descripció dels treballs pressupostats detallada.	MB		
Apropiado.	MB		
El pressupost és raonable i coherent amb el pla de treball i els resultats esperats. Les partides no estan definides en detall.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Qualificació professional i experiència adequada a les competències necessàries per a dur a terme el pla de treball plantejat i els requeriments del projecte	MB		
Perfiles con experiencia en el sector retail y e-commerce. Ambas con sensibilidad e implicación en proyectos de sostenibilidad y empoderamiento femenino. Se trata de su primer proyecto empresarial.	MB		
Les dos persones sol·licitants estan qualificades. La proposta no incorpora entitats/perfils diversos.	S		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0152 (ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,6	4,3	5,0	4,3
IMPACTE	2,0	3,9	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,0	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta està escrita de forma clara i està ben estructurada. La definició dels objectius i resultats és consistent. No obstant, la seva rellevància des del punt de vista dels objectius de la convocatòria no resulta prou justificada.	S						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
La problemàtica del sector està MBé explicada i suportada amb dades oficials. Els objectius estan clarament definits i són totalment rellevants als objectius del convocatòria, en particular als del repte de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Malgrat la consistència metodològica de la proposta i la manifesta incorporació de dinàmiques participatives i multiactor, es considera que tant el repte com la solució proposada té un abast acotat des del punt de vista de la convocatòria.	B						
La metodologia està bien elaborada y las dinámicas participativas / multiactor demostradas.	MB						
La metodologia es molt creïble i integra de forma natural diferents agents i àmbits d'actuació, sent pluridisciplinari i cooperativa. Per l'altre banda es totalment coherent amb els reptes del projecte.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta preveu la participació de diversos actors i la seva maduresa i viabilitat pot ser contrastada per experiències prèvies amb plantejament anàleg i l'expertesa tècnica de l'equip que fa la proposta.	B						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta están demostrados claramente.	E						
La maduresa de la solució està MBé argumentada i suportada amb els resultat de diferents estudis i assaigs tant al laboratori, com a un entorn real a escala menor. La participació de tots agents externs necessaris està també acreditada.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,6 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,6 punts	4,3	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,6 punts	4,3						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si bé l'impacte de la proposta es podria considerar rellevant en l'àmbit disciplinar, el seu impacte a nivell econòmic i social es preveu limitat per la singularitat de la proposta.	S						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
Els impactes potencials son molt rellevants tant a nivell de la convocatòria, adreçant MBé impactes sobre tot dins de les àrees d'hàbits i descarbonització urbana, com per a la ciutat i els ciutadans.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
L'indicador principal que se cita en la proposta es refereix només a la sostenibilitat ambiental: la reducció de les emissions de CO2. També se cita l'impacte en termes de difusió en l'àmbit acadèmic i de recerca. Tot i reconèixer-ne la importància d'ambd	S						
Se proveen indicadores cuantitativos sobre la evaluación del impacto ecológico. No se ha aportado suficiente información sobre los indicadores cualitativos/cuantitativos del impacto socio-económico potencial.	B						
Els indicadors son pocs, però adequats, i es focalitzen al impacte real en l'àmbit de descarbonització urbana, com l'impacte social mitjançant la disseminació dels resultats del projecte. Dins del període de subvenció l'impacte està limitat a una única localització. Existència de dades de base per a la mesura dels impactes no està presentada.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si bé els resultats generals del projecte poden ser extrapolats com a exemple de la "relació entre la tècnica i els materials amb les estratègies de formalització de l'espai", ni l'explotació directa dels resultats ni la demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte són aspectes tractats de forma consistent en la proposta.	S						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, y difusión del proyecto/de la técnica, pero sin planes concretos en el futuro para conseguir sostenibilidad económica.	B						
El pla d'explotació està presentat a nivell massa genèric. La solució es potencialment replicable a altres localitzacions tant a la ciutat de Barcelona, com fora.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,9	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,9						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ReVOLTA. Aprenent del passat per a construir un futur millor. La Re-introducció de la volta catalana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està ben definit en relació als objectius de la proposta i la seva qualitat pot ser refrenada pels estudis previs desenvolupats pels propis candidats per encàrrec de BIMSA-Barcelona Infraestructures Municipals.	MB						
El Plan de Trabajo es coherente, pero se aporta poca información acerca de las actividades individuales.	B						
El pla de treball es totalment coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb els objectius de desenvolupament de la proposta i destina la major part dels recursos a l'execució material.	MB						
El presupuesto es coherente con el Plan de Trabajo.	MB						
El total del pressupost es coherent amb les tasques previstes i desglossat per categories amb un MBo detall.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La qualificació professional de l'equip sol·licitant és excel·lent, malgrat que podria haver-se incorporat perfils més transversals per la fase de participació i execució del projecte.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas y existe una red de colaboradores.	MB						
L'entitat sol·licitant té l'experiència contrastada en l'àmbit del projecte proposat i les seves competències queden acreditades.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0083 (Cultura feminista als carrers (CUFECA))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	4,7	2,5	4,4
IMPACTE	4,2	3,8	2,0	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,8	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cultura feminista als carrers (CUFECA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Projecte molt lligat a la ESS que aborda la reconversió d'espais públics, consum ètic, feminisme i l'adaptació de les activitats culturals a les restriccions lligades a la COVID-19. Perspectiva de gènere, la sostenibilitat i la relació amb el barri són transversals a la proposta. Objectius i resultats clarament exposats	MB		
Els objectius marcats són clars i importants per la ciutat de Barcelona. Els resultats del projecte també són molt interessants així com els valors que sustenten la proposta, doncs afecten a col·lectius que cal cuidar i empoderar. Els resultats esperats estan en consonància amb els objectius i les dimensions del projecte.	MB		
Objectius poc clars, donen lloc a diverses interpretacions contradictòries. No s'identifica l'abast poblacional ni territorial dels resultats ni de l'impacte. No s'especifica la relació entre resultats i objectius	I		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Lligat a altres iniciatives de l'Economia Social i Solidària: 4 entitats en primer nivell i 4 en segon. Proposen processos participatius de barri per dissenyar els espais	MB		
La relació de l'entitat amb altres entitats de la ciutat, així com la pròpia forma jurídica i conceptual adoptada és ideal per aconseguir els objectius socials i els impactes marcats. La metodologia proposada hauria de servir perfectament a la resolució del repte social.	E		
Es confon la metodologia amb els resultats.	I		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Participació de múltiples entitats, cadascuna aportant la seva experiència. La proposta inclou l'oferiment de recursos i material d'entreteniment cultural durant temps de confinament	MB		
Les solucions proposades haurien d'ajudar al relançament del projecte engegat fa uns anys, utilitzant les noves tecnologies per tractar de superar els problemes derivats de la COVID 19. Per desenvolupar-les s'ha comptat amb la col·laboració de diverses entitats de la ciutat també alineades amb l'ideari general del projecte.	MB		
Es mostra el caràcter multidisciplinari del projecte (4 entitats hi col·laboren) però la identificació de les solucions tècniques proposades no es relaciona directament amb els objectius proposats.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,4 punts  Expert 2 .....4,7 punts  Expert 3 .....2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">4,4</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,4 punts Expert 2 .....4,7 punts Expert 3 .....2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,4</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,4 punts Expert 2 .....4,7 punts Expert 3 .....2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,4</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cultura feminista als carrers (CUFECA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impacte important sobre els models de consum, la reactivació del comerç de proximitat, la cultura i el barri, i sobre la reactivació de la ESS	E						
Els impactes que es venen produint pel projecte en actiu són MBons per la ciutat i per la societat en general. La viabilitat del projecte ajudaria a la sostenibilitat de tot un sistema de barri i de ciutat altament interessant. Apuntar a la sostenibilitat econòmica del projecte com a principal impacte positiu és correcte, però resta capacitat innovadora a la convocatòria.	B						
Identificació d'impactes de gran abast poc assolibles. Difícil atribució dels canvis a la intervenció del projecte.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Impactes verificables molt lligats a la cooperativa i entitats ESS participants. Indicadors de participació per activitats inclouen diferents perfils. No s'inclouen indicadors verificables d'altres impactes potencials i perdurables al barri, altres activ	B						
La bateria d'indicadors proposats son correctes i adaptats a la dimensió del projecte. Queda però per aclarir com aquests indicadors podran servir per l'avaluació concreta del objectius i dels resultats esperats que sobresurten més enllà del propi project	MB						
Els indicadors de mesura de l'impacte no estan relacionats de manera directa amb els impactes. No asseguren adequadament que els impactes provocats estiguin vinculats a la intervenció dels projecte.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Projecte llavor amb la intenció que es pugui replicar a altres indrets de la ciutat. Sostenibilitat tècnica i econòmica basada en la col·laboració amb altres entitats. la sostenibilitat econòmica de a cooperativa més enllà del projecte es justament un dels resultats del projecte, a través de les accions transformadores que es desenvoluparan.	MB						
La vàlua de l'explotació de resultats del projecte es demostrar la pròpia sostenibilitat, tot erigint-se com a model reproducible en altres indrets. Aquesta transposició però no serà mai senzilla ja que suposaria la generació d'una forta xarxa de barri d'ajuda mútua, tasca complexa i llarga.	B						
S'aporten justificacions per a la sostenibilitat tècnica del projecte a futur però no de la seva sostenibilitat econòmica.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cultura feminista als carrers (CUFECA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La planificació inclou el detall dels processos participatius i les entitats involucrades. No s'inclou a la planificació l'esforç de coordinació global del projecte	MB						
El pla de treball és coherent i força lligat amb els objectius del projecte. La temporalització és adequada. El pla podria desenvolupar-se sense gaires dificultats.	MB						
Les activitats de construcció de la bicicleta, la plataforma urbana i l'aplicació digital no es fan explícites.	S						
No es fa menció de les activitats de manteniment per a les construccions anteriors tot i que ocupen el 83%, el 75% i el 83% del temps del projecte, respectivament.							
No s'expliciten les tasques que es duren a terme en els processos participatius.							
La substitució de les places d'aparcament per la plataforma parklet no queda justificada en la relació de tasques.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost detallat per activitats. Els costos directes no acumulen el cost del personal, es suposa que són altres costos directes. No es desglosen les contraccions externes (42.200 €) amb els imports corresponents a les contractacions d'altres entitats	MB						
El pressupost presentat es força mesurat per les accions i la metodologia altament participativa. Les despeses responen de manera adient a les diverses partides que es suposen d'un projecte com aquest.	E						
No s'aporta evidència suficient de les activitats referents al manteniment i als processos participatius.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació adient pel projecte que es planteja	MB						
Les promotores del projecte tenen l'experiència necessària que avala el desenvolupament del projecte des de fa més de 2 anys. La forta relació amb el teixit social i econòmic alternatiu en el que es pot encabir la proposta, també està fortament avalat.	E						
Adequació dels perfils professionals a les activitats i requeriments del projecte (taller de bicis, arquitectura, disseny social)	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0100 (TP Terrassa Pilot)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,8	4,7	4,0	4,7
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,3	2,8	3,3
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TP  
Terrassa Pilot es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
És una proposta amb un objectiu principal molt clar i especificat clarament des de l'inici. Si realment aconseguirien dur-lo a terme, sobretot amb els impediments de normativa que es poden trobar, crec que els resultats són d'una gran importància.	E						
La proposta té una formulació molt clara, definint un resultat molt acotat que s'entén com a referència pilot. La rellevància dels objectius i la solució estan ben expressades i s'emmarquen en el marc de la combinatòria. La solució proposada no pretén ser inèdita sinó que es basa en una implementació prèvia. Es valora positivament la tria del cas pilot per la vulnerabilitat social del barri.	MB						
Els objectius són clars i tenen una gran importància en el context actual de la pandèmia. La millora de la sostenibilitat dels habitatges i les condicions dels mateixos es fa especialment necessària.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es basen en una proposta ja existent i executada. Ja tenen relació amb el barri i la comunitat on es planteja el projecte	E						
La proposta es desenvolupa sobre un esquema metodològic conegut, que involucra els veïns i compta amb l'assistència tècnica especialitzada.	MB						
La metodologia és adequada i creïble. S'inclou als actors afectats de manera participativa.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El projecte pot considerar-se madur i viable en funció d'experiències prèvies anàlogues, com la ressenyada a França liderat per un estudi d'arquitectes molt reconegut. Existeixen a més nombroses experiències de rehabilitació d'habitatges a escala local que sense ser idèntiques, configuren també un marc de referència també vàlid.	MB						
Existeixen precedents d'intervencions similars en altres ciutats. La metodologia proposada és solvent constructiva i normativament i viable en quant al procés.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TP Terrassa Pilot es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes serien bàsicament pels polígons de vivendes.	MB						
Existeix consens disciplinar i social sobre la rellevància de l'impacte per la millora de les construccions socials d'aquest tipus, amb impacte directe sobre la millora de les condicions de vida al barri. En la perspectiva de la pandèmia, aquest fet pren encara una major rellevància.	E						
Els impactes potencials són rellevants, estan correctament definits i estan ben alineats amb la convocatòria.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
s'especifica que es faran monitoratges pre i post projecte per tal de tenir uns indicadors clars	MB						
Els indicadors de verificació de l'impacte són sòlids i es donen mesures de referència objectivables. La dimensió acotada del projecte permet una monitorització del resultat, directament proporcional a l'impacte directe de l'operació, també acotat.	MB						
Els indicadors contemplen la quantificació de tots els impactes potencials i estan construïts sobre dades de base.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si la prova pilot surt bé, té un gran potencial d'explotació.	E						
Si el benefici directe de l'actuació és acotat, el potencial d'explotació dels resultats és de gran abast i l'argumentació de la sostenibilitat econòmica del projecte es considera provada.	E						
El projecte té gran potencial d'auto-sostenibilitat amb l'increment del valor dels habitatges i es pot replicar en altres edificis.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TP  
Terrassa Pilot es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
només hi ha l'inconvenient que e spuguin trobar en el moment de demanar la llicència, però estan MBen plantejades totes les opcions obertes que hi ha per aconseguir finalment aconseguir la llicència	MB						
Donat que la rehabilitació d'habitatge massiu és una pràctica consolidada, es considera que el pla de treball és robust d'acord amb els precedents, i coherent amb els objectius i resultats que aportarà la proposta.	MB						
El pla de treball és adequat respecte als objectius plantejats. Les fases estan definides en detall.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
L'apartat de pressupost no s'hapogut revisar perquè la documentació està tallada per excedir les 10 pàgines. Malgrat això en l'explicació del projecte es fa referència a com d'efrontarà el pressupost, per part d'ajuntament (aquesta subvenció) i comunitat de propietaris (ja parlada amb els veïns) També es diu que hi ha pressupostos ja fets amb constructores.	B						
La memòria no aporta el detall del pressupost (potser sigui per una qüestió formal) malgrat que l'import total sembla raonable en relació al nombre d'habitatges que es millora.	S						
El pressupost no consta en la documentació.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Donat que l'equip que presenta la proposta ja ha estat amb relació amb la comunitat (a més de ser els tècnics necessaris - arquitectes -per desenvolupar la proposta), es creu que encaixen 100% amb els requeriments del projecte.	E						
Comptant amb dades MBàsiques a nivell curricular, la sòlida formulació de la proposta, així com alguns premis en treballs de naturalesa anàloga sembla que poden certificar la qualificació professional de qui formula aquesta sol·licitud. Comptar amb més dades relatives als sol·licitants i altres entitats que l'acompanyen permetria un judici més específic.	MB						
Les entitats sol·licitants estan qualificades per a implementar la proposta i tenen una experiència adequada en l'àmbit de treball.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0202 (Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	2,0	4,0	4,0
IMPACTE	5,0	2,5	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,0	3,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>12,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta aporta informació extensiva sobre la problemàtica adreçada i també aporta evidència dels beneficis que es proposen. Els objectius estan clarament alineats a la convocatòria i acompanyats del detall dels resultats esperats.	E						
Els objectius del projecte no es precisen de forma clara. Quina és la innovació (o conjunt d'innovacions) que es proposen no es precisen.	I						
La idea està ben explicada i té potencial de ser rellevant a nivell de canvi d'hàbits, exposant a persones amb influència a aquests nous hàbits.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
S'aporta informació detallada sobre la metodologia a utilitzar. Les dinàmiques participatives s'han incorporat a la definició de la solució.	E						
El cicle de vida de les FROOFboxes i l'activitat dels usuaris no queden definits. Dins aquest context no queda clara la diferent tipologia de participants, quin és el rol esperat de cadascú, i, per tant, la metodologia no es precisa suficientment i no es veu com seria de participativa.	I						
La metodologia és ambiciosa i per tant no exenta de riscos, però està ben explicada.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta presenta la maduresa tecnològica d'una forma innovadora i adaptada al seu enfocament. S'aporta evidència de l'enfocament transversal de la proposta. Es llisten una sèrie de professionals nacionals i internacionals referents en diferents àmbits i que participaran al projecte amb la formació d'una nova associació.	E						
Alguns elements del projecte semblen a prop de la maduresa, ja que s'ha desenvolupat una prova pilot, però aquesta possible maduresa no queda reflectida en la proposta.	S						
La idea està madura i hi ha hagut proves pilot prèvies.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta detalla i aporta evidència dels impactes potencialment esperats, que encaixen amb els objectius inicials del projecte	E						
El projecte defineix alguns impactes que són interessants.	B						
Es barregen impactes generals amb impactes específics.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta indicadors de verificació per tots els impactes potencials	E						
El projecte proposa algunes tècniques de mesurar (o estimar) els impactes que defineix, però no formula de forma suficientment precisa els objectius a assolir, que permetin avaluar el grau d'èxit del projecte. En particular, no es defineix amb precisió, q	I						
Indicadors clars i quantificats.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
En relació al pla d'explotació s'aporta evidència per justificar el potencial. També s'aporta evidència i es justifica el model de sostenibilitat econòmica amb un model híbrid (serveis freemium + serveis premium). En relació a l'escalabilitat, el projecte encara no ha decidit si vol anar pel model d'internacionalització, o si per un altre banda prefereix concentrar-se en créixer a Barcelona.	E						
El pla d'explotació (i escalabilitat) també defineix algunes estratègies, però sense arribar a formular de forma precisa unes estimacions globals.	S						
Un pla d'explotació detallat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Petites solucions tangibles per la resiliència i sostenibilitat de l'ecosistema urbà es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és adequat pels objectius del projecte. Les activitats divulgatives/informatives planificades són significants i haurien de contribuir a donar visibilitat al projecte i a la ciutat de Barcelona. El projecte proposa capitalitzar en una sèrie de professionals internacionals per l'execució d'algunes de les seves activitats. Aquests professionals formaran part de la nova associació	E						
El pla de treball no apareix suficientment estructurat en fases, i l'articulació de les tasques i fases no es descriu de forma suficient i precisa; tasques i fites (milestones) apareixen mesclades i sense distingir. El rol de les diferents persones no queda identificat en les diferents tasques.	S						
Un pla de treball poc detallat.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No s'aporta suficient detall sobre el pressupost proposat.	MB						
No hi ha justificació precisa del pressupost en funció de tasques, i dedicació respecte a aquestes.	I						
Pressupost poc detallat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els CVs que s'aporten confirmen que el projecte compte amb professionals amb àmplia experiència amb projectes similars. La creació d'una associació és instrumental per l'èxit del projecte, i es constituirà una vegada el projecte estigui iniciat.	E						
La qualificació de les persones és adequada respecte a les tasques del projecte.	MB						
Equip qualificat però potser just per al nivell d'ambició del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0019 (Sistema de detecció i mapa de superfície de calor)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,4	4,0	4,0
IMPACTE	4,5	3,0	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,2	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de detecció i mapa de superfície de calor es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Esta ben clar el que es vol fer i quins resultats es volen aconseguir (microdiagnostics de millora de calor en zones sensibles)	E						
Objectius clars i ben descrits, però amb una vinculació dèbil amb els reptes ambientals de la convocatòria, ja que la mitigació de l'efecte illa de calor té una component més adaptativa que mitigadora del canvi climàtic.	B						
Objectius clars i rellevants.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Pel tipus de projecte la aplicació serà multiactor però el desenvolupament del projecte es farà per un equip altament especialitzat	B						
Es diu la font d'informació que s'utilitzarà i l'eina per fer els anàlisis, però no es detalla el procés. Com es passarà de temperatura de superfície a temperatura ambient? Com es considerarà l'efecte del verd urbà?	B						
Defineix bé el nivell d'ambició del projecte. No es descriuen dinàmiques participatives.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Participació que es farà després del projecte (a no ser que s'estigui duplicant una eina existent cosa que no sabem)	MB						
Altres cops es detallen les fonts d'informació i el software, però no el procés.	B						
Idea madura i ben exposada. Es treballa amb dades del ICGC.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de detecció i mapa de superfície de calor es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si s'apliquen per part de l'Ajuntament les recomanacions del diagnòstic fet per l'instrument estar clar que hi ha un impacte positiu rellevant.	MB						
Bona classificació dels impactes directes i indirectes. No obstant, ja existeixen estudis sobre la illa de calor urbana a l'àrea metropolitana de Barcelona. En aquest sentit, el valor afegit del projecte seria la seva relació amb els diferents materials. D'altra banda, la minimització de l'efecte illa de calor té una incidència en la millora de la qualitat de vida dels habitants de la ciutat, però una relació molt més dèbil amb la descarbonització.	B						
L'impacte pot ser molt important, amb canvis significatius per a la ciutat.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Hi ha cassos semblants que es prenen de benchmark, com el de Portland	MB						
Indicadors poc concrets i quantificables.	S						
Falta quantificar millor els impactes.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es un projecte que no genera ingressos monetaris però sí valor en qualitat de vida. La eina un cop desenvolupada entenem que no té cost de manteniment més enllà de la actualització dels inputs, que no tenen cost donat que són informacions que es recullen habitualment per les administracions.	B						
Potencial explotació poc desenvolupada i sense anàlisi de la sostenibilitat econòmica.	S						
Tot i que el pla d'explotació depèn molt de que l'accepti l'ajuntament de BCN, és clar i força ben definit. Pretén emular la ciutat de Portland.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de detecció i mapa de superfície de calor es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Compleix els requeriments d'aquest tipus de projectes	E		
Fases de treball ben desenvolupades i especificant els entregables.	MB		
Un pla de treball molt detallat.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
L'import demanat es destina a la creació de la eina, que son hores de treball dels promotors	MB		
Pressupost ajustat a les tasques previstes, però poc desglossat.	B		
El pressupost té poc detall respecte al pla de treball.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
son experts en el tema	MB		
Formació adequada per a realitzar les tasques plantejades, però amb poca experiència professional en la temàtica.	S		
L'equip sembla prou qualificat pel projecte, i relacionat amb un màster.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 3,2 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 3,2 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 3,2 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0031 (Infinitdenim)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,5	4,0	3,5	4,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Infinitdenim es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa amb claredat els objectius que persegueix, els quals són absolutament rellevants.	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Objectius i resultats clars i rellevants, molt enfocats a nitxo de mercat i molt alineat amb la convocatòria	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és creïble. Es tracta d'un projecte ja en actiu, on el caràcter transversal és inherent a la raó de ser del projecte en si mateix.	E						
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia proposada sembla adequada i coherent per aconseguir els objectius proposats. Té participació diversa (R+D, logística, usuaris, etc)	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'una solució madura, realista i plausible respecte la dinàmica que fins ara ha portat el projecte.	E						
staria bé incloure campanyes de sensibilització al col·lectiu al que es vol arribar, XS, xerrades a instituts, centres cívics o similars.	B						
Es troba a falta més transversalitat social del projecte, per exemple, incorporant altres agents del territori com escoles, associacions de upcycling o altres tipus d'actors.							
La maduresa de la solució es clara, no existeix cap risc tecnològic o no. Demostra l'enfoc transversal. Promogut per una única empresa.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Infinitdenim es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes que descriu el projecte són rellevants en totes les seves vessants (tant ambientals pròpiament com de conscienciació social, empleabilitat i millora del teixit urbà per la generació d'activitats que dinamitza baixos comercials)	E						
*Sense justificació addicional*	E						
Impactes molt rellevants que compleixen en moltes de les línies tracades per la convocatòria dins l'àmbit al que s'adreça	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats són els apropiats per a la mesura de l'acompliment dels impactes descrits.	E						
Mirar d'incloure referències actuals per poder comparar l'impacte del projecte.	B						
Indicadors representats de manera suficient	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada. Bona part de les accions previstes al pla de treball suposaran un major coneixement del projecte entre la població barcelonina i el desenvolupament d'una plataforma online serà d'ajut pel que fa al volum de vendes.	B						
Aquest apartat inclou els objectius del projecte. Aquesta informació hauria d'estar a l'inici. Aquests objectius són els que permeten avaluar l'impacte del projecte.	MB						
El potencial d'explotació dels resultats es claria donat que ja hi ha experiència prèvia lo qual minimitza riscos d'explotació econòmica per be que no s'aporta informació de marges econòmics que permeti visualitzar la sostenibilitat econòmica del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Infinitdenim es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball descrit és l'apropiat.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Pla de treball amb les diferents fases i activitats adequat als objectius i resultats perseguits	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el pla de treball	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Pressupost ajustat per la dimensió del projecte	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les persones sol·licitants estan capacitades per entomar els reptes que suposa el projecte presentat.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
Pel que es mostra a l'apartat 3.3., les persones promotores del projecte presenten motivació i capacitat suficient dins aquest àmbit per dur a terme el projecte	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0098 (MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,7	4,5	4,0
IMPACTE	4,5	3,7	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,6	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
L'objectiu global del projecte proposat, implementació urbana d'una tecnologia per la reducció del CO2 amb microalgues, és perfectament compatible amb el repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
La proposta no descriu amb detall la problemàtica que pretén abordar, però explica de forma exhaustiva el context i els beneficis del projecte. Es realitza una bona descripció qualitativa tant de l'objectiu global del projecte com dels resultats esperats, tot i que tenen un caire molt general i cap d'ells es quantifica. El projecte té un clar encaix amb la convocatòria i és rellevant en el context de la mateixa. Malgrat el projecte presenta clars beneficis en termes de millora de la qualitat de l'aire, l'objectiu global de la proposta només fa referència als beneficis climàtics.	MB
Objectiu perfectament explicat, i potencialment molt rellevant.	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta planteja un projecte pilot per avaluar la viabilitat de la tecnologia proposada en un entorn urbà real. En el pilot es preveu la participació dels responsables de l'edifici a on es faci la primera instal·lació i altres entitats relacionades amb la empresa participant.	MB
La proposta metodològica és molt satisfactòria i descriu de forma clara, completa i exhaustiva què es farà i com es farà en un total de 5 fases, cadascuna de les quals es descriu adequadament amb un objectiu específic. Tanmateix, la proposta fa referència a un potencial ús comercial de la biomassa obtinguda com a resultat del projecte i n'especifica diversos possibles usos (alimentació humana, fertilizant, plo animal, etc), però no concreta específicament quin un ús específic es farà de la mateixa ni com es comercialitzarà, fet que es veu com una limitació de la proposta. La proposta no informa de la realització de cap dinàmica participativa, a banda de l'organització de campanyes de divulgació a escoles i de converses prèvies amb diverses Ititucions per valorar la implementació de la solució als seus edificis.	MB
La metodologia és clara. Les dinàmiques participatives no són obvies, però la naturalesa del projecte les fa implícites.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La participant és una empresa surgida de la UPF. Proposen un projecte pilot que permetrà avaluar la viabilitat de la proposta i esmentat la col·laboració de la propia UPF i d'un grup empresarial lligat a un dels fundadors de la empresa. No esmenten la col·laboració de cap altra entitat.	B
La proposta només preveu la participació d'una única entitat (BIOM) en el consorci, tot i que informa de la col·laboració de la Universitat Pompeu Fabra i de l'empresa Escofet S.A. i Projectes Urbans Farré-Escofet en tasques que s'identifiquen però que no es desenvolupen en detall. L'empresa, a més ha establert contactes amb Ititucions per tal que col·laborin en el projecte (Parc de Recerca Biomédica de Barcelona i Escofet S.A.) oferint espai per a la Ital·lació de la solució. La proposta, tot i fer una descripció molt exhaustiva de la solució, no especifica si s'ha implementat en el passat ni tampoc quin és el seu nivell de maduresa (TRL), per tant, no és possible fer una valoració del recorregut que ha tingut la solució presentada. Tot i que la proposta no identifica els riscos que en poden limitar l'èxit de la seva implementació, la solució es considera viable.	B
La idea està treballada i detallada.	MB
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div> </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 1 .....	4,0 punts	4,0
Expert 2 .....	3,7 punts	
Expert 3 .....	4,5 punts	

(1) **I:** Insuficient – **S:** Suficient – **B:** Bé – **MB:** Molt bé – **E:** Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta esmenta dos àmbits: impacte ambiental i impacte social. El primer seria el resultat de la millora de la qualitat de l'aire per l'extracció de CO <sub>2</sub> i de NO <sub>2</sub> ; indirectament, per l'ús alimentari de les microalgues. El projecte haurà de donar llum	MB						
La proposta fa una descripció exhaustiva i qualitativa dels resultats esperats, però no els quantifica, fet que en dificulta la valoració del seu grau d'ambició. Tot i que la metodologia de la proposta especifica que la solució s'implementarà inicialment amb l'ús de 15 plaques (d'1 m <sup>2</sup> cadascuna), no queda clar si el projecte preveu ampliar aquesta superfície o no, ja que la metodologia no ho especifica. A més, d'l la secció de sostenibilitat econòmica es menciona el possible ús en els 1.000 m <sup>2</sup> de superfície del sostre de l'edifici Mediatric (Barcelona Activa), sense quedar clar si es tracta d'una possibilitat o bé d'una acció planificada. En qualsevol cas, la proposta d'implementar-ho en un projecte pilot de 15 m <sup>2</sup> es veuria com a una mesura amb un impacte força reduït i amb resultats limitats en termes de beneficis ambientals i climàtics, però sí amb una labor educativa i un efecte demostrador potencial notable.	B						
Impactes ben definits. MBé que afegeixi la conscienciació social com un dels impactes.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats i es corresponen als dos àmbits d'impactes esperats.	E						
La proposta identifica un conjunt molt adequat d'indicadors específics i mesurables en l'àmbit de l'impacte ambiental i social. Però la manca de definició d'impactes i/o resultats quantitatius esperats no permet valorar fi a quin punt el projecte està ass	MB						
És un projecte que no necessita molts indicadors, però els que necessita estan ben definits i són quantificables.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta, tan des del punt de vista comercial com d'impacte ambiental i social.	E						
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen suficientment. La solució té un bon potencial de sostenibilitat econòmica, ja que l'explotació de la biomassa resultant pot ser un bon mecanisme d'obtenció de finançament que n'asseguri la seva sostenibilitat a més llarg termini, un cop el projecte finalitzi. Amb tot, la proposta, tot i que presenta un nombre de possibles vies de comercialització de la biomassa obtinguda (i fi i tot en quantifica possibles ingressos), no especifica clarament quines accions concretes es preveuen realitzar per a la seva efectiva comercialització. Per aquest motiu, la sostenibilitat econòmica del projecte es considera moderadament convincent.	B						
El potencial d'explotació és gran, i ja hi ha una empresa interessada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MicroalgaeBCN Microalgae for democratic decarbonisation es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat per a cada un dels 5 objectius específics del projecte. Malgrat que a la proposta s'esmenta la necessitat d'avaluar la viabilitat comercial i financera del projecte, no hi ha cap previsió al pla de treball per a aquesta tasca.	MB						
La proposta presenta un conjunt d'activitats, i fites a assolir, complet, exhaustiu i ben descrit. El pla de treball es considera clar, realista i implementable, tot i que un major detall quantitatiu d'algunes activitats a implementar (per exemple el nombre d'escoles on es realitzarà la campanya de divulgació) ajudaria a entendre'n millor l'abast i l'escala d'algunes activitats. Així mateix, la proposta no fa referència específica a aspectes de manteniment, a banda de les visites de recollida de la biomassa. En general, el calendari de treball proposat es considera vàlid, creïble i implementable. El pla de treball és molt adequat per assolir els objectius i resultats previstos, tot i que aquests han estat definits d'una forma genèrica i no quantificada.	MB						
Manca una mica de detall de les tasques, no només dels milestones.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Els participants presenten un pressupost de 100.000€ per categories, però sense justificació de cap de les xifres aportades.	B						
Malgrat no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera que reflecteix raonablement bé els costos previstos a l'activitat. Amb tot, degut a la petita escala d'implementació del projecte (que es centra en un projecte pilot d'uns 15 m2), el pressupost es considera que té un nivell de cost-efectivitat baix degut a l'elevat cost del projecte.	B						
El projecte és poc detallat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa participant i els seus fundadors tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E						
El personal assignat al projecte es considera adequat, capacitat i amb suficient expertesa per implementar les tasques previstes al projecte. L'equip previst es troba suficientment dimensionat i disposa de suficient experiència i mèrits en projectes afils, tot i que l'activitat de l'empresa sol·licitant només es remonta al 2019, i per tant, el grau d'experiència resulta limitat. DI l'equip de treball no s'identifica cap persona que dugui a terme tasques de manteniment de la solució proposada.	MB						
La qualificació de l'equip és molt alta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0052 (Hort de la Mansana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	5,0	4,2	4,2
IMPACTE	3,5	4,3	3,8	3,8
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort de la Mansana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
els objectius son clars en l'aspecte tecnic pero no en l'aspecte de la nteracció veïns- hort ni en com s'estudiara i planificsra aquesta fase critica	B						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. És especialment rellevant el potencial del projecte, entès com a prova pilot, d'una iniciativa innovadora en quant a la capacitat per a forjar una cooperativa de consum entre el veïnat, un fet que pot ser replicable a d'altres punts de la ciutat.	E						
Objectius clars i ben explicats. És dubta de la rellevància de la promoció d'horts urbans en coberta, quan a la perifèria de la ciutat hi ha un procés d'abandonament de terrenys agrícoles.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
be en la part tecnica, insuficient en la social	S						
El projecte presenta una metodologia creïble, amb una interessant capacitat per articular aspectes tècnics amb jornades de divulgació sobre l'hort i la cooperativa de consum adreçat als veïnatge. També es vol destacar el fet de preveure diferents graus de participació del veïnatge, més o menys actius respecte el projecte.	E						
Clara i ben explicada. Si bé el projecte presenta certes dificultats d'implantació. El projecte pot ser un bon pilot per a superar aquests condicionants	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Pocs recurssos per a la fase critica	I						
Es tracta d'un projecte madur amb un enfocament transversal i que compta amb la participació de diversos agents que inclouen des de l'experiència del disseny de l'hort (aspectes tècnics d'arquitectura i enginyeria), el seu manteniment i capacitat productiva, així com la propietat de la coberta, la qual la cedeix per a ser emprada pel veïnat.	E						
Es tracta d'una proposta amb pocs referents viables, però alhora una oportunitat per a testar les dificultats d'implantació	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	4,2	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	4,2						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort de la Mansana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En el cas d'èxit l'impacte es relleva en tots els aspectes que contempla la convocatòria	MB						
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i tenen capacitat per respondre al repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana proposat.	E						
Impactes ben explicats i rellevants. Com s'ha dit però és dubte de l'estratègia de promoció d'horts urbans en coberta abans d'incidir en l'abandonament agrícola dels entorns periurbans de la ciutat	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
queda ben reflectiti	S						
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits i dels objectius que persegueix el projecte.	E						
Indicadors ben escollits i relacionats amb els objectius plantejats	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No està demostrada i és un punt feble important.	I						
El projecte té capacitat per ser explotat en d'altres comunitats de veïns i veïnes amb sensibilitat per la resiliència urbana així com empreses compromeses amb coberta disponible per ser cedida. La tasca divulgativa i formativa del projecte també té interès per tal que sigui coneguda i visitada per la població barcelonina. Manca conèixer una previsió de la implicació del veïnatge de la mansana per tal de saber si les quotes proposades servirien per suportar els costos que suposa l'hort.	B						
L'explicació de l'explotació del projecte és considerada adequada. Manca una anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,8	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,8						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Hort de la Mansana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La fase crítica està poc treballada	I						
El pla de treball de treball proposat es considera vàlid respecte els resultats que s'esperen del projecte. Seria interessant que les reunions participatives es fessin extensives a diferents moments del desenvolupament del projecte per tal de ser enfocades com a taula de treball i com a vies per a la captació de nous consumidors que es vulguin implicar amb el projecte.	B						
Pla de treball estructura i amb un bon cronograma	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
ja dit	I						
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	B						
Pressupost ajustat i adequat a les diferents parts del pla de treball	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Cap dubte de la seva capacitació, altra cosa es que la proposta manca maduresa	MB						
Les entitats sol·licitants gaudeixen d'una capacitació i experiència prèvia que les fa adients pels requeriments del projecte.	E						
Qualificació i experiència dels membres de l'equip adequada als requeriments del projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0128 (MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'us: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,7	3,0	4,5
IMPACTE	3,5	4,3	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	5,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	12,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'ús: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
MBen explicat.	E						
La proposta està ben articulada i definida. Els seus objectius i resultats són rellevants des de la perspectiva de la convocatòria i combinen una aplicació a un cas específic de dimensió considerable, però amb la possibilitat d'extrapolació més general. L'elecció del cas concret és adequada per tractar-se d'un espai crític des del punt de vista de la implementació d'estratègies de reducció de l'ús del vehicle privat.	E						
Objectius i resultats rellevants en l'àrea de mobilitat sostenible aplicada un centre educatiu universitari. Els resultats previstos són molt ambiciosos considerant la durada de dotze mesos del projecte.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Molt clar. La dinàmica participativa és molt clara.	MB						
La proposta té en al seva formulació un format participatiu i multiactor. La metodologia proposada és molt robusta. La concreció dels reptes específics de la proposta podran ser definits de manera coral.	E						
Es proposa metodologia centrada de disseny centrat en l'usuari. No s'explica com s'aconseguirà incentivar a la comunitat educativa per tenir una participació suficient en la recollida de dades, per garantir la disponibilitat de dades massives que permetin la construcció de sistemes de inferència automàtica. Tampoc la metodologia utilitzada per desenvolupar l'anàlisi predictiva, la modelització en bicicleta i a peu.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
És un consorci, i la viabilitat queda molt clara.	E						
L'experiència de l'equip impulsor de la proposta i la seva definició detallada donen suport a la maduresa i viabilitat de la solució. L'èxit del seu resultat dependrà per una banda, de la innovació de solucions per la problemàtica plantejada (no només de l'extrapolació de resultats i tècniques ja conegudes) i per l'altra, de la capacitat efectiva de canviar els hàbits de mobilitat de la població vinculada a l'àmbit.	MB						
Hi ha poques evidències que demostrin la viabilitat de la solució proposada, d'acord amb els objectius i resultats previstos al projecte i a la durada de dotze mesos. Només s'indica el nivell de maduresa TRL dels tòtems sensoritzats i aparcaments de bicicleta i no el nivell de maduresa de partida de la resta de components del sistema a construir. No s'explica si es disposa d'algoritmes previs que serveixin de com a base per al processament de dades. Tampoc s'indica si s'usaran models de trànsit de Barcelona ja existents per adaptar-los a la modalitat de transport a peu o en bicicleta i si s'han d'actualitzar per la zona del cas pilot.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'us: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Rellevant.	B						
El conjunt dels sis impactes definits són complementaris i sostenen la rellevància de la proposta des d'aquest punt de vista.	E						
Impactes potencials relacionats amb la sostenibilitat i els hàbits de mobilitat de la comunitat educativa.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Molt qualitatiu, i manquen dades de base.	I						
La proposta menciona un ampli espectre d'indicadors tant quantitius com qualitius. No es fixa però uns objectius específics i parametritzaves per la seva validació. De fet malgrat que la proposta sigui molt concreta, no s'inclouen dades corresponents	MB						
Indicadors verificables obtinguts a partir de les activitats de seguiment del Pla de Mobilitat Sostenible.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És clarament exportable a altres centres educatius.	B						
El projecte justifica de forma bàsica el potencial d'explotació dels resultats i la sostenibilitat econòmica.	MB						
S'inclouen indicadors del potencial d'escalabilitat del projecte a altres centres educatius (160 centres educatius al Districte de Sarrià-SantGervasi, més de 5000 centres a Catalunya). S'afirma que tant el procés de treball com el sistema poden escalar-se i replicar-se, assegurant la sostenibilitat econòmica del projecte. Aquesta afirmació no se sustenta amb informació sobre el model d'explotació dels resultats que garanteixi la sostenibilitat del projecte més enllà del període subvencionat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MOBEST - Sistema de suport personalitzat per a la planificació i la gestió de la mobilitat d'estudiants, professors i personal no docent en centres educatius. Cas d'us: La Salle-URL (Universitat Ramon Llull) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Ben estructurat.	MB						
El pla de treball és ambiciós i està desenvolupat amb detall. La seqüència d'objectius, tasques a realitzar i resultats es considera molt adequada. La cronologia de desenvolupament de les diferents fases és coherent.	E						
Planificació ben detallada en funció dels objectius i resultats previstos. Molt ajustada en temps. El disseny i desenvolupament del sistema es planifica amb una durada de només 5 mesos, tot i que l'APP i el sistema es millora durant la implantació i testeig del sistema a LaSalle URL.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Correcte.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats parcials de cadascuna de les fases.	E						
Pressupost correcte, presentat per participant i categories	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Un consorci molt complet.	E						
El projecte es desenvolupa des de la cooperació entre 4 entitats altament qualificades en el camp que es formula el projecte. La seva expertesa i experiència en el camp han de garantir els millors resultats.	E						
Sol·licitants experts en l'àmbit de la proposta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0071 (All In)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	4,4	3,2	4,4
IMPACTE	4,0	4,3	2,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,5	2,8	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta All In es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>					
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>						
All In es (...) Se incluyen 6 problemas y sus soluciones como objetivos, que se consideran claros y relevantes: (...)  Resultado esperado: obtener un producto útil para la industria audiovisual y para su público. Proporcionando las herramientas necesarias para ofrecer y recibir contenidos culturales online o presencial (...)	E					
Los objetivos planteados son muy claros y enfocados hacia la resolución de una serie de problemáticas típicas de ciertas salas y eventos culturales de la ciudad y de fuera de ella. Los resultados esperados también son muy interesantes para este tipo de industria cultural.	E					
Los objetivos de la solución se dirigen hacia el mercado de la oferta cultural y son relevantes a los retos de la convocatoria, en particular al de las industrias creativas, aunque no tanto al comercio de la proximidad.	B					
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>						
La metodología no está detallada pero se apunta. La metodología propuesta para el plan a 3 años vista es: (...)	B					
La metodología propuesta para la solución del reto es clara y fiable. La participación de los agentes es la del uso y disfrute de la solución, o la de información sobre la problemática, pero no tanto en la definición de la solución o el desarrollo.	B					
La metodología no está descrita de forma convincente y con un necesario detalle. Plantea un plan de acción plurianual, en el que las tecnologías necesarias se desarrollarían / mejorarían en un periodo inferior a un año, por lo que las primeras implantaciones están previstas en un tiempo relativamente corto.	S					
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>						
No se especifica nivel de TRM pero dado que la plataforma ya está en funcionamiento en versión Beta en diferentes festivales, se considera que tiene un TRL cercano a 7 Se indican próximas funcionalidades de: La plataforma de venta de entradas, de la plataforma de VOD y del API-CRM De la información de la memoria que indica un amplio conocimiento y experiencia en el sector se considera que el proyecto puede ser viable	B					
La solución propuesta es madura y viable en los términos propuestos, haciendo uso de toda la potencia de las nuevas tecnologías integrándola en toda una serie de capacidades interdisciplinarias. No se apunta en la propuesta la participación de otros agentes en el desarrollo de la solución.	MB					
La solución integra 3 diferentes tecnologías, no obstante el nivel de la madurez de los componentes de la solución no está suficientemente definido. La implementación de la empresa en el mercado cultural asegura la implicación de otras agentes del sector, para la correcta implementación de la solución.	S					
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="2">4,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,4 punts	4,4	Expert 2 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:					
Expert 1 .....4,4 punts	4,4					
Expert 2 .....4,4 punts						



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 3 .....	3,2 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta All In es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Se indican los impactos para el sector y para la empresa promotora, se consideran relevantes.	MB		
Los Impactos en el sector se describen, en resumen (...)			
Los impactos previstos en el sector cultural pueden ser importantes y ayudar a la sostenibilidad del mismo. Estos impactos pueden aportar sostenibilidad a las industrias culturales que trabajan directamente con el público, desplazando parte de las comisiones de la venta de entradas a los servicios finalistas, y restando hegemonía a los mediadores de ventas clásicos (pese a ser éste un proyecto de mediación de ventas). Se supone que este desplazamiento reportará mayor control, mejor conocimiento del público y menor coste para las entidades finalistas.	MB		
Los impactos son importantes a nivel empresa. Los impactos a nivel industria cultural i los impactos sociales están identificados y son parcialmente relevantes a los objetivos de la convocatoria.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Se aportan 4 indicadores,	B		
2 Se consideran relevantes (...), 2 se consideran menos relevantes.			
Son impactos realistas y dimensionados, pero la batería de indicadores no resuelve la evaluación de todos ellos.	B		
La propuesta identifica pocos indicadores, y no todos son indicadores propiamente dichos. No hace referencia a la existencia de una base de datos para la medida de los impactos.	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El plan de explotación está apuntado para cada uno de los 3 primeros años, indicando mercado total, avance geográfico y previsiones de clientes (salas y festivales) y usuarios. No se indica modelo de precios, ni previsión de ingresos.	B		
Por el modelo de explotación indicado se considera altamente escalable.			
Es un proyecto de marcado carácter empresarial. La potencia de explotación es muy grande e interesante, tanto en puestos de trabajo como en expansión en el territorio.	E		
El proyecto cuenta con un plan de expansión una vez finalizada la fase subvencionada, pero el plan de explotación no está presentado.	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....4,3 punts  Expert 3 .....2,0 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....2,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....2,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta All In es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo está poco detallado, pero se considera adecuado y coherente (...)	B						
El plan de trabajo es maduro y profesional, resolviéndose como creíble y dimensionado, pese a que se contempla un timing superior al año para fases maduras del negocio.	E						
El plan de trabajo es coherente y abarca la ejecución del proyecto en la fase subvencionada.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La información aportada sobre presupuesto es poco detallada, 15,31% costes personal, 5,1% contrataciones externas, 6,1% costes directos, 0% de costes indirectos (¿ no se explica), 73,47% corresponde a amortizaciones Se indican a nivel genérico los medios materiales, personales y de contratación requeridos, pero sin detalle.	S						
El presupuesto solicitado contempla algunas partes de los costes reales del proyecto, centrándose mayormente en inversiones, lo que parece lógico para un proyecto de esta envergadura, pero que también presupone la necesidad de fuentes alternativas de financiación no descritas en el proyecto.	B						
El presupuesto no es totalmente coherente con el plan de trabajo propuesto, siendo costes del personal claramente subestimados. Los costes de inversión no están justificados, el proyecto no puede asumir costes de PC y teléfonos móviles para clientes que lo soliciten.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Los 3 componentes del equipo promotor tienen formación y experiencia adecuadas y son multidisciplinares: tecnología, marketing, gestion.... Los componentes de la empresa son muy adecuados: All In creado por agentes del sector audiovisual (In-Edit Producci	E						
El equipo está constituido por reputados profesionales del sector cultural y de las nuevas tecnologías. Sus capacidades son suficientes, y su experiencia garantiza el conocimiento de las necesidades del sector.	E						
El perfil de los solicitantes es adecuado, tanto desde el punto de vista de la experiencia, como de la competencia.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0086 (Jardins amb Vida)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	3,8	5,0	3,8
IMPACTE	4,5	3,9	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Jardins amb Vida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Estan ben definits i son assolibles. Respecte als hàbits i models de consum, descarbonització urbana, habitatge i barri i comerç de proximitat no hi ha dubte de la seua potencial consecució. És més dubtós l'impacte sobre el treball.	MB						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
El projecte consisteix en la reforma del jardí de la Torre de les Aigües amb l'objectiu de recuperar el seu ús lúdic i incorporar elements de foment del comerç local. També es planteja la reforma dels terrats comunitaris de les finques veïnes per millorar l'aïllament amb espais verds i generació d'energia fotovoltaica. En conjunt, aquests objectius són compatibles amb els dos reptes del programa.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia s'intueix però no està definida en la proposta.	S						
Metodologia con dinámica multiactor demostrada, pero poco detallada.	B						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació d'entitats de referència de l'entorn i d'arquitectes del COAC.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Soluciones técnicas sencillas, innovadores en conjunt al ser contextualitzades en aquest espai i amb un gran impacte potencial.	MB						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada.	MB						
El conjunt d'elements que formarien part de la solució estan disponibles i contrastats. El projecte encara no s'ha concretat i s'iniciaria amb un concurs per a seleccionar la millor proposta arquitectònica.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Jardins amb Vida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No hi ha dubte del gran impacte potencial: comunitat, comerç i sostenibilitat a través de la creació de terrats verds i comunitaris.	E						
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.	MB						
Els impactes potencials presentats són coherents amb els objectius del projecte.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors definits genèricament. Les dades de base estan també correctament definides.	MB						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	MB						
Els indicadors proposats mesurarien els impactes descrits prèviament. La proposta no concreta la metodologia d'obtenció de les dades dels indicadors per a tots ells.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Potencial de sostenibilitat auto-organitzada amb la millora comercial i d'ús venial.	MB						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, pero sin planes/actividades concretos de explotar el proyecto.	B						
El projecte és específic per al jardí de la Torre de les Aigües. No queda reflectit a la proposta si hi hauran costos de manteniment i operació i com es financiarien un cop acabat el projecte constructiu. Alguns aspectes del projecte es podrien replicar en altres illes de l'Eixample.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Jardins amb Vida es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Cronograma ben definit. Els temps poden estar massa ajustats.	MB						
El Plan de Trabajo está bien elaborado.	MB						
El pla de treball presenta les activitats que permeten aconseguir els objectius del projecte però les explicacions sobre les activitats són les genèriques per activitats semblants sense concreció pel projecte en qüestió. Per exemple, no es mencionen els diferents àmbits que requereixen actuació, com ara el jardí, l'obertura dels comerços o els terrats comunitaris.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha cap discrepància entre pla de treball i pressupost. Costos moderats respecte el resultat esperat.	MB						
El presupuesto ofrece poco detalle acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas.	S						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls. No queda clar si el pressupost inclou totes les actuacions previstes: reforma del jardí, obertura dels comerços i reforma dels terrats comunitaris.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La combinació de l'experiència i el coneixement de l'entorn de les associacions veïnals i de comerciants amb el coneixement tècnic del Col·legi d'arquitectes és idònia.	E						
Las cualificaciones de las entidades del consorcio para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
Les participants són entitats de referència de l'entorn com CorEixample, AVV de la Dreta de l'Eixample i l'equip d'Arquitectes de l'Eixample del Col·legi d'Arquitectes COAC. Per a les actuacions concretes, es contractaran professionals adequats.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0148 (XYZ CARGO CONSTRUCCIÓ LOCAL DE CARGOBIKES)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,5	4,0	4,5
IMPACTE	4,5	4,2	4,0	4,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XYZ CARGO CONSTRUCCIÓN LOCAL DE CARGOBIKES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte consisteix en la fabricació i distribució local en renting de bicicletes elèctriques de càrrega per a la distribució de mercaderies final a Barcelona. La disponibilitat d'aquests vehicles substituiria la distribució habitual amb furgonetes, contribuint a la millora del medi ambient i creant llocs de treball locals.	E						
La proposta té com a objectiu obrir una planta de producció de bicicletes de càrrega modular al 22@, i la seva explotació. La proposta s'alinea amb els reptes urbans de la convocatòria, tant per la seva contribució a impulsar l'economia local, com per la contribució a millorar la sostenibilitat de la ciutat.	E						
Objectius clars i rellevants, connotacions tècniques, medioambientals i socials.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta contempla la producció inicial de 20 vehicles per testar el model, amb implicació de proveïdors i usuaris locals.	E						
El concepte i la metodologia es presenten amb claredat. S'aporta informació sobre els diferents actors que participaran al desenvolupament de la solució durant el projecte i després per la continuació del projecte. Es presenta informació sobre l'ensamblatge i l'explotació del producte final. No s'aporta evidència a la proposta sobre l'incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició de la solució	MB						
Metodologia ben plantejada i es denota coneixement i experiència en alguns models previs	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Els vehicles estan basats en els dissenys de la marca germano-danesa XYZ Cargo i participarà E13 Batteries, una empresa local de fabricació de bateries, entre d'altres proveïdors locals. El projecte incorporarà a treballadors que requereixen integració sociolaboral amb la col·laboració de Can Cet.	E						
La proposta detalla extensivament la solució tècnica, i presenta les funcionalitats addicionals que s'esperen afegir com a una continuació d'aquest projecte. S'aporta informació sobre altres entitats que col·laboraran en el futur en part del desenvolupament i/o explotació.	E						
S'indica incorporació de tecnologies conegudes però emergents en diferents àmbits i activitats de R+D+i. Per la construcció local de l'equip es compta amb altres entitats per focalitzar els reptes i trobar solucions (bateria, disseny, materials, inserció social, etc)	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XYZ CARGO CONSTRUCCIÓN LOCAL DE CARGOBIKES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials es poden resumir en la creació de llocs de treball inclusius, la producció local dels vehicles i la millora ambiental per l'utilització de vehicles no contaminants pel tràfic logístic.	E						
La proposta presenta els impactes esperats del projecte, tant directes com indirectes. Els impactes estan alineats a alguns dels reptes urbans inclosos a la convocatòria a la que es presenta.	E						
Impactes potencials ben descrits a diferents nivells	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors proposats medeixen indirectament els impactes descrits prèviament.	MB						
Es presenten els indicadors de verificació dels impactes esperats. En relació als llocs de treball, que s'ha mencionat anteriorment que es crearàn, no s'aporta informació detallada. En relació a la reducció de la desorbanització, no s'aporta cap indicador	B						
Indicadors suficients i representatius per poder fer la verificació	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és un pilot per avaluar la viabilitat de la proposta. En cas de resultats positius, el participant preveu l'arribada al punt mort de la empresa i per tant, la sostenibilitat del projecte.	E						
Es presenta un pla d'empresa, el seu model de negoci i el pla de sostenibilitat. La convocatòria està dissenyada per contribuir a reptes urbans. En aquest cas seria impuls a l'economia local i també contribució a la reducció de carbonització de la ciutat	MB						
Presenta diverses aventatges que es tradueixen en fortaleces per extreure'n resultats i reduccions de costos respecte la competència. També possibilitat de nous models de negoci en funció del client o necessitats (renting etc)	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	4,2	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,2						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XYZ CARGO CONSTRUCCIÓN LOCAL DE CARGOBIKES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presenta en detall les 6 activitats que permeten aconseguir els objectius del projecte.	E						
Es considera que el pla de treball proposat és adequat pels objectius del projecte.	MB						
Pla de treball estructurat en activitats ben definides, sense Gantt però amb previsió temporal de les activitats	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presentat sembla adequat a la fabricació de 20 vehicles i al pla de treball proposat. El pressupost no inclou els possibles ingressos que es puguin generar durant el període del projecte	MB						
La majoria del pressupost sol·licitat per aquest projecte està assignat a activitats comercials i vendes del producte final (60%). També es proposa destinar un 10% del pressupost a la cerca de finançament extern per l'empresa. Mentre que en les activitats dedicades a formar a persones amb poca autonomia personal i a fer el seu seguiment, només se li ha assignat un 30% del pressupost. No es justifica i/o presenta suficient informació sobre la necessitat del repartiment proposat.	S						
El pressupost està ajustat a les necessitats del projecte. Pot dependre d'altres fonts de finançament, a dia d'avui no demostrades que podrien retrassar el projecte de fabricació.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La participant és una empresa que opera en el mercat al que s'adreça i comptarà amb la col·laboració d'altres empreses i entitats que completen els coneixements i experiències necessaris per dur a terme el projecte proposat.	E						
El consorci es compon únicament d'una empresa. Aquesta compta amb suficient expertesa i col·labora amb actors de l'entorn. No s'aporta cap CVs, per tant no es disposa de suficient informació per valorar la qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitants; ni per valorar l'encaix de les competències i experiència d'aquestes persones en relació als objectius del projecte	I						
No es pot valorar la qualificació professional de les persones a càrrec del projecte perquè no s'identifiquen ni es presenten les seves competències. Només es pot valorar la capacitat o experiència de l'empresa a nivell global.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0121 (GALCO ART - "GALpón de CO-creación ARTística ARTesanal")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,0	2,5	4,0
IMPACTE	4,0	3,9	2,2	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,2	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GALCO ART - "GALpón de CO-creació ARTística ARTesanal" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La propuesta se plantea como una solución al problema de la desigualdad socio-económica, acentuada por la actual crisis sanitaria. El proyecto expone una solución basada en el fomento del emprendimiento en el sector de oficios y potenciar el tejido productivo de la ciudad. Los objetivos están claramente definidos bajo 3 categorías: sociales, económicos y de sostenibilidad. Los resultados son realistas y alcanzables y responden a los dos retos de la convocatoria.	MB
Els projecte és entenedor, dóna informació de propostes semblants desenvolupades en altres territoris, i encaixa en l'objectiu de la convocatòria. Mancaria una mica més d'informació sobre els resultats del projecte associats amb els objectius de la convocatòria.	MB
Los objetivos planteados son beneficiosos para los ciudadanos de Barcelona, y responden a los condicionantes de la convocatoria. Sin embargo, resultan demasiado generales y extensos para su consecución, y dificultando por tanto su monitorización.	S
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Se define correctamente "qué se quiere hacer" y cuáles son algunos de los elementos distintivos de la propuesta. No se expone una metodología como tal pero se explica de forma clara cómo se ejecutará el proyecto, desde un diagnóstico socio-económico de la ciudad que fundamentará la localización del espacio donde se desarrollará el proyecto a un plan de difusión de actividades, captación de socios, alianzas con otros sectores, etc. Este diagnostico inicial se realizará con instancias participativas de agentes del barrio. Después de 6 meses de funcionamiento se espera alcanzar la sostenibilidad económica. Aunque no se define de forma clara de forma expresa la creación de un piloto se plantean indicadores cuantitativos y cualitativos.	MB
Es tracta d'una metodologia ja emprada en algun cas anterior, la qual cosa denota certa credibilitat en la metodologia que es proposa. Les dinàmiques participatives s'inclouen en diferents etapes del projecte i amb diferents actors (Ajuntament, col·laboradors, usuaris). Tanmateix, no queda del tot definida com es portaria a terme les "instàncies participatives" que inclouen en el projecte.	B
Pese a que la metodología propuesta es adecuada para el proyecto presentado, no propone dinámicas participativas más allá de las actividades hacia los usuarios del espacio.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Se plantea un listado categorizado de actores con los que la iniciativa tendría relación e interacción. Se exponen dos proyectos similares existentes y los elementos diferenciales de la propuesta. En relación al nivel de madurez tecnológica, se trata de un TLR 7, basado en un proyecto similar. Lo que demostraría que es un modelo que existe y funciona. Además, el proyecto resulta innovador en otras dimensiones. Se valora positivamente la apuesta por la perspectiva de género, el retorno social, la voluntad de inclusión de población vulnerable y la vinculación con el tejido local y la sostenibilidad.	MB
Es tracta d'un projecte madur, amb experiència a altres territoris. La viabilitat és més que possible, però amb l'incertesa de trobar el espai que requereix el projecte a temps i que	MB



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
s'ajusti al calendari proposat. En la proposta s'explicita la participació de més d'un agent i entitat.		
Pese a que planea muchas participaciones en la solución propuesta, no perfila qué entidades en concreto podrían ser. La solución propuesta necesita de mayor diferenciación con respecto a proyectos públicos y privados similares.		S
	Puntuacions <sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,5 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,0

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GALCO ART - "GALpón de CO-creación ARTística ARTesanal" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Se plantean unos impactos potenciales acordes con los objetivos planteados y las tres categorías: socio-económico, social y ecología y sostenibilidad.	MB						
Els impactes que estableixen al projecte són rellevants i estan ben alienats amb els objectius que proposen. Estan ben desagregats per dimensions d'impacte i es presenten de forma entenedora (tot i que en alguns caos mancaria una mica més d'explicació)	MB						
Los impactos planteados son importantes e interesantes para la ciudad y sus barrios. Se resuelven en tres dimensiones diferentes que van marcando las mejoras sociales que el proyecto produciría. Resultan sin embargo muy ambiciosos.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Las fuentes de recogida de información para medir el impacto serán cualitativos y cuantitativos.	S						
El detalle de los indicadores es correcto pero no se detalla como se medirían algunos de los impactos planteados, como "Mejoramiento de relaciones sociales"							
Els indicadors quantitatius i qualitatius d'impacte estan detallats. Tanmateix no tots els indicadors tenen el mateix grau de concreció i en alguns casos són més resultats que impactes	B						
Los indicadores propuestos son suficientes para evaluar el desarrollo interno del espacio y sus actividades, pero resultan insuficientes para responder a los objetivos marcados o los impactos previstos.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
En cuanto a explotación de resultados se limita solo al acompañamiento de las personas formadas. La explotación de la unidad de negocio se expone en la sostenibilidad económica, que con detalle plantea un plan de crecimiento y escalabilidad.	B						
El punto de equilibrio económico se pretende alcanzar a los 6 meses después de la inauguración del espacio.							
El projecte planteja un pla detallat per poder desenvolupar un procés de sostenibilitat econòmica un cop finalitzat el projecte. En l'explotació de resultats manca certa informació, ja que es centra en aquest apartat en l'assessorament que es donaria en diferents àmbits i no tant en com s'utilitzarà la informació que se'n deriva dels resultats del projecte.	B						
Se confunde la definición de explotación de resultados, con el de obtención de resultados. No se analiza la política de sostenibilidad de la entidad, no presenta fuentes de ingresos suficientes para la sostenibilidad más allá de la subvención requerida.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,9	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....2,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,9						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....2,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GALCO ART - "GALpón de CO-creació ARTística ARTesanal" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo propuesta está totalmente acorde con los objetivos y resultados marcados. Se exponen 4 fases: diagnóstico, diseño, ejecución y expansión.	E						
El calendari està ben detallat però no s'ajusta del tot als objectius que planteja inicialment, amb el que difícilment obtinguin els resultats esperats i l'impacte previst durant els 12 mesos.	S						
El plan de trabajo es el correcto para el análisis del modelo de proyecto, apuntando una formulación estratégica adecuada. Este plan podría permitir poner en marcha el proyecto e iniciar sus actividades siempre y cuando no se encuentren imprevistos en el camino.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Presupuesto coherente con el plan de trabajo y resultados esperados. Aunque el plan de trabajo se plantea para 12 meses y el presupuesto es para 6 meses. Periodo en el cual se debe alcanzar la sostenibilidad económica para seguir avanzando en el plan de trabajo.	S						
El pressupost està desagregat i té coherència amb el pla de treball que es proposa. Es troba a faltar un nivell de desagregació sobre el cost de la inversió en maquinària i eines, que ho faria més comprensible	MB						
Las partidas del presupuesto son las que se podrían esperar de un proyecto así, sin embargo algunas partidas, como la de alquiler del espacio, resultan demasiado escasas para los precios actuales de la ciudad de Barcelona.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equipo cualificado con perfiles con experiencia en las diferentes áreas de trabajo del proyecto. Se valora positivamente la integración de diferentes roles que se complementan para una óptima ejecución del proyecto.	E						
Els CV de les persones que s'inclouen en el projecte demostren un alta competència per molts dels requeriments del projecte. Tanmateix, hi ha certa manca d'experiència en propostes similars a la que presenten.	MB						
El equipo es multidisciplinar y en buena medida contiene las capacidades necesarias para generar el proyecto. Cabría esperar más experiencia y vinculación con el entorno.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,8	Expert 2 ..... 3,2 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,8						
Expert 2 ..... 3,2 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0038 (Parets amb ànima)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,0	3,5	4,0
IMPACTE	4,3	3,7	3,4	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,3	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Parets amb ànima es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
És un projecte fantàstic que integra a la perfecció la filosofia de la subvenció. S'agraeixen aquest tipus de proposta i es recomana parlar atenció a la part econòmica, que no acaba de quedar del tot ben justificada.	E						
Els objectius presentats son ordenats i es desenvolupen al voltant de dos grans reptes troncats (l'impuls de l'economia local, i la sostenibilitat i la resiliència urbana), tot lligat amb la cura de col·lectius vulnerables. Els resultats esperats son desitjables per la ciutat.	MB						
Se describe en términos generales cómo el proyecto puede ayudar a resolver varios problemas de la ciudad, concretamente de los barrios del norte de Gracia (El Coll, la Salut, Vallcarca i Penitents).	B						
Los objetivos se definen correctamente y se justifica su alineación con cinco áreas de la convocatoria.							
Sin embargo, no se especifican los resultados esperados.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Per tal de copsar els objectius es proposa formar tandems de dones (una artista, l'altra amb vulnerabilitat) que realitzin pràctiques de street art. Per tal d'acabar de donar-li forma a la metodologia es proposa una fase participada per diferents entitats. També es preveu la creació d'un app que difondrà i complementarà el treball.	MB						
Se define con detalle qué se quiere hacer y cómo se quiere hacer.	MB						
La metodología de trabajo es participativa y coordinada y se concreta qué agentes se incorporarían al proyecto para la definición y desarrollo de la propuesta. También se detallan los recursos humanos que trabajarían en el proyecto.							
No se indica la creación de un piloto que permita validar los resultados del proyecto, algo que sería necesario puesto que el proyecto cuenta con el desarrollo de una app.							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La solució proposada compta amb la participació d'altres entitats del barri (Gràcia). Es tracta d'una solució madura, ja que s'han desenvolupat projectes semblants en diversos indrets. L'aplicació de la tecnologia li confereix al projecte un enfocament transversal però complica la viabilitat del projecte.	B						
Se realiza un adscripción del enfoque transversal del la propuesta. No se detallan los aspectos técnicos del proyecto ni los elementos diferenciales a soluciones ya existentes.	S						
El proyecto se ubica en el nivel de TLR 7 pero no se justifica, solo que experiencias previas han demostrado que la metodología funciona. Sería necesaria más concreción.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Parets amb ànima es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Els impactes presentats son de gran rellevància per la ciutat de Barcelona.	B						
Fonamentalment aquest impactes arriben als participants del projecte, podent-se obrir a turistes i visitants que transitin per la zona. Tal vegada s'expandeix massa el potencial del projecte, dificultant per tant l'assoliment de tot el presentat.							
Se platea un total de 15 impactos potenciales alineados con la propuesta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La bateria dels indicadors és correcta, podent-se verificar un bon nombre dels impactes potencials. Hi han altres impactes que no poden ser resolts per aquests indicadors i que queden per tant com a no avaluats.	B						
Se plantean varios indicadores de verificación para cada uno de los impactos potenciales. Sin embargo, no se detalla la existencia de datos de base para medir los impactos y los objetivos de mejora o consecución.	S						
Por ejemplo, no se puede valorar la calidad de este indicador sin datos base:							
6)IMPACTE EN LA DIGITALITZACIÓ DELS PETITS COMERÇOS I ACTIVITATS ECONÒMIQUES							
- Disseny d'1 App							
- Participació de 6 comerços, 3 empreses de serveis i 8 empreses dedicades a la restauració							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Manca una justificació quantitativa de la sostenibilitat econòmica del projecte.	B						
A nivell d'explotació de resultats, la xarxa que ajudaria al desenvolupament del projecte avala la viabilitat, però sense ajut públic difícilment es faria una segona edició a Gràcia o a qualsevol altre indret.	B						
Se define correctamente la explotación de los resultados y las colaboraciones potenciales para el desarrollo del proyecto. Sin embargo no se expone un plan de sostenibilidad económica o una previsión de ingresos una vez finalice la fase subvencionada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Parets amb ànima es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Les accions proposades en l'esquema d'activitat semblen correctes i dimensionades. L'assoliment del pla de treball permetria assolir els objectius marcats i per tant els resultats previstos.	B						
Alineado con los objetivos del proyecto. No se integra la labor de búsqueda otras fuentes de financiación que garantice la continuidad del proyecto una vez finalizada la fase subvencionada.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es troba a faltar una explicació més detallada dels diferents apartats del pressupost.	MB						
El pressupost previst sembla curt per totes les accions previstes, ja que inclou una app, i tot un procés de generació d'una ruta patrimonial i inclús la conceptualització d'un festival.	S						
Las acciones y presupuesto están en coherencia con el plan de trabajo.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
L'equip signat del projecte té molta experiència en el tractament de persones vulnerables, i en projectes socio-culturals aplicats a la cura d'aquest target. Aquesta és la capacitat que més necessita el projecte, però hi han d'altres que no s'expliquen tant, com les derivades de la dimensió digital o turistico-patrimonia.	B						
Perfiles perfectamente cualificados para la correcta ejecución del proyecto.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0122 (Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:**

**El comerç del futur)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,7	4,0	4,0
IMPACTE	3,7	1,0	4,0	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,3	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:

El comerç del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta detalladament la problemàtica que té per objectiu adreçar i els beneficis de la solució proposada. Està molt alineada a un dels reptes de la convocatòria que té per objectiu promoure l'economia local, específicament es centra en l'àrea del comerç de de proximitat. No es presenta gaire informació sobre els objectius específics del projecte	MB						
La problemàtica del sector està MBé definida i els objectius molt clars i alineats totalment amb els objectius de la convocatòria.	MB						
Objectius rellevants, clars i ben definits.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és coherent amb els objectius i resultats esperats del projecte. La tecnologia és l'eix vertebrador del projecte. No es precisa si el projecte comptarà amb dinàmiques participatives i/o multi-actor al definir la solució o repte, però implícitament sembla que no estan incloses a la metodologia proposada. No s'aporta gaire informació sobre els criteris o procés a seguir per identificar els 10 comerços que participaran al projecte	B						
La metodologia és creïble en referència a la implementació d'una instal·lació comercial. Els temes ètics i de privacitat de dades no estan prou considerats	S						
Metodologia ben definida, amb la participació de 10 comerços.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució tecnològica proposada és un producte ja comercialitzat per l'empresa sol.licitant, i per tant està a TRL9. La solució tecnològica aportaria per una banda més dades al comerç per ajudar-lo a ser competitiu, i per una altra banda un anàlisi d'aquestes dades per temes de mesures de seguretat en el context d'epidèmia en el que actualment ens trobem. Addicionalment, la tecnologia pot facilitar la distribució d'informació personalitzada. La proposta consta només d'una empresa sol.licitant	E						
Es tracta d'una solució madura i ja implementada al mercat, que integra tres diferents tecnologies.	MB						
Solució madura, però no hi participa més d'una entitat en el consorci.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:

El comerç del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials estan alineats als objectius i resultats esperats del projecte proposat. L'ambició dels impactes potencials llistats varia, en alguns casos estarà limitada als 10 comerços participant al projecte i l'Ajuntament de Barcelona, i en a	MB						
Els impactes potencials són rellevants, també en relació al COVID-19, però es limiten només a la instal·lació comercial a les 10 botigues subvencionades al projecte.	I						
L'impacte pot ser significatiu en els comerços.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors per verificar els impactes potencials proposats a nivell qualitatiu no estan totalment alineats amb algun dels impactes potencials presentats a la secció 2.1, com ara impacte sobre la petjada ecològica, o qualitat de les persones que regent	B						
La proposta proporciona el llistat de les dades que proporciona el sistema i que serien compartits amb les botigues i l'Ajuntament, no obstant no defineix els indicadors de mesura dels impactes.	I						
Els indicadors no són comparatius entre la situació actual i la esperada, i no hi ha dades de base. Fora d'això, és un conjunt interessant d'indicadors.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta presenta els beneficis que l'explotació de la solució presentada pot tindre pels seus usuaris finals, els comerços participants. No hi ha suficient informació sobre la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada. No es presenta el model de negoci per l'empresa sol·licitant que s'aplicaria una vegada finalitzi el projecte, en relació als serveis que donaria l'empresa com ara l'anàlisi de les dades i emissió d'informes mensuals.	B						
El pla d'explotació dels resultats no està presentat, més enllà de considerar el projecte l'aparador comercial. La proposta no presenta la sostenibilitat econòmica, una vegada terminada la subvenció, ni a nivell general, ni a nivell de les 10 botigues involucrades al projecte.	I						
L'empresa sol·licitant és totalment capaç d'explotar els resultats passada la fase subvencionada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per a la transformació digital del comerç de proximitat de Barcelona:

El comerç del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és coherent amb els objectius proposats. No s'inclou cap activitat d'avaluació de les accions proposades dins el projecte.	MB						
El pla de treball és coherent amb una instal·lació comercial.	S						
Un pla de treball molt detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El tecnologia és l'eix vertebrador del projecte proposat, conseqüentment la partida de costos directes del projecte és significant, la més important. No s'inclou detall/desglòs sobre aquesta partida, per ajudar a entendre la inversió inicial requerida en hardware.	MB						
El pressupost es en línies generals coherent amb el pla de treball i els equips que serien instal·lats a les botigues.	B						
Poc detall sobre el pressupost.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'empresa sol·licitant té molta experiència i una llarga trajectòria professional a nivell internacional en projectes similars. La solució tecnològica proposada per l'execució del projecte es basa en un dels seus productes.	E						
L'empresa sol·licitant compte amb el personal competent i la seva experiència en aquest àmbit està demostrada.	MB						
L'empresa sol·licitant està sobradament qualificada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,3 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,3 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0069 (APROP: una eina per a capacitar el comerç local)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,8	4,5	3,8
IMPACTE	3,3	3,9	2,5	3,3
IMPLEMENTACIÓ	4,6	4,6	4,2	4,6
			<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta APROP: una eina per a capacitar el comerç local es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Ajudaria poder quantificar l'objectiu. La redacció és confusa, per una banda hi ha un enfoc al comerç però la solució definida està enfocada una eina per una entitat gestora, pública o privada.	MB						
A pesar que la idea de projecte s'alinea amb els objectius d'aquesta convocatòria al incorporar la transformació digital com a resposta a la adaptació del comerç de proximitat a les noves realitats, els objectius i resultats són difosos i no estant suficientment explicats. Mancaria major concreció.	B						
Objectius clars i ben justificats. La informació facilitada també permet visualitzar els resultats del projecte amb facilitat.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No es clarifiquen els actors d'interès que es vol que participin en el projecte.	B						
-Encara que la metodologia es creïble i ha estat testada el que sembla provar la viabilitat futura de la solució, els aspectes més tècnics de l'aplicació no estant suficientment explicats.	B						
-La metodologia proposada incorpora de forma correcta la col·laboració amb els comerços i les persones que després la farà servir i li donarà sentit.							
-El tractament de dades personals implica tot un seguit d'aspectes ètics que no es consideren en aquesta proposta. Tenir en compte com es tractaran les implicacions ètiques d'aquest tipus de projecte es fonamental per entendre la viabilitat futura d'aquest tipus de projecte.							
La metodologia és creïble i incorpora la participació dels potencials usuaris de la solució, amb l'objectiu de definir-la millor.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha informació sobre entitats que hi participen ni enfocament transversal	B						
La solució tècnica proposada es madura i s'explica en gran detall i implica la participació de diferents agents.	MB						
Tot i que la solució és innovadora, se sustenta sobre tecnologies consolidades que li atorguen viabilitat al projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta APROP: una eina per a capacitar el comerç local es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esperats estan ben definits i s'alinen amb els resultats del projecte.	MB						
La solució que es presenta en el projecte genera coneixement molt valuós, però no s'engloba en un pla d'acció que derivi en impactes socials i econòmics. La informació per sí sola no pot aportar transformació sense un marc de presa de decisions.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La metodologia és bona però no hi ha valors de referència que permetin valorar l'impacte.	B						
Els indicadors esmentats són pertinents però més basat en aspectes quantitatius (els indicadors qualitius són escassos). No es confirma l'existència de dades de base per a mesurar els impacte i els objectius de millora o conseqüència.	B						
Com que la solució no genera impacte social per sí sola, els indicadors proposats mesuren més l'èxit de la plataforma digital que el potencial transformador del projecte a nivell social o econòmic.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Pel preu de l'eina, la sostenibilitat del projecte depèn de la venda de la solució tècnica a ens públics o entitats gestores privades d'entorns comercials, però no es pot garantir un mínim de vendes ja que no és possible quantificar el potencial resultat.	B						
-El pla d'explotació de resultats està ben explicat i és coherent amb els objectius de la proposta. -La sostenibilitat econòmica i operativa de la proposta està demostrada, -El potencial de replicació i de ser escalable és alt.	MB						
El potencial d'explotació i la sostenibilitat econòmica se sustenten sobre la capacitat de comercialitzar la solució i captar nous clients.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta APROP: una eina per a capacitar el comerç local es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors.	E						
Pla de treball vàlid i molt coherent amb els objectius del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i molt detallat	E						
Pressupost ben elaborat en base a les tasques derivades del projecte.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
Equip amb bona formació i experiència contrastada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,6 punts</td><td rowspan="3">4,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,6 punts	4,6	Expert 2 ..... 4,6 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,6 punts	4,6						
Expert 2 ..... 4,6 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0045 (COVIDA: Vida Colaborativa)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,5	4,0	4,0
IMPACTE	3,9	3,5	4,0	3,9
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	3,7	3,7
			<b>TOTAL</b>	<b>11,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta COVIDA: Vida Colaborativa es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i resultats esperats són clars i ben definits en termes generals. No obstant, en un cas, el repte Àrea de comerç de proximitat, no s'explica la manera com els objectius i resultats mencionats (Objectius 4.0 i 4.1, i Resultat 4.1) contribueixen de manera directa a aportar millores o solucions.	MB						
Els objectius estan clarament definits i son rellevants respecte als reptes plantejats de la convocatòria.	MB						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte incorpora l'enfocament transversal i participatiu amb un component d'inclusió social. No obstant conté 2 elements d'indefinició que són rellevants per al projecte. En primer lloc l'espai urbà on s'ha de construir el prototip no està seleccionat, en segon lloc, el lloc de procedència d'un dels principals materials de construcció tampoc està definit.	S						
La metodologia és creïble i incorpora dinàmiques participatives implicant a joves i potencials usuaris en el disseny del prototip d'habitatge. Existeixen experiències similars.	B						
La metodología está bien elaborada y las dinámicas participativas y multiactor demostradas.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El consorci recull l'expertesa necessària per portar a terme les diverses àrees tècniques que necessita el projecte tant des del punt de vista tecnològic com social. Els diferents membres aporten aspectes complementaris que i coherents amb les diferents accions que planteja la proposta.	E						
La proposta tècnica està definida orientativament amb un plantejament previ al del avant-projecte. Té un enfocament transversal incorporant distintes entitats. La proposta de hivernacle urbà no està definida.	S						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta COVIDA: Vida Colaborativa es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En termes generals els potencials impactes són rellevants per les àrees en les que vol incidir, excepte en el cas de l'Àrea de comerç de proximitat, per la qual no es contemplen impactes concrets.	MB						
Els impactes estan sobre-estimats respecte a la dimensió de la proposta plantejada. Són rellevants respecte a la convocatòria.	S						
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors d'impacte són adequats i les fonts de verificació són pertinents. No obstant no es donen valors base o de referència sobre els potencials canvis o millores.	B						
Els indicadors cobreixen la quantificació dels impactes potencials i estan plantejats sobre dades de base.	MB						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Malgrat l'element de sostenibilitat que presenta el prototip en sí mateix per causa de l'eficiència en l'ús de recursos i l'estalvi energètic, la proposta no explica el monitoratge a llarg termini. L'escalabilitat està prevista a partir de potencials acords amb tercers que no es concreten.	B						
El prototip que planteja la proposta és escalable i replicable a altres indrets.	S						
Se ha mostrado el potencial de explotación y escalabilidad, pero ofrece pocos detalles concretos de como explotar el proyecto o conseguir sostenibilidad económica.	B						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....3,9 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr><tr><td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,9 punts	3,9	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,9 punts	3,9						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta COVIDA: Vida Colaborativa es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Les activitats contemplades en el pla de treball es corresponen amb els objectius i compliment dels resultats previstos. La distribució de competències entre els membres del consorci són clares i adequades. No obstant el pla de treball no inclou aspectes rellevants com el lloc de construcció del prototip d'habitatge i la procedència dels materials principals en els terminis esperats.	B						
El pla de treball és coherent amb els objectius i els resultats previstos.	B						
El Plan de Trabajo está bien elaborado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La distribució pressupostària és pertinent malgrat no inclou el detall de les subpartides	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats esperats. No està definit per blocs de treball (working packages).	S						
El presupuesto ofrece poco detalle acerca de los gastos específicos (por actividad/entidad) y en concreto como financiar el taller y la construcción del prototipo y del invernadero	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'especialització i expertesa dels socis del projecte són altament rellevants i pertinents per al desenvolupament de la proposta.	E						
L'equip sol·licitant té les competències i la trajectòria adequades per a portar a terme el projecte proposat. És un consorci de diverses entitats que es complementen adequadament.	MB						
Las cualificaciones de las entidades del consorcio para los requerimientos del proyecto están demostradas, pero faltan CVs individuales de las personas responsables.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,7	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,7						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0155** (“**Visibilització i replicabilitat del model d’habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat**”) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,0	4,3	4,0
IMPACTE	3,7	4,5	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	3,7	4,5	3,7	3,7
			<b>TOTAL</b>	11,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d’avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "Visibilització i replicabilitat del model d'habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta combina uns objectius generals (foment de l'habitatge cooperatiu arrelat) a través d'una acció concreta en una parcel·la del barri de la Barceloneta. El marc del desenvolupament del projecte és clar, perquè es tracta d'una iniciativa ja en curs. La proposta, que s'insereix clarament en els objectius de la convocatòria, està formulada de manera clara, malgrat que es podria reforçar i desenvolupar en detall el seu sentit general a fi d'augmentar el seu abast més enllà dels límits del propi projecte. Si bé l'actuació de la planta baixa s'entén com a manifestament col·lectiva, sorgeixen més dubtes en relació als balcons i terrats.	MB		
No és molt clar el plantejament dels objectius pel que es demana la subvenció. El projecte en si és la "construcció" d'un local en planta baixa. Els objectius que es plantegen però són molts més i més rellevants, que s'entén que s'aconseguiran un cop es tingui el local.	B		
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La proposta es desenvolupa d'arrel des d'un format multiactor, a partir del qual va formular-se el repte i la solució de l'habitatge auto-gestionat en el marc de les polítiques municipals en la mateixa línia. La metodologia proposada és consistent. Si la construcció física dels espais no planteja cap dubte, el desenvolupament de les iniciatives socials hauria de desenvolupar-se amb més detall.	MB		
S'entén que el projecte ja està fet. Hagués estat bé donat el caràcter que s'explica que se li vol donar al local, plantejar algun procés de participació amb els col·lectius amb els que es vol fer xarxa, per tal de definir les necessitats.	B		
La metodología está bien elaborada y las dinámicas participativas / multiactor demostradas.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Tot i tractar-se d'una iniciativa d'innovació a la ciutat, altres països compten amb experiències madures en relació amb l'habitatge cooperatiu. Més específicament, el projecte proposa el reforç d'aquest model a través de les iniciatives que s'allotjarien en la seva planta baixa com a espai d'emprenedoria, creació i retorn social al barri, qüestió formulada des d'un enfocament transversal i una participació oberta.	MB		
*Sense justificació adicional*	B		
La propuesta aporta suficiente información sobre la viabilidad, aspecto transversal y madurez del proyecto. El consorcio consiste de una sola entidad y una red amplia de colaboradores.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,0 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....4,3 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">4,0</p> </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,0</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">4,0</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "Visibilització i replicabilitat del model d'habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si bé l'impacte de la proposta en si pot resultar molt acotat (una planta baixa en un barri de la ciutat) el seu valor d'experiència d'innovació pot ser important, així com l'impacte derivat en els diferents nivells que estableix la proposta.	MB						
si s'arriben a donar tots els impactes que es plantegen, pot generar coneixement a una nova manera de crear habitatge. La subvenció que es demana, però té un impacte directe en la construcció del local i no en tot el que s'hi vol fer.	B						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta menciona àmpliament els indicadors per la verificació de l'impacte sense que s'indiquin però quines serien les dades orientatives per la seva mesura i comprovació de l'èxit de la proposta (quants emprenedors, quantes iniciatives, acollides, et	B						
Ben argumentats i relacionats amb els impactes. Potser es troba a faltar quantificar la quantitat d'algunes dades que es diu que es donaran, en període de temps i com (enquestes, conteig...etc.)	B						
Se han detallado indicadores cuantitativos en detalle. Se ha aportado poca información acerca de los indicadores cualitativos.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte explica adequadament els termes de la seva escalabilitat, lligada al tipus de promoció d'habitatge autogestionat a través de cooperativa. No es desenvolupa el potencial d'explotació de resultats en altres circumstàncies.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
Se ha mostrado la sostenibilidad económica de la cooperativa y futuro del espacio comunitario. Se aporta información acerca de actividades/planes de difusión.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,9	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,9						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "Visibilització i replicabilitat del model d'habitatge cooperatiu arrelat de La Xarxaire, SCCL, des de la seva arquitectura: local + balcons + terrat" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és ambiciós i explicat detalladament, però es pot crear alguna confusió amb la periodització entre la construcció del local en sí ("Resultat 1- Construcció de l'edifici de la Xarxaire") i el desenvolupament de la resta d'objectius relacionats amb els aspectes socio-econòmics i creatius de la proposta.	MB						
El pla de treball només fa referència a l'obra i no a la resta d'accions que s'expliquen. Reunions amb col·lectius culturals, etc...	B						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y detallado. No incluye la evaluación del impacto.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
En el pressupost la partida "contractacions externes" representa quasi el 90% del total sense especificar si es correspon enterament amb les "partides objecte del pressupost". No s'explicita quin són els costos pel desenvolupament de les "Activitats referents a l'aparador/pantà baixa".	B						
El pressupost només fa referència a l'obra. L'avaluador té dubtes de si sent ja un projecte guanyador d'un concurs proposat per l'ajuntament, tornar a optar a una subvenció per acabar la construcció, és correcte o no.	B						
El presupuesto ofrece poco detalle acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tractant-se d'un projecte d'innovació social en desenvolupament, cal valorar els passos que la cooperativa ja ha fet per dur a terme la proposta fins al moment. No obstant això, la seva recent constitució (2017) i la manca de descripció individual (només	MB						
Sent la cooperativa que es presenta els guanyadors del concurs per habitatges cooperatius en règim de sessió d'ús plantejat per l'Ajuntament de Barcelona, s'entén que son els millors actors per dur a terme aquest projecte.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0076 (PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE LES TRES XEMENEIES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,8	4,5	3,8
IMPACTE	4,0	3,8	3,5	3,8
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE LES TRES XEMENEIES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta és robusta i està articulada de manera clara. Els seus objectius són rellevants a l'escala de la Barcelona metropolitana i els resultats del projecte tenen un valor en el marc d'una de les transformacions urbanes més ambiciosos de la ciutat. No obstant això, la definició del projecte funcional i d'usos d'un sector tan estratègic per la metròpolis no sembla que hagi de fer-se des de la promoció d'una entitat sinó com a decisió coordinada dels òrgans polítics competents. És aquesta una qüestió crucial per constatar la validesa i utilitat de la iniciativa i que segurament depassa l'abast de la convocatòria.	B						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
Tot i que s'intueix la rellevància dels objectius, no hi ha claredat en el planteig dels objectius ni en els resultats. Es confon en el redactat els objectius del projecte final: HUB INTERNACIONAL DEL CONEIXEMENT PER EL DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU, i els del projecte pel qual es demana la subvenció.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta es desenvolupa d'arrel des d'un format multiactor, partint de la base de la composició multidisciplinària del grup d'experts que la formulen. Si bé les dinàmiques participatives i multi-actor són inherents al projecte, el perfil manifestament acadèmic del grup promotor podria incorporar també altres aproximacions complementàries per fer més sòlida i participativa la proposta.	MB						
Metodología bien elaborada y con dinámica multiactor.	MB						
En la metodología, s'aclareix l'abast del projecte sol·licitant.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució que es proposa és madura. La viabilitat de la formulació d'una proposta i la seva promoció és contrastable, ara bé, la viabilitat de "la gestió i desenvolupament" de la proposta en sí, depassa clarament les capacitats de l'entitat de del projecte.	B						
La viabilidad de la solución propuesta está demostrada, pero el Hub no se establece durante el periodo de financiación de 12 meses. El consorcio consiste de una sola entidad GIE con expertos de varias entidades y una red amplia de colaboradores.	B						
Hi ha un treball previ amb les entitats públiques i privades que han de formar part del projecte que es valoren positivament	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE LES TRES XEMENEIES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes de la proposta estan ben definits i l'èxit de la iniciativa tindria una rellevància molt notable a l'escala de la metròpolis Barcelona per la seva significació. Els múltiples actors que han estat implicats en el redesarrolupament d'aquesta àr	MB						
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente. La mayoría de impactos tiene efecto a largo plazo.	MB						
Es valoren el impactes, però no es creuen rellevants, donat que el futur desenvolupament del projecte depèn de molts factors més enllà de les activitats que es pretenen fer durant els 12 mesos de la subvenció	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta estableix uns clars indicadors que són coherents amb el seu ambició plantejament. En relació a les bases de referència, i per la multitud d'iniciatives sobre el sector, es considera discutible que es parteixi de zero ("cap compromís")	MB						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	MB						
Els Indicadors estan MBen explicats i argumentats.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte justifica adequadament el potencial d'explotació i argumenta sobre la sostenibilitat econòmica del projecte.	MB						
Se ha explicado el potencial de financiación y sostenibilidad económica a largo plazo, pero sin detalles concretos.	B						
No té potencial d'explotació tot i que s'hagués pogut proposar si la creació d'una metodologia de promoció de projectes de gran envergadura urbana fos part dels resultats. es creu que és una oportunitat perduda. Es valora l'escalabilitat del projecte si és que s'aconsegueix crear les sinèrgies suficients durant els 12 mesos de la subvenció i seguir treballant conjuntament fins a la implementació del HUB definitivament.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,8	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,8						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROMOCIÓ, GESTIÓ I DESENVOLUPAMENT DEL PROJECTE FUNCIONAL D'USOS DE LES TRES XEMENEIES "DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE I PAU" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és ambiciós i està explicat detalladament. En la fase 2 la difusió i promoció internacional del projecte s'entén que només es podria fer prèvia aprovació dels òrgans de governança corresponents, qüestió molt controvertida d'aconseguir (malgrat que fos molt desitjable) amb un termini temporal tan acotat.	MB						
El Plan de Trabajo está bien elaborado.	MB						
Es troba a faltar un major desenvolupament del pla. Es repeteixen els impactes i es descriuen, però no s'explica com es duran a terme	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no dona cap idea aproximada del destí dels costos de personal i de les contractacions externes, ni quina és la proporció de recursos necessaris pel desenvolupament de les diferents fases, ni els actors implicats.	B						
El presupuesto ofrece poco detalle acerca de los gastos específicos por actividad o las contrataciones externas.	S						
Al estar el pla poc detallat, es fa molt difícil valorar el pressupost	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La composició del GIE és multidisciplinària i agrupa professionals acadèmics d'un nivell extraordinari. No obstant, en coherència amb la naturalesa pretesament "bottom-up" del projecte, s'hauria de combinar l'alta expertesa del grup amb la inclusió de perfi	E						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
A part de la qualificació del sol·licitants, es valora positivament que ja estiguin constituïts com a Grup d'Experts i hagin treballat conjuntament l'últim any.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0217 (El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	3,6	3,3	3,7	3,6
IMPLEMENTACIÓ	3,8	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són clars i estan descrits de forma entenedora. Així mateix, els objectius són rellevants tot i que mancava certa informació sobre el grau de resultats que vol assolir el projecte	MB						
MBon estudi de l'estat de l'art, de cara a construir objectius solvents. Els objectius i resultats del projecte són clars	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que proposa té una sèrie de passos que s'entenen com a coherents i que incorporen en molts moments la participació d'altres agents o de la població diana.	MB						
El projecte recull la necessitat de co-creació amb les diferents organitzacions	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta té un nivell de maduresa elevada i s'entén com a viable. Estableixen i concreten la participació de diferents entitats essencials per al bon desenvolupament del projecte	MB						
Queda clara la viabilitat del projecte	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes són rellevants per a la millora de les condicions de vida de la població diana. Mancaria certa informació que concretes l'abast dels impactes i certa concreció d'aquests	B		
L'impacte en el col·lectiu receptor és clar i dimensionat	MB		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors estan ben plantejats, la majoria són de resultats però també estableixen una sèrie d'indicadors d'impacte, si bé alguns estan plantejats de forma genèrica.	B		
Ben identificats. Mancaria un diensionament	B		
Els indicadors repassen ràpidament els impactes. Alguns indicadors no acaben de resoldre bé l'avaluació de certs impactes ja que parlen de números absoluts d'individus sense posar-los en relació amb l'univers total d'individus.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Queda palesa cert grau de potencialitat en l'explotació de resultats del projectes i la seva escalabilitat. En menor mesura trobem informació sobre com es podrà fer sostenible econòmicament al finalitzar la fase subvencionada	B		
*Sense justificació addicional*	B		
*Sense justificació addicional*	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,6 punts  Expert 2 .....3,3 punts  Expert 3 .....3,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,6 punts Expert 2 .....3,3 punts Expert 3 .....3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,6 punts Expert 2 .....3,3 punts Expert 3 .....3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta El dret a la ciutat connectada: microprojectes amb col·lectius de Dones en situació d'Exclusió al barri del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està abastament desagregat en les diferents etapes i funcions que es portaran a terme durant el projecte	E						
*Sense justificació adicional*	MB						
Les tasques proposades i el calendari son els adequats per als objectius marcats. No queda clar si la tasca d'enfortiment de la connectivitat a les persones es refereix a les entitats o a les dones vulnerables.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost sembla tenir coherència amb les diferents etapes del projecte i els resultats esperats. S'explica quins són els elements que suposen una despesa, però no el nivell de despesa que suposaria per entendre el pressupost de forma més desagregada	MB						
Queden MBen identificades les despeses associades a cada acció i el pressupost està equilibrat	MB						
El pressupost s'explica de manera molt ràpida quedant algunes partides sense explicació. Semblen però partides adequades i dimensionades, encara que no s'acaba de poder avaluar correctament.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La informació curricular dels tres components denota suficient experiència i competència per part d'un dels integrants, però no de forma extensa per les diferents tasques que es volen portar a terme en el projecte (competències demostrables en la part de	S						
Capacitacions necessàries per liderar i executar el projecte amb solvència	MB						
L'equip impulsor es coneixedor de les metodologies d'intervenció social i compta amb capacitats comunicatives per assolir la dimensió de difusió social.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0211 (MESBcn)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	5,0	4,6	4,6
IMPACTE	3,0	3,0	4,1	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	4,4	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MESBcn es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
It is clear that the objective is to collect a variety of data from sensors, including atmospheric pollution indicators.	MB		
Molt clar, i molt rellevant.	E		
L'objectiu principal: descarbonització de la ciutat, fomentant l'ús de sistemes de mobilitat sostenible, fent front a l'emergència climàtica, donant accés en tot moment a informació sobre contaminació atmosfèrica que, permetrà impulsar canvis beneficiosos per la ciutat de Barcelona.	MB		
Els objectius son clars i rellevants (...)			
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
The one of embedding sensors in shared electric vehicles is a reasonable plan for a city like Barcelona where the number of such vehicles is forecast to increase.	MB		
Clarament participatiu i multiactor.	E		
La metodología es creible i es considera adequada al projecte.	E		
S'exposa clarament com es desenvoluparan les 3 fases: disseny/producció, validació del model i tractament de dades, indicant qui farà cada part i amb quines empreses i entitats es col·laborarà.			
El projecte no parteix de zero, ja s'han desenvolupat alguns mòduls, es tenen acords amb UPC, y empreses de vehicles elèctrics compartits com TuCycle y Reby.			
S'està treballant en un pilot mes senzill i petit (20 mòduls) a Terrassa, a Barcelona el pilot seria de 150 mòduls			
S'està tramitant el registre de patent europea del mòdul i la seva aplicació			
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
The design is partially complete, collaborations have been set up with a university and a shared vehicles enterprise, a prototype has been worked out.	E		
Madur, viable i amb la participació de diverses entitats.	E		
S'indica TRL 8 - Sistema complet i qualificat : la prova de concepte s'està duent a terme a Terrassa amb un prototip de baix cost que permet detectar i solucionar els problemes tècnics que van sorgint, el procés està supervisat per experts en els camps de l'electrònica, les comunicacions, l' IoT i la contaminació atmosfèrica,	E		
La solució que s'adreça a la mobilitat urbana sostenible amb la monitorització atmosfèrica, està ben argumentat i es considera tècnicament viable. (...)			
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,3 punts  Expert 2 .....5,0 punts  Expert 3 .....4,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MESBcn es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
The data collected might be of limited practical impact, since pollution measurements might not have to be taken every so often. Such level of accuracy and granularity seems redundant.		B
L'impacte pot ser important, doncs el número de localitzacions de les que hi hauria dades seria molt gran.		E
Es presenten 5 impactes potencials que es consideren rellevants per la ciutat, pels seus ciutadans, per la comunitat científica i pel medi ambient. Mobilitat i gestió urbana : l'anàlisi de les dades recollides permetran conèixer més en detall els patrons de mobilitat de la ciutat i conèixer la relació d'aquests patrons amb els nivells de contaminació ; permetent prendre decisions per millorar la mobilitat  (...)		MB
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Data can be produced and this can be verified by the university and/or by the city council. There is no guarantee that this will be done.		B
Es delega en la UPC però no s'indiquen en la proposta.		I
S'explica com es verificaran els impactes, sense especificar indicadors concrets, però es considera que es complementa amb l'apartat anterior. (...)		B
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
While the data per se might not have a strong practical relevance, the activity itself would do good marketing for the image of Barcelona at large. The data may also be useful for further research by the university. It is not detailed how the project will entail revenue and be economically sustainable.		B
No n'hi ha prou amb el "convenciment". Caldria haver-ho explicat millor.		I
El model d'explotació no es detalla, de la memòria es considera que serà l'empresa Reby Rides SL qui explotará els resultats, però no s'indica com, ni model de preus, no s'aborden els ingressos previstos, tot i que es focalitza en els costos. També s'argumenta l'escalabilitat i replicabilitat del model, pel que es considera que el projecte pot ser sostenible un cop finalitzada la fase de subvenció.		B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....3,0 punts		3,0
Expert 2 .....3,0 punts		
Expert 3 .....4,1 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MESBcn es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
The work plan is detailed. No technical details are disclosed but this may be justified if they are not yet covered by intellectual property rights.	MB						
Pla de treball amb poc detall.	S						
El projecte consta de 3 fases: disseny/producció, validació del model i tractament de dades S'inclou Gantt i es descriuen les tasques . es considera adequat i coherent	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
The compensation for the experts working on the project seems to have been underestimated.	B						
Pressupost ben detallat.	B						
El pressupost es de 98.500€, 29,24% costos de personal (s'indica dedicació per cadascuna de les 4 persones de l'equip, a un cost hora de 8€), c. externs 15,58%, costos directes 31,12%, c. indirectes 3,76% (indicant la dedicació del supervisor ) i amortitzacions 20,30%.el que correspon a les 150 unitats pel pilot. Es considera adequat pels resultats esperats. Es detallen les partides, concretant pel que fa a inversions, no està clar si consideren que tot s'amortitza en 1 any, o si han indicat directament l'amortització (no la inversió)	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
The applicants are well qualified, with experience in the field, and have also already worked on a prototype for the proposed technical solution.	E						
Tots els CV són de Reby.	B						
L'empresa sol.licitant compta amb experiència acreditada per a desenvolupar el projecte. Reby Rides S.L., és pionera en el mesurament de la pol·lució de les ciutats, i en temes de mobilitat urbana sostenible  L'equip de Reby comparteix la passió per millorar la mobilitat de les ciutats i té consciència ecològica,  (...)  El CV de les 5 persones de l'equip del projecte es adequat i multidisciplinar.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0011 (Sarify, asctivitat as Basrcelona en temps real)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,8	3,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,8	2,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	2,3	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sarify, activitat a Barcelona en temps real es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Queda reflectit clarament i quantificat què s'ha fet, què es vol, fer i com a què es destinaran els recursos, i amb quines mètriques s'avaluaran els resultats del pass endavant que proposen	E						
*Sense justificació addicional*	MB						
Los objetivos se explican con claridad y apuntan a desarrollar una plataforma ya existente con el fin de promover la economía local en el rubro de eventos.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Tant a nivell de la mateixa idiosincràsia del projecte, que es basa en la col·laboració, com en la manera de gestionar l'equip promotor la dinàmica participativa queda ben palesa	MB						
No es contemplen consultes obertes ni dinàmiques participatives entorn al repte plantejat. És una solució tancada davant d'una problemàtica actual greu que afecta de manera desigual a la població de la ciutat.	S						
La metodología es clara creible, basando la estrategia en la experiencia previa de la compañía, pero sin expandir en detalle en la implementación de dinámicas participativas.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
entitats, empreses potents, empreses petites (comerç i serveis), col·laboració pública privada, queda sobradament justificat i explicat l'enfocament transversal, que és clau en el projecte	MB						
No es percep l'enfocament transversal, només és una descripció tècnica de la seva solució. No hi ha participació d'altres agents que puguin aportar al repte plantejat.	B						
El proyecto se presenta maduro con una plataforma en marcha ya implementada. La madurez tecnica se destaca.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,8 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sarify, activitat a Barcelona en temps real es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte d'aquesta fase per la que es demana ajut es donar un altre impuls al projecte, que en el futur ha d'accedir a finançaments molt més importants quantitativament.	MB						
S'han fet servir arguments que no aporten valor i poden provocar confusió. L'ús de les pantalles ha augmentat durant el confinament per la pròpia idiosincràsia social (ja existeix una oferta d'oci online que en no tenir alternatives ha crescut) i els casos d'agorafòbia han augmentat però això no vol dir que la solució plantejada els pugui solucionar o mitigar.	S						
A més, manca una descripció real de l'impacte de la solució aportada.							
Si bien el proyecto apunta a reactivar el comercio local, no está tan claro cómo la plataforma realmente jugará un papel en la activación de los negocios locales y su digitalización. El impacto más realista la que aputan es a la mejora de la propia plataforma.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Queda ben explicat en cada una de les seves facetes	E						
L'apartat conté una descripció de resultats desitjats però no de la metodologia per avaluar l'impacte de la solució.	S						
Los indicadores de impacto están bien identificados.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es un projecte molt ambiciós que pot tenir qualsevol tipus de futur: desde un èxit que el faci extrapolable a altres ciutats i la creació d'una empresa internacional, o que per causes relacionades amb el finançament o competidors que s'avancin no tiri endavant. Hi ha exemples d'èxit d'empreses nascudes a bcn amb models de negoci similars.	B						
No es pot avaluar la sostenibilitat més enllà de les aportacions de capital externes.	S						
Si bien el proyecto pretende directamente impulsar gracias a esta convocatoria una plataforma ya existente, no brinda información sobre la sostenibilidad económica de la misma en un futuro.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	3,5	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	3,5						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sarify, activitat a Barcelona en temps real es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Creïble i amb demostrada serietat en la tasca realitzada	MB		
Correcte pel plantejament del projecte.	B		
El plan de trabajo se ve robusto y bien estructurado. Conecta directamente con cada objetivo propuesto.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Es coherent, però potser una mica més d'ambició en objectius i fons demanats hagués estat també comprensible.	B		
Correcte pel plantejament del projecte.	B		
El presupuesto se muestra bien detallado y coherente con la propuesta.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Només cal veure premis otorgats i CV de les persones de l'equip.	E		
*Sense justificació addicional*	MB		
La entidad aplicante demuestra profesionalidad en la propuesta y conocimiento en el área.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 2,3 punts  Expert 3 ..... 5,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0043 (Appropa't)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,0	5,0	4,0
IMPACTE	3,0	3,5	5,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Appropa't es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Objectius de foment comerç de proximitat, comerç responsable i digitalització, molt important pel sector	B		
S'indica que l'eina s'ha provat i per tant, si els resultats que s'entreveuen són reals, han demostrat la viabilitat tècnica i econòmica.			
No queda clara l'eina tecnològica que s'ha de desenvolupar i de quina es parteix			
Continuació d'un projecte en curs que ha demostrat possibilitats d'èxit	MB		
El projecte proposat té 3 objectius principals: fomentar la digitalització del petit comerç, promoure el consum responsable i enfortir el teixit comercial, la restauració i els serveis culturals, mitjançant un ús socialment i ambientalment responsable de la criptomoneda REC. Aquests objectius són totalment compatibles amb els reptes del programa.	E		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Es diu que es treballarà amb els actors clau però no estan clarament identificats	B		
Incidència en la fase de socialització del projecte	B		
El projecte consisteix en un 3 pilots en 3 àrees de Barcelona amb participació de diferents actors. La metodologia en 4 fases presentada garanteix la participació de tots els actors des de la fase inicial de diagnòstic fins a la final d'avaluació.	E		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es parla d'una eina testada pel que sembla que la maduresa és més que suficient però no queda clara l'eina tecnològica que s'ha de desenvolupar i de quina es parteix però no quina part es desenvoluparà	B		
Són conscients de la necessitat de focalitzar i unificar esforços i concentrar-se en la difusió i utilització	B		
El projecte és ambiciós i està encara en una fase embrionària però la majoria dels elements que són necessaris per la posta en marxa dels pilots són eines existents ja contrastades. Les tres entitats promotores es complementen i altres actors que hi seran convidats acabaran d'ajudar a definir i gestionar el conjunt del projecte.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....5,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Appropat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Un impacte de centenars de comerços en la primera etapa pilot és rellevant	B						
<es un oimacte qualitatiu important, encara que quantitativament sigui reduït	S						
Els impactes potencials enumerats a la proposta, alguns mesurables a curt termini i altres més indirectes i a mig termini, són coherents amb els reptes del programa, amb els objectius declarats i amb els resultats esperats.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les dades que es recaptaran i analitzaran, son prou interessants per conèixer l'impacte i les oportunitats de millora	MB						
esta ben detallat amb KPI s bastant clars	MB						
La majoria dels impactes potencials tenen una proposta de metodologia per a quantificar-los en indicadors a l'abast dels participants ja que el propi sistema a desenvolupar a les eines que el compondran ho facilitaran.	E						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És fàcilment replicable però no s'especifica el model d'escalabilitat, tan sols l'objectiu de fer-ho	S						
Interrogarnt a resoldre en el projecte. O creix o deixa de funcionar. I el finançament del c reixement no està clar, no es autogeneratiu	I						
El projecte s'inicia amb 3 pilots que permetran avaluar la viabilitat de la proposta i subministraran dades per definir un pla de negoci.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....5,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....5,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....5,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Appropat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	B		
Ben plantejat	MB		
Es proposa un pla de treball detallat en 17 accions que és coherent amb els 3 objectius principals.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	B		
Recursos repartits equilibradament	MB		
Les participants presenten un pressupost per categories i per cada participant però no ofereixen més detalls.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Nivell de capacitat MB però no queda clara la implicació de cada professional	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
El conjunt d'entitats i persones participants acumulen totes les experiències, formacions i coneixements necessaris per a l'èxit del projecte proposat.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0106 (Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	4,0	4,0	4,0
IMPACTE	3,5	4,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius molt diversos i sense claredat ni concreció d'on volen arribar. Molts dels objectius plantejats, però, es consideren rellevants.	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
Els objectius són clars, estan perfectament definits i son rellevants respecte als reptes plantejats	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia ambiciosa i tractant aspectes molt diversos, però sense concretar com es durà a terme.	S						
s'hagués valorat més positivament la implicació de les entitats del barri des de l'inici, en el procés de co-creació de la proposta	MB						
La metodologia, on les dinàmiques participatives són centrals, és creïble i està ben estructurada i definida.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta està molt poc madura. Parteix de la idea d'un laboratori, però les línies de treball són molt obertes i no hi ha una concreció de la proposta tècnica de cadascuna d'elles.	S						
en comparació amb altres iniciatives, que compten amb un grau d'avenç aquesta parteix de zero per abordar una problemàtica altament complexa que requereix de treball ciutadà i que pot servir per incrementar la capacitat, però sobretot requereix d'inversió pública i privada en rehabilitació.	B						
La solució proposada està definida genèricament. L'establiment del laboratori urbà proposat és viable i incorpora diversos actors/entitats.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es detallen molts impactes de la proposta. Molts d'ells rellevants, però no es justifica perquè es creu que s'assoliran aquests impactes.	S						
el repte implica incrementar oportunitats per a la ciutadania en el marc de la resolució d'una problemàtica	MB						
Els impactes potencials són rellevants però estan sobre-estimats en relació a la proposta tècnica.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'anomena una llarga llista d'indicadors, però no es vinculen amb línies de treball concretes. Per tant, és difícil saber que es vol avaluar i a què respon.	B						
MBen detallats	MB						
Els indicadors són quantificables, estan ben definits i es plantegen sobre la base de dades existents.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es detallen en claredat quins seran els resultats del laboratori i el seu potencial explotació. La sostenibilitat econòmica del projecte es raona a partir d'arguments molt dèbils i poc contrastables.	B						
la sostenibilitat dependrà d'inversió i impuls públic. a futur, aquesta iniciativa podria arribar a encaixar amb les actuacions del pla de barris	B						
La potencial sostenibilitat després de la fase subvencionada està ben esclareida i és creïble.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Green Makers. Laboratori Obert de Sostenibilitat Urbana Roquetes-Trinitat Nova. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball ben estructurat però sense desenvolupar adequadament cadascuna de les accions.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball proposat és adequat en relació amb els objectius de la proposta. Les fases estan definides de manera clara a través d'un diagrama.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost ajusta i ben desglossat. No obstant, hi ha aspectes que costa vincular amb el pla de treball com les medicions, ja que no es detallen adequadament en la proposta	B						
per una inversió de 100.000 €, hi ha altres propostes amb resultats esperats de més impacte.	B						
El pressupost és coherent respecte al pla de treball i els objectius esperats.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip pluridisciplinar i amb experiència i competències contrastades, suficients per desenvolupar les tasques que es plantegen a la proposta	MB						
la documentació presentada mostra experiència en dinamització i processos participatius	MB						
L'equip es divers, les necessitats competencials estan cobertes i els integrats tenen una trajectòria professional adequada en relació amb la proposta.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0139 (Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,3	2,5	4,0
IMPACTE	3,2	4,3	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,3	2,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Vinculació clara i directa amb 4 dels reptes de la convocatòria. Àrea d'hàbits i model de consum --> incentivar recollida selectiva i compra en comerç de proximitat; descarbonització --> reducció de la petjada en la gestió de residus; Habitatge i barri i Comerç de proximitat --> Afavoriment del teixit urbà de proximitat.	E
Els objectius es consideren clars i rellevants i s'adrecen a 2 dels reptes de la convocatòria (recollida selectiva de residuos i dificultats del comerç local) i a 4 de les 6 àrees de treball. L'objectiu final: és la implantació d'un sistema d'informació, comunicació i relació bidireccional entre l'administració i la ciutadania, per incrementar el % de separació selectiva dels residus i incrementi el consum de proximitat en comerços de barri, fomentant el canvi d'hàbits i de la utilització de la moneda REC implantada a Barcelona. (...)	MB
La idea està clara, i és rellevant. Té, tanmateix, alguns punts foscos, sobretot, com es detecta el comportament correcte de l'usuari, el que la proposta anomena "reglatge". Enllaçar les recompenses amb una moneda local ja existent és un aspecte positiu del projecte.	S
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia ben definida, però amb certa complexitat d'implantació: Definició dels criteris pels incentius, desenvolupament de la App, coordinació amb la moneda local REC, comunicació, suport tècnic, suport analític, suport a l'usuari, seguiment i control. L'ambició del projecte podria comprometre la implementació de tot el que es planteja en 12 mesos.	B
Es descriuen les 4 fases del projecte, indicant la metodologia per cadascuna. Es considera creïble i la participació dels agents implicats es rellevant. S'indica la co-definició del projecte en cada fase, treballant conjuntament amb els agents d'interès (ciutadania, comerç i administració) en una solució conjunta	MB
Les dinàmiques són participatives, clarament, però no s'explica amb claredat l'experiència de l'usuari.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Sol·lució tècnica raonada i utilitzant tecnologia i software existent.	MB
S'indica TRL9 dels components, però caldria estimar el TRL del projecte funcionant en conjunt. Tanmateix la solució es considera viable tècnicament en base a la informació aportada (...) Les funcionalitats i descripció de cada component estan clarament explicats. El sistema disposa de mecanismes de dissociació de les dades en relació als usuaris per tal de garantir que no es poden realitzar perfils de comportament de persones identificables.	B
La solució, basada en el NodeID, no deixa clar com es detecta si el comportament de l'usuari és o no el desitjat. Es deixa obert, a definir durant el projecte, però és un aspecte massa important.	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> Expert 1 .....4,0 punts </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	4,3 punts	4,0
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Un dels impactes principals que preveu la proposta, l'increment de la recollida selectiva pot tenir resultats contraproductius o no del tot satisfactoris en la gestió dels residus. L'objectiu principal a assolir en materia de residus ha de ser sempre la re	B		
Es descriuen 6 impactes potencials, que es consideren rellevants El projecte inclou el càlcul dels diferents impactes descrits ( a nivell qualitatiu i quantitatiu) a través dels indicadors definits i també a través d'una projecció i extrapolació a nivell de ciutat. El projecte persegueix un canvi d'hàbits consolidats en relació al consum dels recursos i a la seva gestió com a residus.	MB		
Els impacte són importants potencialment.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Recollida selectiva valorada a partir del nombre d'aportacions en els diferents contenidors sense valorar el volum o el pes. Dificultat tècnica d'avaluar la reducció d'emissions de tCO <sub>2</sub> eq estalviats per km-vehicle estalviat.	B		
S'argumenten 7 indicadors d'impacte indicant el procediment per a la mesura. (...)	MB		
Els indicadors estan bastant ben definits.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
No es realitza un anàlisi econòmic dels estalvis en gestió de residus de l'assoliment de determinats objectius percentuals en recollida selectiva, i si aquests estalvis acaben sent suficients per compensar la disminució en la taxa de residus o les bonificacions plantejades	S		
El projecte pretén en base a la informació i dades de la prova pilot, disposar d'un model d'innovació social i ambiental escalable a tota la ciutat.  El model d'explotació no aporta informació concreta, però la memoria argumenta bon coneixement de l'estat actual i dels projectes que estan plantejats a mig per part de l'Ajuntament en les àrees de recollida selectiva de residus, etc... (...)	B		
El pla d'explotació es lliga a les taxes de l'ajuntament.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,2 punts  Expert 2 .....4,3 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,2 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,2 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Activant hàbits sostenibles de consum i gestió de residus en base a la innovació social i tecnològica es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball complet i detallat, però amb moltes tasques i un calendari molt ajustat.	MB						
Es descriuen clarament les activitats a realitzar en cadascuna de les 5 fases, incloent detall del pilot (nombre d'habitatges, nombre de containers, etc). es considera coherent amb els resultats previstos.	MB						
(...)							
S'aporta Gantt, amb activitats, tasques i durades							
El pla de treball passa totalment per alt la part de desenvolupament tecnològic, i en un projecte IoT aquesta part és fonamental. La resta del pla de treball està bé, però aquesta part és imprescindible. El projecte ho limita a dues tasques: instal·lació i activació dels Node ID.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
S'indica un repartiment del pressupost en relació a les diferents activitats coherent amb les tasques plantejades.	MB						
Es detalla el% del pressupost que li correspon a cada activitat, les fases 1 desenvolupament 40% i fase 3 pilot 27%, son les de major pressupost	B						
Pel que fa a pressupost de 100.000€, 71,6% correspon a personal, 6% a col. Externes, 16% a costos directes, 6,4% a c. indirectes, 0% amortitzacions							
No es detallen les partides, amb la informació aportada es considera coherent, però caldria major detall							
El pressupost és molt esquemàtic.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Coherència entre les comptències dels sol·licitants i els requeriments del projectes.	MB						
Experiència en el desenvolupament de les TIC i en la participació ciutadana i la col·laboració amb entitats socials.							
Les 2 entitats sol.licitants es consideren adequades per a desenvolupa el projecte, ambdues tenen experiència acreditada per a desenvolupar el projecte.	MB						
(...)							
Aporta i Link han desenvolupat conjuntament la solució de corresponsabilitat Civiwaste i son pioners en la implantació de projectes de bonificació per participació i pagament per generació a Catalunya							
Personal suficientment qualificat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0145 (CLIM-EE-Plus Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,7	4,6	4,5	4,5
IMPACTE	1,0	3,9	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,7	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CLIM-EE-Plus  
Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona es  
corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte presenta objectius enfocats fonamentalment a combatre/paliar l'escalfament global, en l'àmbit de ciutat, a través de l'anàlisi i actuacions en les referides Il·les de Calor Urbanes. Aquest objectiu només s'adequaria somerament a l'àrea de descarbonització urbana, en quant a combatre l'emergència climàtica. No afecta directament el teixit econòmic i social de la ciutat, no ofereix solucions d'economia circular ni proposa modificació d'hàbits de consum.	I
Objectius clars i rellevants, ben argumentats, resultats esperats ben identificats. Bona descripció de l'eina a desenvolupar i de les metodologies a emprar. (...) Es generaran, impactes positius en la població, mitjançant beneficis en la millora de les condicions de vida dels residents als habitatges i usuaris dels espais públics, objecte de l'anàlisi i propostes.	MB
Desenvolupament d'una eina que defineixi criteris de planificació i determini zones on cal intervenir. Contempla 6 objectius específics	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia proposada es insuficient, centrat-se únicament en dos vectors: el procediment de mesura de la temperatura superficial de la ciutat, i els possibles efectes del projecte en la rehabilitació dels edificis.	I
La metodologia a emprar està ben detallada i es considera adequada. S'indica la part tècnica de Teledetecció, l'estudi generalitzat de la LST i, de l'ICU a nivell local; així com dels sistemes de previsió i de les entrevistes amb agents involucrats. L'eina inclourà: (...).	MB
Preveu fer servir la Teledetecció i mesures d'interpolació complementades per experiments d'elecció.	E
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
L'eina de planificació y disseny climàtic i rehabilitació energètica proposada és viable però molt completa, i per això la seva complexitat pot representar un risc de cara a la seva obtenció dins el termini d'execució del projecte.	MB
El projecte parteix dels resultats de 2 projectes anteriors, les metodologies ja estan provades, l'eina està en desenvolupament, i es preveu arribar a TRL7: demo del sistema – prototip en entorn real. L'equip es multidisciplinar: professionals provinents dels camps de l'arquitectura i la física, la multiplicitat de fonts i dades que integraran, tant el SICU, com l'eina. A més dels agents experts (mitjançant entrevistes) i de la ciutadania (mitjançant l'aplicació dels experiments d'elecció). L'avenç respecte d'altres sistemes d'informació, és que integra a l'hora, dades urbanístics, de planificació i disseny urbà, entre molts altres, tots com a base per fer l'anàlisi climàtic. La solució tècnica es basa fonamentalment en: (...)	E
Elaboració del SICU i desenvolupament de l'eina de planificació y disseny climàtic i rehabilitació energètica.	MB
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div> </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 1 .....	2,7 punts	4,5
Expert 2 .....	4,6 punts	
Expert 3 .....	4,5 punts	

(1) **I:** Insuficient – **S:** Suficient – **B:** Bé – **MB:** Molt bé – **E:** Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CLIM-EE-Plus Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes destacats són: una avaluació urbana i climàtica, un model de comportament climàtic de possibles esdeveniments extrems, i la definició de possibles polítiques hipotecàries d'EE en habitatges de barris. Aquests estan allunyats del objectius epe	I
Els impactes potencials i resultats esperats estan ben argumentats, i es consideren rellevants	MB
Impactes esperats: inclouen aspectes científics-tècnics rellevants, i des d'una perspectiva social: La salut de la població, el confort i la qualitat de vida, l'economia i el medi ambient.	
Transferència de resultats : Els models físics, de planificació i disseny, i l'eina de planificació y disseny climàtic i rehabilitació energètica i els seus protocols d'actuació, es poden replicar en altres àrees d'estudi futur, més enllà dels casos treballats en el projecte.	
Impacte econòmic i social : gràcies a la definició i implementació de l'eina i el seu respectiu protocol d'actuació. Els seus resultats poden ser utilitzat per les àrees i departaments de l'Ajuntament, per a la previsió de possibles situacions de risc i per al disseny urbà amb consideracions climàtiques. L'eina avança més enllà de les bones pràctiques en planificació i disseny urbà, , definint criteris i protocols d'actuació.	
(...)	
S'analitza l'impacte econòmic i social i la transferència de resultats.	B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Segons la proposta, els impactes no podran ser avaluats durant la fase d'execució del projecte i, a més, dependran en el mig-llarg termini, de les mesures que s'implantin per part de l'Ajuntament. El projecte no presenta uns indicadors factibles per a ava	I
Els indicadors de verificació d'impacte están poc treballats.	S
S'indica que els impactes no podran ser avaluats dins del període del projecte, i que dependrà de les mesures a implantar per part de l'Ajuntament.	
a) Impacte en la qualitat de l'espai públi	
S'indiquen alguns dels Indicadors que s'haurien d'avaluar	S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
Els proposants no especifiquen cap model futur de negoci ni iniciatives de sostenibilitat de les solucions proposades. A mes, ja indiquen en la seva proposta que les activitats desenvolupades pel projecte requereixen d'un temps major que el del projecte per poder aplicar les mesures derivades de l'eina i les possibles polítiques d'incentiu econòmic, i l'aplicació d'aquestes últimes correspon a l'Aj. de Barcelona.	I
No es documenta explícitament el model d'explotació. Es considera que correspondria a l'Ajuntament, tan pel que fa al projecte com a la seva continuïtat amb posterioritat.	S
S'indica que el projecte es escalable a altres institucions publiques que elaborin planejaments urbans, etc, que apliquin mesures de disseny urbà amb consideracions climàtiques i que desenvolupin mecanismes de rehabilitació energètica del seu parc edificat.	
La escalabilitat a altres ciutats és directa, les activitats del projecte tenen com a objecte el desenvolupament de l'eina	B
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>1,0 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,9 punts	3,0
Expert 3 .....	3,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CLIM-EE-Plus  
Eina per reduir l'illa de calor i impulsar la reforma energètica amb finançament verd a Barcelona es  
corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat se centra principalment en l'estudi i anàlisi de les illes de calor urbana i factors de resiliència urbana, i l'estudi i avaluació de l'impacte d'una possible política hipotecària d'EE en la rehabilitació dels EE. A banda, proposa l'elaboració del Sistema d'informació climàtica urbana de la ciutat i desenvolupament de l'eina de planificació y disseny climàtic i rehabilitació energètica. Tenint en compte els resultats previstos en el projecte proposat, aquest pla de treball és adequat, malgrat no impacta en els objectius de la convocatòria.	S						
El pla de treball consta de 6 paquets, Molt ben detallats amb les activitats a desenvolupar, s'inclou Gantt. Es considera coherent amb els resultats previstos. Inclou informació concreta sobre col.laboracions amb agents rellevants. (...)	E						
Detalla els 6 paquets de treballs en que es descomposa el projecte	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és presentat adientment i és adequat pels treballs proposats. Tot i així, sembla que la generació de l'eina de planificació y disseny climàtic i rehabilitació energètica no compta amb els recursos suficients donada la seva complexitat.	B						
S'inclou detall per partides del pressupost total: 65.340€, que es considera coherent amb els resultats previstos, cal tenir en compte que no es tenen en compte despeses per promoció.difusió-explotació. 79% costos de personal, 0% col. Externes, 7,4% costos directes, 6,58% amortitzacions	MB						
Es detalla el pla de despeses necessàries inclosa la contractació d'un tècnic i el material fungible	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'experiència i capacitat dels proposants és bona i suficient per a executar els treballs proposats.	MB						
L'equip es considera Excel.lent per a desenvolupar el projecte, en total 12 persones del Centre de Política de Sòl i Valoracions, CPSV, grup de recerca de la UPC. Una de les seves línies de recerca és la de Medi Ambient Urbà i Sostenibilitat. Els 7 membres de l'equip tenen gran experiència en projectes de recerca bàsica i aplicada. L'equip (4 investigadores i 3 investigadors) es multidisciplinari i transversal, participen 4 arquitectes (2 d'ells doctors), amb experiència en planificació, gestió urbana, anàlisi d'indicadors, implicacions socials i econòmiques de l'eficiència energètica dels habitatges, a la vegada que 3 doctors/es en física, amb coneixements en climatologia urbana. A més, la majoria dels membres tenen coneixements en eines SIG i RS, models d'anàlisi estadístic i experiments d'elecció. A més col•laboren 5 persones investigadores en formació (2 homes i 3 dones). Es considera rellevant l'experiència de l'equip en projectes anteriors directament relacionats amb la proposta.	E						
Descriu l'equip de la CPSV i els seus coneixements i experiència?	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0016 (Football Host)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	3,5	4,9	3,5
IMPACTE	3,0	4,0	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Football Host es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte i els resultats esperats es presenten amb claredat. En relació a l'alineació de la proposta amb els reptes de la convocatòria a la que es presenta; la proposta argumenta que contribuirà a una sèrie de reptes de ciutat centrats en impulsar l'economia local, i també a varis reptes centrats en millorar la sostenibilitat i la resiliència de la ciutat. En alguns casos la justificació aportada envers la contribució als reptes de la convocatòria no està massa evidenciada. El projecte presenta una oportunitat de negoci.	S						
Obejtivos expuestos de manera clara. Relevancia asociada al entorno deportivo-cultural.	B						
La problemática del sector está bien identificada, también en el contexto del COVID-19, sobre todo en el contexto de diversificación de la oferta turística y las experiencias de los visitantes. Los objetivos son muy relevantes casi a todos los retos de la convocatoria. -Los resultados del proyecto son innovadores y pretenden claramente generar importantes impactos en todas las áreas implicadas.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Com a metodologia s'ha inclòs el pla d'operacions de l'empresa per llençar i comercialitzar un nou producte. La participació multiactor que es presenta sembla a nivell comercial, no hi ha informació sobre la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en relació a la definició de la solució.	S						
Metodologia creible y proyecto con historiaal de desarrollo previo. Permite la definición de retos y soluciones con alta participación de usuarios diferentes.	B						
La metodología está presentada de forma concisa, es creible y contempla todos los aspectos de la ejecución del proyecto, incorporando de forma muy explícita las dinámicas participativas tanto de otras entidades como de los usuarios.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La plataforma del sol.licitant està gairebé desenvolupada (80%). La participació del projecte es centra en una única entitat. Per la comercialització contactaran als clubs de fútbol i "anfitrions" perquè ofereixen "productes/experiències" a la plataforma per els usuaris finals de la plataforma.	S						
La madurez de la solución está demostrada por tratarse de un proyecto en fase de evolución/finalización. El promotor es una unica empresa si bien requiere subcontrataciones específicas.	B						
La madurez de la solución está muy bien acreditada y está a nivel de TRL6, lo que hace totalmente factible la implantación de la solución y obtención de primeros resultados dentro incluso del periodo de subvención. La participación e implicación de diferentes agentes y la transversalidad de la solución queda acreditada.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Football Host es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esperats no són consistents amb els reptes de la convocatòria als quals el projecte vol contribuir, segons s'ha presentat en la secció 1.1.	S						
Buenos impactos sobre los implicados en usuarios/implicados relacionados con clubes de futbol locales.	B						
La propuesta identifica principalmente los impactos a nivel de clubes deportivos más modestos, y los impactos económicos directos de los usuarios de la iniciativa (anfitriones). No obstante existen más impactos a nivel de la ciudad, qué están suficientemente analizados.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es presenten indicadors de verificació dels impactes esperats. Aquest són primordialment quantitatius. No s'aporta evidència sobre informació de base per poder mesurar alguns dels impactes a nivell repte en l'àrea d'hàbits i models de consum, i repte habit	S						
Cantidad suficiente de indicadores con posibilidad de ampliar en función del numero de experiencias nuevas a vincular a la solucion	B						
Los indicadores principales están identificados, aunque algunos se refieren más a la efectividad de las actividades propias de la comunicación y diseminación. La base de datos para poder evaluar los impactos está implícita en la solución.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La propuesta presenta el model de negoci de l'empresa sol.licitant. El sol.licitant proposa que Barcelona sigui un primer test de proves però l'explotació dels resultats es vol fer a nivell nacional i internacional. Es presenta detall de la facturació necessària perquè l'empresa arribi a situació de "break-even"	B						
El potencial de explotación es claro dado que el crecimiento no esta basado en costes fijos, además de tener potencial ato de escalado, tanto en sectores como en geografias.	MB						
El plan de explotación está suficientemente presentado y la sostenibilidad económica correctamente analizada, sobre todo después del periodo de subvención. La propuesta prevé la potencial escalabilidad y replicabilidad de la solución a nivel global, aunque no lo analiza con detalle.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,9	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,9						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Football Host es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats.	B						
El plan de trabajo muestra las actividades necesarias para la consecución de los objetivos planteados.	MB						
El plano de trabajo es en general coherente con la metodología propuesta, y contempla todas las fases del despliegue comercial y las compañías de promoción.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La mayoría del pressupost està assignat a contractacions externes (53%). Per exemple, el desenvolupament de la plataforma és una subcontractació a una empresa del país basc. Aquest nivell tant alt de subcontractació pot suposar un risc pel projecte, ja que una part molt important i crítica del projecte s'esta externalitzant	S						
El presupuesto está en línea con la dimensión y actividades previstas en el proyecto. No se aporta información suficiente para valorar hasta qué punto está la solución avanzada t valorar que el presupuesto corresponde a actividades todavía no realizadas.	S						
El presupuesto es adecuado. Las diferentes categorías de costes están debidamente justificadas.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
S'aporten 2 CVs de les persones claus per l'execució del projecte. Aquestes persones compten amb la qualificació professional i competències per portar la direcció de l'empresa. No hi ha evidència en els CVs aportats de formació professional en l'àmbit te	S						
Altas capacidades, experiencia y conocimiento del sector que garantizan el desarrollo del proyecto.	E						
Aunque la entidad se ha creado hace relativamente poco, los solicitantes tienen una acreditada experiencia en el ámbito de industrias creativas y gestión cultural. Les competencias de informática y programación serán complementadas vía contratación externa.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0066 (GRÀCIA FILM FESTIVAL)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,6	4,6	3,5	3,6
IMPACTE	3,3	4,0	3,8	3,8
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,8	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GRÀCIA FILM FESTIVAL es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius estan ben definits i justificats. Son rellevants per la ciutat i per al barri de Gràcia, on es faria el festival. El barri es molt dinàmic i te moltes activitats culturals, sumant-se aquesta amb un sentit social interessant. Altres barris més modestos podrien també haver gaudit d'aquesta proposta.	B						
-Objectius clars i ben plantejats. -El projecte adreça amb claredat i concreció tant la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com l'impuls a l'economia local. -Els resultats són inclusius i aposten per la intervenció urbana de tot un barri, comproment tots els actors socials, el que és una fortalesa del projecte. -Alguns dels resultats són excessivament ambiciosos per un projecte d'aquesta durada i pressupost.	E						
Se describe la oportunidad y la justificación del proyecto tanto en localización como en contenido. Faltaría más definición y concreción entre los objetivos y los resultados esperados de la propuesta.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada es la típica de producció d'esdeveniments culturals, afegint-hi avantatges derivades de l'ús de les noves tecnologies per interaccionar amb el públic i els participants en el festival/concurs. No apliquen dinàmiques participatives en la definició del repte o la seua solució, més enllà de l'ús com a participants o clients.	B						
-La metodologia proposada es creïble ja que s'alinea amb els objectius i resultats esperats. -Esta suficientment detallada el que mostra la maduresa del projecte.	E						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada es viable des del punt de vista que te diversos precedents que ja han desenvolupat projectes semblants. Per acabar de ser madura s'hauria d'argumentar com es gestionaria l'ocupació de l'espai per un us cultural però privat. Tampoc es valora que si es fa en estiu, a l'aire lliure i s'estipulen 6 funcions per plaça, l'horari de finalització pot ser força tard (començar les projeccions a les 20h segurament impediria una correcta visió del curtmetratge). Encara que s'anomenen un extens llistat d'entitats participants no s'argumenta en quin mode ho fan.	B						
-El resultat aporta una innovació respecte altres festivals ja existents i el seu enfocament transversal i la participació d'altres entitats esta demostrada. -Els resultats són viables i s'expliquen en gran claretat. Es valora molt positivament el seu grau de concreció.	E						
Descrito con detalle. Se valora positivamente el uso de materiales sostenibles (césped artificial y sanitarios ecológicos).	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,6 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,6 punts	3,6	Expert 2 .....4,6 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,6 punts	3,6						
Expert 2 .....4,6 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent



*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GRÀCIA FILM FESTIVAL es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El impacte del projecte es correcte encara que caldria justificar millor els impactes negatius que podria provocar en el veïnat de les places. No es tracta d'una idea trencadora, ja que hi han exemples semblats. L'impacte en el comerç podria ser positiu.	B						
-Impactes concrets, ben definits i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria.	MB						
-Alguns dels impactes qualitatius (Al ser internacional, és un "aparador" que convida a reflexionar el mateix tema observat per diferents cultures; Promou la Llengua Catalana al Món a través del art) són molt ambiciosos per un projecte encara en un estada inicial de realització							
Se describen correctamente indicadores cualitativos y cuantitativos.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La qualitat dels impactes descrits es relativa ja que son difícilment quantificables i massa generalistes. El sistema de quantificació presentat tampoc serveixen per una correcta monitorització de tots els objectius o els impactes descrits.	S						
-Els indicadors no estant suficientment explicats i manquen indicadors de caire qualitatiu i de conscienciació de la societat. Els indicadors esmentats no serveixen per verificar tots els impactes del projecte.	MB						
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Els festivals de primera edició de la temàtica escollida solen ser deficitaris, sobtant que s'espera un superàvit des de l'inici. Els costos apuntats son massa reduïts, oblidant-se partides com taxes d'ocupació d'espai públic, seguretat, segurs civils, sanitaris... L'escalabilitat d'un producte així es complicada perquè necessitaria consolidar la marca i un prestigi molt gran.	S						
-El pla d'explotació és correcte.	B						
-No es demostra suficientment la viabilitat econòmica o operativa del projecte un cop finalitzi la subvenció							
No se describe una explotación de los resultados del proyecto. Se plantea un modelo de explotación de negocio a nivel económico con un escenario muy optimista. No se expone una descripción de la potencial escalabilidad del proyecto.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,8	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,8						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GRÀCIA FILM FESTIVAL es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presentat es correcte i presenta la majoria d'accions que s'han de concebre per desenvolupar el projecte.	B						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	E						
Bien estructurado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El muntatge de 10 espais de projecció en llocs diferents es costós i sembla resoldre amb una partida important però insuficient. El costos de personal també es presenten força baixos per les dedicacions descrites.	S						
El pressupost es coherent amb el pla de treball. Es presenta de forma detallada el que demostra el grau de maduresa de la proposta.	E						
Es necesaria más información para poder valorar adecuadamente el presupuesto, por ejemplo, no se indica si la empresa posee el material técnico o si lo tiene que alquilar.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El grup té una bona experiència en la creació d'espais culturals efímers, capacitat interessant per al projecte. Pateix de la necessària participació d'un perfil professional de producció d'esdeveniments culturals.	S						
Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
Profesionales con larga trayectoria en el sector y capaces de llevar a cabo el proyecto	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0126 (Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,6	3,9	3,4	3,9
IMPACTE	4,8	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,6	4,5	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta i els objectius apuntats son força innovadors i estan clarament presentats. Els objectius son realistes i assumibles, així com els resultats esperats. Encara que es tracta d'un model de negoci trencador, els objectius fixats no son exagerats i s'evita caure en perspectives idealitzadores del futur.	E		
El projecte està ben definit i redactat de forma entenedora. La rellevància de la proposta té certs límits en el seu impacte ja que es circumscriu en una sala de concerts, el que segurament faria que estiguessin cridats a participar uns perfils concrets que segurament ja partirien de certa conscienciació de consum	B		
Se definen los objetivos y resultados de forma clara aunque la justificación de la alineación con los retos y áreas de la convocatoria no queda definida.	S		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada es coherent amb l'esperit dels objectius, i inserta tot un seguit de col·laboracions ja detectades que fan possible el projecte. Manca reforçar com aquesta xarxa i la ciutadania en general poden influir en la governança del model.	MB		
La metodologia que proposen en el projecte està ben fonamentada. Tanmateix hi ha certa mancança en la incorporació de dinàmiques participatives en la definició del repte i la solució	B		
No se especifica una metodología concreta Se especifican otros actores que participarían en dinámicas del proyecto aunque no formarían parte de a definición del reto desde el inicio. No se describen pilotos pero se dan ejemplos de posibles acciones.	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Encara que el projecte es defineix com d'experimentació, presenta aspectes de maduresa considerables, com el que suposa el bon coneixement de la xarxa local. Aposta per un model de viabilitat arriscat però possible dins un sistema de barri molt transversal, tot adaptant l'espai a la filosofia general del projecte.	MB		
El projecte té un plantejament que demostra que està molt pensat i que la seva aplicació és factible. Hi ha una elevada concreció de quins serien les entitats que podrien participar per portar-la a terme.	E		
No se describe el enfoque transversal de la solución propuesta en este apartado aunque queda explicado en el apartado anterior. Se especifican 3 soluciones tecnológicas y sus niveles de TRL, que se implementarían en el proyecto y se plantean colaboraciones con estas entidades.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,6 punts  Expert 2 .....3,9 punts  Expert 3 .....3,4 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">3,9</p> </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....3,9 punts Expert 3 .....3,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">3,9</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....3,9 punts Expert 3 .....3,4 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">3,9</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes presentats es refereixen tant a una sèrie de factors interns al model de negoci, com externs amb respecte de model trencador i reproduïble a altres indrets de la ciutat o més enllà. Aconseguir la viabilitat d'un projecte com aquest pot suposa	E						
El impactes són rellevants en el sentit que tenen una orientació clara i evident en millorar el consum sostenible en un àmbit que no es sol donar. També es podrà potenciar el comerç de proximitat (amb cert límits), i suposa una aposta per la cultura. Tanmateix, amb la informació proporcionada sembla que els impactes que es puguin donar serien força limitats	B						
Impactos de interés pero demasiado genéricos. Faltaría concreción.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Donat que els objectius son ben definits i poden ser avaluats, els indicadors estan encertadament presentats. Els indicadors proposats poden demostrar la qualitat i viabilitat del projecte presentat.	E						
Es proposen diferents resultats per mesurar el desenvolupament del programa, però no hi ha informació d'indicadors d'impacte en relació als objectius del projecte que estan associats a la convocatòria	S						
Los indicadores de verificación no coinciden con los impactos potenciales. Los indicadores cuantitativos y cualitativos se focalizan solo en las medidas de efectividad del proyecto y el impacto empresarial. Concretamente no se proponen indicadores que midan los impactos potenciales propuestos en el entorno inmediato, la ciudad o el Estado. No se especifican indicadores que permitan una valoración del impacto que se consigue como consecuencia del desarrollo del proyecto. No se especifica la existencia de datos de base para medir los impactos y los objetivos de mejora o consecución.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Aquest nou model de local fonamentalment nocturn, si s'aconsegueix una viabilitat correcta després de la subvenció, pot ser referents per molts altres locals àvids de diferenciació. La sostenibilitat econòmica no deuria de ser menys difícil que per altres locals menys ecològics i conscients, el que proposa un risc assumible.	MB						
El projecte està plantejat de forma que no es pot saber el grau de sostenibilitat econòmica del projecte ni de l'explotació dels resultats. Queda en un nivell d'elevada incertesa	B						
La explotación y sostenibilidad económica después del periodo subvencionado queda justificada. No se plantea escalabilidad y replicación del proyecto.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,8 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,8 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Un nou club: un espai d'oci urbà i cultura conscient. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
El pla de treball correspon a la fase d'adaptació del local a la filosofia del projecte, sense massa claredat al respecte a estratègies futures de captació de clientela. Es presenta com coherent i dimensionat.	MB
El pla de treball s'ajusta a les tasques que es desenvoluparan per assolir els objectius que plantejen	MB
No se detalla el periodo necesario para conseguir la licencia de terraza.	MB
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El pressupost, encara que sols assumeix la meitat del màxim possible, resulta adient i mesurat, degut a que sols es contempla la transformació del local. Queda per avaluar quina és la relació entre el pressupost total del projecte i el pressupost de la reforma per concebre millor les possibilitats de viabilitat.	MB
El pressupost està molt detallat. S'ofereix un llistat dels elements en els quals s'invertiria gran part dels recursos sol·licitats. La quantia també sembla ajustada a la despesa que justifiquen	E
Se valora positivamente la creación de talleres y presentaciones para formar al equipo y difundir la información y democratizarla.	E
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
L'equip, conformat com a cooperativa, té una gran experiència en les tasques requerides, i una forta vinculació amb el sector de la música i de la gestió d'espais musicals fora de tot dubte.	E
Les persones que integren el projecte tenen una experiència demostrada en cooperativisme, activitats de creació, artístiques i d'espectacles.	MB
Larga trayectoria en el sector y valores alineados con el propósito de la convocatoria.	E
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 4,6 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0085 (ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,5	1,6	3,3
IMPACTE	3,7	5,0	1,6	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,3	4,5	3,0	4,3
			<b>TOTAL</b>	11,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
	E						
Objectius clars i molt alineats amb les línies de la convocatòria. Resultats ben concretats.	E						
Problema ben plantejat i justificat amb dades de context.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La dinàmica participativa proposada només és una enquesta al possible consumidor	B						
Metodologia adequada a l'alcanc de la proposta. TRL avançat i per tant poc risc tecnològic. La definició del repte i solució requereix un estudi multiactor.	MB						
Quan es parla de la fabricació d'un producte nou, s'ha de treballar millor aquesta fase clau per l'èxit del projecte.	S						
No s'especifica com s'arriba a les fonts de desperdici, com porta la matèria a pensar i fabricar l'snack							
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La idea és madura, però no hi ha una col·laboració real amb agents locals, per exemple podrien parlar de polítiques de contractació o incorporar Canals de distribució amb agents locals.	S						
Tampoc hi ha un enfoc cultural/educatiu.							
Es percep una manca de transversalitat.							
El projecte es planteja en solitari però ofereix viabilitat, tant per la tecnologia coneguda com per les competències de l'equip del projecte.	MB						
Bona idea però poc madura sense identificació concreta i treball amb les parts interessades	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....1,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....1,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Impactes rellevants (salut, recuperació de producte, concienciació social, etc)	E						
Massa generals sense quantificar	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La quantificació dels impactes no està valorada en el marc del projecte, està feta en general.	B						
Indicadors nombrosos i diversificats qualitativament	E						
Impactes identificats però poc aterrats amb quantificació prevista	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La sostenibilitat econòmica està definida entorn al seu producte comercialitzat (begudes) no els snacks..	B						
Alt potencial d'explotació, molta escabibilitat i transversalitat de mercat. Ofereix/demuestra sostenibilitat econòmica en tant que s'ha realitzat un projecte anterior que presenta similituds pel que fa a la metodologia de desenvolupament i explotació.	MB						
La idea es bona però no queda clara la implementació i la explotació	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....1,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....1,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ESOES. Investigación, diseño, desarrollo y comercialización de nuevos snacks 100% naturales fabricados a partir de desechos de frutas. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
El pla de treball està ajustat en tasques i temps als objectius que es plantejen	MB		
Ben identificada cada fase del desenvolupament excepte la producció	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Compte amb el control de pressupost perquè podria augmentar.	MB		
El pla de treball es coherent amb el pressupost presentat.	MB		
Tan sols el personal intern és poc equilibrat respecte la resta de partides	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
A nivell curricular, falten coneixements del procés productiu i l'experiència que aporten en aquest camp és baixa (un any cadascun)	MB		
L'equip del projecte presenta formació, capacitat professional i experiència adequada a la tematica del projecte.	E		
Les capacitats semblen suficients per tirar endavant el projecte	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,3 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0159 (SuperBarrio BCN)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	4,0	3,0	4,0
IMPACTE	4,0	3,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,8	3,0	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SuperBarrio BCN es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
té una component important d'humanisme tecnològic, a través del joc es difonen valors de resiliència	MB						
Els objectius generals del projecte estan MBen descrits, en base a antecedents i anàlisis de necessitats de les ciutats i administracions locals. També estan correctament definits objectius específics (5). Es troba a faltar descripció d'objectius tecnològics, més enllà de l'adaptació del programari ja existent, i objectius empresarials.	MB						
Els objectius que es plantegen són suficientment clars i rellevants respecte als objectius de la convocatòria.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
<i>*Sense justificació addicional*</i>	MB						
Es considera que la metodologia proposada per al desenvolupament i adaptació d'un programari d'aquestes característiques és adequada, tot i la manca de major detall. S'anomena la voluntat de treballar amb associacions i altres entitats, tot i que tampoc es concreta molt.	B						
La metodologia és creïble, incorpora dinàmiques participatives i, malgrat el seu caire estrictament digital i la possible bretxa associada, té l'ambició d'incloure a un ampli ventall d'usuàries diverses.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
és una iniciativa que ja està en marxa, es certifica TRL9. integra la participació ciutadana a través del joc	E						
El projecte és una evolució d'un projecte finançat amb fons europeus, i ja prototipat a altres ciutats. Es considera perfectament viable. Es prosa la participació de varies entitats, que conjuntament conformen un consorci coherent i sòlid.	E						
La solució tècnica ja està provada en altres entorns i és madura i viable. No consta una explicació detallada del funcionament de la mateixa.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SuperBarrio BCN es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
L'impacte s'estima positiu, però no queda clar l'abast. Si bé pot ser una eina interessant perquè els ciutadans vegin l'impacte de potencials actuacions sobre l'espai públic de forma virtual, no queda clar quin impacte real pot tenir. Això vol dir, la involucració per part de l'administració per tal que passi del pla virtual al real.	B						
Els impactes potencial són rellevants respecte a la convocatòria i raonables d'assolir amb l'execució de la proposta.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
els indicadors son una mica genèrics comparats amb altres propostes. he trobat a faltar indicadors relacionats amb accessibilitat digital de persones amb discapacitat, és a dir, fer que el joc sigui accessible per tothom	B						
Es presenta una adequada llista d'indicadors que poden configurar un quadro de comandament del projecte adequat per a la correcta gestió del mateix.	MB						
Els indicadors proposats són mesurables i serviran per a una avaluació correcta dels impactes potencials. Les dades de base no están clarament definides.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
la proposta esmenta que es seguirà cercant finançament per futures fases	B						
L'impacte social es considera elevat, però no queda tant clar l'econòmic. Es defineixen correctament els dos paquets de producte a portar a mercat, però no el mercat potencial ni el cost, ni la potencial penetració que preveuen. No es percep un anàlisi del model de negoci associat que doni credibilitat a la proposta.	S						
La ferramenta té un bon potencial de sostenibilitat econòmica després del període de l'ajuda i és replicable en altres llocs i contextualitzable a altres necessitats i entorns urbans.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SuperBarrio BCN es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
La definició dels paquets de treball, tasques associades, fites i calendaris és acurada i es considera correcta. Tècnicament es considera el projecte viable tal com està configurat. La part d'impacte social queda més a l'aire, i en funció de les col·laboracions a les què es pugui arribar.	B						
El pla de treball i les seues fases estan correctament definides, estableixen uns períodes d'execució raonables i son coherents amb els objectius plantejats.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pressupost s'estima adequat per a un projecte d'aquest abast, tot i que no està justificat ni relacionat amb el pla de treball.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els objectius planejats. Les partides pressupostàries no estan definides en detall.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
experiència i rigor acreditats de l'IAAC	MB						
Les equip de treball es considera adequat i capacitat per fer les tasques previstes.	MB						
Les entitats sol·licitants tenen l'experiència adequada per realitzar la proposta i es complementen correctament.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,8 punts	3,8	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,8 punts	3,8						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0184 (Rutes Solidàries del Raval)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,5	3,8	3,8
IMPACTE	3,0	4,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rutes Solidàries del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos son claros y relevantes con intereses de reactivación económica y solidaria. Los resultados (5000 ventas en tres meses) aparentan ambiciosos sin ofrecer un analisis del mercado previo.	B						
L'objectiu global del projecte proposat és l'adaptació d'una aplicació per a mòbils existent, eXplorins, a un barri concret de Barcelona. Les participants consideren que l'adaptació al Raval generarà un fluxe de visitants que generarà activitat econòmica local i proporcionarà noves mirades al barri.	E						
Objectius clars, concrets, focalitzats sobre una aplicació que ja esta en marxa	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología tiene una fase previa más participativa (contactar con los comercios para adherirlos a la plataforma) pero no especifica detalles sobre este proceso. Luego, las entidades beneficiarias de lo recaudado tampoco quedan en exposición sobre su proceso de selección. El publico objetivo de la app es tanto local como turista, sin delinear tecnicas específicas para captar cada segmento.	S						
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de comerços i entitats culturals del barri, esperant que turistes i veïnes d'altres barris vulguin fer les rutes proposades i pagar una quantitat per cada ruta, a més de comprar bens i serveis en els locals del barri.	MB						
La metodologia és la correcta en aquest tipus de projectes.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La metodología es creible y se basa en la utilizacion de su ya existente app. Se plantea organizar rutas en conjunto con fundaciones organazidas, comercios y los centros culturales barriales pero no se estable qué centros o fundaciones específicas, por lo que se desprende falta de incorporación de otros actores a priori.	B						
La solució tècnica ja existeix, s'utilitzarà la mateixa plataforma de l'aplicació eXplorins. Cal crear els continguts específics pel Raval i tancar aliances amb entitats i comerços.	MB						
Es una idea no madura qwue esta en desenvolupament. el test del Raval és una prova del model.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,8	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,8						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rutes Solidàries del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos potenciales apuntan a una reactivación económica del comercio local y a un derrame en el mejoramiento de las condiciones socio-economicas del barrio en general gracias a ello.	B						
Els impactes potencials reivindicats per la proposta són creïbles des del punt de vista qualitatiu i s'adiuen al objectius i resultats esperats. La rellevància real dependrà d'aspectes quantitatius que superin uns mínims, efecte massa crítica, que la proposta no contempla.	B						
No te un impacte quantitatiu directe important pero si funciona l'impacte indirecte és rellevant	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores están establecidos pero no especifican medidas cuantitativas mesurables.	S						
Els indicadors presentats són adequats als impactes esperats i fàcilment obtenibles per la tecnologia emprada.	E						
Les metriques de medidas son claras	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La sostenibilidad del proyecto se basa en "retroalimentar" su plataforma/app eXplorins. Este proyecto se lo establece como "inversion inicial necesaria" para el lanzamiento de la ruta en el Raval, que también se estima podría ser replicada en otros barrios.	S						
La sostenibilitat econòmica passada la campanya específica del Raval es basa en la continuació de l'ús dels usuaris captats a l'aplicació eXplorins.	MB						
Hi ha el dubte de si algú pagarà per obtenir una ruta. No es freemium i això és un impediment a la seva difusió	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rutes Solidàries del Raval es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo contempla comenzar en Agosto (quizás para beneficiarse del turismo) por lo que no se ajustaría al calendario de esta convocatoria. Se plantea algo ambicioso al esperar lograr 5000 ventas en solo 3 meses.	S						
Els participants presenten un pla de treball detallat en 3 fases perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E						
es un pla que segueix les passes a fer en aquests projectes	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto es coherente.	MB						
Les participants presenten un pressupost per categories. El pressupost considera uns costos de màrqueting i comunicació MBaixos respecte a les expectatives del nombre d'usuaris ja que es confia en la difusió gratuïta per mitjans de comunicació.	MB						
PARTIDES assignades correctament	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Los aplicantes tienen experiencia en el ambito ya que son los fundadores de la plataforma. Presentan asimismo experiencia en los ambitos de urbanismo, de marketing y culturales.	MB						
Les participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E						
Tenen la formació i experiència per executar-lo	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0200 (Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,0	4,2	4,0
IMPACTE	3,0	2,7	3,6	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,3	4,7	4,3
			<b>TOTAL</b>	11,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El proyecto esta bien estructurado y presenta objetivos claros y resultados medibles.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
La proposta presenta uns objectius clars i en línia amb el repte i àrea que vol ajudar a resoldre. Els resultats esperats estan d'acord i directament relacionats amb els objectius proposats.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología incluye programas de realizacion de eventos con finalidad participativa para los vecinos del barrio de Sant Antoni. Asimismo incluye una estrategia online de comunicaci3n en redes, y divulgaci3n del contenido y la tradicion del "pan con tomate".	B						
No hi ha una definici3n de les dinàmiques participatives, ni dels agents que hi prendran part m3s enllà del Raimon i el Pep.	B						
La metodologia presenta els principals elements necessaris per la consecuci3n dels objectius i incorpora dinàmiques participatives amb els destinataris del projecte per definir el detall del les accions que s'executaran. La metodologia no presenta de manera explícita la relaci3n directa entre les activitats i l'esperat augment d'oferta de Km.0 i de vendes en els comerços del barri.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la soluci3n proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participaci3n de m3s d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
En la propuesta se presenta la ya establecida conexi3n con dos asociaciones locales Som Sant Antoni Y Sant Antoni Comerc	B						
Es troba a faltar m3s transversalitat del projecte, per exemple incloent alguna acci3n amb col·lectius socials vulnerables de la zona, m3s enllà del comerç.	MB						
Els aspectes tècnics s'emmarquen en l'ús i la difusi3n per la via de les xarxes socials aprofitant l'èxit de la iniciativa pre-existent, per tant la soluci3n tecnol3gica està disponible i a l'abast de tots els participants. La soluci3n proposada menciona la implicaci3n de dues entitats comercials rellevants al barri però no explica de quina manera participaran i per a quines activitats.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuaci3n<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuaci3n <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuaci3n <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos si bien asequibles no presentan una potencialidad escalable a todo un barrio, sino a un segmento muy específico de comercios que se identifiquen con el "pan con tomate".	S						
És qüestionable la definició de l'impacte sobre el col·lectiu conscienciat. La mètrica hauria de ser, % de consum de productes no km0 que es deixen de consumir i % de consum de productes km0 relacionats amb el pa amb tomàquet. La resta d'impactes no ho són tots, molts són nombre d'accions planificades sobre el projecte.	B						
Els impactes esperats són coherents amb els objectius i resultats de la proposta. Es presenten majoritàriament impactes referits al nombre d'accions i participants als esdeveniments però inclou poca informació sobre com mesurar impactes en la conscienciació dels veïns o la cohesió social del barri.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Presentan indicadores medibles tanto para las metodología online como para la presencial de eventos.	B						
Derivat del punt anterior i sumat que no hi ha referències prèvies per mesurar els impactes.	S						
El tipus d'indicadors recullen informació exhaustiva sobre el desenvolupament de les activitats del projecte. Els indicadors no incorporen informació de referència, o de moment 0, per valorar la millora d'alguns aspectes, per exemple, dades sobre oferta de productes de Km.0, millora de la conscienciació entre els veïns i veïnes. No s'inclou informació sobre com mesurar l'increment de consum en els comerços del barri.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El proyecto no presenta costos elevados por lo que podría sostenerse en el tiempo. Sin embargo, el servicio de articulación entre comerciantes y vecinos, (que es el principal ofrecimiento de este proyecto), estaría financiado enteramente en este primer año y luego no establecen cómo podría ser valorado para seguir realizandolo.	S						
Manca una definició quantitativa de les quotes o esponsoritzacions esperades per mantenir la viabilitat del projecte en els anys posteriors a la subvenció.	B						
La viabilitat econòmica que presenta la proposta un cop acabada la fase de finançament depèn d'aportacions dels mateixos beneficiaris i d'agents externs i per tant no és auto-sostenible. No obstant el projecte vincula entitats comercials arrelades i actives al barri, la qual cosa pot ajudar a consolidar la iniciativa i fer-la permanent si els seus membres la consideren rellevant. La proposta no explica les adaptacions que caldria considerar per tal de fer el projecte escalable i adequat per altres barris de la ciutat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fem comunitat entre el comerç i el veïnat de Sant Antoni amb pa amb tomàquet. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo es claro y esta bien estructurado. De acuerdo con lo establecido, los resultados previstos parecen asequibles.	MB						
La descripció de les tasques no és suficientment detallada i això pot posar en perill el projecte. Es tracta d'una descripció d'accions però no d'un pla de projecte com a tal. Per exemple, a les reunions setmanals un dels conceptes és "planificació" però això no pot durar tot l'horitzó del projecte.	B						
En termes generals el pla de treball desplega les accions necessàries per l'acompliment dels objectius proposats: preparació, esdeveniments i comunicació i difusió en xarxes socials. No s'inclou informació sobre persones responsables de cadascuna de les activitats que es preveuen, coordinació, dinamització, gestió de xarxes socials, etc.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto establece mayormente los gastos de personal ya que el proyecto no presenta otros costos de material importantes.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
El pressupost és prou detallat i adequat a les activitats que presenta la proposta.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Las personas solicitantes tienen experiencia en el ambito de comunicacion por lo que armaron un proyecto en torno a sus competencias.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Els sol·licitants mostren experiència rellevant sobre l'entorn on es vol implementar el projecte. L'experiència relacionada amb la gestió de les xarxes socials i dinàmiques comunitàries també és destacable. L'equip no aporta informació sobre l'expertesa tècnica en el sector comercial al detall.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0156 (Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	4,3	3,5	3,8
IMPACTE	3,0	2,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,5	3,8	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius explicats amb claredat i rellevants en el repte de la descarbonització.	MB						
El projecte expressa els seus objectius amb claredat. Pel que fa als resultats, presenten me's ambigüetats.	B						
Queda clar que l'objectiu principal és la descarbonització, tot i que se citen altres objectius (feminsime, hàbits de consum...) sense especificar-ne bé l'encaix dins del projecte.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia molt treballada des del punt de vista de la participació ciutadana (bottom up). Manca però un encaix de la proposta des del punt de vista macroscòpic. No es pot plantejar una transformació sobre una determinada via sense avaluar l'efecte sobre tot el sistema i en especial sobre les vies del seu entorn.	B						
La metodologia proposada és creïble. Aquesta incorpora dinàmiques participatives que prenen impuls del coneixement de les realitats econòmiques, socials i ambientals existents a l'àrea d'influència del projecte.	MB						
Metodologia que es presenta participativa però amb falta de concreció sobre com es portarà a terme.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposat tècnica es presenta més com a subobjectius que desenvolupen els objectius inicials, que com a accions concretes a realitzar i com implementar-les tècnicament. Es considera que l'enfocament transversal és correcte i s'involucren els agents clau.	B						
És una proposta madura. Es pot apreciar com la proposta ja compta amb el compromís de diverses entitats cabdals per a l'assoliment dels objectius del projecte.	MB						
La maduresa i viabilitat es recolza sobre una activitat veïnal ja existent	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es descriuen més les propostes a implementar que el seu impacte. L'impacte en la descarbonització del projecte no es pot avaluar sense una anàlisi macroscòpic dels efectes en la mobilitat. De totes maneres, es considera que el projecte pot incidir positi	S						
Els impactes potencials són rellevants pel que fa al repte que el projecte vol entomar.	MB						
Els impactes són rellevants per al barri, tot i que el nivell de detall de les mesures exposades xoca amb un plantejament metodològic que requereix participació i debat previ	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors plantejats es consideren adequats per avaluar l'impacte del projecte. No obstant, el seu càlcul es preveu dificultós per a determinar aspectes de millora de la qualitat de l'aire o les emissions de CO2 ja que caldria una sèrie llarga de mes	B						
Tot i que els indicadors de verificació són apropiats, bona part d'ells estan plantejats per ser implementats un cop finalitzada la fase subvencionada del projecte. En concret, les actuacions vinculades a urbanisme i mobilitat, o els paràmetres respecte l	I						
Se citen genèricament els procediments de verificació quantitativa o qualitativa, però sense especificar indicadors ni dades.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La escalabilitat i replicabilitat del projecte només s'enten des del punt de vista del procés participatiu que planteja. La resta d'elements plantejats no es consideren innovadors. No es realitza una anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte.	S						
El projecte, tal i com està plantejat, haurà de finalitzar un cop esgotada la fase subvencionada, ja que no hi ha opció d'obtenir ingressos que compensin els costos associats.	I						
No queda clara la sostenibilitat econòmica del projecte després de la fase subvencionada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Descarbonitzem Vallcarca! ens sobren les raons es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball detallat i estructurat amb accions directament relacionades amb els objectius plantejats.	MB						
El pla de treball, estructurat en base a fases ben acotades, és vàlid i coherent amb el projecte.	MB						
Pla de treball coherent amb els objectius fixats	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost ajustat amb una descripció adequada de les accions pressupostades. No obstant, manca un major desglossament.	MB						
El pressupost es coherent amb el pla de treball.	B						
Pressupost poc concret	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La qualificació i competències dels integrants de l'equip quadren amb els propòsits del projecte.	MB						
Les entitats i persones sol·licitants representen un encaix de competències i experiències molt valuós que els fa coneixedors de les realitats i necessitats de l'àmbit on s'inscriu el projecte. És un projecte ad hoc que suposa una excel·lent experiència bottom-up.	E						
Equip amb formació, experiència i interès en l'àmbit del projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0151 (Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	3,7	3,5	3,7
IMPACTE	4,3	3,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,4	3,7	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon. Plataforma especialitzada sector hostaleria i restauració, Plataforma recerca de feina – borsa de treball. - 5 Objectius clars i rellevants: Accelerar la digitalització del sector, impulsar l'economia local, Accelerar la transició ecològica del sector, Impulsar una alternativa digna al mercat dels enviaments a domicili, Crear una bossa de treball digne i inclusiu Resultats esperats clars -transformació digital del sector, millora del negoci, millor servei al client, reducció de l'empremta mediambiental (no impressió de cartes), millora condicions laborals riders.	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Objectius adrcats a millorar la gestio de les comandes del sector restauracio, en especial, de petita dimensio	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La definició tècnica de l'aplicació es considera completa, coherent i adequada: bona descripció de l'aplicació web (1ª versió disponible), front-end i back office, element central codi QR, i Aplicació web per a gestionar els clients de Demana. Tecnologia principal: la comunicació bilateral que existeix entre el Front Office i el Back Office a través d'un codi QR. No s'inclou informació sobre col.laboracions amb possibles clients per la definició, etc. Tot i que el detall i concreció de la memòria és considerable	B						
Manca una descripció de les dinàmiques de participació dels diferents actors presents en la solució.	B						
Metodologia adequada a la tipologia de projecte	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta està a TRL7 prototip demostrat en entorn operatiu, tot i que no s'especifica on s'ha provat. S'esmenten col.laboracions amb (...) riders. La proposta es considera transversal perquè impacta al sector hostaleria, restauració i oci, així com al col.lectiu de repartidors. Es considera viable per la informació aportada: costos, model de negoci, mercat objectiu, etc	MB						
És una agregat de tecnologies TRL9, no un TRL7. Manca el detall de la transversalitat que es descriu a l'inici del projecte i la inclusió d'agents socials.	B						
Tecnologia madura i es percep viable.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
8 Impactes potencials que es consideren rellevants: Major independència i llibertat pel client, Millor nivell de servei, Major velocitat del servei, Reducció d'errors, Reducció de l'impacte mediambiental, Augment de la presència digital, Eliminació de ba	MB						
*Sense justificació addicional*	E						
Els impactes son rellevants pero centrats en una activitat empresarial concreta (restauracio)	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
6 Indicadors adequats, mesurables-verificables: Nombre de clients per servei, Temps mitjà d'ocupació de cada taula, Ingressos mensuals, Nombre de comandes per servei, Tiquet mitjà, Nombre de comandes errònies.	MB						
Manca un descripció quantitativa i qualitativa dels indicadors i la metodologia que permetrà calcular els impactes. Només hi ha una llista d'indicadors de resultats.	I						
Identificacio de pocs d'indicadors pero suficients per verificar els impactes plantejats	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Sostenibilitat econòmica adequada i ben argumentada: Mercat: Barcelona més de 10.000 establiments: bars, restaurants, cafeteries, gelateries, hotels i inclús discoteques o festivals. Potencial d'escalabilitat i replicació elevat: aplicació web accessible a través de qualsevol dispositiu connectat a internet. Model de negoci clar: quota base mensual de 59 €/establiment, inclou: l'ús del Front Office, del Back Office, creació de la carta digital i recepció de comandes a partir de codis QR. Resta d'opcions/mòduls a part. Cost per client 10E/mes servidors + comissió plataforma pagaments Stripe. Objectiu ambiciós: finalitzar la fase subvencionada amb 500 usuaris (5% mercat),ingressos bruts mínims (només quota base) de 29.500 € al mes de mitjana. Amb una facturació anual mitjana 350.000 €. No s'indica com s'accedirà al mercat potencial, estratègia de marketing i vendes.	B						
Recomanable contrastar amb el sector si la quota definida és acceptable o no, o si es prefereix un % sobre les vendes. També seria interessant definir alternatives de finançament, per exemple, publicitat, posicionament	B						
La informacio aportada demostra la futura sostenibilitat economica si el mercat accepta la solucio	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Demana: aplicació web per realitzar comandes des del telèfon es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
4 fases: anàlisi, disseny, implementació i testatge. Total 19 tasques adequades i ben descrites. Manca especificar la partida de marketing i comunicacions que es subcontracta. S'indica Gantt, 12 mesos.	MB						
Falta incloure la prova pilot del desenvolupament i la mesura de resultats per avaluar els indicadors i l'impacte aconseguit. Només és una descripció de la part tecnològica del projecte.	B						
Pla de treball ben detallat i cronològicament ben establert	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost total 80.071€, 73% personal (els 3 participants desenvolupant la solució), 7,49% c. indirectes, 4,8% c. directes, 9,99% contractació externa.	MB						
El pressupost es considera adequat, tot i que està majoritàriament dedicat al desenvolupament de l'aplicació, es considera que s'hauria de especificar més la partida de marketing i comunicació							
*Sense justificació addicional*	MB						
Pressupost ajustat al pla de treball definit amb costos/h per sota de mercat	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'equip es considera adequat, amb formació i experiència en la part de desenvolupament i disseny. Manca complementar la part de marketing i vendes que es subcontracta però no s'especifica.	B						
José Luis Álvarez Alonso: disseny de l'aplicació Nicolas Floréal							
Manca experiència i coneixement en el sector de la restauració. Tampoc s'ha incorporat cap acció concreta per entendre la realitat del sector a través d'un tercer.	B						
Bona qualificació de les persones sol·licitants per a dur a terme el projecte proposat	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,4 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,4 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,7 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,4 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,7 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0157 (BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	4,7	3,0	4,7
IMPACTE	3,0	3,5	2,8	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	2,8	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>11,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
El projecte i els seus objectius són clars. La rellevància dels objectius que planteja són alts, així com els resultats que cerca.	E						
Objectius descrits de bona rellevància pero de manera generalista	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia és creïble ja que ja ha sigut emprada en el passat a França. Tal i com està descrit, aquesta metodologia planteja un nivell elevat de participació de la població implicada al territori escollit.	E						
La metodologia que es proposa es coherent i contempla dinàmiques de participació	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La proposta està planteja de forma que explicita la seva viabilitat i maduresa. Té un enfocament transversal i compta amb la participació d'entitats, tot i que és plausible que, per la tipologia del projecte, manqui alguna del relacionada amb el territori i l'Administració local.	MB						
S'indica que han hagut experiències previes (models francesos) pero es percep dificultat en portar la idea a la realitat actual (compelxitat jurídica, social, etc)	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,7	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,7						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Compte si ja es planteja el consum del temps de pròrroga. Seria interessant definir un grup d'indicadors que mesurin l'impacte a curt termini (horitzó de la subvenció) i a llarg termini (més enllà de l'horitzó de la subvenció).	MB						
Els impactes tenen una rellevància substancial i en sintonia amb les objectius de la convocatòria	E						
S'identifiquen els potencials impactes pero manca descripcio mes detallada	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Manca la descripció metodològica que vincula indicadors amb impactes	B						
La prpposta proporciona informació suficient sobre els indicadors d'impcates relacionats amb els objectius, si bé manca certa informació sobre alguns indicadors i els procediments de com es verificarien aquest impactes. Per altra banda, el calendari no pl	B						
Quantitat i qualitat dels identificadors mostrats	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La realitat social a França és diferent que a Espanya. El volum d'ajudes disponibles no es equiparable. La idea de projecte és bona i s'hauria d'enfocar en la seva sostenibilitat econòmica més enllà de les ajudes, ja sigui per la prestació de serveis propis o per l'esponsorització a través de fundacions, entitats del tercer sector o empreses privades.	S						
El projecte planteja un nivell d'explotació de resultats significativa però amb més incertesa amb la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada	S						
L'explotació de resultats recau nomes en la replica de models implantats en altres països amb altres legislacions. A mes, no es demostra la sostenibilitat economica porque en etapa post projecte s'indica que aquesta sostenibilitat depen en bona mesura de subvencions que es puguin rebre	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BarriAda. Agrupació pel Desenvolupament Autogestionat als Barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Amb 2 mesos d'arrencada del projecte no es podran mesurar els impactes definits. Seria interessant una implementació iterativa, tipus Lean o similar, perquè es vagi creant el grup de treball amb temps. Per exemple que el temps dedicat a la preparació de la prova pilot fos el temps de preparació del grup i que fos ell el que analitza la problemàtica del territori i planteja les solucions.	MB						
El pla de treball té informació necessària per entendre el desenvolupament del projecte. Tanmateix, no està del tot clar que amb el temps que es destina pel pilot es pugui assolir els objectius, resultats i impactes previstos.	B						
Pla de treball coherent amb els objectius proposats	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Manca un explicació de les partides del pressupost. Per exemple, a què es destinen els 40.000€ de les contractacions externes	B						
La informació del pressupost no està suficientment desagregada per establir la relació de costos. En el projecte es parla que un dels elements que preten desenvolupar el projecte és contractació de personal amb impacte al territori, però no està contemplat al pressupost, la qual cosa fa pensar que no es part del pilot.	B						
Poc detall de les partides pressupostades i persones concretes involucrades (internes i externes)	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
L'entitat sol·licitant té experiència demostrada en la rèplica d'innovacions socials internacionals d'èxit. El projecte que proposen es tractaria d'una nova rèplica, si bé no ha elaborat cap com aquesta que és sensiblement diferent a les anteriors.	MB						
No s'indiquen les persones que realitzarien el projecte, no poden valorar les capacitats per dur a terme el projecte	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0026 (FEMTIC)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,7	4,0	3,7	3,7
IMPACTE	4,3	3,7	2,7	3,7
IMPLEMENTACIÓ	4,2	3,7	3,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	<b>11,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FEMTIC es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte són molt concrets i estan presentats amb molta claretat. L'alineació a la convocatòria és centre en el repte d'impulsar l'economia local, en l'àrea de treball i educació amb la capacitat a l'àmbit TIC de persones amb discapacitat i especials dificultats	MB						
The objectives are expected to be of social impact, as the project targets to increase IT literacy of vulnerable individuals.	MB						
Detall dels objectius i resultats dels sis Objectius Específics.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte aplicarà la metodologia "learning by doing", aprenentatge per projectes a nivell grupal. La perspectiva de gènere té un pes molt important al projecte i es treballarà de forma transversal, es vol fomentar la integració i la igualtat.	MB						
The methodology is clear and outlined in a list of activities. Such planned activities exhibit a good match with the proposed objectives.	MB						
Es descriuen els aspectes transversals i no-sexistes	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
En relació a la solució tecnològica proposada, el projecte incorporarà la plataforma ja existent Classroom com a recurs per pedagògic. Es promouran l'ús dels ordinadors entre els participants, així APPs com a mitjà de comunicació entre els membres del grup. L'entitat sol.licitant explica com col.laborarà amb altres entitats del tercer sector de la ciutat.	B						
Good cross-disciplinary objectives and methodology. The proposing entity has a good background in the field, which ensures successful execution.	MB						
Aplicació d'eines com CLASSROOM, i cooperació amb Entitats.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FEMTIC es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esperats estan alineats als objectius del projecte. Es presenten els impactes a curt i llarg termini	MB						
Increasing the ICT literacy of vulnerable people, making them aware of the importance of ICT in the daily life, and allowing them to develop social skills in a healthy environment are all valid and impactful objectives.	MB						
S'identifiquen fins a 6 resultats i es resalta l'impacte qualitatiu a curt i a llarg termini.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista exhaustiva d'indicadors quantitatius i qualitatius per verificar els impactes esperats, es detalla a nivell de procés i també per cada objectiu del projecte	E						
Some indicators, such as attendance to the sessions and dropout rate, are more easily measurable than others, such as long-term impact.	B						
Es proposen nou indicadors de procés, sis de realització, i nou de resultat.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La metodologia emprada i el programa de formació és fàcilment replicable i escalable a altres col·lectius. De fet l'entitat sol·licitant té intenció de continuar incrementant la formació virtual. Es presenten els resultats del projecte per evidenciar a la proposta que serà l'usuari que ha participat al projecte qui primordialment es beneficiarà i explotará aquests resultats directament.	MB						
Given that the centre will partially reuse some of its resources, e.g., venue, the project is considered rather sustainable and economically efficient.	MB						
Explica els resultats esperats.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,3 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,3 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FEMTIC es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es centra en les activitats/formació a impartir. No s'aporta suficient informació sobre les activitats més transversals del projecte com ara: inici de projecte, avaluació, comunicació/difusió.	MB						
Activities are well planned and organized with respect to the planned objectives.	MB						
Es presenta un resum de la planificació de les quatre fases.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost que es presenta no conté masses detalls. Sembla adequat, degut a que l'entitat sol·licitant ja compta amb una infraestructura existent.	MB						
Sufficient details on the headcount cost and the expenditure in general.	B						
Es dona el detall i cost de les activitats programades.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajut té una àmplia trajectòria i molta experiència en projectes similars. Encara que no s'aporten CV, s'ha aportat al llarg de la proposta suficient evidència que corrobora que hi ha un encaix de competències amb els objectius d	E						
Given the activities planned and the background of the applicant, the expected results are likely to be achieved.	MB						
Es descriu l'equip amb dos Educadors Socials i un Responsable.	B						
?							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	3,7	Expert 2 ..... 3,7 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	3,7						
Expert 2 ..... 3,7 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0032 (\*No title provided\*)**

**CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,7	4,8	2,5	3,7
IMPACTE	3,7	4,0	2,5	3,7
IMPLEMENTACIÓ	3,7	4,0	3,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	11,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \*No title provided\* CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
The objectives are relevant, as the project aims at facilitating the process of borrowing books, of consulting availability, and so on. The willingness and capability of involvement from the libraries' side is not clear and may not be under the control of the proposers.	MB		
-Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i donen resposta a reptes urbans relacionats amb la cultura i la educació.	E		
-Es mostra una idea de projecte madura i relacionada amb la transformació digital.			
L'objectiu de la proposta es clara. No aporta innovació en tant que proposa creació de web/app per gestió online del servei de biblioteques.	S		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
The project is modular and structured into three phases. The last phase seems to lack sufficient details and does not seem under the control of the proposers.	MB		
-La metodologia proposada es molt concreta i s'explica amb gran detall el que mostra un alt grau de coneixement del que volen fer.	E		
-Inclou dinàmiques multiactor i participatives i demostradors per validar el concepte i els resultats del projecte.			
Metodologia molt extensa i poc concreta pel tipus de solució que es proposa	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Limited maturity, with several unknowns. No sufficient details provided regarding the APP currently in use and as to whether the project is more likely to entail an upgrade or a holistic new design.	B		
-Els diferents aspectes tècnics estant ben exposats i detallats.	E		
-Es demostra el valor afegit d'aquesta solució respecte altres plataformes existents en el mercat.			
-Es valora molt positivament l'entorn de co-creació amb les biblioteques i que faciliten la viabilitat de la solució proposada.			
-TLR ben definits.			
La tecnologia a utilitzar es madura en l'estat de l'art i per tant hauria de ser molt viable d'executar però s'indica que parteix de TRL1-2.	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,7 punts  Expert 2 .....4,8 punts  Expert 3 .....2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,7 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,7 punts Expert 2 .....4,8 punts Expert 3 .....2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \*No title provided\* CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Good potential impact, such as stimulating residents to make use of the library resources.	MB						
-Els impactes potencials són rellevants i concrets i inclouen diferents àmbits com el social, educatiu i cultural.	E						
-Els impactes tenen vocació de ser perdurables en el temps.							
-El caràcter públic de l'impacte (crear un spotify públic) és un valor afegit de la proposta.							
Impacte de rellevància mitja, des de 2014 existeixen projectes en línia amb la gestió digital de llibres de biblioteca	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
It seems realistic to measure the success in terms of APP downloads and library reservations trend.	MB						
Encara que els indicadors que s'inclouen en la proposta són rellevants, faltaria la incorporació de més indicadors, sobretot de tipus qualitatiu, si es vol avaluar bé l'impacte de la proposta.	MB						
-Els procediments de verificació dels indicadors qualitius							
Indicadors identificats i descrits correctament	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Exploitation and therefore economical sustainability are relegated to Phase C of the proposal which is not as sufficiently detailed and solid as the first two phases.	B						
-El pla d'explotació no està suficientment detallat.	B						
-La sostenibilitat econòmica del projecte no està suficientment demostrada.							
El potencial d'explotació i escalabilitat es descriu breument, No s'aporta informació que permeti valorar la sostenibilitat econòmica de la solució un cop desenvolupat el pilot.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,7 punts	3,7	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,7						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \*No title provided\* CP2020\_0032-p2681-proposta\_executiva es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
A good work plan is provided. Uncertainty comes from the fact that this heavily entails the collaboration of other entities -- such as libraries -- which are not part of the proposal and for which no evidence of commitment has been provided.	B						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors.	E						
Pla de treball detallat i coherent amb les activitats que el promotor ha considerat necessaries per dur a terme el projecte	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
A consistent budget plan is provided, however this lacks sufficient details on the cost breakdown	B						
SOBREPASSA el límit de pàgines. El pressupost es coherent amb el pla de treball.	E						
El pressupost que es desglosa en personal intern, col. externes, etc no identifica quines persones internes i sous imputats treballaran i tampoc en les subcontractacions externes, si es subcontractara persones o empreses o centres tecnològics per fer feines concretes.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
The proposers are skilled professionals, with relevant experience and thrive that are expected to be carrying out the project successfully.	E						
SOBREPASSA el límit de pàgines Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	E						
Els promotors mostren formació i experiències previes en aquest sector que encaixa amb un projecte d'aquesta temàtica	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0187 (Construyendo Poble nou en comunitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,2	3,5	3,5
IMPACTE	1,0	3,3	3,7	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,8	4,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>11,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Construyendo Poblenou en comunidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos son claros y bien estructurados. Sin embargo, si bien contribuyen a la relaciones sociales de proximidad, no plantean soluciones a problemas concretos, sino la continuacion de un estudio cuyo fin es mapear necesidades de vivienda en el barrio de Poblenou.	S						
Els objectius són clars, però en ocasions sembla que es vulgui arribar a assolir uns impactes i resultats més enllà dels que sembla que pugui arribar el projecte en 12 mesos. Els objectius són rellevants.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologías propuestas no son claras ni específicas. Se mencionan metodologías participativas como el braltorming y DAFO lo cual indican una cierta vaguedad en la propuesta de como se gestionará la dinámica grupal. Tampoco se indican estrategias para captar la atención de la población vecina, materia prima del proyecto.	I						
La metodologia proposada està fortament fonamentada i incorpora en diferents etapes dinàmiques participatives en la solució i el desenvolupament del projecte	E						
-Les metodologies proposades són clares i clarament participatives. -La descripció de pilots o demostradors requerits per validar el concepte i les resultats del projecte no estant suficientment definits i són poc concrets.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El proyecto se plantea como la continuación de una iniciativa iniciada en el 2018 por la la Asocioación Ecoopromoción y la UB. Este proyecto seria la contiución de aquel trabajo iniciado, señalando cierta madurez en la investigación.	S						
La proposta parteix d'un projecte anterior on ja es compta amb certa informació que facilita la posada en marxa. La viabilitat en aquest sentit queda demostrada. Té un enfocament clarament transversal on participarien diferents entitats ja identificades	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Construyendo Poblenou en comunidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos no son claros. Se habla de incentivar redes de cooperación y de participación comunitaria pero sin explicar los impactos sociales directos, sino más bien resaltando el derrame de conocimiento producto del mapeo.	I						
Els impactes que planteja els projecte és d'un àmbit rellevant per a la convocatòria. Tanmateix no hi ha suficient informació per determinar l'abast de l'impacte	S						
-Els impactes concrets de la proposta no estant suficientment detallats i són confosos. -La verificació d'uns potencials impactes està explicada en gran detall i inclou tant aspectes quantitatius com qualitatius.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No estable indicadores de impacto capaces de medir los cambios esperados y deseados del proyecto.	I						
S'estableixen indicadors de resultats i alguns d'impacte, però manca certa concreció en indicadors que estiguin més vinculats als objectius principals del projecte. Tanmateix, es tenen en compte diferents eines per poer verificar els impactes potencials	B						
-Els indicadors tant quantitatius com qualitatius són els adequats però el procediment de verificació dels impactes potencials no està suficientment explicats.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El mapeo de necesidades habitacionales es una idea facilmente escalable a otros barrios.	B						
Es detalla de forma sistemàtica quina seria la posible explotació de resultats. També explicita la facilitat de que sigui sostenible econòmicament així com la seva escalabilitat	MB						
-El Pla d'explotació està ben definit. -Es valora positivament la utilització d'un software lliure que pot ser repicable en altres barris	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Construyendo Poblenou en comunidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo esta bien estructurado.	B						
El pla de treball aporta informació molt detallada de les diferents etapes i les accions que es portarien a terme en cada una associades amb l'objectiu del projecte.	E						
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto es coherente con lo que se plantea.	B						
El pressupost és coherent amb la proposta i amb la informació desagregada	E						
El pressupost és concret i coherent amb el pla de treball.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Los aplicantes parecen competentes y con conocimiento sobre investigación en campo y problemas de vivienda.	MB						
El professionals que consten en el projecte tenen experiència demostrada per poder desenvolupar la majoria de tasques que consten que es desenvoluparien en el projecte.	MB						
L'entitat està qualificada i té molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	4,3	Expert 2 ..... 4,8 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	4,3						
Expert 2 ..... 4,8 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0079 (Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	2,0	3,0
IMPACTE	1,7	4,0	4,0	4,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
L'objectiu del projecte és clar: posar a disposició de potencials usuaris material de joc a l'espai públic. Es defineix correctament l'objecte del projecte (que es jugui més a l'espai públic), com el com (caixes que es puguin obrir via app amb el material). Es considera que té una rellevància interessant, en tant que sí que es detecta una tendència a l'ús d'espais per fer jocs (pistes de bàsquet o skate, i taules de tennis de taula o escacs). ahora, com bé referencien, la societat està virant cap a l'ús de material més que en la possessió, com està passant en el sector mobilitat.	MB						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Què vol dir "Alimentados por batería"? Per què no incloure una opció fotovoltaica, ja que el temps de joc sol ser diürn i amb bon temps. Com s'evitaran les furts o el vandalisme sobre els hubs? Manca la incorporació del grup d'interès (joves). En cap cas apareix un anàlisi previ de les seves preferències.	B						
No queda clara la tria dels espais ni jocs a donar cobertura, i no s'especifica cap dinàmica participativa ni participació d'agents socials. En el referent tecnològic sí que hi ha un bon nivell de detall.	S						
La metodologia proposada no incorpora cap dinàmica participativa, ni pel que fa a l'emplaçament dels hubs ni a la tipologia de jocs que s'hi encabeixen.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
L'escala TRL només té 9 nivells a EUA i Europa, però la tecnologia requerida al projecte (Hub) necessita d'un període de proves. Per mi és un TRL7-8. Estaria bé tenir un compromís de les fundacions de discapacitats que es mencionen al projecte.	S						
L'enfocament transversal és difícil de percebre amb la informació presentada. No hi ha la participació d'agents més enllà de l'esment a les fundacions de discapacitats. El sol·licitant ja parteix de l'experiència en vehicles compartits, i per tant en software per compartir equipament. Els manca el coneixement de mobiliari urbà, i dinàmiques i comportament humans, com per calibrar bé la oferta.	B						
La solució proposada és madura pel que fa al seu vessant tecnològic però no té un enfocament transversal ni compta amb la participació d'altres entitats o agents que puguin ajudar a fer dels reptes que persegueix el projecte una realitat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La definició d'impactes és insuficient. No hi ha una definició de la millora de la salut de la persona, ni de les dinàmiques de barri sobre la població juvenil, ni de l'ús de l'espai urbà, etc.	I		
És una proposta que pot donar valor als espais públics i estimular l'activitat física. La prova que es planteja és reduïda, però com a prova de concepte resulta interessant. Queda per determinar alguns aspectes a considerar per materials que estan al carrer i que poden utilitzar una varietat d'usuaris.	MB		
Els impactes contemplats al projecte són rellevants, i la lluita contra el sedentarisme és un aspecte que cal treballar.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors són sobre resultats del projecte però no està definida la metodologia per avaluar l'impacte, probablement perquè l'impacte no està ben definit i perquè la definició d'objectius és poc específica.	I		
Han determinat un bon sistema per mesurar tant cobertura de mercat, com ús. Els hauria de permetre anar adaptant la oferta orgànicament segons l'ús que se'n faci.	MB		
Els indicadors i procediments de verificació són apropiats. No es fa esment a dades de base a escala local.	B		
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Amb la informació proporcionada no es pot valorar correctament la sostenibilitat del projecte.	B		
El projecte ja està pensat com una prova de concepte, escalable si va tenint èxit. El model de negoci està determinat, contemplant la possibilitat de pagament públic (és l'administració local qui subvenciona el servei) o el cobrament per ús, clàssic en mobilitat compartida.	MB		
L'app desenvolupada té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada ja que preveu diferents vies de monitorització.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,7 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tugame. CREANDO LOS MEJORES ENTORNOS URBANOS A TRAVÉS DE LA DIVERSIÓN Y LOS JUEGOS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball és clar i concís, i detalla les fases i tasques necessàries per a una implantació d'un servei d'aquest tipus.	MB						
El pla de treball de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Si el desenvolupament tecnològic s'ha de subcontractar, la partida de contractacions externes és insuficient, si és un desenvolupament propi, els costos de persona també són baixos. Manca una descripció de les partides.	MB						
El pressupost, per ordre de magnitud, es considera adequat i coherent per a un projecte tecnològic d'aquest abast. Manca, però, detall de les despeses associades que puguin justifiquin els montans per categoria.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit i els resultats que se n'esperen.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca una descripció de l'equip necessari per dissenyar i executar el projecte.	MB						
La persona responsable del projecte té experiència en iniciatives similars, sobretot en la part de negoci i llençament d'iniciatives similars. La part tecnològica es referencia a l'empresa, i no queda tant validada.	B						
La persona sol·licitant està qualificada per entomar els requeriments que suposa el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0089 (Cap un model arquitecto?nic feminista en la creacio? d'habitatges cooperatius en cessio? d'u?s)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	4,2	3,5	3,8
IMPACTE	3,5	3,7	3,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,3	3,7	3,7
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cap un model arquitectònic feminista en la creació d'habitatges cooperatius en cessió d'usuari es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius i els resultats esperats de la proposta són clars i rellevants en el marc de la convocatòria, en quant al repte d'habitatge i barri.	MB						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	E						
Alta rellevància de l'objectiu principal.	S						
Objectius específics contenen múltiples subobjectius d'escassa concreció i claredat.							
Resultats en correspondència irregular amb els objectius.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia per a la redacció d'un projecte d'habitatge feminista és creïble i incorpora dinàmiques participatives que inclouen als futurs habitants i al barri.	B						
Metodologia bien elaborada y con dinámica multiactor/participativa.	MB						
La coordinació i l'assignació de rols entre les tres entitats que participen en el projecte és correcta tot i que la participació se circumscriu a l'àmbit de la cooperativa d'habitatge i no s'especifica quin paper detenen la cooperativa d'arquitectura i la consultora ambiental més enllà d'executar l'encàrrec de la cooperativa d'habitatge.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La metodologia per a la redacció del projecte és viable i incorpora a tota la diversitat dels actors implicats.	MB						
La solución técnica del modelo arquitectónico está bien elaborado (no incluye la construcción de la vivienda cooperativa).	B						
Alt nivell de multidisciplinarietat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cap un model arquitectònic feminista en la creació d'habitatges cooperatius en cessió d'usuari es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials són rellevants respecte al repte plantejat.	MB		
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.	MB		
Impactes a), b) i c) no són netament atribuïbles a la creació del model arquitectònic.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors estan definits de manera genèrica sense establir la seua quantificació ni les dades de base.	S		
Se han aportado indicadores (principalmente cualitativos) sin precisar la existencia de datos de base o herramientas para verificar el impacto.	B		
L'indicador a) no permet verificar l'impacte aconseguit pel projecte sino que en constata el resultat. L'indicador b) se circumscriu a les característiques del mateix habitatge que es construirà a futur però no mesura el canvi a millor en la qualitat de l'habitatge en relació a d'altres habitatges. Aquesta mateixa lògica es dona pels indicadors c) i d). Només es contempla el registre de dades que permeten verificar els impactes en l'indicador b), en la resta d'indicadors no s'especifica.	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Els aprenentatges i el model desenvolupat poden ser aplicats en altres llocs i contextos. La proposta té un alt potencial d'explotació després de la fase subvencionada.	MB		
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad y difusión del proyecto. Se explotará el modelo arquitectónico con la construcción de viviendas en Roquetes, pero no hay planes concretos de explotación a mayor escala o para conseguir sostenibilidad económica. Como se explota el nuevo modelo arquitectónico (documentación, talleres, guía/libro etc)?	B		
No s'explicita la capacitat del model de ser replicat en d'altres contextos. No s'aporta una demostració de perquè la creació d'un possible nou model d'habitatge feminista com el present és possible sense una subvenció similar. Com reflexen els cost de les activitats, és precisament aquesta fase subvencionada la que permet la execució d'aquest model.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,5 punts  Expert 2 .....3,7 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   <p style="text-align: center;">3,5</p> </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,5 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  <p style="text-align: center;">3,5</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,5 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  <p style="text-align: center;">3,5</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Cap un model arquitecto?nic feminista en la creacio? d'habitatges cooperatius en cessio? d'u?s es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és raonable respecte als objectius però no defineix en detall les fases.	B						
Las tareas están bien elaboradas en el Plan de Trabajo.	MB						
Pla de treball complet i altament detallat.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball però no defineix el cost de les partides.	S						
El presupuesto está coherente y detallado respecto a los gastos específicos.	MB						
Les despeses vinculades al disseny de l'edifici i la seva concreció no detallen els seus preceptors com es fa amb la cooperativa d'arquitectura.	B						
El 74% del pressupost esta destinat a la cooperativa d'arquitectura.							
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajuda té les competències i l'experiència necessàries per a realitzar correctament la proposta. No detalla l'experiència de les entitats col·laboradores.	B						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
L'encaix professional dels integrants de la cooperativa que sol·liciten el projecte és adequada. L'encaix professional dels executors de les tasques no queda reflexada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0065 (Reflejando la radiación solar a donde falta-solución para viviendas auto-fabricable)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,5	3,7	3,5
IMPACTE	3,5	3,0	3,9	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,4	3,8	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reflejando la radiación solar a donde falta-solución para viviendas auto-fabricable es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Es presenten els objectius i resultats de manera clara pel que faa al nou producte i als resultats/entregables del projecte. Rellevancia mija en tant que no s'aporta informació sobre la possibilitat d'instalar a tot tipus de vivenda.	B		
El projecte proposat incideix directament en l'àrea d'habitatge i barri de la convocatòria, però no s'aprecia un impacte apreciable en el de cultura i indústries creatives, tal com ho emnciona el proponent. La distribució de llum solar a zones dels immobles no directament exposades generarà sense dubte un benefici pels veïns i la comunitat.	MB		
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada es coherent amb els objectius plantejats i es preveuen trobades multiactor per definir necessitats i possibles millores de producte amb fabricants.	S		
Les diferents fases de la metodologia son clares i responen adientment als objectius del projecte.	MB		
Metodologia técnica bien elaborada.	MB		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es tracte d'una solució que no presenta incertesa tecnològica, es pot considerar innovadora pel que fa a l'aplicació i no des del punt de vista tecnològic. No s'aporta informació sobre possibles riscos associats a la implementació del producte i al fet que pugui instal·lar-se de manera transversal o be limitat a una tipologia concreta de vivenda.	S		
A banda de l'equipament reflector, el projecte no incorpora informació respecte als suports i, fins i tot, als possibles sistemes mòbils d'orientació, tant manuals com automàtics, del panel reflector depenent de l'hora del dia i de l'estació (hivern-estiu) on l'angle d'incidència del sol difereix considerablement. Aquesta mancança es considera important donat que els suports contribueixen fortament a l'èxit del projecte i incideixen al pressupost de realització.	S		
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada. El consorcio consiste de una sola entidad, pero colaboración con talleres/FabLabs planeado.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....3,5 punts  Expert 3 .....3,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,5 punts Expert 3 .....3,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reflejando la radiación solar a donde falta-solución para viviendas auto-fabricable es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es considera que en cas de poder-se a dur a terme presenta una rellevància dels impactes a diferents nivells (qualitat en el confort i la salut, etc)	B						
Els impactes citats son rellevants i enquadrats dins els objectius del a convocatòria.	MB						
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Ben identificats els indicadors i qualitativament rellevants i utils per a la posterior verificacio	MB						
La informació sobre els indicadors proposats no inclou cap quantificació que permeti avaluar l'èxit del projecte a la seva finalització.	S						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es percep una potencial d'explotació per un segment de vivendes potencials a la que pugui funcionar aquest sistema. No s'aporta informacio detallada/quantificada sobre la sostenibilitat economica i/o explotacio posterior.	S						
El projecte presenta una bona capacitat de replicació i sostenibilitat, afavorint la possible generació de llocs de treball i el desenvolupament d'un model de negoci.	B						
Se ha mostrado el potencial de explotación y escalabilidad, pero sin planes/actividades concretos de explotar el proyecto o conseguir sostenibilidad económica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reflejando la radiación solar a donde falta-solución para viviendas auto-fabricable es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball esta ben descrit pel que faa a les fases necessaries. Es percep que l'alcanc de projecte (al ser tecnologia coneguda) fa que no es consideri necessari 12 mesos per desenvolupar la solucio i validar-la.	S						
El pla de treball respon als objectius plantejats. Malgrat això, el producte objectiu estaria estudiat, dissenyat, construït i instal·lat en 7 mesos, cosa que sembla molt optimista.	B						
El Plan de Trabajo está bien elaborado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost va en linia amb els objectius i resultats plantejats	B						
El pressupost és coherent per a l'execució de les fases plantejades i la instal·lació d'una única instal·lació pilot, malgrat no identificar clarament les carregues de treball esperada para a cada activitat.	MB						
El presupuesto está coherente, pero no ofrece detalles acerca de los gastos especificos.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La qualificació de les persones que integren l'equip promotor es excellent i mostren les competencies adients per l'execucio del projecte.	E						
El equip de treball proposat té la capacitat i experiència necessària per a executar el projecte	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostrados.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0129 (VEÏNATGE POSITIU A LES SUPERILLES SOCIALS)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,8	3,5	3,5
IMPACTE	3,0	4,7	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,7	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>11,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VEÏNATGE POSITIU A LES SUPERILLES SOCIALS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta és clara i té una formulació atractiva i consistent. Els objectius que s'aborden són rellevants i pretenen tenir un abast social indiscutible. Els resultats dels projecte haurien de ser definits d'una manera més concreta i d'una forma més acotada.	MB						
La proposta conté uns objectius clars. Els resultats són coherents amb els objectius. Les àrees en les que vol incidir la proposta de projecte són totes les de la present convocatòria, sense prioritzar, però això s'explica per l'ampli abast potencial de les accions que els veïns poden proposar durant el procés de co-creació.	E						
Objectius clars i definits: millora de relacions comunitàries, economia local i sostenibilitat a nivell de veïnat/edifici.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia de treball és innovadora i ambiciosa, tant en la definició dels reptes com en l'aproximació a les solucions. La component multiactor i la participació ciutadana són inherents al projecte. Valorant molt positivament la metodologia d'aproximació, es considera que el seu èxit estaria més assegurat i la metodologia més clara si es focalitzés en unes accions més acotades i concretes.	B						
La metodologia presenta de manera detallada els diferents elements de què consta la mobilització i apoderament dels usuaris i la definició de propostes concretes, així com el seguiment i l'avaluació.	E						
Metodologia participativa per generar idees de millora a nivell d'edificis/veïnat.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
D'acord amb la trajectòria de l'equip candidat, la maduresa de la proposta sembla indiscutible, així com una participació coral i ben enquadrada amb altres entitats municipals que se citen en el document. De totes maneres, la seva viabilitat no està contrastada per la definició d'un nombre d'activitats molt diverses i àmplies.	B						
La proposta es recolza en experiències prèvies relacionades amb la present proposta i la vincula al marc de les polítiques públiques existents. El projecte preveu la implicació de diversos agents socials, públics i privats en el procés de creació de les accions concretes a emprendre. Alguns acords ja estan establers -cas dels CETs- però d'altres no es concreta el seu nivell de compromís - cas de l'administració pública.	MB						
Plantejament transversal. No obstant no es queda definida la solució tècnica en sí mateixa, més enllà del procés participatiu. La proposta no es presenta en consorci sinó que vé d'una sola entitat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VEÏNATGE POSITIU A LES SUPERILLES SOCIALS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
asseguraria un impacte molt rellevant en un futur. La proposta no determina però, com s'extrapolaria l'escala "superilla" (a quina superilla ens referim?) a la diversitat urbana de la ciutat.	MB						
Els impactes són rellevants i d'acord amb els objectius i resultats esperats, tant en el nivell de les comunitats com de les persones participants. El perfil de participants fa incidència en aspectes d'inclusió social i de gènere.	E						
Impactes potencials definits i coherents amb el plantejament de la convocatòria.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta cita un gran i divers nombre d'indicadors, per l'abast que pretén tenir, citant factors relacionats amb la convivència, l'energia o el model econòmic. No s'indiquen però les bases de dades per la mesura de l'impacte.	S						
La definició dels indicadors és detallada i es correspon amb els impactes definits. Es proposa la recollida de dades ex ante i ex post, la qual cosa permetrà avaluar l'impacte de les accions respecte d'aspectes qualitatius com el canvi en els hàbits de	MB						
Indicadors adequats i, en general, quantificats. No consten dades de base per a la mesura dels impactes.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
En coherència amb la naturalesa de la proposta, centrada en el reforç del sentit comunitari, se cita repetidament la sostenibilitat social i ambiental però no l'econòmica. Els resultats de la prova pilot que es planteja serien clarament explotables.	B						
El projecte preveu la seva continuïtat al final de la fase de subvenció a partir de diversos factors. Entre aquests hi ha la creació d'una xarxa d'economia social amb empresa privada amb criteris de responsabilitat social. No obstant no s'explica amb detall la cadena de valor que pot generar i fer el projecte sostenible.	MB						
La potencial sostenibilitat no està clarament anticipada. Es planteja la creació de la figura del "dinamitzador d'edifici" que té un gran potencial d'auto-sostenibilitat econòmica però no es defineix el finançament de la seua feina.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VEÏNATGE POSITIU A LES SUPERILLES SOCIALS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està ben articulat i també la periodització en el desenvolupament del projecte. Si bé estan clars els mitjans amb que es desenvoluparà el projecte (Edilabs, tallers, enquestes...) aquests no s'haurien de confondre amb els resultats	B						
Les accions proposades responen als objectius i resultats esperats i inclouen detall suficient.	MB						
La proposta no aporta detall sobre la persona responsable de cadascuna de les activitats del projecte i el tipus d'expertesa amb la que contribueix de manera específica..							
Cronograma raonable i assolible. Les fases no estan definides amb detall.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball i el seu desenvolupament i es correspon eminentment amb costos del personal que desenvoluparà el projecte	MB						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i les accions que inclou, no obstant algunes categories no queden explicades a la proposta i per tant no permet entendre l'objectiu de la despesa, i.e. contractacions externes.	MB						
El pressupost és coherent però no contempla cap inversió després del procés (participatiu) proposat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que fa la proposta té una rica composició multidisciplinària i la seva experiència garantiria la consistència en el desenvolupament del projecte.	E						
Els camp d'expertesa de totes les persones sol·licitants són pertinents pels requeriments del projecte.	E						
L'experiència de cadascuna d'elles queda pal·lesca amb la informació aportada.							
Les competències són adequades.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0022** (Creació d' espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc...) ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,6	3,8	3,8
IMPACTE	4,0	2,0	3,2	3,2
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,7	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	11,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació d' espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc... es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte té uns objectius molt clars i ben explicats.	MB						
La proposta és clara i ben formulada. Malgrat el seu interès des de molts punts de vista, el seu plantejament és limitat des de la perspectiva d'innovació que proposa la convocatòria, com ho certifica la mateixa memòria on s'explicita l'expertesa de l'empresa en desenvolupar projectes anàlegs	S						
Es detallen els beneficis del projecte, però no s'expliquen amb claredat els objectius de la proposta.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es té clara la participació interlocutors en el procés participatiu, a l'inici del projecte (previ a la localització del prototip). Crec que pot ser en un moment massa d'inici i recomanaria fer una segona fase del procés participatiu un cop definit el lloc d'actuació.	B						
Malgrat la claredat i credibilitat de la proposta metodològica, el projecte es formula des d'un procediment tradicional, sense incorporar elements destacats quant a dinàmiques participatives i/o multiactor. De fet, els termes de la participació ciutadana són genèrics aspectes relatius a la participació ciutadana no resulten	B						
Metodologia explicada de forma sintètica. EL procés de participació no s'explica de forma molt genèrica.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Al no tractar-se d'una solució innovadora en els termes establerts per la convocatòria (tot i ho pugui ser en termes de disseny i tecnologia), la seva maduresa i viabilitat es pot considerar fi i tot provada a través d'experiències prèvies desenvolupades per la mateixa empresa	B						
Es considera un proposta madura i viable. No obstant, s'expliquen les fases del projecte, però no tant el seu desenvolupament tècnic.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,8	Expert 2 .....2,6 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,8						
Expert 2 .....2,6 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació d'espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc... es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte de la implantació del primer prototip és molt ràpida i directe. A la llarga si s'estableix una col·laboració amb l'Ajuntament es podria tenir un impacte molt ràpid en els m2 d'actuació.	MB						
L'impacte del projecte és conegut, o almenys previsible, però no afronta els reptes més rellevants de la convocatòria	B						
Impactes anomenats en forma de llistat, però sense una justificació de la seva consecució. No es relacionen els impactes amb els reptes de la convocatòria.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són correctes, però només són dos i es basen molt en l'ús u no tant en la millora medioambiental. Algunes de les dades previes no està clar d'on es treuen.	S						
El projecte defineix els índex però les bases de dades per la mesura de l'impacte no són suficientment objectivables, ja que es barreja l'impacte del projecte "portaplaces" amb indicadors que són fruit d'iniciatives ja en desenvolupament, com la supressió	I						
Indicadors en molts casos inadequats, mesurant més l'eficiència en la implementació del projecte que els impactes generats a l'entorn urbà. Poca concreció d'alguns indicadors	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Si els resultats d'ús són bons, seran dades fàcilment explotables, però si no ho són, no tenen tanta capacitat de ser difoses. Respecte a la sostenibilitat econòmica després de la subvenció, aquest projecte depen exclusivament de tenir encàrrecs.	B						
El potencial d'explotació dels resultats del projecte són implícits a la idea del prototip, però la sostenibilitat econòmica del projecte a la seva finalització està poc justificada	S						
Es considera que el projecte és escalable i pot tenir viabilitat econòmica futura, però en el cas de la viabilitat econòmica no es fa cap anàlisi quantitatiu de possibles escenaris, i en el cas de l'escalabilitat la justificació és molt escueta.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,2	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,2						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació d' espais urbans prefabricats i transportables per a diferents usos d'urbanisme tàctic: àrees d'ombra, espais de descans, de interacció veïnal, de joc o exercici físic, de contacte amb el verd, etc... es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
El pla de treball és clar en relació als objectius de la proposta en si, però ho és menys des de l'ambició dels objectius de la convocatòria.	B		
El pla de treball està ben estructurat, però no s'explica cada fase. A més, la participació ciutadana queda molt restringida i es considera, fins i tot, opcional.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
El resultat de desenvolupament del prototip estan raonats, malgrat que es podrien especificar amb més detall tots els costos, i més específicament, els costos de contractació de personal extern.	B		
Pressupost ajustat al pla de treball i ben desglossat.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
El CV de qui formula la proposta certifica amb resultats excel·lents la seva expertesa en desenvolupar el tipus tasca que es proposa desenvolupar en el projecte	E		
Es considera que els aspirants tenen l'experiència i capacitat de dur a terme les tasques planificades en el projecte. No obstant, manca un perfil amb experiència en participació ciutadana.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,7 punts  Expert 2 ..... 3,7 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,7 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,7 punts Expert 2 ..... 3,7 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0174 (EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,4	3,0	4,0	3,4
IMPACTE	5,0	3,7	4,5	4,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,0	3,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,9

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El objetivo es crear un innovador servicio de entrega de comida para los empleados de oficinas. Se enmarca en el área de hábitos y modelos de consumo (delivery justo, comida sana y local...), descarbonización (uso de vehículo eléctrico, envases retornables) y comercio de proximidad (restaurantes de proximidad). El servicio está diseñado para realizar entregas sin contacto, de forma que se disminuyan los riesgos sanitarios, basándose en un dispositivo IoT propio (Smart Fridge) que se Italaría en las oficinas. piloto en 12 empresas del 22@	MB						
La idea és bona però manca hi ha una definició concreta d'objectius i resultats del projecte.	B						
S'identifiquen clarament les necessitats que afronta el projecte i son rellevants els resultats esperats en línia a la convocaatoria	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El estudio de necesidades se ha realizado previamente. Se realiza un piloto de un año en el 22@. Los mecanismos de validación no se explican explícitamente pero sí están asociados a la verificación de los impactos.	S						
No hi ha claredat en la tecnologia. IoT és un concepte tecnològic però no expliquen com concretar-ho.	B						
No hi ha dinàmiques participatives en la definició de la solució.							
La metodologia esta basada en una actuacio pilot ben dimensionada a 12 empreses del 22@ i ben descrita	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Solución que innova en toda la cadena de valor, usando ingeniería de operaciones y tecnología innovadora. No se indica expresamente el grado de madurez de su solución tecnológica propia. El elemento con más riesgo tecnológico es posiblemente el dispositivo IoT propio de Smart Fridge , pero en el apartado 2.3 se indica que el dispositivo IoT es el de su SPINOFF NOWEAT y en 3.3 que la empresa vasca vasca enkoa será la proveedora de hardware y software del dispositivo, una vez superada la fase de prototipo. Gran parte de la tecnología utilizada es de terceros (red de asesores), aunque no se detalla el tipo de acuerdo o relación contractual que los une de cara a garantizar el proyecto. El proyecto colocará dispositivos en 12 empresas, 10 de las cuales se indica que ya han aceptado participar	MB						
No es pot avaluar la maduresa de la solució donat que no es coneix la tecnologia, a no ser que la "solució IoT" sigui una tauleta fixa on fer les comandes.	B						
La solucio que es proposa te un grau de maduresa propera a mercat, es coneguda pel promotor i la seva experiencia avala la viabilitat de la seva posta en marxa. Hi participen diferents perfils (tecnologia, restauracio, etc)	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,4 punts</td><td rowspan="3">3,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,4 punts	3,4	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,4 punts	3,4						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Modelo de delivery justo con los restaurantes, que pueden ver activado la vía de ventas take away frente a la disminución de ingresos por consumo en el propio restaurante. Incide sobre los hábitos de alimentación, la sostenibilidad del sistema de delivery	E						
*Sense justificació adicional*	E						
Impactes potencials que la actual situació pandèmica els fa més rellevants en el sector delivery i amb altres impactes (IoT, reducció de residus, etc)	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se incluyen indicadores de satisfacción del servicio (medidos a través de formularios, encuestas ...), medioambientales, sobre la restauración local, etc.	E						
No hi ha referències prèvies que permetin valorar l'impacte.	B						
Bona identificació dels indicadors, en quantitat i qualitat, es percep experiència en el sector.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Potencial de escalado a toda la ciudad y a otras ciudades europeas	E						
No totes les zones de Barcelona tenen la mateixa densitat de treballadors, ni d'empreses. No s'entén perquè parlen d'estructura lleugera quan es planteja un control des de la producció fins a l'entrega. Tot i que el personal no és propi, estan definint constantment tot el procés productiu.	B						
El potencial d'explotació de resultats es alt. S'ha constituït una spin off per al sensor IoT que dona avantatges competitives respecte la competència. Es demostra la sostenibilitat econòmica de la solució proposada.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	4,5	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,5						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta EL DELIVERY JUSTO PARA EMPRESAS CONTACTLESS (OFFEAT) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Plan de trabajo poco detallado, no distingue entre las actividades de la empresa enmarcadas dentro del proyecto subvencionable, aunque por las fechas (a partir de Octubre de 2020) pueda derivarse que se subvencionaría la fase piloto en el 22@	S						
La definició de tasques és insuficient. Si s'ha de desenvolupar una tecnologia, el temps dedicat a enginyeria és mínim. El Gantt és confús, la informació en color no es correspon amb la columna de la dreta del Gantt.	S						
El pla de treball esta poc elaborat si be es perceben totes les activitats a executar.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No se detalla presupuesto por actividades del proyecto. Se incluye presupuesto de costes totales de la actividad de la empresa durante 12 meses del proyecto (611.400 €), aunque solo se solicita financiación para 18.000€ personal dirección, 24.000€ personal reparto, 10.000€ vehículos de reparto, 18.000€ dispositivos IoT, 20.000€ desarrollo software, 6.000€ marketing y publicidad. Inversión total 96.000€	B						
No es defineix a què es dedicarà la subvenció, si es correspon amb les despeses de personal o a d'altres partides. Generar 500.000€ de cashflow el primer any per cobrir les despeses del projecte és poc creïble.	S						
El pressupost de l'activitat en els 12 primers mesos es molt superior. La diferencia respecte el cost del projecte s'espera cobrir amb el cash flow generat. Molta dependencia dels resultats positius de l'activitat empresarial.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Profesionales emprendedores. Gran parte de la tecnología utilizada es desarrollada por terceros, por lo que la red de asesores del proyecto es fundamental para su viabilidad	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
L'equip promotor mostra una total qualificacio professional per dur a terme el projecte i experiencia previa en el sector.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0120 (Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,5	4,3	4,3
IMPACTE	3,0	3,0	4,2	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,5	4,2	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,8

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius tant generals (millorar l'experiència de compra de col·lectius amb risc d'exclusió social) com els tecnològics (ús de Big data i IA per a la recomanació) estant MBen definits. Mancaria definir més clarament objectius operatius (com arribar a usuaris, quins usuaris, o com estimular el seu ús). És un projecte que impacta en un col·lectius especialment castigat per la pandèmia i les derivdes econòmiques, i que sovint no tenen la formació suficient per saber fer una compra saludable i eficient en termes econòmics.	MB						
Projecte clar, ben definit, i rellevant, plantejat com l'adaptació d'una solució ja existent a un nínxol específic.	MB						
El projecte exposa amb claredat els seu objectius de promoció del consum saludable (nutricional i ambientalment) així com el foment del comerç de proximitat.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia es considera adequada, i a nivell de desenvolupament del projecte tecnològicament és molt correcte. La metodologia per accedir als potencials usuaris i estimular-los al seu ús ja no és tant clar.	B						
La metodologia és clara.	MB						
La metodologia que es proposa és creïble. Es basa en solucions tecnològiques ja desenvolupades pels sol·licitants i proposa la participació d'agents socials, nutricionistes i un nombre acotat de famílies.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte té una maduresa tecnològica i es considera tècnicament viable. No queda tant clar la viabilitat a nivell d'acceptació per part dels usuaris.	B						
La idea és madura i viable, doncs està basada en una aplicació ja existent.	MB						
Es tracta d'una solució madura, tecnològicament ja existeix, sobre la qual es faran alguns canvis per tal d'adaptar-la als objectius de la convocatòria.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	4,3	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,3						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'objectiu del projecte encaixa MBé amb l'objecte d'aquesta línia d'ajuts, tant per impacte social, com per proposar una solució innovadora. No es considera excel·lent per la manca de definició en l'aproximació als usuaris potencials.	MB						
L'impacte potencial és sobre la salut de milers de famílies.	MB						
Els impactes potencials del projecte són rellevants.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta d'indicadors és molt simple. amb tot, es considera que la proposta justament pivota sobre l'ús del big data i l'IA, i per tant la monitorització de dades seria tècnicament possible.	S						
En la proposta no hi ha un conjunt ben definit d'indicadors quantificables, amb objectius i dades de base.	I						
Els indicadors de verificació dels impactes descrits són excel·lents pel que fa a la vessant tecnològica del projecte i suficients respecte els beneficis que el projecte implica respecte el comerç de proximitat.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es presenta un model de negoci associat. Es confia en replicar el projecte en altres municipis, per tant no es preveu un projecte sostenible més enllà del potencial client públic. Proposen un cost de 4,5e/usuari/mes que no queda clar qui el pagaria.	I						
El pla d'explotació s'ho juga tot a que l'ajuntament de Barcelona adopti la solució.	S						
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Tarjetas Monedero saludables, más sostenible y más de barrio. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta un pla de treball i cronograma bàsic, però vàlid. La solució tecnològica està bastant madura, i en els 12 mesos de projecte es proposa implmentar-lo, on els proposants no són tant especialistes.	B						
Pla just però suficient.	S						
El pla de treball proposat és adient pels requeriments del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb l'abast de projecte proposat, tot i que el nivell de detall que justifiqui les quantitats proposades no és detallat.	B						
Pressupost molt esquemàtic.	S						
El pressupost que es presenta es apropiat pel pla de treball descrit.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tecnològicament i de gestió de projectes i startups l'equip proposat té capacitat i experiència. No queda tant demostrada la capacitat de promoció i dinamització per captar usuaris.	B						
La qualificació de l'equip és suficient.	B						
L'empresa sol·licitant, desenvolupadors de la solució tecnològica en la que es basa el projecte, és adient per entomar els requeriments del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0114 (Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,0	4,5	4,0
IMPACTE	2,5	3,0	2,8	2,8
IMPLEMENTACIÓ	2,5	4,0	4,6	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,8

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona, es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i resultats.	B						
Objectius clars i ben descrits, alineats amb els reptes de la convocatòria.	MB						
La relació d'objectius específics i resultats és clara i concisa	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte presenta una metodologia creïble que incorpora dinàmiques que impliquen diversos actors amb rols respecte la producció de càrnics i llet.	B						
Metodologia proposada ben descrita amb suport de "Lean"	B						
Metodologia creïble i ben articulada	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es tracta d'un projecte que ja ha començat a consensuar la xarxa d'actors participants pel que fa a la part productiva. No hi ha detalls de com s'articularà el projecte al respecte de les carnisseries de barri o de mercats municipals.	B						
El projecte es proposa entre 2 partners amb caràcter complementari (tecnològic i ramader). Amb la informació aportada es considera viable la solució proposada. La proposta tecnològica té un grau de maduresa de TRL7.	MB						
La solució no és madura, però el fet d'haver assolit els primers passos i comptar amb el suport dels agents implicats, li atorga certa viabilitat per seguir creixent	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	4,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	4,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants pel que fa a la promoció de la producció i consum nacional de bestiar.	B						
Els impactes potencials sobre el comerç de proximitat i els hàbits de consum són molt rellevants, a banda de l'impacte mediambiental i sobre la salut de les persones que porta associats.	E						
Impactes rellevants però exposats de forma poc concreta	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
El projecte no detalla quins indicadors s'empraran per tal d'avaluar l'assoliment dels impactes descrits. No es fa menció a dades de base.	I						
No s'aporta informació sobre els indicadors, està en blanc.	I						
No hi ha informació al respecte	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pot ser viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada ja que bona part dels costos descrits es deuen al fet d'activar la marca AP. Les activitats pròpies d'emmagatzematge i distribució es podran veure compensades amb les vendes.	B						
Te un alt potencial d'explotació dels resultats i es percep que els objectius que persegueix el projecte propiciïn una bona acceptació per part dels possibles implicats. S'informa que la sostenibilitat financera s'aconsegueix fàcilment al tractar-se de bona part de despeses variables i baixes despeses fixes	E						
Queda ben justificat que el projecte té previst seguir els passos previstos i assolir la plena sostenibilitat econòmica, independentment de les subvencions	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,8	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,8						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Comercialització de proximitat de la producció alimentària saludable i sostenible de l'Aliança Pastoral a Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball de treball proposat és el propi de l'activació d'una marca, però no fa cap tipus de referència al repte d'impulsar l'economia local ni el foment del comerç de proximitat.	I		
Bona planificació del pla de treball detallant els objectius, les accions i els resultats esperats que permet una bona trazabilitat i seguiment del projecte.	E		
Pla de treball vàlid i concís	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit, essent els costos de personal i contractacions les principals partides.	S		
Pressupost del projecte adequat a les activitats previstes en el pla de treball	MB		
Pressupost MBen treballat en base a les activitats proposades i contemplant el cofinançament	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les entitats sol·licitants estan plenament capacitades per als requeriments proposats al projecte.	E		
Competències adequades dels promotors per dirigir i executar el projecte	E		
Equip qualificat i amb experiència contrastada	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,5 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 4,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 4,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0137 (Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	4,4	3,0
IMPACTE	1,5	3,5	4,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,6	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No queda clar que s'espera obtenir amb els tallers.	I						
La claredat a l'hora de centrar els objectius del projecte es veu molt perjudicada per l'amplitud i heterogeneïtat dels mateixos, ja que van des de la mobilitat sostenible fins als hàbits de consum, passant per la igualtat de gènere i la participació ciutadana	S						
Es defineixen 4 objectius específics i 2 transversals. S'expliciten els resultats esperats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Els tallers es presenten com a objectiu en sí mateixos, en comptes de com a eines per a aconseguir altres objectius.	I						
Metodologia clara i coneguda, tot i que s'haurà de concretar com adaptar-la al projecte en concret	MB						
Es proposa la metodologia IAP, de la que es descriuen les tres fases a seguir.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Hi ha enfocament transversal a la porposta.	B						
És una solució viable i sustentada en una metodologia madura. A més a més, la naturalesa del projecte fomenta la col·laboració entre entitats públiques i agents socials.	MB						
Contempla fer tallers participatius, amb la col·laboració d'estudiants a través d'un projecte APS i s'estima un TRL 7.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes mencionats són tots molt generals, no necessàriament lligats directament al projecte.	I						
La rellevància i solidesa dels impactes recau en els efectes derivats del canvi d'hàbits de la ciutadania	MB						
Es descriuen els impactes potencials en les tres àrees: mobilitat sostenible, consum sostenible i proactivitat i resiliència en la ciutadania.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Genèrics, difícilment mesurables dl del context del projecte, i sense dades de base.	I						
La part qualitativa és viable, però queda pendent especificar d'on s'extreuran les dades quantitatives per mesurar l'impacte concret en els col·lectius dels barris escollits que són objecte del projecte.	S						
Recull d'indicadors quantitius i quaitatius en cada àrea.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El propi projecte reconeix que a cada barri s'hauria de tornar a adaptar.	I						
S'especifiquen MBé les fases per explotar els resultats, però el nivell de concreció de la sostenibilitat econòmica és MBaix	B						
Descripció general de les accions per fase	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mobilitza't per la descarbonització. Fomentant mobilitats i consums sostenibles es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Pla de treball correcte.	S		
Un pla de treball molt concret i viable	MB		
Es planifica un taller per fase, a més a més dels dos informes i altres accions	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost ben elaborat.	B		
Pressupost ajustat a les activitats plantejades	MB		
Detallada descripció de les tasques i els costos associats per fases.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Equip qualificat.	MB		
Equip MBen preparat i amb suport acadèmic de primer nivell	E		
Es descriuen les capacitats i experiència rellevants de la coordinadora i dels equips associats	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,5 punts  Expert 2 ..... 4,6 punts  Expert 3 ..... 4,2 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,2 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 4,6 punts Expert 3 ..... 4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,2
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 4,6 punts Expert 3 ..... 4,2 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,2		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0138 (CQAPP- CLIMA QUIZ APP)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	3,5	3,8	3,8
IMPACTE	3,9	2,5	3,4	3,4
IMPLEMENTACIÓ	3,5	2,5	4,1	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>10,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CQAPP- CLIMA QUIZ APP es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Els objectius son clars i es consideren rellevants per l'àrea d'hàbits i models de consum. Clima Quiz app : un joc educatiu de conscienciació climàtica .	MB
La proposta plantejada, s'alinea amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana , impactant sobre l' àrea d'hàbits i models de consum , i sobre l'àrea de descarbonització urbana, impulsant també, l'economia local.	
Es pretén desenvolupar una aplicació mòbil centrada en un joc de preguntes i respostes per educar-se i conscienciar respecte la situació climàtica actual , amb l' objectiu de motivar al les ciutadanes a assolir uns bons hàbits i models de consum.	
El projecte pretén crear un impacte positiu en els hàbits de vida i consum dels usuaris , reduint la petjada ecològica, amb una eina amable, intuïtiva i divertida que sensibilitzi a la societat sobre la importància de la sostenibilitat climàtica i la resiliència urbana.	
Proposa aplicar el concepte de gamification a la conscienciació sobre la crisi climàtica. L'objectiu queda clar, però la seva rellevància és limitada.	S
Els objectius estan clarament expressats i son molt importants per la ciutadania en general. La conscienciació climàtica és un repte candent que s'ha d'afrontar de manera urgent.	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia està ben detallada i es considera adequada per al projecte. Per a la gestió del projecte metodologia PM²(metodologia oficial de gestió de projectes de la Comissió Europea), incorporant SCRUM durant la fase d'execució. (...) S'adjunta gràfic que mostra un resum de les fases del projecte, els agents implicats, les entrades i les sortides, i els punts de revisió.	B
Com a pilot i demostrador per fer una valoració del concepte i tenir una visió clara i ben definida del resultats de la solució proposada:	
Es parteix de l'aplicació de PREPARA , que ja compta amb un nivell de maduresa TRL9 . Així, el procés de l'aplicatiu està clarament definit i està operatiu aportant solucions en entorns reals.	
S'explica amb detall el funcionament del joc i es mostren algunes evidències del que s'ha desenvolupat fins ara.	
Es presenta amb molt detall una metodologia genèrica. La metodologia real del projecte més aviat s'intueix del fet que els sol·licitants ja tenen experiència en desenvolupar apps similars. Els jocs i competicions fomenten les dinàmiques participatives.	S
La metodologia proposada es correcta i professional, i està basada en fórmules avalades a nivell internacional. No contempla cap dinàmica participativa amb l'usuari final més enllà del testeig de l'ús de la solució final.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
S'indica TRL8 , sistema real completat i verificat via test i demo, un aplicatiu adaptat al repte urbà definit enfocat a l'àrea d'hàbits i models de consum. La solució, està basada	E

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<p>en un producte de mercat, anomenat PREPARA , que està a TRL9, sistema s'ha provat a un entorn real i productiu.</p> <p>Per acabar de implementar la solució proposada en un entorn i segment de població real, queda pendent acondicionar la temàtica del quiz ,perquè les noves funcionalitats impactin sobre els hàbits i models de consum .</p> <p>Es detallen les característiques i funcionalitats del nou joc.</p> <p>Característiques de Clima Quiz App:</p> <p>(...)</p> <p>Funcionalitats:</p> <p>(...)</p>	
La idea està raonablement madura, i és clarament viable.	B
Es tracta d'una app bastant avançada i basada en app anteriors, fet que facilitarà el seu desenvolupament i garanteix la solvència de la solució. No participa amb altres organitzacions en el desenvolupament de la proposta.	MB
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....4,4 punts</p> <p>Expert 2 .....3,5 punts</p> <p>Expert 3 .....3,8 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,8</p>

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CQAPP- CLIMA QUIZ APP es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials pretenen : Cobrir i aportar solucions substancials a la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana, afectant directament a l' àrea d'hàbits i models de consum i, indirectament a l'àrea descarbonització urbana.	MB						
La proposta hauria d'haver-se centrat en els impactes potencials més directes, no tant en els generals, de més difícil justificació.	S						
Els impactes presentats son molt interessants però massa generals i amplis per poder-los adscriure a l'acció de la app. L'app pot ajudar a la conscienciació d'un target infantil i juvenil (i de vegades madur) si aconsegueixen una bona implantació.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
S'aporten 4 indicadors de verificació, fàcils de mesurar via info d'ús del propi joc, es consideren adequats (...)	B						
Els indicadors són molt genèrics, poc quantificats, sense objectius ni dades de base.	I						
Els indicadors proposats permeten extreure paràmetres de mesura interessant al voltant dels usuaris, però no permeten avaluar la consecució dels impactes previstos o els objectius marcats.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
S'indica el model d'explotació plantejat, bàsicament els ingressos vindrien dels Ajuntaments i altres entitats interessats en generar campanyes específiques i rebre informació de l'evolució de la ciutat.	B						
Més endavant el motor d'aquesta aplicació pot ésser reutilitzat per generar jocs temàtics orientats a les necessitats de qualsevol col•lectiu o entitat social, reduint el cost de desenvolupament i permetent a Basetis una inversió més eficaç en el tercer sector mitjançant col•laboracions pro-bono.							
El model d'explotació és clar, però no s'aporta informació de detall sobre model de preus, previsions, etc.							
El manteniment del contingut és molt costòs, i no queda ben justificat com es mantindrà més enllà de la fase subvencionada.	I						
El projecte es basa tant en la fase de desenvolupament com en la d'explotació en aportacions públiques. Es destaca la bona predisposició a compartir les dades per millorar altres campanyes de conscienciació ecològica.	S						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....3,9 punts</td><td rowspan="3">3,4</td></tr><tr><td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....3,4 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,9 punts	3,4	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,9 punts	3,4						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CQAPP- CLIMA QUIZ APP es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b> El pla de treball consta de 6 paquets principals, per a crear una nova App: Clima Quiz App que neix de l'adaptació de l'App de PREPARA. Es considera coherent amb els resultats previstos.  (...)	B
S'inclou Gantt dels 6 mesos del projecte	I
Pla de treball massa esquemàtic.	MB
Es presenta un pla de treball complet i enfocat al sector del desenvolupament d'apps. El calendari previst es correcte i curt, ja que el desenvolupament parteix d'una aplicació ja creada.	
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b> S'aporta molt poca informació sobre les partides del pressupost, només s'indica: TOTAL 98.338,00 € Costos personal: 91,86%, costos directes: 8,14%: corresponen a la inversió en campanyes digitals de publicitat i marketing Pressupost massa esquemàtic.	S
El pressupost es dedica fonamentalment als desenvolupadors informàtics, presentant-se com un tant sobredimensionat per als 6 mesos de treball que presenta el calendari.	I
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b> L'equip del projecte de 6 persones acredita experiència i expertesa per a desenvolupar el projecte. BaseTIS és una empresa catalana amb una marcada voluntat de transformació social, ofereix serveis en el camp de les tecnologies de la informació i de la c	MB
La qualificació de l'equip és adequada.	S
Les persones de l'equip tenen la formació i l'experiència suficient per desenvolupar i explotar l'aplicació. Encara que sostenen una trajectòria professional curta en el sector ja han treballat en projectes semblants.	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,1 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,5

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0001 (FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,7	3,0	3,7
IMPACTE	4,0	3,3	2,0	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,8	3,7	3,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Relació molt clara entre els reptes de sostenibilitat i resiliència i els objectius del projecte: Models de consum --> Autoconsum / Descarbonització urbana --> Disminució de les emissions / Habitatge i barri --> Potenciació de l'ús dels terrats	E
La proposta descriu suficientment el context del projecte, la problemàtica i les necessitats que pretén abordar. Es presenten 5 objectius qualitatius de caràcter general i un objectiu específic quantitatiu que és mesurable, realista i assolible i que es troba directament vinculat i respon a la problemàtica identificada. Així mateix, es desglossa una justificació sobre el grau d'alineació del projecte amb els reptes i àrees de la convocatòria (dl el repte de "millorar la sostenibilitat i la resiliència urbana"). Malgrat que l'objectiu específic presentat inclou els resultats del projecte, no es fa una identificació i caracterització específica dels resultats específics als quals es pretén arribar un cop finalitzat el projecte (per exemple, generació d'energia renovable i estalvi d'emissions de gasos d'efecte hivernacle).	B
Els objectius del projecte són clars, malgrat els resultats no estan prou detallats ni quantificats.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Identificació dels agents clau i alineació amb guies i línies d'actuació ja existents com la de terrats vius.	MB
La proposta metodològica és satisfactòria i descriu la proposta pilot de forma acceptable indicant de forma clara allò que es pretén fer a través de la identificació d'un llistat de tasques a desenvolupar (elaboració d'un registre d'interessats, definició d'una matriu de requisits previs, pla de recursos, etc.). Tanmateix, el llistat no disposa d'un nivell de descripció i caracterització suficient com per entendre'n completament l'abast, l'escala i l'enfocament de les tasques a desenvolupar. La proposta preveu realitzar dinàmiques participatives i consultes a comunitats de veïns, i per aquest motiu preveu contactar a gestors de comunitats de veïns, tot i que no es descriu com aquestes dinàmiques es duran a terme.	B
Es proposa una metodologia MBàstica, més pròpia d'un projecte d'instal·lació que d'un projecte d'innovació.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Basada en tecnologia existent. Consideració d'agents i entitats locals en la fabricació. Manca una justificació de l'adequació de la proposta als condicionants urbanístics.	MB
La proposta només preveu la participació d'una única entitat (J2J architects) en el consorci, fet que es considera suficient per a la implementació del projecte però no òptim. La no involucració d'alguna comunitat de veïns al consorci es veu com una limitació en el possible èxit del projecte. La proposta no ha estat implementada amb anterioritat, tot i que l'equip executor té experiència en algun projecte similar ja realitzat amb èxit, i els components que formen part de la solució presentada han estat ja provats en múltiples altres usos. Tot i que la proposta no identifica els riscos que en poden limitar l'èxit de la seva implementació, la solució es considera viable. A més, la proposta es troba plenament integrada i en línia amb el context de la nova normalitat, respondent MBé a possible episodis de confinament, ja que allò que es proposa (pèrgoles solars als terrats) és una activitat permesa sempre i quan es respectin les directrius establertes.	B
Les tecnologies utilitzades són de mercat, i per tant de TRL 9. No es presenten comparatives amb possibles solucions ja existents.	B





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
Expert 1 .....	4,5 punts	3,7
Expert 2 .....	3,7 punts	
Expert 3 .....	3,0 punts	

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
<p>Degut a la seva escalabilitat i replicabilitat es una mesura que podria tenir una incidència rellevant en la mitigació del canvi climàtic. El fet de potenciar les cobertes la converteix en estratègica per l'eficiència en l'ocupació del sòl que suposa. La</p> <p>La proposta fa una descripció qualitativa dels resultats esperats, però no els quantifica. Malgrat s'identifica quina és la capacitat de producció energètica de la solució tècnica presentada, la proposta no presenta quina és la producció d'energia renovable esperada del pilot del projecte, sinó que només parla de capacitats potencials a nivell de ciutat de Barcelona (en base al mapa de recurs solar de la ciutat). El document tampoc identifica quina és la reducció d'emissions de gasos d'efecte hivernacle prevista. Això es considera rellevant perquè és justament un dels objectius del projecte. La solució d'autoconsum presentada es preveu que tinguí un impacte notable en els consums comuns dels edificis on s'ital·li, i per tant, uns beneficis rellevants tot i que a una escala molt localitzada. El fet que no es prevegui injectar els excedents de producció a la xarxa ni incorpori bateries d'emmagatzematge, amb ànims de facilitar-ne la seva implementació, en limita el seu potencial impacte.</p> <p>Els impactes mencionats son molt generals i no es mostra la relació directa amb els resultats del projecte.</p>	<p>MB</p> <p>B</p> <p>I</p>						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
<p>El projecte permet la mesura de l'energia autogenerada i planteja el seu seguiment. No es plantegen, però aspectes de seguiment horari de la generació i relació amb la gestió de les puntes i hores vall.</p> <p>La proposta no presenta indicadors específics amb unitats concretes de mesura. Bàsicament es refereix al monitoreig de "nivell de consum energètic domèstic" d'una forma molt limitada i sense el detall suficient com per entendre'n l'abast, l'escala i l'enf</p> <p>La proposta no especifica qindicadors específics de verificació dels impactes proposats.</p>	<p>B</p> <p>S</p> <p>I</p>						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
<p>El projecte demostra tenir viabilitat econòmica futura i un gran potencial d'escalabilitat i replicabilitat.</p> <p>La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen suficientement. La solució té un bon potencial de sostenibilitat econòmica, ja que es preveu que el cost d'una pèrgola es pugui recuperar en un període de 7-8 anys (o més baix si es tenen en compte les ajudes públiques). Amb tot, no es mencionen possibles fonts de finançament per a la seva implementació a altres comunitats un cop el projecte finalitzi. Tampoc es fa referència a aspectes de manteniment i/o reparació, elements que es consideren clau en un projecte d'aquesta tipologia per tal de garantir-ne la seva sostenibilitat tècnica i bon ús futurs.</p> <p>Malgrat l'escalabilitat del projecte es clara, cap activitat concreta d'explotació posterior al projecte es menciona ni detalla per part del proponent.</p>	<p>E</p> <p>B</p> <p>S</p>						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta FustaSolar: Pérgolas solares y sociales para la ciudad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Fases coherents i períodes temporals adequats. Manca una fase d'anàlisi dels condicionants urbanístics per tal que la proposta esdevingui viable, arribant si cal a acords amb l'Ajuntament per portar a terme la prova pilot.	MB						
La proposta presenta un conjunt de 9 activitats descrites suficientment, però no de forma exhaustiva, que es consideren prou clares, realistes i implementables. En general, el calendari de treball proposat es considera força vàlid, creïble i implementable, tot i que amb algunes observacions. No es valora òptim que la construcció de les pèrgoles als terrats tingui lloc als mesos de juny i juliol, ja que s'apropa molt al període vacacional i qualsevol endarreriment en pot dificultar l'assoliment de les fites temporals identificades. Tampoc es valora adequat que només hi hagi un mes de monitorització, i que no hi hagi un període més llarg d'acompanyament a les comunitats de veïns un cop la solució sigui operativa. El pla de treball proposat es troba correctament alineat amb els objectius i resultats previstos, però tal i com ja s'ha apuntat no considera aspectes de manteniment i reparació en cas de possible mal funcionament de la solució.	B						
No s'expliquen amb el suficient detall les diferents fases de treball proposades.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost coherent amb el pla de treball i els resultats esperats, però poc detallat.	B						
Malgrat no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera cost-efectiu tot i que no 100% realista. En general els imports es consideren correctes, tot i que alguns conceptes es veuen lleugerament infravalorats, tenint en compte les possibles dificultats que puguin sorgir durant la fase de construcció i instal·lació de les pèrgoles. No es pot determinar si el pressupost incorpora o no un servei d'acompanyament en l'ús de les pèrgoles, així com un servei de reparació o manteniment, fet que no es considera òptim.	MB						
El pressupost presentat es del tot insuficient per a poder valorar la seva corresponència amb les activitats i càrregues de treball necessàries per a la execució dels treballs proposats. Els elements d'inversió, com ara les plaques solars i els quadres elèctric i de control requerits, no hi queden inclosos.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Experiència amb estructures similars i disseny de panells solars.	MB						
El personal assignat al projecte és considerat suficient, tot i que limitat, donat l'alt nombre de tasques previstes a realitzar. L'equip previst es compon de dues persones una de les quals, Javier Fernández Ponce, disposa de suficient experiència i mèrits en projectes afils. D'altra banda, es preveu la participació d'un enginyer industrial el perfil del qual no es descriu amb suficient nivell de detall com per entendre'n el seu encaix al projecte. La proposta parla del possible ús de l'equip de J2J architects, tot i que no s'especifica clarament.	B						
Les referències aportades i el CV del proponent són correctes i adequades pel projecte proposat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,7	Expert 2 ..... 3,7 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,7						
Expert 2 ..... 3,7 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0195 (Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,0	3,5	3,5
IMPACTE	4,5	3,0	3,2	3,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	3,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos son claros y relevantes.	MB						
Els objectius proposats i resultats esperats es presenten de manera clara i es basen fonamentalment amb adquisició de coneixement per la via d'estudis a elaborar.	S						
Els objectius s'exposen amb claredat i se'n justifica la rellevància, però els resultats concrets no es poden visualitzar fàcilment amb la informació aportada	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La propuesta está bien argumentada y es creíble	MB						
Es mostra una metodologia creïble sense detall.	S						
La metodologia és concisa i manté coherència amb els objectius	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Es percep un projecte viable. Es preten promoure el projecte en consorci amb altres partners científics i polítics. Grau de madures TRL7 proper a ser implementat a mercat	S						
No es tracta d'una solució madura, però el fet de basar-se en la suma d'iniciatives ja existents li atorga viabilitat	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El impacto potencial, dentro del ámbito de la autosostenibilidad y la promoción de la agroagricultura en entornos urbanos, es alto.	MB						
Impactes potencials rellevants (marcs d'actuació en cas de possibles rebrots COVID19)	B						
Els impactes exposats són rellevants, però no tots guarden una relació directa i lògica amb els objectius específics	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores son detallados y claros.	MB						
Els indicadors estan identificats i trazabilitzats amb els impactes descrits anteriorment. Es parteix de dades de base.	MB						
Els indicadors no tenen una bona qualitat, ja que es basen en medir l'èxit de les plataformes digitals, cosa que no és suficient per extrapolar-ne els impactes socials reals	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
	MB						
No s'aporta informació concreta sobre el potencial d'explotació i sobretot, de la sostenibilitat econòmica, traslladant a la possibilitat de ser incorporats els resultats en altres programes existents de l'Ajuntament de Barcelona.	S						
Es justifica la sostenibilitat del projecte, però no queden prou clars els elements clau de la seva escalabilitat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	3,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa de consolidació agroecològica davant de crisis sanitàries es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Si bien el enfoque del proyecto es adecuado, la mayor parte del mismo tiene un enfoque "académico" un tanto alejado del entorno y la implementación participativa.	B						
El pla de treball s'ajusta a l'alcanç i objectius proposats en el projecte	S						
El pla de treball és vàlid	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació adicional*	MB						
El pressupost esta ajustat a les necessitats del projecte	MB						
El pressupost és correcte, tot i que el retorn real de la inversió queda completament subjecte a la qualitat d'un objectiu que no es pot concretar inicialment: la caixa d'eines (toolkit).	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació adicional*	E						
Les capacitats dels promotors done credibilitat a la proposta i permeten dur aa terme amb les activitats proposades	E						
Equip format i amb experiència.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0123 (Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,5	3,0	3,5
IMPACTE	4,5	2,2	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,2	1,5	4,2	4,2
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i els resultats que persegueix són rellevants pel que fa als hàbits i models de consum al barri. Fa una interessant aproximació entre reciclatge i comerç de proximitat, dos factors cabdals de la conscienciació col·lectiva.	E						
Els objectius de la proposta s'enquadren perfectament en l'àrea d'hàbits i models de consum.	E						
Els objectius establerts són rellevants i s'exposen amb la claredat suficient	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Si bé el projecte presenta una metodologia creïble pel que fa al seu vessant més tècnic, no hi ha menció als aspectes metodològics que fan referència a la inclusió, activa, del comerç de proximitat en el projecte (capacitat de decidir, de divulgar entre la seva clientela,...).	S						
La metodologia proposada respon principalment a la vessant purament tècnica de la instal·lació, però no inclou elements fonamentals com el treball i la interacció amb les entitats i comerços locals, cosa que es considera fonamental pels objectius plantejats en la proposta, ni els treballs relatius a la construcció d'iniciatives d'explotació sostenibles posterior dels resultats.	S						
La metodologia és creïble però no incorpora cap element de vinculació amb l'actual sistema de recollida de residus i reciclatge	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució proposada és madura i viable i el fet de preveure diferents possibilitats de bescanviar les recompenses de l'acció de reciclar és un fet que es valora molt positivament.	MB						
La tecnologia proposada està en TRL9, la qual cosa garanteix el seu perfecte funcionament dins el projecte.	MB						
La solució a nivell tecnològic és madura, però el projecte requereix almenys una proposta inicial de solució a nivell operatiu i logístic	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials descrits pel projecte són rellevants.	MB						
Els impactes esmentats són importants per l'objectiu de la convocatòria, però no es veuen reflectits en el programa de treball proposat on es dona una importància major als aspectes tecnològics i CRM.	B						
Els impactes potencials incideixen especialment en els hàbits de reciclatge, així que tenen una rellevància elevada	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors i procediments de verificació dels impactes són de qualitat. La capa tecnològica que incorpora el projecte té una gran capacitat de generació de dades.	E						
Els indicadors proposats fan referència exclusivament a les dades obtingudes a través del CRM. No inclouen cap indicador relacionat amb el comerç local ni el progrés en els hàbits de reciclatge de les persones.	S						
La qualitat dels indicadors que es proposen és baixa, ja que es basen en les dades recollides en les quatre màquines i sense relació amb el sistema de reciclatge ja existent, cosa que dificulta la verificació empírica dels impactes potencials	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té capacitat per ser sostenible un cop finalitzada la fase subvencionada amb l'explotació de la pantalla que projecta missatges, tot i que això suposaria un canvi en la seva formulació inicial.	B						
No es proposa cap iniciativa d'explotació futura del projecte, més enllà de la cessió els equips a l'Ajuntament i que ell decideixi fer-ne l'ús o canvis que consideri oportuns.	I						
El potencial d'explotació i la sostenibilitat econòmica del projecte és poc consistent	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,2 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,2 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte per al foment del reciclatge i retorn local: La ciutat del futur es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos	MB						
Al pla de treball no s'han inclòs els aspectes afavoridors del comerç local, peça clau segons els objectius proposats pel projecte. Aquest pla respon a un projecte d'instal·lació d'equipments, però no inclou els aspectes innovadors proposats a la secció 1.	I						
El pla de treball és detallat i coherent amb la metodologia del projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Manca detall respecte el desglossament del pressupost.	S						
Pel que fa el pla de treball d'instal·lació dels equipmanets, el pressupost sembla raonable, però no consta la càrrega de treball relativa a l'impuls del comerç local, un dels objectius del projecte	I						
El pressupost s'ajusta bé a les activitats previstes	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat sol·licitant està capacitada per entomar els reptes que el projecte suposa.	E						
En l'aspecte tecnològic i CRM, els proposants tenen plebna capacitat, coneixements i experiència per a executar el projecte. Es troba a faltar els aspectes socials relatius a l'economia circular i de reciclatge, la interacció social així com activitats d'impuls del comerç local.	I						
Equip qualificat i amb experiència contrastada	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2	Expert 2 ..... 1,5 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2						
Expert 2 ..... 1,5 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0215 (SP Spaces to places)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,0	4,0	4,0
IMPACTE	4,0	1,5	2,9	2,9
IMPLEMENTACIÓ	4,5	1,5	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SP Spaces to places es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Un projecte transversal i modular que permetria assolir diversos objectius del programa.	E						
La idea s'entén bé, però no queda del tot clar què es pretén fer dl del projecte.	S						
Objectius rellevants però poc desenvolupats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El projecte és un pilot per avaluar l'acceptació de la proposta i modular actuacions futures. Les sol·licitants pretenen treure conclusions mitjançant enquestes dirigides a les veïnes i a les entitats locals.	E						
No queda clar fi on es vol arribar.	S						
Metodologia senzilla, però clara, creïble i relacionada amb els objectius plantejats.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Les sol·licitants tenen prevista la participació en la definició del projecte pilot de personal tècnic de l'Ajuntament i la participació en l'avaluació de personal de l'Ajuntament, de les veïnes i d'entitats locals.	E						
Més enllà dels exemples, MBen presentats, no queda clar com s'hi vol arribar.	S						
Proposta dibuixada, sense descripció dels materials i metode de muntatge, però amb esquemes gràfics que en demostren la viabilitat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	4,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	4,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SP Spaces to places es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El potencial de l'impacte del projecte proposat és molt alt ja que es tracta d'un projecte pilot que ha d'ajudar a configurar solucions concretes. L'impacte real dependrà de les solucions concretes que finalment es demostrï que són viables i sostenibles.	MB						
La proposta només té una frase en aquest apartat.	I						
S'esmenten els impactes MBreument. Si bé es consideren rellevants, no es justifica la seva importància.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les sol·licitants no han proposat una metodologia concreta per avaluar l'impacte del projecte, a banda de les enquestes que es farien a les usuàries i a entitats locals.	S						
La proposta no diu res, aquest apartat és buit.	I						
No es completa aquest apartat	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La fórmula proposada de projecte pilot incorpora una etapa de valoració de resultats i conclusions. Justament, un dels objectius del projecte és la detecció d'oportunitats de col·laboració públic privada per a l'explotació dels resultats de forma sostenible.	MB						
Parla d'un projecte d'empreneduria, de forma genèrica.	S						
Es veu creïble la potencialitat del projecte i la seva viabilitat econòmica futura, però no es desenvolupa adequadament.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	2,9	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....2,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	2,9						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....2,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SP Spaces to places es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta un diagrama de Gantt detallat perfectament compatible amb els objectius del projecte.	E						
Just, però correcte.	S						
Pla de treball clar i amb una temporalitat ben estructurada, però no s'explica amb suficient profunditat.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El cost global sembla proporcionat als objectius i a les tasques descrites. Els costos directes externs no estan prou detallats.	MB						
Només tres línies de pressupost.	I						
Pressupost ajustat a les tasques, però no suficientment desglossat	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La formació de les sol·licitants cobreix dues àrees bàsiques del projecte: el disseny industrial i l'anàlisi de la viabilitat econòmica de les propostes. La previsió d'incorporació dels Serveis Tècnics Municipals i de la participació veïnal i d'entitats I	E						
Una persona qualificada, però ningú més.	I						
Qualificacions professionals adequades per als requeriments del projecte. No obstant, no es detalla l'experiència amb projectes similars	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	3,8	Expert 2 ..... 1,5 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	3,8						
Expert 2 ..... 1,5 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0096 (RDH amb el consum sostenible al comerç de barri)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	4,3	3,5	3,5
IMPACTE	2,5	3,7	2,7	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,5	5,0	2,2	4,5
			<b>TOTAL</b>	10,7

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RDH amb el consum sostenible al comerç de barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
La proposta planteja dos objectius: canvis en el model de consum a una alimentació més sana, sostenible i de proximitat i el foment del comerç de proximitat. Els objectius es pretenen assolir amb la incorporació del comerç de barri i de mercats a l'aplicació RDH, que ja fa anys que funciona. Aquesta incorporació del comerç local sembla contradictòria amb el model de negoci de RDH que es basa en la venda de la informació de les compres als supermercats i a les marques i en dirigir amb promocions les compres a les marques i supermercats clients de RDH.	I		
Especificar què vol dir "impacto en la cesta de la compra del 30%"	E		
La propuesta identifica bien la problemática del consumo responsable y la emergencia del ecosistema. El objetivo principal del proyecto está alineado con los objetivos de la convocatoria, así como en los objetivos del desarrollo municipal, no obstante, los resultados esperados al final del proyecto son muy ambiciosos.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Per assolir l'objectiu d'incorporar al comerç local, el participant pretén fomentar la digitalització dels comerços.	MB		
*Sense justificació adicional*	E		
La metodología no está descrita con suficiente claridad y detalle en relación con los objetivos específicos de la propuesta.	S		
Las dinámicas participativas están implícitas en la solución.			
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La tecnologia ja existeix i només cal desenvolupar un canvi al backoffice per a incorporar a comerç local. Una bona part del projecte consisteix en promocionar la app actual amb campanyes de màrketig per obtenir suficients usuaris. L'increment del número d'usuaris fa més atractiva la app pels seus clients, els supermercats i les marques d'alimentació.	B		
Manca incloure la participació d'entitats locals per definir la solució final.	B		
La solución se basa en una App existente, por lo que a priori la madurez tecnológica es elevando. No obstante, el resto de los componentes no está analizado con suficiente detalle, ni su TRL justificado. No se hace referencia a los desarrollos necesarios para la adaptación del a solución al barrio.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,5 punts  Expert 2 .....4,3 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....4,3 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RDH amb el consum sostenible al comerç de barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La modificació dels hàbits de consum en alimentació pot repercutir en la reducció de les emissions de CO2, una alimentació més saludable i una reducció en la despesa en alimentació. La qüestió és com es compatibilitzen aquestes impactes amb un model de ne	I						
*Sense justificació adicional*	E						
Todos los impactos identificados, en el área de modelos de consumo, comercio de proximidad y descarbonización son relevantes a la convocatoria. Adicionalmente se prevé la generación de puestos de trabajo.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta uns possibles indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats. La metodologia per a quantificar-los està perfectament a l'abast del participant ja que la seva app manega les dades necessàries per calcular-los.	MB						
Facilitaria tenir un nivell més de detall sobre la verificació dels impactes. No hi ha fonts de referència.	MB						
La taula de l'apartat 3.1 hauria d'estar amb els impactes							
Los KPIS están identificados y se propone usar bases de datos propias, para evaluar los impactos, comparándolos con los objetivos y datos oficiales de la OMS.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El participant justifica el finançament del projecte amb la subvenció i les seves aportacions. Si el projecte proposat, que principalment consisteix en una campanya de màrketig per incorporar nous usuaris a la seva app, compleix amb les expectatives del participant, la empresa RDH seria sostenible.	MB						
No hi ha una justificació de la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà del model de negoci (SaaS) però sense quantificar volum d'usuaris, preu d'accès a l'app per part del comerç i altres ingressos possibles.	S						
La propuesta no aporta el plan de explotación suficientemente sostenido. La sostenibilidad económica, una vez terminada la fase de subvención, está basada en la disminución de OPEX, que sin embargo no está suficientemente sostenida con datos.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RDH amb el consum sostenible al comerç de barri es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta un pla de treball detallat perfectament compatible amb els objectius del projecte.	E						
*Sense justificació adicional*	E						
El plan de trabajo no es del todo coherente con la metodología del proyecto. Las tareas no están descritas con suficiente detalle, ni justificadas adecuadamente.	I						
Todas las tareas están muy bien definidas y justificadas. La participación de los agentes externos necesarios para tareas específicas está acreditada.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El cost global sembla proporcionat als objectius i a les tasques descrites. Els costos directes no estan prou detallats	MB						
*Sense justificació adicional*	E						
Los costes, en particular los costes previstos para las actividades de marketing y promoción están ligeramente sobreestimados	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La empresa participant té la experiència d'uns quants anys portant al mercat la app RDH, captant usuaris i clients (cadena de supermercats i marques de gran consum). Les tasques de captació de comerç local es faran amb personal nou a contractar.	MB						
*Sense justificació adicional*	E						
La entidad posee experiencia contrastada en el ámbito del proyecto. Respecto a las competencias necesarias para la realización del proyecto, los perfiles de los componentes del equipo están definidos de forma muy genérica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,5 punts</td><td rowspan="3">4,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5	Expert 2 ..... 5,0 punts	Expert 3 ..... 2,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,5 punts	4,5						
Expert 2 ..... 5,0 punts							
Expert 3 ..... 2,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0115 (BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	4,2	3,1	3,1
IMPACTE	3,5	3,0	3,7	3,5
IMPLEMENTACIÓ	2,5	4,0	4,8	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu queda clar. La utilitat és més qüestionable, però mencionen validacions prèvies en altres programes.	B						
Es considera que la rellevància dels objectius que es volen assolir és alta. No obstant, la claredat en la seva explicació i la vinculació amb els reptes de la convocatòria no està suficientment justificada.	B						
El projecte està molt associat a objectius de seguretat dels vianants en patinet i/o bicicleta (així com els vianants) però no és tant evident en les àrees que indiquen com a objectiu com serien els hàbits i models de consum i la descarbonització urbana (que són els més ajustats a la convocatòria)	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Pretén generar una comunitat d'usuaris.	B						
La metodologia es clara, detallada i creïble. No obstant, manca una vinculació amb el disseny de l'espai públic i específicament dels carrers. Si el motiu de la perillositat és atribuïble al disseny de l'espai s'hauria de poder considerar també.	MB						
En el desenvolupament de la solució que proposen, prèviament ja es va incloure una participació de la ciutadania. Durant el projecte es planteja recollir la informació de les experiències dels usuaris així com la participació de l'administració pública i l'empresa.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha consorci.	I						
Es tracta de tecnologia ja provada en d'altres vehicles i la proposta tècnica està detallada amb claredat	E						
El projecte demostra un nivell de maduresa elevada, amb molt elements MBen definits. També estableix participacions amb actors d'altres entitats, especialment públiques i de l'empresa de micromobilitat que col·labori.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,1	Expert 2 .....4,2 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,1						
Expert 2 .....4,2 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No està clar que millori la seguretat, però és una possibilitat.	S						
Es considera que l'impacte pot ser molt rellevant si es centra a analitzar els conflictes existents en la calçada, on aquesta tipologia de vehicles permetrien generar un canvi modal del cotxe cap a la micromobilitat. Si no és així es podria generar un efecte indesitjable, és a dir, un canvi model del "anar a peu" a la micromobilitat. No es fa cap referència a aquest aspecte que es considera clau.	B						
El impactes que es plantegen són rellevants, especialment en termes de seguretat vial, però menys en altres objectius que defineix el projecte	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No hi ha un conjunt clar d'indicadors. Hi ha dades de base, però molt genèriques.	S						
No hi ha una concreció dels indicadors a utilitzar per assolir els objectius plantejats.	S						
Els indicadors de seguretat vial estan ben plantejats, tot i que no deixen clar que es pugui obtenir la informació o que arribi en el temps que sigui apropiat. Per contra, no hi ha informació sobre els indicadors orientats als objectius que plantegen més enllà dels associats a la seguretat vial.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Tenen una primera fase B2B i una seona B2C.	B						
Explicació sintètica i clara del potencial d'explotació. Manca d'una anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte	S						
Es planteja un sistema de captura de resultats i una explotació d'aquests per poder mostrar la viabilitat i l'efectivitat del producte. El projecte té en compte ser sostenible a partir de l'interès del mercat en una etapa posterior.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BeamStreets: dar voz a los ciudadanos en la planificación urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball no té prou detall.	I						
El pla de treball es considera adequat, però existeixen incognites sobre la participació d'actors clau en el seu desenvolupament.	B						
Hi ha suficient informació per valorar com positiva el pla de treball que proposa el projecte.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no té pràcticament detall.	I						
Activitats clares, però pressupost poc detallat i massa ajustat per les pretensions del projecte	B						
El pressupost està detallat i ajustat a les accions programades	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Només es mencionen dos dels membres de l'equip, i amb poca justificació.	S						
Equip jove, amb experiència limitada, però amb una projecció notable.	MB						
Les persones que porten a terme aquest projecte tenen una expertesa tècnica i en empremadoria que s'ajusta a les necessitats que planteja el projecte, especialment per l'escalabilitat com a negoci.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0059 (CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	3,6	1,5	3,6
IMPACTE	4,0	3,0	1,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	4,7	3,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Es defineixen perfectament els objectius i els resultats esperats. Actuar en fase pilot (barri) permet focalitzar objectus.	MB
Els objectius estan definits però no queden clar de quina manera s'articulen amb els objectius de la convocatòria. Es centra més en desenvolupar una eina tecnològica que en concretar com aquesta eina pot beneficiar als ciutadans en les àrees de la convocatòria	S
L'objectiu del projecte està totalment difús. En alguns llocs es parla de fer una web/app, en altres de crear una metodologia. Es parla de tot, però no es concreta res. Un projecte de 100.000€ ha de ser concret i específic, o mai arribarà als seus objectius.	I
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia MBen descrita i identificant les persones al capdavant de cada activitat. Hi hauran dinàmiques participatives per identificar actors i implicats.	E
Uns dels elements que destaca de la proposta és la participació dels actors involucrats. Ajuntaria des de stakeholders fins als actors que identifiquin aquests. Tanmateix, aquests actors estan encara per definir.	MB
La metodologia no està clara, sobretot perquè els objectius no estan clars. Sí que es parla de dinàmiques participatives, però no es concreta per a fer què.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La solucio mostra una maduresa tecnologica de TRL8-9, s'integraaran diferents tecnologies per extreure'n i gestionar el maxim de dades. Participen en el projecte diferents entitats/socis amb coneixements complementaris.	E
L'enfocament del projecte és transversal i amb la col·laboració de més d'una entitat i l'ajuntament. Pel que fa a la maduresa i viabilitat de la proposta, està ben definit els recursos tecnològics que s'emprarien en les diferents etapes del projecte.	E
La idea no està madura. Cal escollir un objectiu concret, i presentar una metodologia creïble per a arribar-hi.	I
<div><div><div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div><div><div>Expert 1 .....4,5 punts</div><div>Expert 2 .....3,6 punts</div><div>Expert 3 .....1,5 punts</div></div></div><div><div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div><div>3,6</div></div></div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Rellevància adequada dels impactes potencials i en línia amb el que es demana a la convocatòria (	MB						
El projecte transmet certa confusió sobre els impactes. L'objectiu principal és que el ciutadà tingui la informació sobre certs elements, però aquest elements es confonen amb l'impacte. Quantificar la informació en una APP/web no s'hauria d'entendre com impacte.	S						
No es concreta, fruit de la manca d'un objectiu clar.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Nombre d'indicadors adequat. La capacitat de les tecnologies utilitzades permetrà gestionar altres possibles indicadors.	B						
Hi ha una quantitat elevada de dimensions d'indicadors que es volen assolir. Tanmateix, mancava certa concreció de quins indicadors volen emprar i com obtindrien aquestes dades. En principi en la web/app que desenvoluparien és on estarien les dades, però	B						
A més de poc concrets, els indicadors no estan quantificats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es mostra el potencial d'explotació qualitativament però no s'aporta informació quantitativa que demostrï la sostenibilitat econòmica	S						
El projecte té en compte en diferents moments l'objectiu d'explotació dels resultats, així com la sostenibilitat econòmica i l'escalabilitat.	MB						
Poc convincent.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CAP A UNA "CARE CITY". Fem Barri al Poblenou i escalem a Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Es presenta un pla de treball adequat als objectius previstos	B		
El pla de treball s'ajusta de forma molt definida en les diferents etapes del projecte i dels objectius que estableix	E		
Un pla de treball molt esquemàtic.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost es coherent amb el pla de treball i amb els resultats esperats per als diferents partners de la proposta. El quadre resum presenta un error de presentació entre els costos directes i el cost de personal.	S		
El pressupost està definit de forma desagregada i facilita la comprensió del destí de els diferents partides.	MB		
El pressupost està ben detallat, massa i tot donat la poca concreció dels objectius.	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Totes les persones promotores del projecte presenten altes competències i experiència en els seus àmbits de coneixement	E		
Els professionals que estan involucrats en el projecte tenen un nivell d'expertesa i coneixement que està molt consolidat. Tenen experiència i demostren les competències requerides per desenvolupar un projecte com el que plantegen.	E		
L'equip està qualificat sense cap dubte. Tanmateix, la proposta no reflexa un projecte clar ni viable.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0027 (Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			PUNTUACIÓ FINAL*
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	
EXCEL·LÈNCIA	4,8	3,0	4,1	4,1
IMPACTE	4,7	2,8	2,5	2,8
IMPLEMENTACIÓ	3,7	3,0	4,0	3,7
			<b>TOTAL</b>	10,6

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius relacionats amb les bases del concurs i d'altres plans de la ciutat	E						
Objectius amb relació a les quatre àrees a les quals s'ha presentat el projecte. Els resultats del projecte no es detallen clarament, tot i que alguns es mencionen a altres apartats de la proposta.	S						
El projecte presenta uns objectius rellevants que volen donar resposta als dos reptes plantejats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Metodologies centrades en l'usuari i en la participació ciutadana, amb conceptes transversals a la proposta molt rellevants de cara a aquesta convocatòria, assegurant la inclusivitat des del punt de vista de gènere, intergeneracional o barri.	MB						
El projecte presenta una metodologia creïble, on s'observen clarament les fases d'anàlisi, acció proactiva i comprovació de resultats. S'inclouen dinàmiques participatives multiactor donada la pròpia configuració bottom-up del projecte.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
Proposta amb diverses entitats. S'indica que les solucions proposades estan desenvolupades tecnològicament, però la seva posada en marxa i validació podria requerir més temps del previst al projecte	S						
Es tracta d'un projecte madur i transversal, i complex que s'enten per l'articulació de les entitats participants.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,8 punts</td><td rowspan="3">4,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,8 punts	4,1	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,8 punts	4,1						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
L'impacte és tant a nivell de difusió i educació com de impuls de l'economia local		MB
*Sense justificació addicional*		MB
Els impactes descrits al projecte són rellevants pel que fa a l'augment de la conscienciació ambiental i la promoció dels valors de la ciutadania		B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Indicadors molt reals en relació clara amb els impactes del projecte		MB
*Sense justificació addicional*		MB
El projecte detalla els procediments de verificació que s'empraran per a cadascun dels impactes plantejats. No es fa menció a dades de base.		S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
Més que explotació dels resultats es crea un eina col·laborativa que seguirà en funcionament		MB
No es donen indicis de la sostenibilitat del projecte un cop finalitzada la subvenció. La seva replicabilitat està limitada pel fet que no s'aborda en cap tasca del projecte		I
Difícilment el projecte serà viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada. Les vies d'ingressos que es mencionen fan referència a subproductes del propi projecte que poden tenir, o no, continuïtat, però el projecte, com a tal, no és viable econòmicament.		I
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....4,7 punts		2,8
Expert 2 .....2,8 punts		
Expert 3 .....2,5 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Programa d'impuls d'innovació científica, d'economia ecològica i social a per la millora de la qualitat de l'aire i foment dels espais verds es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El plan de trabajo està MBen explicat i detallat, però depen de la bona rebuda que la ciutadania tingui de totes les activitats que aquesta proposta proposa, i que hi hagi quorum per realitzarles. El que fa que si no fos bona, el projecte no es podria dur a terme.	S		
L'activitat 9 té una planificació molt ajustada	B		
El pla de treball de treball proposat es basa en calendaritzar les diverses activitats i tallers.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Falta desenvolupament dels honoraris de personal	S		
No es detalla el pressupost per activitats. No s'indica el pressupost de cada sol·licitant	S		
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit, essent els costos de personal, s'enten que responsables de la gestió dels tallers i activitats, la principal partida.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
	MB		
Entitats solvents per al tipus de projecte	MB		
Les entitats sol·licitants estan plenament capacitades per als requeriments proposats al projecte.	E		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,7 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,7 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,7 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0095 (ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,9	3,3	3,3	3,3
IMPACTE	4,0	3,6	3,3	3,6
IMPLEMENTACIÓ	3,6	3,6	4,0	3,6
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objectius clars i rellevants. El projecte vol desenvolupar una aplicació web app per facilitar el càlcul de l'aforament i l'organització de l'espai de les terrasses, aules i altres locals tenint en compte les noves mesures sanitàries per la pandèmia del COVID 19, útil també posteriorment.  (...)	MB
La proposta té una definició molt precisa, uns objectius clars i una rellevància relativament acotada. La seva validesa i innovació depèn de la sofisticació de dades que ofereixi el logaritme i la programació, ja que pel simple càlcul d'ocupació màxima d'espais no es requereixen instruments complexos. En qualsevol cas, cal valorar com a molt notable i totalment inusual que una proposta d'aquesta naturalesa sorgeixi relacionada amb un treball de batxillerat. *Sense justificació addicional*	B MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia ben dibuixada, amb participació d'actors rellevants.  Crear, en coordinació amb l'empresa Imesdisseny una aplicació web app responsiva, usable i el més accessible possible que ajudi a calcular aforaments i optimitzar la distribució dels espais en la nova normalitat per ajudar a reduir l'impacte econòmic, útil quan tot torni a la normalitat.  L'Associació de Tècnics Municipals de Catalunya col·laborarà amb els requisits i les proves per validar el prototip o pilot.  Mentre es desenvolupa, no estarà disponible per al públic en general, el projecte es seguirà revisant constantment i s'implementaran idees i comentaris que aportin els usuaris/testadors	B
La proposta té una manifesta vocació interactiva, buscant la relació amb un col·lectiu ampli, que combina agents dels sectors privats (restauració) i agents públics (escoles, etc.). La voluntat de ser en codi obert explicita també la participació col·lectiva en la definició de la solució final. *Sense justificació addicional*	MB S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La solució es considera tècnicament viable, està clarament descrita. S'ha contactat bars, responsables de centres educatius, de centres cívics...) i s'ha buscat la col·laboració d'empreses o associacions que puguin ajudar a fer viable el projecte a nivell tècnic i pràctic. Es compta amb l'assessorament i testeig de l'Associació de Tècnics Municipals de Catalunya i la col·laboració de l'empresa Imesdisseny per al desenvolupament gràfic i web. Es parteix de la petició d'un tècnic municipal per a disposar d'una eina que facilités el càlcul aproximat de l'aforament de les terrasses. El resultat serà una pàgina web app compatible amb tots els dispositius amb connexió a internet, s'ha decidit utilitzar JavaScript, té un temps de resposta més curt,. Programari lliure i llicència Creative Commons, permet modificar i compartir el projecte, sense finalitat comercial.	B

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
(...) <p>El prototip actual, que és el treball de recerca de Batxillerat, està a TRL3. La solució ha d'arribar a TRL 8 o 9, després de provar-ho en context rellevant i operatiu.</p> <p>Es podria assolir el TRL 9 (sistema complet en context operatiu) si un organisme o administració l'adopta i el posa a disposició dels administrats, ciutadans o associats.</p> <p>La iniciativa sembla viable, malgrat que el seu èxit depèn d'aconseguir un algoritme que sigui capaç de considerar una diversitat de situacions molt notables, no parametrizables en els termes de les normatives comuns (en metres quadrats, per exemple) qüestió per la qual no es requereix una eina d'aquest tipus.</p> <p>Tenen una versió beta</p>		
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <p>Expert 1 .....3,9 punts</p> <p>Expert 2 .....3,3 punts</p> <p>Expert 3 .....3,3 punts</p>		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <p>3,3</p>

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials són clars i es consideren rellevants	MB						
El projecte ajudarà a millorar la seguretat sanitària i a rendibilitzar l'aforament permès (optimització d'espai)							
(...)							
L'impacte de la proposta pot resultar notable en funció de la seva versatilitat en aportar solucions sofisticades i no immediates. La discussió sobre la distribució de l'espai, més que el càlcul de l'ocupació (aspecte més bàsic) és la clau de la contribució de l'app.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
4 indicadors d'impacte adequats :	B						
Les estadístiques d'accessos i l'ús de la web							
El nombre d'usuaris que es registrin per a guardar i consultar dades							
El més difícil de comptabilitzar serien les hores de treball que les i els tècnics i gestores municipals							
Els indicadors de la proposta són bàsics però coherents amb el projecte. La qualitat de les respostes aportades per l'app són un element clau del qual no s'aporten elements de contrast	B						
Han intentat quantificar	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'estratègia d'explotació es dibuixa de manera clara però sense detall de model de negoci/preus	B						
Es considera que el projecte té potencial d'explotació per l'Administració de l'Ajuntament de Barcelona i el Gremi de Restauració. També es pot comercialitzar a altres ajuntaments, consells comarcals i diputacions,							
La pàgina web és un recurs barat de mantenir, i es planteja a través d'anuncis d'impacte si fos necessari.							
El mateix codi genèric amb petites modificacions es pot emprar en altres àmbits per solucions similars: valorador de rendibilitat de les terrasses previ a la sol·licitud municipal, portal que agilitzés els							
Tràmits, . valorar l'efecte de diferents mides de taules en un local							
Un cop creada la pàgina se'n podria fer difusió en espais públics disponibles per promocionar el projecte als petits establiments i a altres usuaris potencials							
Els costos reduïts de la proposta asseguruen la sostenibilitat econòmica i el potencial d'explotació al finalitzar la fase subvencionada.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ConfiTerrasses, Títol Calculadora d'aforament en terrasses i aules es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b> S'esmenten els paquets de treball, esmentant les activitats principals, sense descripció. Està poc detallat però és coherent. Es parteix d'un primer prototip corresponent al treball de recerca de Batxillerat,  (...)  Les activitats es descriuen de manera clara a l'apartat següent -activitats i pressupost El pla de treball és rigorós i ben estructurat. La simultaneïtat de tasques a desenvolupar és creïble i ben raonada. *Sense justificació addicional*	B          MB MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b> Pressupost 18.963 Costos de personal: 4800 Contractacions externes: 12.463 Costos directes: 500 Costos indirectes: 1.200 Inversions (amortització): 0 Es pressupost es considera adequat/ una mica infradimensionat per al desenvolupament de l'eina, no s'han tingut en compte les despeses de manteniment, promoció, etc. El pressupost és coherent i acotat. Donada la concreció del projecte, es podria explicitar la proporció de recursos destinats a les diferents fases de treball. Indiquen tots els ingressos i costos i la dedicació concreta de les persones	B          MB E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b> Caldria aclarir qui es faria càrrec del desenvolupament i posterior manteniment del projecte, de la memòria es sobreentén que podria fer-ho l'empresa l'edifici o l'associació de tècnics municipals.  La sol·licitant, Sílvia Blay Gil, actua com a repres La joventut i no professionalització de qui fa la proposta no pot certificar l'èxit de l'experiència, si bé la notable qualitat de la proposta presentada pot fer creïble el seu desenvolupament. *Sense justificació addicional*	B       B B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,6 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,6 punts	3,6	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,6 punts	3,6						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0149 (Communitas)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	2,5	4,5	3,8
IMPACTE	3,2	3,0	4,5	3,2
IMPLEMENTACIÓ	3,9	3,5	3,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Communitas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte és clar, així com també els objectius que estableix. Tanmateix, les objectius que especifica que el projecte vol assolir en relació a la convocatòria són tots, i no hi hauria suficient informació per poder valorar que realment el web que plantegen pugui assolir tots els reptes de la convocatòria.	B						
Objectius diversos però poc concrets. No s'aprecia novetat o valor afegit en la proposta respecte tecnologies o solucions que puguin haver actualment d'aquest tipus	I						
Molt clar, ambiciós i rellevant	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es proposa en el projecte és vàlida i sembla prou fiable. Tot i així, mancava una mica més d'informació o definir millor com s'arribaria a assolir els reptes que plantegen i com s'incorporen les dinàmiques participatives que comenten	MB						
Metodologia als objectius que plantejen els promotors	S						
Ben explicat. Dinàmiques participatives clares.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta té molt elements en compte, el que evidencia la seva maduresa. El projecte no especifica com comptaria amb les entitats i els altres agents que senyalen com importants.	B						
Es comenta que el projecte ha estat desenvolupat en bona part. No es pot identificar quina part del projecte està feta i si el que es presenta està fet o no.	I						
Existeix ja versió demo. La idea s'ha madurat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Communitas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El projecte té potencialitat en relació dels impactes que planteja que cerca. Són de gran rellevància, però en alguns casos manca més concreció sobre com es podrien arribar assolir i dóna la sensació d'incertesa en l'assoliment s'alguns d'aquests	B						
Bona identificació dels impactes	S						
El projecte té un impacte potencial gran.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Hi ha una sèrie d'indicadors de resultats però mancarien indicadors d'impactes i el detall com s'arribarien a assolir atès la quantitat d'objectius i d'impactes que planteja el projecte	S						
Diversos indicadors adequats per a la verificació	B						
Ben descrits i quantificats. No hi ha dades de base doncs el sistema és nou.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte defineix de forma clara la potencialitat en relació a l'explotació dels resultats i la seva escalabilitat o sostenibilitat econòmica.	MB						
No es pot valorar el potencial d'explotació de resultats. El potencial client (comunitats de veïns) es recelosa a nous pagaments per nous serveis lo qual pot dificultar el seu desplegament	I						
Pla d'explotació ben pensat.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,2 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,2 punts	3,2	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,2 punts	3,2						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Communitas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està MBen definit ja que aporta molta informació detallada de les diferents etapes. Tanmateix, no hi ha suficient informació en la relació del pla de treball i els objectius/resultats previstos associats a la convocatòria	B						
Pla de treball coherent	B						
Pla de treball detallat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost té coherència amb les partides que defineix i el pla de treball	MB						
Pressupost coherent amb les activitats previstes	B						
Pressupost massa esquemàtic.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El perfil professional tenen una experiència demostrada per poder desenvolupar el projecte plantejat, tot i que es troba a faltar algunes competències relacionades en els objectius que es volen assolir relacionades amb la convocatòria	MB						
Bona qualificació de les persones que promouen el projecte i en línia amb les capacitats requerides	B						
Sembla que la part tècnica és excessivament dependent d'un dels membres de l'equip, i la subcontractació prevista és baixa.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,9 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,9 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,9 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0116 (LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	1,5	4,7	3,3
IMPACTE	3,2	1,5	4,5	3,2
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,0	5,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El objetivo global es claro, se indican 3 objetivos secundarios, junto con 6 resultados, se consideran claros y relevantes en el área de descarbonización urbana. El objetivo del piloto es el de proporcionar un sistema de monitorización de la calidad del aire para la ciudad, mediante una red de sensores (dispositivos IoT Smart Spot ) de parámetros de calidad del aire (SO2, NO2, CO y O3, y partículas en suspensión contaminantes de tamaños PM1, PM2.5 y PM10), que permitirá a la ciudad conocer su estado, y comunicarlo de manera transparente hacia los ciudadanos Gestión remota e integrable con Sentilo (red de sensores i actuadores de Barcelona), etc. Colaboración con: EIT Urban Mobility ( HOPU es una de las scale-ups seleccionadas), la UPC (innovaciones de movilidad sostenible) y CitiesForum para visibilidad y validación de la metodología ( <a href="https://www.citiesforum.org/">https://www.citiesforum.org/</a> ). (...)	B						
Els objectius no aporten res rellevant. Una xarxa de sensors de qualitat del aire no és un projecte que porti res de nou.	I						
Defineix molt clarament els objectius d'eina de visualització/monitorització de parametres mediambientals de la ciutat per difondre/concienciar als ciutadans i altres implicats.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Se indica que se utilizará metodología Kanban con la herramienta Trello para gestionar el proyecto, en sus 5 fases, se indica cómo se gestionará el proyecto de manera genérica, no se detalla cómo se interactuará entre los diferentes actores implicados.	S						
No es descriuen ni dinàmiques participatives ni multiactor.	I						
Metodologia molt detallada i abarca clarament totes les activitats per a l'obtenció dels objectius. Presenta possibilitats de col.laboració amb altres ciutats per intercanvi de millors practiques, etc.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Se indica TRL7, solución validada en entornos relevantes. Se aporta información general de lo que permite el sistema, pero poco detalle de la innovación que se aportará para Barcelona en concreto.	S						
El visualizador de datos está basado en SW código abierto Grafana, que dispone de tableros o dashboards compuestos de un conjunto de paneles de datos.( maneras de visualización de datos) (...)							
Solució genèrica, i no hi participa més d'una entitat.	I						
La solucio proposada presenta viabilitat tecnica (tecnologia prou madura) i economica. Presenta solvencia en les col.laboracions amb altres entitats (EIT Urban Mobility UPC y CitiesForum) per validar la metodologia	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....4,7 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LUCIDAT- Análisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Se consideran relevantes los impactos potenciales: contribución a la mitigación del cambio climático. La solución visualiza y analiza los datos recopilados, y evalúa su impacto en los KPI, (como emisiones de CO2, contaminantes del aire y movimiento de p	B						
No queda justificat.	I						
Impacte rellevant sobre el ciutadà en coneixement de parametres medioambientals de manera clara i transparent i accessible. També sobre potencials usuaris d'aquesta informació.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se aportan 7 indicadores, se consideran relevantes 2: - Número de toneladas de CO2/año reducidas, - Número de usuarios activos y que están usando LUCIDAT en redes sociales, o medios oficiales.	S						
Los 3 siguientes se consideran mas de actividad que de Indicadores heterogenis i poc treballats.	I						
Quantitat adequada d'indicadors a la dimensió del projecte, així com pel que fa a la temàtica tecnològica i medioambiental dels mateixos.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La explotación de resultados no se detalla en la memoria, se indica la estrategia global que utiliza la empresa para comercializar sus servicios. No se aportan datos cuantitativos. Los clientes objetivo son: ciudades con EDUSIs, proyectos de innovación urbana (UIAs) o de RED.es La forma de desarrollar negocio es como proveedor o socio (B2B2G) con otras empresas como Everis, T-Systems, Telefónica, NEC etc. y las ventas directas a las ciudades a través de licitaciones públicas o concursos como este.	S						
Un pla molt genèric i poc creïble.	I						
La vessant d'informació al ciutadà no persegueix una explotació de resultats, almenys economics, però sí d'altres aspectes (coneixement de paraamtres en temps real, concienciacio, etc). Demuestra alt potencial per altres usuaris implicats en preses de decisions que podran utilitzar aquesta informació.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,2 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,2 punts	3,2	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,2 punts	3,2						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LUCIDAT- Anàlisis y visualización de datos clara e intuitiva que ilumine e inspire a un desarrollo urbano basado en cooperación, concienciación y evidencias es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Se incluye información de las actividades de cada una de las 5 fases (...)	S		
El plan de trabajo tiene una duración de 4 meses, aunque se indica que la fase 5 (explotación y plan de sostenibilidad) puede seguir hasta el mes 12, no se incluye en el Gannt.			
De la información aportada se considera que el proyecto plantea básicamente implementar las soluciones de la empresa en la ciudad de Barcelona			
Un pla de treball correcte.	B		
La proposta presenta un pla de treball que coherent amb els objectius i resultats esperats, demostrant que abarca de manera clara tots els aspectes referents a l'execució del projecte.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El presupuesto es de 48.260€, 67% costes de personal, 25% costes directos, 8% costes indirectos.	S		
se indican algunas partidas de costes directos (3 sensores, cloud y viajes y materiales de comunicacion), en costes de personal se consideran - 3 personas a dedicación completa durante 4 meses para			
desarrollo de visualizaciones, comunicación, soporte, formación e instalación (dedicación a la instalación de sensores y sistema SW); no se tienen en cuenta costes asociados a plan de explotación, etc.			
Se considera que el presupuesto no contempla partidas necesarias para la sostenibilidad post proyecto.			
Just, però suficient.	S		
El temps d'execució i pressupost estan molt ajustats a les activitats proposades.	E		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La empresa solicitante está especializada en innovación urbana y concretamente en los ámbitos del proyecto, cuenta incluso con premio Le Monde sobre diseño urbano en Francia, cuenta con experiencia demostrada y los integrantes del equipo que se indican en	MB		
El personal està clarament qualificat.	MB		
L'equip professional presenta altes capacitats (i complementaries) per dur a terme el projecte. En especial, del promotor/coordinador (Dr. Jara) que presenta experiencia en projectes d'enginyeria medioambiental a nivell europeu.	E		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,3 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 5,0 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,0 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,3 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,3 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 5,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0056 (Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,7	3,3	3,5
IMPACTE	3,0	4,7	3,1	3,1
IMPLEMENTACIÓ	3,8	4,5	3,9	3,9
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius clars i ben explicats. Rellevància a nivell d'innovació en ser una experiència singular a la península ibèrica.	MB						
S'especifica un objectiu final i principal i d'altres de relacionats amb l'execució del projecte	MB						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Malgrat es detallen adequadament les diverses fases de la proposta, no es considera l'anàlisi urbanístic de l'emplaçament que pot condicionar la seva viabilitat o els criteris d'integració i ordenació. D'altra banda, es considerent agents sense tenir lligada la seva participació.	S						
Es basa en una metodologia ja provada en altres indrets	MB						
Metodologia técnica bien elaborada, pero aspectos participativos poco desarrollados.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es planteja un enfocament transversal, però no es descriuen els detalls tècnics de la proposta. La viabilitat de la proposta queda en entredit al no haver-se considerat el planejament urbanístic actual, ni la seva adaptació.	B						
*Sense justificació adicional*	E						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta está demostrada, pero el proyecto tarda 18 meses. El consorcio consiste de una sola entidad (propone colaboraciones con otras entidades).	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impactes rellevants però no es justifica adequadament perquè es produiran.	B						
Impactes medioambientals varis, més a nivell educatiu, més a nivell d'atractiu urbà	E						
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Descripció general de la tipologia d'indicadors a avaluar però sense una concreció adequada de cada indicador i la seva relació amb els objectius pretesos.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
Se han detallado indicadores cuantitativos y cualitativos y datos de base, pero sin proveer mucho detalle.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La explicació de l'explotació dels resultats és genèrica i poc justificada. No es realitza una anàlisi econòmica de la sostenibilitat del projecte. Sí que es justifica el seu potencial de replicabilitat i escalabilitat.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
La escalabilidad de la solución propuesta está demostrada, pero la propuesta no aporta suficiente información sobre la explotación y sostenibilidad económica cuando se termine la financiación.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,1	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,1						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Execució d'un bosc Miyawaki a Barcelona, al costat del mar es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball correctament descrit, però considerant aspectes que ja haurien d'estar treballats amb la preparació de la present proposta, com la composició de l'equip de treball	B						
L'únic que no queda clar, és que en la descripció del projecte es parla de que aquests tipus de bosc necessiten un manteniment intensiu de 3 anys i el pla de treball defineix 10 mesos. Dependrà doncs l'èxit del projecte de que es segueixi amb aquets manteniment intensiu 2 anys més	B						
El Plan de Trabajo está bien elaborado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost correctament desglossat i coherent amb el pla de treball. Es considera que en un sòls tant transformats i alterats com els de l'emplaçament del projecte, la partida dedicada a enderrocs, moviments de terres i adequació del sòl està infraestimada.	B						
*Sense justificació adicional*	MB						
El presupuesto está coherente y detallado respecto a los gastos específicos.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Encaix adequat de la qualificació professional de les persones sol·licitants i els requeriments del projecte. No obstant, manca una part de l'equip per completar el que es descriu.	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas, pero sin un enfoque suficiente multidisciplinar/transversal que requiere el proyecto.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,9	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,9						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0058 (Visit Escape)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	4,0	3,0	4,0
IMPACTE	3,3	3,0	2,6	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	2,6	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Visit Escape es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Clearly outlined how the project would engage locals, particularly younger generations, with the heritage of the city of Barcelona. As a side effect, benefits for local businesses in the hospitality sector would be expected.	MB
La proposta presenta el desenvolupament d'audioguies culturals innovadores. S'esmenta una llarga llista d'objectius que la posta en el mercat del nou producte podria assolir. Alguns d'aquests objectius s'adiuen amb els reptes de la convocatòria.	MB
La proposta és una eina que preten utilitzar el joc en el foment del turisme Jove, que podria suposar un canvi en l'oci i turisme jove, aportant a través del joc una experiència cultural més engrescadora. Important el servei d'audioguia i fer-les interessants	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
The methodology includes pilot studies, which have already been carried out, the design of a first version of the app, marketing, and a forecast of future steps beyond the 12-month duration. Details on the technical development of the guides, e.g., correction, recording, etc., have also been provided.	MB
La proposta enfoca la metodologia a la consecució d'una aplicació innovadora. S'oferiria una part de l'audioguia corresponent a cada edifici visitat gratuïtament i es cobraria per a la resta.	MB
Tot i que s'han fet tests per l'anàlisi de merrcat, manca una involucració y participació més activa de parts interessades	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
The proposal is mature and supported by pilot studies and surveys.	MB
S'han fet proves de concepte amb audioguies simulades. Durant el projecte es desenvoluparà l'aplicació per a mòbils.	MB
No es una idea doncs ja ha hagut un anàlisi de mercat i sembla factible Agents generals sense identificar consorci concret	B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	4,0 punts
Expert 2 .....	4,0 punts
Expert 3 .....	3,0 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	
4,0	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Visit Escape es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
The project is not foreseen to increase significantly the volume of local businesses, or to engage a significant percentage of the young population of Barcelona.	S						
Es presenten uns impactes potencials genèrics relacionats amb el món de la cultura i del comerç de proximitat basats en unes previsions d'ús de les audioguies i de consums a comerç local elaborats pel propi participant.	B						
Si el disseny de l'autoguia està molt orientat a involucrar el comerç i la cultura, podria ser una eina molt interessant de foment local	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
It would be easy to verify and quantify the usage and thus the success of the project.	MB						
Les dades dels indicadors proposats s'obtidran mitjançant enquestes.	B						
	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
By billing users, the project may allow to make a profit in the long term, if the initial costs are recovered through a sufficient number of users. Details have been giving by the applicants in this regard.	MB						
Segons el pla de negoci del participant, el negoci és sostenible amb una inversió inicial per posar-ho en marxa i comptant amb una subvenció d'uns 80.000€ el primer any. Donades les favorables perspectives posteriors del negoci cal qüestionar la necessitat de la subvenció pública per a iniciar el projecte.	S						
és fàcilment replicable sense grans inversions	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,3 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Visit Escape es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
The work plan seems valid, as it includes a pilot phase (already performed), a development phase, and a potential refinement phase.	MB						
Els participants presenten un pla de treball detallat en 3 fases. La primera fase ja està realitzada.	MB						
Fases clares però manca definició clara del que inclou cada una d'elles	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Detailed budget plan has been given, considering several aspects of the project.	MB						
Les participants presenten un pressupost detallat. El pressupost presentat, que només contempla despeses però no ingressos, cobreix tot el temps fins a arribar al punt mort.	S						
No es veu clara la traçabilitat entre costos de personal i el treball a realitzar	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Very motivated individuals, with international experience and a thrive for success.	MB						
Les participants reuneixen els coneixements i la formació necessària per dur a terme el desenvolupament del negoci proposat	E						
Personal qualificat, tot i que no es veu clara la vinculació de l'experiència esportiva amb l'oci	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0173 (XARXA COMUNITÀRIA DE CURES A L'ENTORN DE L'HABITATGE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,5	3,0	3,0
IMPACTE	3,0	3,0	3,3	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,5	2,5	4,5	4,5
			<b>TOTAL</b>	10,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XARXA COMUNITÀRIA DE CURES A L'ENTORN DE L'HABITATGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars, tant a nivell conceptual (què es vol aconseguir), metodològic (passos a seguir), com tecnològics (plataforma de suport). Es troba a faltar un pla de contingències per certs riscos que es detecten (activació teixit associatiu o disponibilitat d'espais físics per desenvolupar les tasques).	MB						
La propuesta pretende abordar toda una serie de objetivos globales (desigualdad, perspectiva de género, entramado urbanístico, etc) dentro de un plan de acción de "curas". Tanto los objetivos como las actividades planteadas no quedan suficientemente claros.	I						
Descripció general dels 3 objectius específics	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta esta MBen estructurada. La diagnosi és molt completa, i aborda una temàtica de gran actualitat amb la situació actual, per la qual es formula la present convocatòria d'ajuts.	E						
La participació de les diferents entitats de caire social, i la seva experiència reforcen la credibilitat de voluntat de participació i col·laboració multiagent.							
Dentro de la ambigüedad de la propuesta, las acciones no están suficientemente claras.	S						
Es defineix la xarxa , els recursos espacials que es buscaran , els elements de la vida quotidiana que volen compartir i el grau de participació.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta està, com a mínim a nivell teòric, MBen treballada. La proposta és consorciada amb actors que aporten visions i capacitats complementàries que enriqueixen la proposta, i li donen credibilitat i coherència.	MB						
*Sense justificació adicional*	B						
Es resalta l'objectiu de l'enfocament transversal de la solució aixís com els principals aspectes tècnics del projecte i els elements diferenciadors.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XARXA COMUNITÀRIA DE CURES A L'ENTORN DE L'HABITATGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta s'enfoca en una problemàtica que ja era existent abans de la pandèmia, però que ha aflorat i s'ha visibilitzat encara més públicament amb el confinament. Socialment l'èxit d'una proposta com la plantejada tindria un impacte molt elevat.	E						
Los impactos propuestos son de importancia, pero no queda claro qué impactos se obtendrán de este proyecto en concreto.	B						
Descripció general de l'impacte en el barri, les persones els locals i la seva replicabilitat.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es presenta una proposta de quadro d'indicadors molt complet, que ha de permetre un seguiment i validació de l'adequació del pla de treball i objectius pràcticament en temps real. Aquest fet facilita l'execució del pla de treball, i la validació de la pro	E						
*Sense justificació addicional*	B						
Es descriuen els quantitatius i qualitatius, amb la seva temporalitat i l'existència o no de dades a mesurar.	MB						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Part poc treballada de la proposta. No s'aporta un pla de explotació ni, de fet, model de negoci associat que n'asseguri la sostenibilitat més enllà de la durada del projecte.	I						
*Sense justificació addicional*	S						
Es veu com a prova pilot	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta XARXA COMUNITÀRIA DE CURES A L'ENTORN DE L'HABITATGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és molt detallat. Inclou tasques, calendaris, responsables i fites i resultats a assolir.	MB		
El plan de trabajo propone acciones demasiado ambiguas para poder tener éxito en el corto plazo del proyecto.	I		
Detallada descripció de referències conegudes i de les activitats de cada fase amb els resultats corresponents i la planificació associada.	E		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
Pressupost d'acord al pla de treball i coherent amb les tasques previstes. Inclou les partides associades a les col·laboracions previstes, i que donen riquesa a la proposta. Tot plegat fa creïble la proposta.	E		
El presupuesto es demasiado elevado para lo que se propone	S		
Descripció de les tasques per fases i els seus costos	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Totes les entitats que es preveu que treballin a la proposta són referents en els seus camps d'expertesa, i a la societat barcelonina a la que es pretén impactar.	E		
*Sense justificació addicional*	B		
Referències dels sol·licitants i associats en treballs similars inclosa la capacitat tècnica necessària	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 4,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0060 (ASSÍSVerdDONES)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	2,9	4,4	2,9
IMPACTE	3,5	2,9	3,6	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,0	4,3	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSÍSVerdDONES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte es centra en un col·lectiu molt específic, les dones sense llar. L'objectiu del projecte té una vessant socio-econòmica, la formació d'aquest col·lectiu per facilitar l'inserció laboral, i per un altre banda una vessant més ambiental, on la temàtica de la formació té com objectiu ajudar a promoure la sostenibilitat i la resiliència urbana. Els objectius i resultats del projecte estan presentats amb claretat. En relació a l'alineació amb la convocatòria, es demana que a partir de vectors d'innovació tecnològica i transformació digital es presentin projectes. La proposta no presenta suficient informació sobre la innovació tecnològica i transformació digital del projecte per poder valorar aquest punt.	I						
Objectius i resultats clarament detallats. Projecte adreçat a la inserció laboral de dones sense llar. No és un projecte sustentat en innovació tecnològica o transformació digital. Es presenta a l'àrea d'hàbits i models de consum i a la de descarbonització urbana.	MB						
Els objectius estan ben definits i presentats en relació amb els resultats esperats. La rellevància del projecte ve dimensionada per el volum de persones a les que poden atendre.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada és coherent amb els objectius del projecte, inclou dinàmiques participatives. Es detalla els criteris per seleccionar les persones a participar en les activitats.	B						
Dinàmiques participatives amb les dones ateses al Centre. Participació de persones voluntàries	MB						
La metodologia proposada es correcta per els objectius marcats. L'experiència en el sector dona credibilitat a la solució proposada. Incorpora alguna dinàmica participativa de millora del servei, però no en la definició del repte o de la solució.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta no aporta informació per poder valorar aquest punt	I						
No s'indica la solució proposada	I						
*Sense justificació adicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	2,9	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,9						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSÍSVerdDONES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenta els impactes esperats en varis àmbits: social, econòmic, sostenibilitat, medio-ambiental. Estan alineats amb els objectius i resultats del projecte. Primordialment l'impacte es centrarà en un col·lectiu específic, dones sense llar	B						
Projecte de innovació social amb impactes mediambientals i socials	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació dels impactes esperats, tant a nivell quantitatiu com a nivell qualitatiu, són adequats	MB						
Indicadors clars i verificables.	MB						
La relació dels impactes amb el sistema d'avaluació dels mateixos son correctes. Es resolen majoritàriament els impactes i els objectius marcats.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte és fàcilment escalable i replicable a qualsevol organització sense ànim de lucre. En relació a l'explotació dels resultats, l'entitat sol·licitant compte amb suport de tercers.	B						
Model d'inserció laboral de persones en situació de vulnerabilitat replicable i exportable. La seva sostenibilitat depèn de les aportacions públiques i privades però no es donen evidències de les aportacions necessàries un cop finalitzi el projecte i com s'aconseguiran	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSÍSVerdDONES es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats. No s'aporta massa detall sobre les activitats a realitzar	B						
Planificació molt correcta pel tipus de projecte	MB						
El pla de treball es correpte en relació amb els objectius i els resultats previstos. Encara que no s'explica gaire els diferents passos i fases del projecte, si que es pot preveure maduresa en la concepció i coherència amb el calendari previst.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost es detalla al nivell de partides. La categoria més important del pressupost es preveu que sigui la de personal. També s'inclou una partida pressupuestària de beques per a persones amb dificultats econòmiques que participin al projecte, s'aconsella confirmar l'eleligibilitat d'aquest tipus de despesa dins de la convocatòria	B						
Pressupost detallat per categories i conceptes amb ajudes al transport i dietes de personal voluntari	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajut té experiència en projectes similars. S'aporta CV, que té un encaix de competències amb els objectius del projecte	MB						
EL Centre Assus està especialitzat en l'atenció a persones sense llar	MB						
L'equip signant del projecte disposa de les capacitats i l'experiència en el sector dels sense llar per poder desenvolupar el projecte. Mancaria certa capacitat i coneixements al voltant del sector agrari ecològic.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0028 (Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,0	3,7	3,7
IMPACTE	3,4	2,0	3,7	3,4
IMPLEMENTACIÓ	3,8	2,0	3,3	3,3
			<b>TOTAL</b>	10,4

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Descripció de quins serveis municipals afecta, de quines són les dades tractades, i de l'impacte que es vol assolir.	B						
Es troba a faltar més claredat sobre el que es pretén, i sobretot perquè representa un avantatge per BCN. Costa de distingir d'una proposta comercial.	S						
The project aims, among other things, at expanding the number of irrigation sites in the city, as well as increasing the degree of automation and data collection of the irrigation and illumination sites.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Describeix la solució tecnològica dels sistemes a projectar i les eines que fa servir.	MB						
La part tècnica de la metodologia està força clara, però no queden clars els aspectes d'integració en una infraestructura complexa com la de la ciutat de Barcelona.	S						
The proposed project is cross-disciplinary, potentially involving two companies as well as the public administration. In particular, it falls at the crossroad of System Engineering and Information and Communication Technologies.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Participació activa de l'Ajuntament i definició de l'arquitectura dels tres sistemes afectats.	MB						
Hi ha aspectes més madurats que altres.	S						
The project is mature, as part of the technology to be employed is already implemented for other use cases.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,7	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,7						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es destaquen els vuit aspectes de millora qualitativa que el projecte introduiria.	B						
Justos.	S						
The project aims at enabling an easier monitoring and maintenance of the systems deployed, as well as data collection for successive analysis.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es defineixen cinc indicadors quantitatius i la font de les dades.	B						
El indicadors ja eren justos, però no estan ben quantificats. No es pot avaluar l'èxit amb aquesta proposta d'indicadors.	I						
While there are a number of key performance indicators for the proposed project, the majority of them seem mostly applicable to the long term.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
L'estalvi generat compensa la inversió, i la utilització les tecnologies obertes possibilita la escalabilitat.	MB						
Hi ha molt poc detall. Es basa en un pla d'amortitzar el projecte en base a els estalvis que genera, però no hi ha cap quantificació.	I						
The product has potential of deployment and thus may create economical return, thus making the project sustainable. The proposal does not quantify the expected return.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,4 punts</td><td rowspan="3">3,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,4 punts	3,4	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,4 punts	3,4						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Solucions Sostenibles i Integrables en Plataforma Oberta es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Identifica vuit fases i descriu les principals activitats de cadascuna	B						
El pla de treball no és suficient donada la complexitat del projecte.	I						
A consistent working plan is provided, however this lacks sufficient details.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Presenta un pressupost general de les activitats que les tasques requereixen	B						
El pressupost no és suficient donada la complexitat del projecte.	I						
A consistent budget plan is provided, however this lacks sufficient details on the cost breakdown.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Aporta referències de treballs similars	E						
La qualificació és clarament suficient.	MB						
The proposers are skilled professionals, with relevant experience and thrive that are expected to be carrying out the project successfully.	MB						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr><tr><td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr><tr><td>Expert 2 ..... 2,0 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,3	Expert 2 ..... 2,0 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,3						
Expert 2 ..... 2,0 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0213 (Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,4	4,6	3,0	3,4
IMPACTE	2,7	4,0	3,6	3,6
IMPLEMENTACIÓ	3,2	4,1	3,3	3,3
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Mezcla lo que parece una nueva plataforma tecnológica de alquiler (justa, económica, seguridad jurídica,...) con la mejora en la regulación de la autoconstrucción y la cesión de suelos para la vivienda accesible. Todos son temas relevantes, pero la mezcla de todos ellos dificulta la claridad de la propuesta.	B
Els objectius s'expliquen junt amb una àmplia descripció de la problemàtica actual, es consideren rellevants, de la redacció en síntesi serien: Projecte d'innovació social, objectiu global: millorar la sostenibilitat en accés just a l'habitatge, especialment en sectors socials sensibles, com la gent jove, gent de més de 65 anys, famílies monoparentals, immigrants i persones en estat de vulnerabilitat, que pateixen exclusió social al dret de l'habitatge.  (...)  La concreció de 6 objectius s'argumenta a l'apartat de plà de treball. Preten resoldre un problema social clar i amb fases convenientes	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Se plantean contratos colaborativos en el contexto juvenil, con una primera evaluación del espacio que se busca pero que termina en un informe de evaluación de la situación actual. Se habla de tres etapas en las que se plantea la problemática, y se intenta entender para, finalmente, generar ideas. Es creible, pero metodológicamente se limita a una fase inicial de contextualización.	S
La metodologia creativa, participativa es considera creíble, en síntesi:  La solució legal i tecnològica es treballarà en un grup de treball amb experiència tècnica i funcional per propiciar la innovació legal-social digital. Combinació de dues metodologies tastejades per Platoniq: Safer(s) Spaces - Espais segurs i Design Thinking per desenvolupar el projecte  Es farà un benchmarking amb el Grup de Treball que es conforma en l'inici del projecte, la informació recollida servirà de guia per establir els objectius i estratègies per desenvolupar millor la proposta tècnica,  (...)	MB
*Sense justificació addicional*	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La plataforma de software existe (Rails) y la plataforma social también (Decidim). Per no hay más agentes o entidades participantes	B
El nivell de maduresa segons la memòria es considera aproximadament de TRL7 en base a l'utilització de l projecte Decidim (codi lliure)-permet web col.laborativa. Tot i que alguns mòduls desenvolupats (SW) s'indica que tenen TRL superior 8 o inferior 6 . Es considera viable tècnicament i el desenvolupament a realitzar està ben explicat. Desenvolupament d'un mòdul de contractes col.laboratius, amb garanties jurídiques descrites, que s'integri a la plataforma d'habitatge de Voki Voki. S'explica el funcionament entre arrendatari i arrendador en 9 pasos clars i coherents.	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
La solució tecnològica comptarà amb garantia i verificació legal dels contractes en el procés. Es farà benchmarking per determinar quina és la millor solució per fer la firma digital: tecnologia blockchain a través del segell del temps, i amb certificat digital de l'AOC.  Amb el Grup de Seguiment de Legal Design Thinking s'acabarà de determinar quin és el procediment més òptim per fer la revisió jurídica i la solució més usable		
*Sense justificació addicional*		B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:
Expert 1 .....3,4 punts		3,4
Expert 2 .....4,6 punts		
Expert 3 .....3,0 punts		

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El impacto puede resultar relativo ya que dependerá de la competitividad respecto al sistema actual de alquiler a través de API y la seguridad jurídica que este sistema tiene.	S						
Els impactes potencials es consideren rellevants, s'inclou detall de 5 impactes potencials (...)	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No todos los impactos e indiadores responden directamente a la propuesta	S						
S'aporten 14 indicadors (4 qualitativus i 10 quantitativus), ben descrits, classificats en cadascun dels 5 impactes potencials, indicant la font de verificació.	E						
Els indicadors d'impacte son rellevants i mesurables, tot i que no s'han dimensionat	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No se argumenta la viabilidad económica. Sólo aparece la idea de una cooperativa de usuarios	I						
L'explotació del projecte està indicada qualitativament de manera clara, no s'aporta informació sobre pricing, ni previsió de facturació, però de la informació aportada es considera viable. S'aporten 8 indicadors del potencial d'explotació quantificats pel que fa a nº de resultats no a monetització. El model de negoci està apuntat, la informació per consulta estarà en obert i serà gratuïta, però per accedir al contacte concret (i formalitzar contracte) s'haurà de comprar un pack. Es pretén crear una cooperativa integral de sòcies treballadores i sòcies consumidores de Voki Voki, on Platoniq podrà participar com a sòcia com a desenvolupador dels contractes col•laboratius. El projecte és potencialment escalable a tota Catalunya i posteriorment a Espanya, tot i que cal abordar les diferències de legislació, etc. Es podria integrar amb integrar l'API de l'INCASÒL (Catalunya) i que es pugui fer el dipòsit de la fiança directament per part de la persona arrendadora  Per altre banda es podrà integrar l'API de l'INCASÒL (en el cas de Catalunya) i que es pugui fer el dipòsit de la fiança directament per part de la persona arrendadora.  Es crearan metodologies de cerques per ajudar a cooperatives d'habitatge a trobar terrenys per la cessió d'ús. Es faran contractes de col•laboracions amb les diferents persones jurídiques definint un % de benefici per venda a través de la plataforma i/o servei. Si el servei funciona, podrà ser replicable fàcilment	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,7 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,7 punts	3,6	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,7 punts	3,6						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts





### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Contractes de lloguer d'immobles, de tu a tu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Muy fragmentado y poco repetitivo para el objetivo principal de diseñar una plataforma digital	B						
El pla de treball es considera coherent i adequat, consta de 4 fases, ben descrites Creació de Grup de Treball Legal Design Thinking Disseny Desenvolupament i testeig Avaluació i retorn	MB						
S'aporta el detall de 6 objectius, indicant les 12 accions previstes i resultats esperats. Pla de treball definit de forma molt exhaustiva que permet el seguiment i control	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Se detallan gastos pero falta vincularlos a las distintas etapas	S						
S'enumeren les activitats (sense quantificació), i s'aporta informació global del pressupost: Pressupost de 63.721,47 €, 45,32% despeses personal Platoniq, 34% de VokiVoki, 5,96% col. Externes, 11,14% costos directes, 2,97% costos indirectes. Tot i que no s'aporta detall de les activitats /partides, de la informació de la memoria es considera que el pressupost és coherent amb els resultats esperats.	B						
Pressupost coherent	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Muestra experiencia en la construcción del software pero no en los retos sociales que plantea	S						
La qualificació dels participants es considera excel·lent Platoniq és una associació sense ànim de lucre des de l'any 2005 dedicada al desenvolupament de programari de codi obert amb el que impulsa l'apoderament ciutadà i la participació (...)	E						
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,1 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	3,3	Expert 2 ..... 4,1 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	3,3						
Expert 2 ..... 4,1 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0142 (Espacio Público, Participación y Democracia Cultural. Festival de les Artes Comunitaries de Catalunya. FAACCCIONS)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,9	3,5	3,0	3,5
IMPACTE	4,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,7	3,8	3,0	3,8
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Espacio Público, Participación y Democracia Cultural.

Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCCIONS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Loa objetivos apuntados son importantes y alineados con las políticas sociales y culturales del distrito y de la ciudad. Los valores apuntados son coherentes con la convocatoria. Queda por marcar una definición más clara de los objetivos para que puedan ser cuantificables y evaluar su consecución, ya que sin definición concreta pueden plantearse como demasiado ambiciosos.	S
Faltaría concreción en la definición de los objetivos del proyecto y su alineación con los retos o áreas de la convocatoria. La propuesta "afronta el reto de impulsar la economía local" pero, sin embargo, no se mencionan resultados vinculados a este reto. Se valora positivamente la propuesta de experiencias democráticas que promuevan el interés y la responsabilidad por la participación cultural y política.	S
-Els objectius són molt amplis i ambiciosos per poder aconseguir tots els resultats indicats amb un projecte d'aquesta durada i pressupost i sobre la base principal de la realització d'un festival de les arts. -El projecte no mostra clarament cap transformació digital o vector d'innovació tecnològica que doni resposta als reptes urbans plantejats.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodología presentada es coherente con los valores indicados en el proyecto, considerando la participación ciudadana heterogénea como un pilar fundamental en la creación de los resultados. Pese a que es una metodología apropiada, queda pendiente argumentar cómo esta metodología va a poder resolver los objetivos propuestos.	S
Se valora positivamente el alto índice de participación de diferentes agentes sociales, educativos y culturales. También la mirada de género en toda la propuesta.	MB
-Metodologia ben estructurada i engloba dinàmiques participatives i la inclusió dels diferents actors que conformen els barris -Mostra amplis coneixements en aquest àmbit i una metodologia testada en altres ciutats.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El proyecto ya goza de un recorrido importante y demuestra la capacidad de vinculación con otras entidades de todo tipo. Su enfoque es generalista y transversal sin dejar atrás ninguna opción (pública, privada, social).	E
El proyecto cuenta con la colaboración de numerosas entidades públicas, entidades, universidades y ciudadanos/as lo que demuestra el carácter colaborativo y asociativo de la propuesta. Sin embargo, no se indican aspectos técnicos para llevar a cabo la propuesta. Se indica que no conocen referencias de ningún festival de similares características, por lo tanto, no se especifican elementos diferenciales con respecto a soluciones existentes. Se detalla el nivel de TRL en base a comparativas y percepciones.	B
A pesar que el projecte mostra un gran coneixement en l'àmbit i un enfocament transversal demostrat que inclou una gran diversitat d'actors, no és proposa cap solució innovadora mesurable i que doni resposta als reptes existents a curt termini.	B
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>3,9 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,5 punts	3,5
Expert 3 .....	3,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Espacio Público, Participación y Democracia Cultural.

Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCCIONS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos apuntados pueden achacarse sin dudas al tipo de actividad propuesta y a la metodología utilizada. Estos impactos son claramente beneficiosos para los barrios y el distrito donde se generan las actividades. Falta concretar la dimensión de los	B						
Solo se indican impactos cualitativos.	S						
-Els impactes exposats són molt diversos i ambiciosos per un projecte d'aquesta durada i pressupost. -Manca una major concreció en la definició dels impactes -Si les activitats proposades (exemple, festival) no té continuació, els potencials impactes es difuminen.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores de impacto están bien listados, proponiendo alternativas imaginativas para el reto de la medida de los impactos de acciones culturales. Los resultados ayudaran a valorar si la acción se ha hecho con calidad, pero resulta complicado ver cómo	MB						
Además de exponer el procedimiento de verificación de los impactos potenciales, número y tipos de indicadores cualitativos y cuantitativos, también con algunos objetivos de relevancia como medir la innovación del proyecto o la participación ciudadana.	S						
N							
-Alguns dels indicadors qualitius són molt gènerics i no s'indica com es mesuraran i es verificaran (ex: Superación de miradas condescendientes, paternalistas o discriminatorias; Nivel de interacción entre personas con menos oportunidades y otros colectivos; etc). -Tambè es presenten indicadors ambiciosos i difícils de verificar a curt termini (ex: Grado de inclusión de la mediación cultural en las políticas públicas y culturales; Percepción de los grupos de trabajo entorno la responsabilidad de la desigualdad de oportunidades )	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Este proyecto, como la mayoría de proyectos culturales de base social, no tiene un potencial de explotación futuro claro y directo, por lo que resulta aun más interesante su trayectoria histórica y avala la capacidad del equipo y del grupo. Es por ello que se valora bien su potencial de explotación en un criterio difícilmente favorable a este tipo de proyectos.	B						
El proyecto solo será sostenible económicamente cuando acabe la fase subvencionada si se obtienen otras subvenciones o el apoyo de otras fuentes de financiación.	S						
-El pla d'explotació dels resultats del projectes és dèbil tenint en compte els objectius tant ambiciosos del projecte -La sostenibilitat econòmica del projecte no està suficientment demostrada	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficiente – S: Suficiente – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Espacio Público, Participación y Democracia Cultural.

Festival de les Artes Comunitarias de Catalunya. FAACCCIONS es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La propuesta propone no solo un plan de trabajo coherente, sino un programa cultural bastante cerrado y bien alineado con la filosofía general. Con el volumen de trabajo presentado es admirable la capacidad de trabajo del equipo para poder afrontarlo todo en un solo año de actividad.	MB						
Se presenta un plan de trabajo del proyecto en su conjunto. No se integra la labor de búsqueda de subvención y otras fuentes de financiación.	S						
-El pla de treball està ben definit i calendarizat. -Introdueix suficient detall.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto, pese a ser muy escueto, se puede entender como coherente y adecuado con las acciones previstas en el tiempo programado. La amplia distribución de los recursos entre diferentes agentes culturales y sociales de la ciudad también es un factor positivo a tener en consideración.	MB						
Correcto.	MB						
-El pressupost es coherent amb el pla de treball. -Es descriuen activitats concretes i el seu pressupost però no es mostra els seus aspectes innovadors o de transformació digital o vector d'innovació tecnològica	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El equipo promotor tiene una experiencia y una formación más que suficiente para cumplir con el proyecto presentado. La red de organizaciones vinculadas también es excelente tanto en capacidad como en experiencia.	E						
Perfiles perfectamente cualificados para la correcta ejecución del proyecto.	MB						
Persona qualificada i amb molta experiència per portar a terme les activitats que indica en el projecte	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,7 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,7 punts	3,8	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,7 punts	3,8						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0163 (Intervencions a Ciutat Vella)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,0	3,5	3,5
IMPACTE	4,0	2,5	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,8	2,5	4,5	3,8
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Intervencions a Ciutat Vella es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats, tot sorgint d'una experiència i coneixement previ, per edicions i dinàmiques que s'han vingut promovent.	E
Es defineixen 4 sub-projectes amb objectius generals ben definits. Hi ha coherència i objectius compartits: estimular la producció artesanal a Barcelona, i més en concret a Ciutat Vella. Quan es baixa a nivell d'objectius específics i accions concretes costa més comprendre els sub-projectes i que tinguin la coherència necessària per establir un pla de treball concret i sostenible en el temps. Més que un projecte, es considera la petició de suport financer a unes activitats, que ja s'han vingut realitzant, per aquest 2020. Tampoc queda clar la component innovadora de la proposta, per unes activitats que ja fa temps que es realitzen (el mercat), i	S
Se especifican los objetivos con detalle y los resultados esperados de cada bloque de actividad. No se especifica el problema que se pretende resolver o la oportunidad pero se puede deducir en el resumen ejecutivo. Lo se justifica de forma expresa la alineación de la propuesta con el reto o retos de la convocatoria.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
El projecte presenta una metodologia creïble a la vegada que inclou dinàmiques de participació transversal cabdals per obtenir solucions a les importants problemàtiques a les que volen donar solució.	E
La proposta és inclusiva i amb la voluntat de treballar amb multitud d'agents. Els 4 projectes plantegen una metodologia estructurada, i en que la participació de multitud d'agents està prevista. Es pretén fer una tasca d'integració amb entitats socials, així com activitats relacionades amb el reciclatge i l'economia circular. Es detecta, però, voluntat de fer moltes activitats, i manca de concreció o focalització. Es considera que hi ha risc de dispersió.	MB
Se detallan los diferentes conceptos del proyecto y cómo se ejecutarían. Para la definición del reto no se incorporan dinámicas participativas o multiactor aunque algunas acciones contarían con colaboraciones de otras iniciativas para su desarrollo y ejecución.	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Es tracta d'un projecte madur amb un enfocament transversal i que compta amb la participació de diversos agents preocupats per la situació peculiar de Ciutat Vella. Inclou la participació del veïnatge, d'entitats de caràcter social així com també gestors de comerç i establiments de restauració i hoteleria.	E
La proposta i els agents que la proposen tenen un recorregut contrastat tant per anys com per capacitats. Es proposa la participació de col·laboracions, però s'interpreta que són per les edicions concretes de l'any 2020, no establiment o per a la definició d'un model concret d'iniciativa.	B
Se detallan algunos aspectos técnicos para llevar a cabo la ejecución del proyecto y la participación de otros agentes en el desarrollo del proyecto. No se justifica el nivel de madurez tecnológica de la solución propuesta.	B
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>5,0 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,0 punts	3,5
Expert 3 .....	3,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Intervencions a Ciutat Vella es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i estratègics pel que fa a la millora del context social, principalment, i econòmic, en certa mesura, de Ciutat Vella.	E						
Es considera un impacte bo, en tant que es proposen unes plataformes (en diferents formats) per mostrar el teixit artesanal i proporcionar-li recursos. Pot ser generador d'ocupació a un número important de persones directament (organitzadors i participants) i indirectes (dinamització teixit comercial). És especialment interessant i d'impacte perdurable el centre de recursos, però en el pla de treball i en el pressupost no queda clar el pes en el global de la proposta ni l'abast del mateix.	MB						
No se definen correctamente los impactos cualitativos y cuantitativos. Se mezclan impactos (rebrà més de 100.000 visitants) con objetivos ("podran comprar productes més sostenibles fets a mà de materials reciclats" o "expressar-les seves emocions i reflexions").	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors i procediments de verificació són els apropiats per tal d'obtenir dades respecte l'acompliment dels impactes descrits.	MB						
Es presenta una proposta d'indicadors correcta per a una proposta d'aquest tipus, molt centrada en l'impacte en forma d'assistents, participants o impactes mediàtics. Es troba a faltar indicadors econòmics i de rendiment de la proposta.	B						
Se proponen algunos indicadores que medirían la efectividad del proyecto pero no el impacto que se consigue como consecuencia del desarrollo del proyecto. No se especifica la existencia de datos de base para medir los impactos y los objetivos de mejora o consecución.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Algunes de les accions realitzades durant la fase subvencionada del projecte van orientades a millorar la situació de partida pel context post-COVID (millores pel que fa a la divulgació i solucions tecnològiques). Aquest fet porta a suposar que la viabilitat econòmica del projecte millorarà respecte l'estat que han tingut fins al moment i que, per tant, estarà en millor condicions de ser viable econòmicament.	S						
No queda clar el model de negoci de la proposta. S'entén com la continuïtat d'activitats (esdeveniments) que ja s'han portat a terme anteriorment, sense que quedi clar quin projecte innovador es proposa. No queda clara la sostenibilitat econòmica de la proposta, més enllà dels 12 mesos que es presenten.	S						
La continuidad del proyecto depende mayoritariamente de la obtención de otras subvenciones.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Intervencions a Ciutat Vella es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball de treball proposat presenta una errada donat que s'inicia al mes de juliol, i, per tant, de passar a una segona fase de valoració seria aconsellable la seva actualització. Salvant aquest fet, el pla de treball és vàlid i coherent amb les accions, objectius i resultats descrits pels projecte.	S						
Es llisten les tasques a realitzar. Altre cop, però, es denota més la voluntat d'organitzar esdeveniments un any concret, que de consolidar un projecte amb vistes a fer-lo autònom i sostenible en el temps. Només el projecte de centre de recursos va en aquest sentit.	B						
Correctamente planteado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	B						
El pressupost no està relacionat amb les tasques a realitzar. No es desglossa ni pels 4 sub-projectes. No queda clar com s'ha obtingut cada partida.	I						
Se detallan las actividades que se ofrecerán al público, no las necesarias para desarrollar el proyecto.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat sol·licitant encaixa amb els reptes que el projecte pretén assolir. Així mateix, el fet que durant el projecte es teixiran altres col·laboracions per tal de treballar amb més cura els aspectes més sensible és un element de valor que cal destacar	E						
Les persones i entitats que presenten la proposta tenen alta capacitat per realitzar les tasques previstes.	MB						
Larga experiencia en el desarrollo del proyecto y reconocimiento en el sector cultural.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,8 punts	3,8	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,8 punts	3,8						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0164 (TKE Take Kid Easy)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,3	3,6	3,6
IMPACTE	1,0	2,7	3,3	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	4,2	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,3

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TKE Take Kid Easy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta el desenvolupament d'una aplicació per ajudar a la conciliació laboral-familiar, promoure una mobilitat sostenible i contribuir a la millora de la qualitat de l'aire. Els objectius del projecte coincideixen amb els del repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana en la modificació d'hàbits i en la descarbonització urbana.	E						
Es presenta la idea de negoci i proposta de valor adreçada a famílies amb fills amb necessitat que algú els acompanyi en els desplaçaments i a joves estudiants.	E						
El projecte exposa amb claredat els seus objectius, els quals tenen una rellevància modesta.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta enfoca la metodologia a la consecució d'una aplicació de qualitat contrastada i fàcilment mantenible. La participació dels possibles usuaris finals en el disseny es limita als test d'usabilitat. El projecte s'iniciaria amb un pilot al districte de Sarrià Sant Gervasi.	B						
S'explica la metodologia de desenvolupament del programari però no hi ha evidències que el projecte incorpori dinàmiques participatives per al disseny de l'aplicació mòbil i servei que proposen	B						
La metodologia que es proposa és creïble. El projecte presenta en detall les característiques metodològiques tècniques però no incorpora dinàmiques participatives.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Els participants són tres persones que han fet un pla d'empresa com a treball final de màster de l'escola EAE. Han iniciat el desenvolupament de l'aplicació però no indiquen amb quin finançament compten ni amb quines entitats estan col·laborant.	B						
Solució tècnica ben descrita i sustentada en tecnologia i metodologia de desenvolupament viable. No es detalla si l'aplicació mòbil està ja desenvolupada, encara que sigui la versió mock-up prevista a la planificació, ni si es compta ja amb alguna escola per realitzar les proves pilot o es col·labora amb algun agent que faciliti la realització de les proves pilot. S'indica que es buscaran subvencions per materialitzar la idea de negoci, però a la proposta no hi ha evidències que hagin obtingut alguna ajuda o font de finançament alternatiu.	B						
Es tracta d'una solució madura, tecnològicament prou desenvolupada, amb potencial transversal pel que fa a la participació de famílies i centres educatius.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TKE Take Kid Easy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
A l'apartat dels impactes potencials, les participants proporcionen informació del TFM elaborat prèviament amb un anàlisi PESTEL que dona llum sobre els impactes que l'entorn pot tenir en el pla d'empresa, però que no dona llum sobre els impactes que el p	I						
Hi ha interès en les famílies (estudi de mercat previ) però no s'indiquen altres impactes potencials sobre la ciutat derivats del resultat del projecte	S						
Els impactes potencials del projecte poden tenir especial rellevància per a un determinat perfil de famílies i situacions familiars, però no es poden considerar rellevants per a un volum important de la població barcelonina.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
A l'apartat d'indicadors per verificar els impactes del projecte, les participants proporcionen alguns resultats d'un estudi de mercat per copsar l'acceptació de la seva aplicació en el mercat al que es dirigeix.	I						
No s'inclouen KPIs ni mètodes de verificació, més enllà de l'estudi previ de mercat	I						
El projecte no detalla els indicadors de verificació que farà servir un cop iniciat el projecte. Fa esment a un estudi de mercat realitzat prèviament.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla de negoci presentat permet albirar que la proposta d'aplicació té viabilitat econòmica sense aportacions de capital més enllà dels 3.000€ inicials, comptant amb una subvenció de 80.000€ el primer any. Donades les favorables perspectives posteriors del negoci cal qüestionar la necessitat de la subvenció pública per a iniciar el projecte.	I						
Idea de negoci ben sustentada	E						
El projecte té capacitat per ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,7	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,7						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TKE Take Kid Easy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Els participants presenten un pla de treball detallat en 30 tasques. Una part de les tasques, segons el calendari presentat, ja està en marxa. Es fa referència a la proposta a informació del pla d'empresa elaborat com a TFM que no apareix a la proposta.	MB						
El pla de treball no està adaptat a la data d'inici dels projectes d'aquesta convocatòria i a la durada de 12 mesos i no queda clar quines activitats van lligades al projecte i quines són prèvies	S						
El pla de treball proposat és adient pels requeriments del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls. No queda clar si el pressupost presentat cobreix tot el pla de treball o només una part.	B						
No es detalla el pressupost per activitats ni per participants del projecte. La major part del pressupost són contractacions externes però no s'indica en què consisteixen	B						
El pressupost que es presenta es apropiat pel pla de treball descrit i presenta diferents escenaris segons l'evolució de la implementació del projecte	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les 3 participants reuneixen els coneixements i la formació necessària per dur a terme el desenvolupament de l'aplicació proposada.	E						
Persones molt qualificades. No hi ha evidències que hagin constituït l'empresa en el moment de presentació de la proposta	B						
Els sol·licitants, els quals han ideat i desenvolupat la solució tecnològica, són les persones adients per donar resposta als requeriments del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0037 (ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,5	4,1	3,5
IMPACTE	2,9	4,0	3,9	3,9
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,5	2,8	2,8
			<b>TOTAL</b>	10,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>				
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>					
Distribución urbana ecológica que reduzca impactos medioambientales de la distribución y contribuya a mejorar la competitividad del comercio de proximidad.	MB				
El projecte consisteix en la compra de vehicles elèctrics per reforçar la flota d'una empresa de distribució local de mercaderies final a Barcelona. El participant justifica que l'increment de la seva flota repercutirà en la millora del medi ambient, en l'impuls del comerç local en front de les grans empreses i en la creació de llocs de treball locals	B				
El proyecto pretende crear una empresa de distribución ecológica urbana desde el centro de Barcelona, con 2 áreas: distribución paquetería urgente para grandes empresas de transporte (DHL,etc) y distribución urgente para comercios de proximidad. El proyecto aborda 6 objetivos claros y que se consideran relevantes para los retos de reducción contaminación, y potenciación comercio proximidad: (...)	MB				
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>					
Estudio de necesidades y contactos con todas las partes interesadas. Se apuntan diversas empresas como posibles colaboradoras.	B				
La compra de nous vehicles permetria operar en el districte de Gràcia.	B				
La memoria incluye 5 pasos a realizar para el desarrollo del proyecto, de forma breve pero muy concreta, aportando identificación de contactos, entidades, empresas, etc. La metodología es creíble y demuestra la elevada experiencia del solicitante en el área de logística y transporte.	MB				
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>					
Se propone una solución técnica para optimizar el comercio con opciones muy completas pero no se dan indicios del grado de madurez. No se especifica claramente si se integrará software de terceros para todo, solo para la optimización de rutas o si se desarrollará desde cero. También se menciona que se está proyectando un Marketplace. La complejidad de la solución no se ve reflejada en el plan de trabajo donde únicamente se reserva un mes y medio a su implementación.	S				
El servei ja es presta actualment. El participant diu que a més de la compra dels vehicles, implementaria un nou software que li permetria prestar el servei de forma més eficient. També indica que es crearà un marketplace per a petit comerç en col·laboració amb la empresa EVOLOG	MB				
El proyecto argumenta claramente qué pretende hacer y cómo, se considera viable técnicamente No se especifica el nivel de TRL del proyecto, la empresa solicitante cuenta con experiencia en área de reparto-logística. Se indican 6 funcionalidades de la plataforma SW a desarrollar: optimización dinámica de rutas, gestión pedidos ultima hora con rutas en marcha, gestión urgencias (farmacias...), calculo continuo de tiempos llegada a destino, Avisos automatizados SMS-email de tiempos estimados entrega, App Android para gestión procesos con conductores (comunicación, control material entregado, gestión incidencias...) Se indica que con EVOLOG se está trabajando en un marketplace común y asequible para: restaurantes, tiendas, y mercados.	B				
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td>3,5</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:				
Expert 1 .....3,0 punts	3,5				



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,5 punts	
Expert 3 .....	4,1 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impactos importantes sobre la reducción de emisiones, la estimulación del comercio local y la generación de empleo	E						
Els impactes potencials presentats es corresponen al model de distribució final basat en vehicles elèctrics i de capacitat reduïda.	MB						
La memòria aporta 4 indicadores de impacto potencial cuantificados que se consideran relevantes: Ahorro de toneladas de CO2 emitidos en Bcn a traves de 10 triciclos electricos (37 toneladas en 2020) Aumento de ventas del pequeño comercio (+30% en 2022) gracias al modelo de distribución A final año 1 contar con 1.500 pymes asociadas al proyecto Incorporar 40 trabajadores a mediados 2021 A nivel global pretende gestionar logística y distribución express de forma sostenible y legal, junto con Ayuntamiento Bcn y asociaciones de comercio de Bcn	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
	MB						
El participant suggereix alguns indicadors però no justifica en tots els casos com obtindrà les dades.	B						
Se complementa información sobre los 4 indicadores de verificación de impacto comentados, con detalle cuantificado. Se consideran adecuados Se indica el modelo de despliegue por zonas de Barcelona.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Se apuntan diferentes fuentes de ingresos pero no se dan cifras e información que sustente el potencial de explotación del proyecto y su sostenibilidad económica	I						
El servei ja està en funcionament i l'increment de la flota li dóna al projecte la capacitat d'incrementar la seva oferta. Amb o sense la nova flota, el projecte hauria de ser sostenible.	MB						
La empresa ya está realizando actividades de distribución de envíos en Bcn, el proyecto pretende ampliar la actividad con nuevos 6 triciclos y 6 motocicletas eléctricas. Se considera viable económicamente Las fuentes de ingresos son: Distribucion para grandes empresas de Courier Distribución express para pequeños comercios Punto de venta para envíos locales, nacionales e internacionales Publicidad en las bicicletas No se aportan datos sobre previsión de resultados, ni modelo de precios	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	3,9	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	3,9						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ECOPOL, CRECIMIENTO SOSTENIBLE EN CIUDAD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Plan de trabajo insuficientemente detallado. Se indica que se proyectará una página web de venta online pero en el Gantt se indica una tarea de Implementar software. No queda claro si este software es la página web o el descrito al apartado de solución técnica. No se incluye una tarea de validación ni se planifica las actividades relacionadas con las partes interesadas	I		
El pla de treball presentat és coherent amb l'objectiu de la compra dels vehicles i de la posta en marxa del nou software.	MB		
El plan de trabajo está poco detallado se incluyen 4 áreas: -Adquisición 6 nuevos triciclos eléctricos -Adquisición 6 nuevas motos electricas -Adquisición nuevo punto gestión para distribución en Gracia -Desarrollar web de venta online para comercio de barrio  En tabla se incluye actividades de mkt/ventas, publicidad informativa y formación en sw.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No se indica qué son las contrataciones externas ni el presupuesto destinado a implementar el software	I		
No queda prou explicat en el pressupost com es considera el cost de compra dels vehicles. Apareix un concepte de cost de comercialització dels serveis que no hi és en el pla de treball del projecte.	S		
El presupuesto está poco detallado, con la información aportada hay algunas partidas que no se entienden bien como por ejemplo las colaboraciones externas: Presupuesto total 91.500 €, Costes personal 26,23% se indica que para la comercialización del servicio entre comercios y empresas Col. Externas 54,64%, no se especifica en que consistirán y la partida es de 50.000 € Costes directos: 6,56% Costes indirectos 8,74% Amortizaciones: 3,83%  Se indica que se destinaran 72.000€ a la compra de 6 motos y 6 triciclos.	I		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Experiencia consolidada en el sector de la logística	MB		
La participant és una empresa que ja opera en el mercat al que s'adreça i comptarà amb la col·laboració d'altres empreses i entitats que completen els coneixements i experiències necessaris per dur a terme el projecte proposat.	MB		
El director del proyecto acredita amplia experiencia en sector de logística, distribución y transporte urbano, se considera adecuado para desarrollar el proyecto.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,0 punts  Expert 2 ..... 3,5 punts  Expert 3 ..... 2,8 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,0 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 2,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,0 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 2,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0204 (Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,8	0,0	3,5
IMPACTE	3,7	5,0	0,0	3,7
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,4	0,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
El projecte està alineat als objectius de la convocatòria a mig/llarg termini. El projecte es centra en nens/es amb problemes d'aprenentatge al nivell d'educació primària cicle inicial; i per tant la contribució a impulsar l'economia local en principi s'espera a mig-llarg termini.	B
Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i estan alineats amb els objectius de la convocatòria a l'Àrea de treball, educació i cures. Proposa l'ús de tecnologia a l'ensenyament per identificar dificultats d'aprenentatge i fer intervencions, contribuint a la disminució de bretxes educatives i socials.	E
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
No hi ha suficient informació sobre la solució ja existent, digital NeurekaNUM o NeurekaTest, que són core per l'implementació del projecte. No s'inclou justificació de la selecció de l'edat dels nens que participen al projecte,	B
Es farà servir Metodologia Rtl per a la detecció i reeducació, amb experiència d'aplicació a Finlàndia i altres països parla anglesa. De cara a l'avaluació es proposen avaluacions pre-intervenció, intermèdies i post-intervenció, també enquestes d'avaluació adreçades als centres educatius i les famílies. Els centres educatius han de proporcionar el personal necessari per fer les avaluacions, que rebrà formació a una única sessió. No es proposen dinàmiques per mantenir i millorar el compromís de les escoles i les famílies amb el projecte, excepte la possibilitat de proposar noves intervencions a les avaluacions intermèdies.	MB
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Es considera positiu que el projecte compte amb la col.laboració d'investigadors de UB i Uvic per fer l'avaluació. Les famílies i les escoles també hauran de participar en el projecte, però no figuren en el consorci.	MB
TRL 8-9. Es faran servir eines existents NeurekaTEST i NeurekaNUM productes totalment funcionals i madurs que utilitzen tecnologia web . La col.laboració amb la comunitat educativa s'articula a través dels responsables dels centres. No es detallen possibles escenaris de tancament de les escoles però si indiquen que la formació al professorat es pot fer on line i i es planteja desenvolupar versió mòbil de les aplicacions per a les famílies que no disposen d'ordinador. Col.laboració amb investigadors d'universitats per fer estudi socioeconòmic de les famílies i les avaluacions intermèdies i amb l'Institut d'Educació de Barcelona per a la selecció de les escoles.	E
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> Expert 1 .....3,5 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: </div> <div> 3,5 </div>	





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	4,8 punts	
Expert 3 .....	0,0 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Es presenta un impacte en l'àmbit d'educació important; però en relació a l'impuls de l'economia local no es presenten dades	B		
Impacte sobre el fracàs escolar a la ciutat de Barcelona, incidint en la detecció precoç de les dificultats d'aprenentatge i l'aplicació de mesures d'intervenció usant tecnologies digitals. A Barcelona hi ha aproximadament 8.200 nens i nenes d'educació primària que presenten dificultats d'aprenentatge. Impactes a curt i llarg termini sobre els infants que participin en el projecte (fl a 1000), que tindran un diagnòstic/valuació sobre dificultats de Processament numèric i càlcul, Lectura, Atenció sostinguda i Signes de TDAH . 100 infants aproximadament rebran reeducació en dificultats matemàtiques, el que millorarà a llarg termini en les seves oportunitats laborals com a adults. A més a més, de les 10 escoles seleccionades, la meitat seran centres d'alta complexitat.	E		
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors de quantitatius i qualitatius són adequats.	MB		
Valoració quantitativa i qualitativa d'impactes derivats del projecte (% millora de l'avaluació, % millora nivell autoestima...)	E		
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Es presenta un pla d'explotació coherent, però no hi ha suficient informació per valorar si és suficient com a pla de sostenibilitat per l'empresa	MB		
Escalable a totes les escoles de Catalunya i Espanya al finalitzar curs 2020-21. Model de negoci i cost clarament definit.	E		
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,7 punts  Expert 2 .....5,0 punts  Expert 3 .....0,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,7 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....0,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,7 punts Expert 2 .....5,0 punts Expert 3 .....0,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Digitalització del procés de detecció i intervenció precoç de les dificultats d'aprenentatge. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
L'execució de totes les tasques del projecte finalitza al mes 9, excepte per activitats de difusió que es proposa que tinguin una durada de 3 mesos.	MB						
La selecció de les escoles a principi del projecte és clau per poder seguir la planificació prevista. La difusió de resultats no aborda explícitament la resta de centres educatius de la ciutat o el Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya.	MB						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hi ha suficient detall/justificació del pressupost del projecte	S						
No es detalla el pressupost per activitats. A la taula de costos per categories no s'inclou al càlcul de costos directes les despeses de personal, sinó només altres costos directes. Es defineix clarament les subcontractacions i universitats que participaran.	MB						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El consorci només inclou a una empresa, encara que subcontractarà varies tasques del projecte. No s'inclou escoles al consorci i la seva participació (a l'igual que la participació de les famílies) és clau per l'implementació del projecte	B						
Experiència solvent en l'àmbit del projecte	E						
El projecte pot ser interessant, però és un projecte de salut pública, que no sembla encaixar en els objectius de la convocatòria. No és un projecte d'innovació urbana, i no està lligat al concepte de ciutat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 0,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 4,4 punts	Expert 3 ..... 0,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 4,4 punts							
Expert 3 ..... 0,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0143 (Rehaciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	4,3	3,0	3,8
IMPACTE	3,0	4,0	3,3	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,2	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,1

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rehaciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
S'explica amb claredat l'objectiu d'augmentar la cobertura verda de la ciutat, especialment de les cobertes verdes en edificis. No obstant, la vinculació amb els reptes de la convocatòria és debil, i no es considera una proposta innovadora.	B						
Els objectius son clars i rellevants. Enfocats a reduir la illa de calor. Potser falta una justificació de perque s'implementa a Ciutat Vella com a primera nstància	MB						
Relevancia de objetivos demostrada, pero se aporta poca información sobre las azoteas verdes (superficie verde) o como se activa la economia local.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Bona elecció de l'àmbit d'estudi. bona descripció del procés participatiu i la relació amb les accions a emprendre	MB						
El projecte que es presenta depen en la seva totalitat de la creació de les cooperatives de barri.	B						
Metodologia con dinámica multiactor/participativa. No se provee evidencia clara como se establece la cooperative ecofeminista que será responsable para la instalación y el mantenimiento de las superficies verdes.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Descripció escueta, però clara. Es considera que les solucions proposades són viables, però tampoc es planteja cap innovació rellevant.	B						
No es demostra un coneixement previ del teixit del barri, el que es creu que pot dificultar la proposta de creació de cooperatives.	B						
La propuesta aporta suficiente información sobre la viabilidad, aspecto transversal y madurez del proyecto. De momento el consorcio solo incluye un solo agente.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....4,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....4,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Re haciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Tot i la claredat dels impactes descrits, es generen molt dubtes de que aquests es produeixin arrel del projecte. Es considera que ja hi ha experiències de cobertes verdes i de com implementar-les, per tant el projecte sumarà en aquesta direcció però no e	S						
tot i que com s'ha comentat, varios dels impactes depenen de la creació de les cooperatives i del seu funcionament després de la subvenció.	B						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicador senzills, però clars. No obstant més enllà de l'anàlisi teòric del qual ja hi ha varies iniciatives. Caldria un seguiment a més llarg termini de les experiències rels, ja que amb una sola mesura de l'abans i el després no és suficient per avalua	S						
Es valora molt positivament fer un mapeig en format SIG de la situació existent er fer comparativa post projecte. malgrat això no hi ha en el cv de la proposta, ni en la descripció dels actors involucrats, referència a l'expertesa en SIG que es creu molt	B						
Se han detallado indicadores cuantitativos. No se ha aportado suficiente información sobre indicadores cualitativos o como se evaluará el impacto en la economía local, la democracia urbana o la creación de una ciudad antidiscriminatorio y egalitario.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Explicació de la fase d'explotació clara però escueta. Manca l'anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte	S						
*Sense justificació adicional*	B						
Se ha explicado el potencial de sostenibilidad, pero no se aporta suficiente información sobre el potencial de escalabilidad o explotación del proyecto.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,3	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,3						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Rehaciendo la ciudad sostenible y resilient: Red de Superficies Verdes de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es detalla un pla de treball clar i relacionat amb els objectius plantejats. No obstant, els períodes de mesura i recol·lecció de dades de temperatures previes a l'actuació i els de després impossibiliten treure conclusions adequades sobre els beneficis del projecte.	S						
El pla de treball, es molt superficial. No estan definits els actors necessaris. Tampoc es parla en cap moment de quin serà l'abast de la intervenció. Un terras, dos, tot ciutat vella... Com es ferà la relació amb les àrees verdes existents segons es planteja en el projecte...	I						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y detallado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es considera que el pressupost és ajustat al pla de treball, però poc desglossat.	B						
Es difícil d'entendre l'abast del pla de treball, per tant es difícil de trobar la coherència amb el pressupost	I						
El presupuesto ofrece poco detalle acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Descripció excessivament escueta de les capacitats i comptències professionals del sol·licitant. No obstant, es considera que pot acomplir les tasques planificades amb ajuda d'altres professionals.	S						
*Sense justificació addicional*	S						
Como el consorcio de momento consiste de un solo agente, el proyecto depende de la contratación de expertos de diferentes areas para ofrecer las competencias y la experiencia requeridas para el proyecto.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0067 (Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,5	3,5	3,5
IMPACTE	2,0	4,8	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius coherents amb la proposta: control d'aforament a espais públics + major informació als ciutadans.	S						
Focalitza problemàtica actual i aporta solució tècnica eficient i de gran àmbit d'aplicació en espais públics	MB						
Se expone una solución alineada con ambos retos que mejora la seguridad de la ciudadanía y ayuda al desarrollo de actividades de ocio y cultura en la ciudad. También ayudará al empoderamiento del ciudadano como parte de la solución a diferentes protocolos de seguridad.	MB						
También se exponen una serie de ventajas para la ciudadanía y la Administración gracias a la recopilación de datos e información que permitiría la plataforma.							
Los resultados expuestos están alineados con los objetivos y se pueden medir rápidamente puesto que se trata de un proyecto de base e interacción digital.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia unidireccional, de proveïdor a usuari. La participació activa d'aquests últims es limita a estudis de mercat i la disposició d'informació. No queda clar el funcionament de la intel·ligència artificial.	I						
La plataforma proposada permet la participació/interacció transversal (usuari i institucions)	MB						
El proyecto se trabajará con una metodología Agile, lo que permitirá varias retroalimentaciones y modificaciones durante su desarrollo. Se valora positivamente la integración de la seguridad para los/as usuarios/as. Se plantea la implementación de un piloto en una primera fase y según los resultados obtenidos, se irán incorporando más funciones. No se plantea la incorporación de dinámicas participativas o multiactor en el proyecto.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Solució tècnica poc definida. No adreça amb detall la qüestió de l'ús de les dades.	I						
La solució proposada està basada en una tecnologia coneguda i ofereix poc risc tècnic d'execució. La innovació es troba en l'aplicació. Mostra molt enfocament transversal i gran potencial d'usabilitat.	E						
La plataforma propuesta se crearía partiendo de cero, aunque se indica que el nivel de madurez es TRL7, puesto que la infraestructura y los sistemas que intervienen ya se utilizan en la empresa de algunas de las personas que presentan el proyecto. Este apartado pone énfasis en el desarrollo tecnológico pero no se tiene en cuenta la participación de otras entidades o actores en consorcio. Tampoco se especifican otras soluciones similares existentes y su propuesta de mejora.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent



*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Millora potencial de la seguretat i salut personal. L'impacte referent a l'empoderament dels ciutadans és dubtosa consecució.	S						
Pel gran nombre d'esdeveniments de tot tipus a la ciutat presenta un impacte potencial gran i rellevant.	E						
La mayoría de los impactos planteados están relacionados con las medidas de seguridad requeridas por el Gobierno para evitar rebrotes epidemiológicos. Se pone en evidencia, el impacto sobre la calidad de vida de las personas ayudando a evitar posibles contagios debido a la densidad de aforos.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors d'avaluació dels impactes compleixen els criteris de simplicitat i facilitat de mesura.	S						
Gran nombre d'indicadors plantejats que permeten un seguiment i valoració de resultats de la plataforma	E						
Se plantean los indicadores de impacto como consecuencia de la implementación del proyecto y también indicadores que miden la efectividad del proyecto. El número de indicadores es apropiado aunque no se especifica la existencia de datos de base para poder medir el impacto y su mejora en referencia a estos datos.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No queda clara la sostenibilitat al finalitzar la fase subvencionada.	I						
Solució que presenta una alta capacitat d'implementació a Barcelona i suposa un baix cost de manteniment posterior a la fase de projecte.	E						
Según de plantea en la propuesta, la inversión en recursos se ha de hacer durante el periodo subvencionado para poder desarrollar todos los algoritmos y así ahorrar la fase de entrenamiento en las siguientes fases. De esta forma, una vez pasado el periodo subvencionado, el nivel de inversión será bajo. Aunque no se especifica qué fuentes se buscarán para conseguir esta inversión. Se describe el potencial de implementación rápida en otros espacios de la ciudad.	S						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr><tr><td>Expert 2 .....4,8 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,5	Expert 2 .....4,8 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,5						
Expert 2 .....4,8 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Control d'aforament actiu per part del ciutadà amb incorporació d'intel·ligència artificial es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El calendari i pla de treball és raonable i assolible.	S						
Pla de treball detallat per paquets de treball i activitats en cronograma i coherent amb objectius proposats	E						
El plan de trabajo se focaliza solo en la parte técnica de desarrollo de la plataforma. No se aporta información sobre búsqueda de partners y colaboradores, plan de captación de usuarios, diseminación de resultados y comunicación para dar a conocer la solución entre la ciudadanía.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb els costos reals però no està definit per partides.	S						
El pressupost s'ajusta a les necessitats de desenvolupament.	MB						
Coherente con el plan de trabajo presentado.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip format en l'àmbit de treball però manca de diversitat en quant a especialització i gènere.	S						
Les persones proposades pel projecte presenten competencies alineades amb les necessitats del projecte.	MB						
Perfiles similares con fuertes habilidades tecnológicas y experiencia en el desarrollo de soluciones digitales. Para cumplir los objetivos del proyecto y lograr participación ciudadana y usuarios sería necesaria la involucración de un perfil u organización de comunicación o marketing.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0130 (CONET**

**Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model productiu.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	3,8	2,0	3,5
IMPACTE	3,5	4,0	2,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,6	2,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CONET  
Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model  
productiu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta planteja uns objectius totalment alineats amb la convocatòria.	E						
Proposa una connexió en xarxa que fomenti la reutilització i afavoreixi l'establiment de xarxes de cooperació i la proliferació de nuclis de producció local.	B						
La proposta explica MBé el context, però no s'entén l'objectiu. Diu que es vol desenvolupar una "aplicació mòbil (app) que possibiliti un entorn d'empoderament ciutadana, de coneixement sobre el domini identificat, i de competitivitat local". S'explica més el perquè que no pas el què es vol fer, i encara menys el com, i per això els objectius no queden gens clars.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia no especifica especialment, més enllà de la descripció dels pilots proposats, les passes del procés de disseny ni els actors i participants en el disseny de l'app i dels serveis oferts, necessaris abans d'abordar a la fase de desenvolupament i testeig de l'app.	S						
Preveu posar en marxa tres experiències Pilot al Diseny Hub, el menjador de la UPC, i al 22@empower.	MB						
La metodologia es basa en tres pilots, que són força inconnexos entre sí, i no del tot coherents amb el context que es descriu en l'apartat 1.1.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució tècnica proposada és perfectament executable, però l'obtenció d'un TRL7 al final del projecte indicat a la proposta sembla massa conservador.	MB						
Contempla una App per a consumidors i productors amb un TRL final de 7. La utilització "bottom-up" empoderarà el ciutadà	MB						
És parla de quadruple hèlix i d'intel·ligència col·lectiva, però al final sembla que els que es podrà fer és opinar en una enquesta més o menys sofisticada, ers més (consumidors), i consultar aquestes opinions (productors).	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CONET  
Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model  
productiu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes esmentats són molt rellevants per a la convocatòria,	E						
Es preveuen tres xarxes, una per pilot, amb impacte en la circularitat, en el model productiu i el de distribució de bens.	MB						
Els impactes no són convincent en el context de la secció 1 de la proposta. Falta concreció en la proposta, i això es reflexa en els impactes.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són adients i responen als objectius plantejats. Falten quantificacions de partida i de final de projecte, la qual cosa permetria avaluar el seu progrés i èxit. Seria recomanable allargar els pilot, doncs 2 mesos no sembla un temps suficient	MB						
Contempla la introducció de 5 indicadors transversals (dos qualitatius) i 4 específics quantitatius.	MB						
Pocs indicadors, i massa genèrics. La majoria són "grau de", sense quantificar ni concretar. No hi ha dades de base.	I						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte té una alta capacitat de replicació, però no es mencionen propostes d'exploració ni model de negoci associat, fet que garantiria una continuïtat dels impactes a mig i llarg termini. No es planteja cap acció un cop finalitzats els 3 pilot.	B						
Les dades seran accessibles; el projecte escalable i replicable.	MB						
La manca de concreció de la proposta fa impossible concretar un pla d'exploració coherent.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta CONET  
Cap a una ciutat col·laborativa: xarxes connectades per a un canvi de model  
productiu. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Dins el pla de treball, es troba a faltar els estudis en els aspectes socials i d'economia circular i cooperativa que estan inclosos als objectius del projecte, i es centren principalment en els aspectes tècnics i de desenvolupament de l'app.	S						
Es divideix en cinc fases, on es reparteixen les activitats previstes, i es contemplen unes accions transversals durant tota la durada del projecte.	B						
Pla de treball genèric i massa esquemàtic. Les dues primeres tasques ((1.1) comprensió inicial del problema; (1.2) documentació de requisits) s'haurien d'haver fet abans de presentar la proposta. Es nota que no hi ha una comprensió clara del problema, ni una idea clara dels requisits.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pels treballs tècnics a realitzar, única cosa que s'inclou, juntament amb l'execució i valoració dels pilots, al pla de treball, el pressupost sembla elevat.	S						
Es fa una estimació global dels costos de cada categoria.	B						
Pressupost molt esquemàtic.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els proposants presenten una capacitat i experiència suficient per al desenvolupament de l'app i l'execució dels pilots. Tot i així, es troba a faltar experiència en els aspectes socials, d'economia circular i cooperativa que formen part del concepte el p	B						
S'inclou la qualificació dels professionals involucrats tant en la entitat principal BcD com en la col·laboradora UPC	MB						
L'equip està clarament qualificat, però la proposta no articula un projecte creïble i convincent.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0104 (RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,5	3,0	3,5
IMPACTE	3,5	2,5	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	4,3	3,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu general és clar pero per arribar al MBé manca focalització.	B						
El projecte exposa amb claredat els seus objectius i resultats, els quals tenen rellevància pel barri.	B						
Claredat en els objectius i resultats del projecte, vinculat a model de negoci de restauracio	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia proposada, ,millor dit, el Management del projecte, necessita una pensada. Els formats cooperatius solen ser poc àgils en el llançament de projectes, especialment en projectes complexos, i aquest ho és i molt. Focalització i lideratge clar manquen.	S						
El projecte presenta una metodologia creïble. Destaca molt positivament la capacitat per involucrar entitats del barri i voluntaris, beneficiaris o no, forjant un projecte sòlid.	MB						
Metodologia quantiosa en arguments pero poc clara.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Esta ben clar en la proposta qui ha d'intervenir. La complexitat del projecte ve mes del management dels stakeholders que del projecte en si, un restaurant i una compostadora.	MB						
Es tracta d'un projecte madur i ben articulad pel que fa als rols que desenvoluparan cadascuna de les entitats i persones participants, totes elles amb un fort compromís amb el barri.	E						
Es un projecte basat en un model de negoci de restauracio i per tant de poc risc tecnic d'execucio. Participacio diversa d'entitats socials	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....4,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....4,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
si son capços de fer-ho funcionar l' impacte es molt positiu en un indret que ho necessita i molt.	MB						
Els impactes descrits al projecte són rellevants tant pel que fa a les persones en situació de vulnerabilitat econòmica com pel malmès teixit d'activitat i petit comerç del barri.	MB						
Presenta impacte rellevant sobre un barri concret de Barcelona	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No hi ha mètriques fiables, i els objectius son només objectius, sense suports argumentals que els justifiquin	B						
No tots els indicadors i procediments de verificació disposen de dades de base amb les que comparar els percentatges de millora que, segons el projecte, es volen aconseguir.	S						
Diversitat d'indicadors pero alguns de dificil verificacio/seguiment	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Hi veiem un gran risc de insostenibilitat si no es modifica el model de gestió. Amb l' actual talcom esta definit a la finalització de la subvenció no hauràn complert els objectius del cronograma.	S						
El projecte no detalla com farà front econòmicament als costos que implica el projecte tal vegada finlitz la fase subvencionada.	I						
El resultat del projecte preten fer una explotació d'un negoci de restauració amb vinculació a economia circular i social pero que dificulta garantir i demostrar la sostenibilitat economica	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESSTAU, restaurant d' inclusió social a nou barris es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
esta ben treballat pero no creiem que sigui massa realista ni creible des d'una òptica de projecte complex de management.	S						
El pla de treball de treball proposat és vàlid i coherent amb els resultats previstos.	MB						
Pla de treball que abarca les diferents activitats necessaries. Dificultat per acomplir totes les activitats i processos de legalització en el temps proposat.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No esta ben argumentat què es despesa i que és inversió. els salaris previstos no son realistes. Hi ha quantitats de despesa que son massa petites per aconseguir impacte. Masa dispersió.	S						
Alguns conceptes del pressupost ofereixen dubtes, com ara la partida de "dietes de personal contratado y voluntarios" si ja hi ha una partida que correspon a la despesa d'aliments.	S						
Pressupost presentat en detall pero amb dificultat d'acompliment al presentar costos que no son contrastables a mercat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca un professional de la gestió en l'equip.	B						
Les entitats sol·licitants són, en primer lloc, coneixedores de les diverses realitats del barri. En segon lloc, disposen de l'experiència prèvia que requereix la gestió d'un projecte tan complex.	E						
Bones competències pel que fa a consultoria i empenedoria social. Es troba a faltar capacitats en altres àmbits ( sector restauracio).	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 4,3 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 4,3 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0166 (Mirades Urbanes**  
**Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans**  
**sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació**  
**multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configura)** ha  
obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals  
efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	4,0	3,3	3,3
IMPACTE	3,0	3,8	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,7	4,5	3,3	3,7
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mirades Urbanes Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configuració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta està escrita de manera clara i els objectius generals que persegueix són adients a la convocatòria. La seva definició hauria de concretar més la relació entre el mobiliari urbà, la instal·lació i l'exposició temàtica. Assumint que la definició concreta del projecte serà fruit del procés d'innovació que persegueix la proposta (i malgrat que el material de construcció si està pre-definit) una major pre-definició del tipus d'elements i la seva inter-relació faria més clara la rellevància i resultats esperats del projecte.	B
Els objectius de la proposta són clars i ben emmarcats en els reptes sobre els que vol incidir. Els resultats esperats són coherents amb els objectius i rellevants pels reptes.	E
Falta de claredat en els objectius 1 i 3: objectiu 1 no identifica població diana; objectiu 3 planteja metes difícilment assolibles pel projecte: augmentar la conscienciació és un objectiu general difícilment operativitzable. Resultats assolibles.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodologia està en general ben desenvolupada, malgrat que alguns aspectes haurien de ser explicitats més clarament. Concretament, seria bo definir com es produeix la dinàmica participativa des de l'inici, no només en el testeig en els tres espais urbans seleccionats. La idea de "co-disseny" mencionada, que suposa la base de l'"exercici d'innovació social, més que tecnològic", està menys definida en el projecte que la seva pròpia materialitat.	B
La metodologia és clara i en termes generals conté els elements necessaris pel desenvolupament de la proposta pel què fa als aspectes tecnològics i el procés participatiu en format digital. La proposta no explica altres formes no digitals de participació presencial en els barris, més inclusives. La metodologia no presenta detall sobre els criteris de selecció de les zones/barris que participaran en el projecte.	B
Vessant participativa del projecte poc desenvolupada però amb aspectes nous (incentius a la participació)	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta és viable i madura. El seu enfocament és relativament transversal, tot i que entre els aspectes de comunicació i de disseny, caldria definir específicament els criteris per una adequada integració de les dinàmiques participatives.	MB
L'equip de persones sol·licitants aporten perfils complementaris i necessaris pel desenvolupament de les accions del projecte. Els aspectes tecnològics relacionats amb els prototips i les instal·lacions estan ben explicats i són pertinents pels objectius proposats. Altres aspectes tècnics relacionats amb la participació (segmentació de la població, organització de les consultes) no estan detallats.	B
La solució tècnica només respon a l'objectiu 2 (Desenvolupar un model de mobiliari urbà singular) i la primera part del resultat 1. No es proposa solució tècnica per als objectius 1 i 3 i els resultats 2, 3 i 4.	S
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div> </div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 1 .....	3,3 punts	3,3
Expert 2 .....	4,0 punts	
Expert 3 .....	3,3 punts	

(1) **I:** Insuficient – **S:** Suficient – **B:** Bé – **MB:** Molt bé – **E:** Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mirades Urbanes Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configuració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes de la proposta estan ben definits i són complementaris. La utilització de plàstics renovables pot incidir en la conscienciació ciutadana, malgrat que la idea de "crear dissenys icònics" no suposi una major rellevància del projecte i menys enc	B		
Els impactes són rellevants i adequats als resultats esperats però no mostren els tipus de paràmetres quantitatius per valorar-los.	B		
Els impactes no són netament atribuïbles a l'acció del projecte.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
La proposta ofereix una enumeració quantitativa amb uns nombres de referència, sense que s'ofereixi però elements de referència o contrast que els validin (15.000, 100, 3...)	B		
El indicador de verificació es centren en informar el procés d'implementació de les accions del projecte però no presenten dades suficients per mesurar l'impacte final sobre els usuaris, i.e millora en els nivells de conscienciació.	S		
Falta de claredat en la correspondència entre impactes i indicadors de mesura dels impactes (quins indicadors mesuren quins impactes). Problemes en la validesa interna i de contingut dels indicadors 2 i 3: la mesura empírica dels impactes no cobreix la varietat de significats dels conceptes a mesurar identificats en els impactes (com apoderar - impacte 4- o conscienciar - impacte 5-)	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El projecte explicita clarament el potencial d'explotació dels resultats de manera argumentada, malgrat que no explicita la demostració de la seva sostenibilitat econòmica. El reciclatge de materials suggereix implícitament aquesta idea.	B		
La proposta explica els l'ús dels resultats del projecte amb finalitats de sensibilització un cop acabada la fase de finançament. La proposta no aporta detall suficient per entendre com les solucions finals originades durant procés de consulta i millora del prototip s'acabaran implementant a la ciutat.	B		
Explotació i reproductibilitat d'escàs abast, imitades a la producció de prototips destinats a la divulgació però no a l'ús quotidià i escala municipal.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,0 punts  Expert 2 .....3,8 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mirades Urbanes Projecte d'innovació en l'espai públic; desenvolupament d'equipaments urbans sostenibles i versàtils, exposició itinerant i campanya digital de comunicació multidireccional per a promoure i donar lloc al diàleg ciutadà sobre la configuració es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és relativament detallat i la cronologia i definició de fases és adequada. Com s'ha mencionat anteriorment, alguns aspectes claus en el disseny de la proposta farien més precisa i valorable la proposta.	B						
El pla de treball és pertinent i s'adequa als objectius proposats en termes generals. El detall de la formació aportada no permet veure en alguns casos com es desenvoluparan les tasques, per exemple, com s'incorporaran les mesures correctores als prototips proposades pels usuaris; les eines que es s'utilitzaran pel procés de consulta digital. Les accions no permeten veure com s'articularà la convocatòria de premis de la que s'informa en la proposta.	B						
Calendarització detallada. No s'especifiquen les tasques destinades a conscienciar i apoderar la ciutadania d'acord amb l'objectiu 3 i els impactes 4 i 5. No s'especifica la relació del contingut de les comunicacions amb la campanya digital. No s'especifiquen les tasques orientades a la co-creació del disseny dels espais urbans per part de la ciutadania.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és adequat i es valora positivament que el valor total del seu desenvolupament se situï molt lluny del llindar establert en la convocatòria. La distribució de costos per activitats i categories és adient.	MB						
El pressupost és adequat i coherent amb els objectius i les accions que presenta el projecte.	E						
Costos desglossats per categoria i per activitat permeten definir les dues vessants del projecte des del punt de vista econòmic.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
la qualificació professional de les persones sol·licitants és adequada, malgrat que no s'aporten dades concretes suficients sobre experiències prèvies en els processos de disseny que suposin una referència contrastada per la implementació d'aquest nou projecte.	MB						
La qualificació professional de les persones sol·licitants és l'adequada per la proposta. Les competències tècniques són pertinents pel desenvolupament de les accions en els àmbits de la tecnologia i la comunicació digital.	E						
Adequat però sense encaix professional de la vessant participativa del projecte (impactes 4 i 5).	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,7 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,7 punts	3,7						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0041 (Troba el teu refugi climàtic)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	3,8	3,3	3,8
IMPACTE	2,5	3,0	2,7	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,5	3,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Troba el teu refugi climàtic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. Els objectius perseguits pel projecte són rellevants i busquen donar resposta als dos reptes urbans pràcticament en la totalitat de les àrees proposades.	E		
S'expliquen amb claredat els objectius de la proposta i els resultats esperats, però no es vinculen amb els reptes de la convocatòria.	B		
La innovació proposada respon als objectius de la convocatòria. Es troba a faltar alguns objectius relacionats amb les activitats a proposar, dins els refugis, per a incentivar i sostenir en el temps l'atracció dels col·lectius objectiu, i especialment aquells que no son, ara per ara, usuaris dels serveis oferts en l'actualitat en aquests espais públics.	MB		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodologia proposada és creïble. Les autores han fet un esforç en incorporar dinàmiques participatives adaptades a diversos col·lectius i realitats per tal de donar resposta a totes les vessants dels reptes urbans que es volen resoldre.	MB		
Metodologia clara que incorpora la participació ciutadana i l'assessorament personalitzat	MB		
La metodologia proposada, per a actuacions amb un alt component social com la proposada, és adequada i posa els usuaris i col·lectius al centre. Es troba a faltar l'anàlisi del condicionament físics-tècnics dels espais, en funció del objectius de confort i de l'increment esperat de l'aforament.	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Es tracta d'un projecte madur que vol articular-se amb la iniciativa de l'Ajuntament respecte els refugis climàtics, tot aprofundint en alguns aspectes. El projecte té un caràcter transversal i de treball cooperatiu i multiactor que es considera molt interessant.	MB		
Es considera que la proposta és viable i madura ja que segueix el treball ja realitzat en el pla clima i incorpora la participació ciutadana. Però no desenvolupa suficientment com s'articularà aquesta participació.	B		
La proposta tècnica no presenta, de manera extensiva i concreta, els resultats que s'esperen, més enllà dels objectius en si. No s'aporta informació respecte a iniciatives semblants ja existent en altres ciutats	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....4,3 punts  Expert 2 .....3,8 punts  Expert 3 .....3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....4,3 punts Expert 2 .....3,8 punts Expert 3 .....3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Troba el teu refugi climàtic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i suposen una acció que incideix directament en la qualitat de vida de la població en situació de vulnerabilitat climàtica. És de valorar la capacitat del projecte per promoure un major coneixement social	MB		
Impactes descrits de forma molt escueta i sense relacionar-los amb els reptes ambientals de la convocatòria. Es considera que l'assessorament energètic ja es fa per altres vies, i que la proposta segueix la línia de refugis climàtics presents en el pla clima, per tant, no esdevé gaire innovadora.	S		
Els impactes són clars, però no s'aporten quantificacions que pugui ajudar a concretar el potencial de la proposta.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
El projecte contempla indicadors suficients per tal de verificar l'acompliment dels objectius proposats. Les dades emprades per mesurar els impactes s'extreuen de la pròpia assistència a la població i els seus habitatges, així com els resultats dels talls	S		
Es plantegen indicadors quantitatius i qualitatius referents al nombre d'usuaris dels refugis i a la seva satisfacció. Però cap indicador mesura la incidència en la millora de qualitat de vida i la salut de les persones, o l'estalvi energètic degut a l'as	B		
Malgrat proposar indicadors interessants pels objectius del projecte, no s'especifiquen les seves quanties, les millores o progrés dels indicadors abans i després del projecte, que puguin ajudar a valorar el seu èxit.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Segons el descrit pel projecte, no es preveuen ingressos econòmics suficients per fer front als costos descrits. Per aquest motiu, és difícil concebre que el projecte pugui ser viable econòmicament tal vegada finalitzi la fase subvencionada.	I		
Es plantegen guies i materials divulgatius per a difondre el projecte. No es genera, però, cap anàlisi de la sostenibilitat econòmica del projecte.	S		
En un context municipal, el projecte presenta una alta possibilitat de replicació, malgrat sigui en base a pressupostos municipals. No es presenta cap model de negoci privat ni proposta de replicació que pugui esdevenir un motor generador de llocs de treball.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,5 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....2,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   2,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....2,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....2,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Troba el teu refugi climàtic es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és l'apropiat per als objectius i resultats esperats pel projecte.	B		
Pla de treball detallat i relacionat amb els objectius. No obstant, la relació amb els reptes de la convocatòria com la descarbonització és dèbil.	B		
La vessant social està perfectament exposada, però no s'han considerat els aspectes tècnics d'adequació dels locals, en funció del grau de confir esperat i de l'aforament previst.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit essent les contractacions externes el principal cost descrit pel projecte.	B		
Pressupost ajustat a les tasques, però poc desglossat.	B		
El desglossament del pressupost per activitats i categories es totalment insuficient. No s'aclareixen els costos d'habilitació dels espais.	I		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Les persones sol·licitants conformen un encaix d'especialitats del tot apropiat per donar resposta als reptes que persegueix entomar el projecte.	MB		
Equip que encaixa amb les competències necessàries per assolir els requeriments del projecte.	MB		
El personal proposat per a liderar els treballs presenten capacitat i experiència suficient per a assolir els objectius plantejats.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 3,5 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 3,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0182 (LA CÀRREGA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,3	4,0	4,0
IMPACTE	2,0	2,5	4,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	1,9	4,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA CÀRREGA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Idea molt clara i amb impacte potencial gran.	MB						
Resultats limitats durant el primer any, ja que només hi haurà un vehicle.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia ben definida i creïble.	MB						
Suficient per al tipus de projecte	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Idea ben madurada, amb un component participatiu important (cooperativa).	MB						
No es fa una proposta concreta de la solució que es farà servir al projecte, sinó una explicació de les opcions que s'han de valorar.	I						
*Sense justificació addicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	4,0	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	4,0						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA CÀRREGA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes estan poc explicats en la proposta.	I						
Impactes potencials per una flota gran de vehicles. Molt limitats el primer any.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Manquen indicadors, no estan ben quantificats, no tenen objectius ni dades de base.	I						
Indicadors i mètodes de verificació suficients per als impactes potencials.	S						
Determinen uns pocs, però útils, indicadors que els permetin monitoritzar l'evolució del negoci (vehicles i vendes), i indirectes (contaminació/percepció dels veïns).	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació s'intueix com a ben pensat, però no està descrit amb prou detall a la proposta.	S						
S'indica que l'escalabilitat del projecte és molt probable. No hi ha indicacions més clares que demostrin la seva sostenibilitat econòmica	S						
Amb el projecte ja s'ajunta una pla de negoci i explotació a 3 anys vista. També l'estratègia està definida per fases, sent la de la proposta la primera. És un projecte amb clara vocació continuista i que sol·licita l'ajut en la fase d'arrancada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta LA CÀRREGA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball hagués requerit més detall.	S						
Es descriuen les tasques de funcionament de la futura cooperativa però no les tasques del projecte per a la posada en marxa, pilot i validació del servei.	I						
	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost correcte.	B						
Els costos indirectes superen el 10% del total de la subvenció atorgada. A la taula de costos per categories hi ha diferents errors i no es veu clarament la relació entre el pressupost d'inversions a realitzar el primer any i la taula de costos per categories.	I						
El pressupost és ajustat a estrictament les necessitats, i d'acord al pla de treball a 3 anys definit.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Poc detall a la proposta de la qualificació de l'equip respecte del projecte.	S						
Expertesa adient pel tipus de projecte.	B						
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 1,9 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 1,9 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0050 (RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'ESpais, ruTes i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,5	4,5	3,5
IMPACTE	1,0	2,5	4,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	4,5	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'Espais, ruTés i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Els objectius plantejats no presenten una rellevància demostrada envers els objectius de la convocatòria; la generació, amb ajut de la ciutadania, de mapes de rutes tranquil·les i no sorolloses dins la ciutat no respon directament a les temàtiques plantejades.	I
El projecte pretén mesurar i publicitar les zones tranquil·les, però no té l'ambició de reudir els nivells de soroll. la seva rellevància és per tant limitada a la conscienciació.	S
Objectius clars i rellevants en tant que de l'acústica i el seu impacte sobre la salut no esta prou desenvolupat dins l'ambit d'estudis mediambientals habituals	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Pels objectius plantejats ala proposta, la metodologia proposada és adient, però com mencionat previament, no respon a les necessitats plantejades a la convocatòria	I
Presenten una idea, el binomi, que pot tenir interès per a aconseguir informa i conscienciar a l'hora.	B
Metodologia ben plasmada en 2 fases: recull d'informacio per caracteritzar zones i creacio d'un mapa per estudi professional i us per al ciutada	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La instal·lació de sensors/mesuradors de nivell de so/soroll no aporten cap innovació fonamental, a excepció de l'ús que s'en fa (generar un mapa de zones no sorolloses per a passejades ciutadanes).	I
La idea està força treballada i madura.	B
Tecnologia emergent pero coneguda (TRL7-9), per tant, viable tecnicament. Participacio de diferents professionals (promotors) i altres tecnologies/científics per l'elaboracio del projecte. Participacio ciutadana cocreadora del mapa i usuaria dels resultats.	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> <div>Expert 1 .....1,0 punts</div> <div>Expert 2 .....3,5 punts</div> <div>Expert 3 .....4,5 punts</div> </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>3,5</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'Espais, ruTés i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si bé els impactes mencionats son d'interés per a la ciutat, no s'aprecien que siguin directament mesurables a partir de l'execució del projecte plantejat.	I						
Són impactes merament de conscienciació i informació, no de reducció del soroll.	S						
Impactes diversos i rellevants (tecnic i de salut)	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors quantitatius i qualitatius no presenten dades ni de partida ni esperats a la finalització del projecte, amb la qual cosa no es pot comprobar l'èxit del projecte	I						
Poc quantificats. Inclús els quantitatius, parla de "grau de", sense especificar escala ni forma de mesurar-ho.	I						
Indicadors variats i suficients per verificar fer el seguiment d'execució i resultats del projecte. S'indica aspectes quantitatius i qualitatius de cada indicador.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es presenta cap model de negoci ni cap pla de sostenibilitat dels sensors.	I						
Pla d'explotació poc concret que no demostra la viabilitat del projecte més enllà de la fase subvencionada.	I						
Gran potencial d'explotació dels resultats en diferents àmbits (tecnic/salut). Tot i que s'intueix una sostenibilitat econòmica de la solució no s'aporta informació quantitativa post projecte pel seu manteniment.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta RESTORE: co-cReació ciutadana del mapa d'Espais, ruTes i hOraris amb qualitat acústica a baRcElona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball respon als objectius plantejats pel proponent, però no contribueix a l'assoliment dels objectius de la convocatòria.	I						
Pla de treball detallat.	MB						
Pla de treball detallat en activitats i tasques i ajustat als objectius plantejats.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no es desglosa per activitat, no es mostren les càrregues de treball de cadascuna.	I						
Un pressupost molt esquemàtic.	S						
Pressupost molt ajustat per la rellevància dels possibles resultats	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els proponent tene capacitat i coneixements per a assolir els objectius plantejats al seu projecte.	MB						
Equip molt qualificat en molts aspectes, però amb alguns forats donada la multidisciplinarietat del projecte, sobretot la més tecnològica.	B						
La qualificació dels promotors i la seves competències i experiències garanteixen plenament el desenvolupament del projecte	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0154 (Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,6	2,0	3,5	3,5
IMPACTE	4,6	2,0	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	4,2	2,5	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	10,0

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Els objectius s'exposen amb claredat i la seva rellevància recau en el fet que incideixen en el canvi d'hàbits	MB
La idea no és nova, però està clara, és participativa via l'ús del concepte gamification, i és rellevant.	S
Els objectius són clars i la rellevància està centrada en motivar l'ús de transport públic, bicicleta i promoure el reciclatge	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Metodologia ben plantejada, tot i que caldrà concretar millor com captar la col·laboració de marques i comerços	B
No es desenvolupa una metodologia concreta i creïble. Sí que hi ha dinàmiques participatives, però no queda clar com s'implementen.	I
Metodologia simple similar a qualsevol implantació d'App de complexitat mitja	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La viabilitat se sustenta sobre la maduresa tecnològica i els precedents operatius en altres ciutats, tot i que faltaria concretar com s'articula la participació amb altres entitats	MB
La proposta apenas dona detalls de la solució proposada.	I
La maduresa de la solució es troba a mercat TRL8 donat que ja tenen la solució treballant en altres ciutats. La innovació com a tal ja no es proposa en el present projecte sino que es tracta d'implantar la replicació a Barcelona	B
<div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....4,6 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....3,5 punts </div> </div>	
<div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>3,5</div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte social és coherent amb els requisits de la convocatòria i està MBen centrat, diferenciant entre el curt i el llarg termini	E						
Manca concreció, però queda clar que els impactes són rellevants.	S						
Te un impacte rellevant sobre la incentivació de la mobilitat per millorar l'impacte mediambiental	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Destaca la senzillesa i claredat dels indicadors proposats, que poden mesurar l'impacte en la descarbonització, tan individual com agregat, provocat pel canvi d'hàbits dels usuaris	MB						
No es donen indicadors ni procediments de verificació clars en la proposta.	I						
No s'identifiquen de manera concreta els indicadors	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
És un model escalable, però sempre subjecte a la capacitat per captar la col·laboració de les marques i comerços que ofereixen els incentius als usuaris	B						
El pla d'explotació és molt genèric, i no demostra la seva sostenibilitat passada la fase subvencionada.	I						
No es presenta cap informació que permeti valorar la sostenibilitat econòmica del projecte	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,6 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,6 punts	2,5	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,6 punts	2,5						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Light City - Ser sostenible nunca molo? tanto es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball clar, tot i que falta concreció en una fase tan important com el desplegament	MB						
Pla de treball massa genèric per a un objectiu tan ambiciós.	I						
Pla de treball ajustat als objectius i resultats perseguits	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost coherent amb les activitats, tot i que s'haurà de concretar la finalitat del 20% destinat a contractacions externes	MB						
Pressupost esquemàtic.	S						
El pressupost es coherent amb el planteig fet. El cost de personal intern te a veure amb el seguiment de la implantacio donat que la fase de desenvolupament de projecte ja existeix	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip preparat però amb poca experiència	B						
L'equip està qualificat.	B						
Les persones al capdavant del projecte presenten formació i capacitat d'emprenedoria molt altes i adequades	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0198 (Plataforma de valoración del patrimonio.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	4,3	3,7	3,7
IMPACTE	3,0	4,1	3,2	3,2
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de valoració del patrimoni. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b><i>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</i></b>	
Los objetivos presentados son claros y dimensionados, así como los potenciales resultados del proyecto. También resultan de alto interés para la ciudad de Barcelona y su tejido comercial tradicional, sin olvidar sin embargo que existen diversas iniciativas públicas y privadas con finalidades muy similares a las planteadas. Falta concreción sobre los mismos que permita una evaluación posterior.	B
Objetivos claros y relevantes.	MB
El objetivo final del proyecto es: ayudar a preservar una parte importantísima del patrimonio de Barcelona, como son los comercios tradicionales de barrio, preservando así el carácter y el atractivo de la ciudad. Ofreciendo nuevas herramientas para poner en valor el patrimonio y aumentando la concienciación ciudadana y su participación en la toma de decisiones que lo afectan.	
(...)	
Se describe de forma clara el problema que se pretende resolver. Asimismo también las ventajas y beneficios potenciales que se podrían obtener del proyecto, como que la plataforma a desarrollar pretende ayudar a la preservación de estos comercios ofreciendo información detallada de su valor patrimonial.	B
No obstante, no se describen de forma concreta los resultados que se obtendrían del proyecto.	
<b><i>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</i></b>	
Pese a que la plataforma permite vislumbrar una fórmula correcta de promoción de los comercios emblemáticos, y propone un sistema participativo de valoración, se delega en los usuarios la responsabilidad de introducir contenido y valor de manera voluntaria y desinteresada. Esto complica el control del proyecto y por tanto la monitorización de la resolución de los objetivos.	S
La metodología está bien argumentada con ejemplos bien elaborados, en síntesis La plataforma se sustentará en el trabajo aportado por voluntarios. Será una herramienta crowdsourcing. abierta para cualquier ciudadano, se espera motivar a la gente a que participe en la valoración del comercio tradicional de su barrio. Se busca que quien valore una particularidad de un comercio lo haga a conciencia. Se dará más importancia a las valoraciones que estén bien fundamentadas y plenamente justificadas, en las cuales se exponga qué características históricas, arquitectónicas, artísticas, etc. se están valorando y por qué se les está dando un valor determinado.	MB
La plataforma permitirá agregar los valores cuantitativos concedidos a los comercios tradicionales y generar así el valor patrimonial de una calle, de un barrio o del conjunto de la ciudad.	
Mediante una visualización en forma de mapa interactivo que abarque el conjunto de Barcelona, podrán localizarse los comercios tradicionales, acceder a sus particularidades y a los valores otorgados. Podrán visualizarse calles, zonas y barrios con densidad elevada de comercios con alto valor patrimonial.	
Los valores calculados para la calle tendrán en cuenta tanto el número de valoraciones en cada categoría como la valoración exacta de los comercios. La suma de los valores de las calles reflejará el valor de los comercios de cada barrio y la suma de estos reflejará el valor conjunto de la ciudad.	



Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<p>Como piloto podría lanzarse una campaña en un barrio o distrito con un marcado carácter histórico y con gran número de comercios tradicionales. La campaña debería estar apoyada desde la administración pública y podría formar parte de una campaña más amplia desarrollada para concienciar de la importancia de los comercios tradicionales para conservar el carácter único de su barrio o distrito.</p> <p>La plataforma adopta las funciones de otras plataformas públicas desarrolladas para configurar espacios digitales de participación ciudadana, permitirá: presentación de iniciativas, votación y seguimiento de estas.</p>	
<p>Se describe el concepto esencial del proyecto, qué se quiere hacer, incluso con un ejemplo representativo para su mejor comprensión.</p> <p>Sin embargo, en la metodología a seguir no se especifica cómo se dará a conocer el proyecto (de base digital) entre comerciantes y usuarios de la plataforma, sobre todo cuando hay un riesgo de brecha generacional y podría ser habitual que ambos actores carezcan de las habilidades digitales para poder participar en el proyecto.</p> <p>No se describe cómo incorporan dinámicas participativas o multiactor en la definición del reto y de la solución. Simplemente para la puesta en marcha del piloto, "las funciones a nivel de participación ciudadana se limitarán a la presentación de iniciativas, votación y seguimiento de estas."</p> <p>Tampoco se describe cómo se conseguirá la participación de los voluntarios necesarios para llevar a cabo el proyecto.</p>	S
<p><b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b></p>	
<p>La solución propuesta se cimienta en una primera fase que permite una adaptación de la idea a las necesidades concretas del sector, contando con la participación de agentes públicos más experimentados. La utilización de Open Source también le confiere más valor a la propuesta. Sin embargo, necesitaría una justificación más clara sobre su aportación metodológica diferenciada con respecto a otras herramientas similares.</p>	B
<p>No se indica valor de TRL, la propuesta está bien definida, se indican los recursos y herramientas previstos, se considera viable técnicamente.</p> <p>Plataforma participativa Decidim, previa autorización</p> <p>Arquitectura simple, incluyendo un servidor basado en tecnología Java, base de datos, router y sistema operativo Linux. La arquitectura deberá ser simple de construir, depurar, implementar, operar y ampliar. Para ello cada función (mapas, valoraciones, miembros, iniciativas, votaciones, etc.) constituirá una API independiente. Interesante que la plataforma sea accesible a través de la nube desde el inicio para mejorar su fiabilidad. (hosting).</p> <p>Colaboración con organizaciones open-source y open-data. Colaborar con desarrolladores de SW de la ciudad y activos en free and open-software. Como "Barcelona Free Software"</p> <p>Para las funciones espaciales de la plataforma con "OpenStreetMap", el proyecto colaborativo para crear mapas editables y libres. Se pretende integrar los datos geográficos existentes en OpenStreetMap de la ciudad de Barcelona con las funciones relacionadas con la localización de los comercios con valor patrimonial, la identificación de calles y zonas con alta concentración de estos comercios.</p>	B
<p>Se plantea la colaboración con "Decidim" para la concepción y desarrollo de la plataforma, aunque se desconoce la disponibilidad y los medios de esta colaboración.</p> <p>Se valora positivamente el propósito de colaborar desde el inicio con organizaciones del ámbito open-source y open-data.</p> <p>No se justifica el TRL.</p>	B
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....3,5 punts</p> <p>Expert 2 .....4,3 punts</p> <p>Expert 3 .....3,7 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,7</p>



(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*  
(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de valoració del patrimoni. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Los impactos previstos son muy interesantes para el comercio y en general para la vida diaria de Barcelona. A pesar de ello existen plataformas similares que realizan una función como la planteada, y que por tanto restan potencia a los impactos concretos	S
Los impactos potenciales se consideran relevantes, el resultado final esperado es ayudar a proteger el valor patrimonial de Barcelona. Cartografiado de los comercios tradicionales de la ciudad, incluyendo la valoración cualitativa y cuantitativa que los ciudadanos hacen de sus características más emblemáticas; favorece la toma de conciencia por parte de los ciudadanos del valor que los comercios tradicionales tienen para el conjunto de la ciudad	MB
Aumento de la participación ciudadana en la toma de decisiones que afecten al patrimonio de la ciudad.	
A largo plazo, impedir o como mínimo frenar la destrucción del patrimonio de la ciudad de Barcelona.	
Objetivo futuro incluir no sólo el valor de los comercios tradicionales de barrio, sino también el de todos aquellos elementos de la ciudad que conforman el valor patrimonial de Barcelona: edificios, parques, museos, elementos de mobiliario urbano, festivales, etc	
Se describe un resultado como si fuese un impacto y no la consecuencia de ese resultado: "El impacto más inmediato (...) de sus características más emblemáticas." El segundo impacto que se plantea es "aumento de la participación ciudadana en (...) la ciudad." Se plantea un tercer impacto a largo plazo.	S
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Que la mayoría de indicadores de impacto se basen en el uso de la plataforma no necesariamente responde a la pregunta de si se solventan los objetivos propuestos. No se presenta un sistema claro y concreto de evaluación de impacto sobre la supervivencia d	S
Se aportan 7 indicadores para impacto de protección del patrimonio y 4 indicadores para impacto de participación ciudadana, se consideran adecuados y relevantes.	MB
Apropiado y coherente con los objetivos planteados.	B
No se indica la existencia de datos de base para medir los impactos y los objetivos de mejora o consecución.	
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
El modelo de sostenibilidad económica a largo plazo se sustenta en aportaciones voluntarias y subvenciones ya que no presenta fórmula de monetarización alguna, hecho que dificulta garantizar su sostenibilidad puesto que depende de actores externos.	S
Se indica el modelo de explotación mediante una organización sin ánimo de lucro para gestionar la plataforma. El objetivo no es el de generar beneficios económicos del uso de la herramienta, sino ofrecer un servicio a la ciudadanía trabajando con las administraciones locales y regionales. Financiación :subvenciones públicas y donaciones privadas –tanto de los usuarios de la plataforma como por parte de empresas y otras organizaciones. Alto potencial de escalabilidad de la plataforma y ampliable a cualquier otra ciudad del mundo.	B



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Se expone la potencial escalabilidad del proyecto. no se expone un plan de sostenibilidad económica o una previsión de ingresos una vez finalice la fase subvencionada. La sostenibilidad económica del proyecto solo será viable si se consiguen otras subvenciones.		S
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....4,1 punts Expert 3 .....3,2 punts		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,2

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de valoració del patrimoni. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo comprende las diversas etapas necesarias para poner la plataforma en marcha, incluyendo la fase participativa. No queda reflejado la forma en que las diversas fases van a conseguir llegar a los objetivos marcados, dejando la promoción y seguimiento de la plataforma fuera del plan. Ello implica la imposibilidad de conseguir la meta declarada, ya que solo con la construcción de la plataforma no es posible llegar a los resultados esperados.	I						
El plan de trabajo se considera adecuado a los resultados previstos El plan de trabajo consta de 3 fases, con 11 actividades bien detalladas. 1. Definición de la plataforma 2. Desarrollo de la plataforma 3. Lanzamiento de la plataforma  Se aporta Gantt .	B						
En el plan de trabajo no se ha contemplado un estudio previo del patrimonio, en este caso comercial, de la ciudad, la captación de participantes y el plan de comunicación. Tampoco un plan de captación de financiación. Solo de plantea el desarrollo tecnológico.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La presentación del presupuesto es clara aunque adolece de explicación. No se justifican suficiente las partidas imputadas. De acuerdo con el plan de trabajo todo el presupuesto se dedicará a la construcción de la plataforma. Esto lo presenta como un presupuesto un tanto desproporcionado.	S						
El presupuesto es de 100.000 €, duracion 12 meses, no se aporta detalle de las partidas, las 11 actividades si estan bien descritas. Con la informacion aportada se considera coherente 60% costes de personal, 15% colaboraciones externas, 20% costes directos, 5% constes indirectos, no se contemplan amortizaciones.	B						
La partida de costes de personal es la más alta. Se debería especificar las acciones a realizar y la dimensión del equipo para justificar esta partida.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Los solicitantes tienen la experiencia suficiente para conceptualizar, diseñar y desarrollar la plataforma. Adolecen de conocimientos específicos en patrimonio cultural o trabajo social, áreas en las que el proyecto incide notablemente.	S						
Las 2 personas del equipo cuentan con acreditada experiencia en proyectos relevantes, son complementarios y demuestran un buen conocimiento del ámbito del proyecto. Se considera adecuado para el proyecto. (...)	MB						
Perfiles capacitados y con suficiente experiencia para llevar a cabo el proyecto.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0169 (Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,9	3,5	4,5	3,5
IMPACTE	2,9	2,8	4,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,5	3,5	4,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius no reflecteixen el propòsit de la convocatòria, que pretén obtenir resultats executius. D'altra banda, no s'argumenta en quina mesura els objectius que es proposen són incompatibles amb el planejament vigent, aprovat recentment.	I						
Es proposa (re)dissenyar un nou barri en un entorn urbanísticament fallit --mono-funcional, dirigit a només a un segment econòmic/d'edat-- amb unes premisses i uns objectius alineats amb la convocatòria.	MB						
Projecte ambiciós i complex amb un objectiu clar: crear un barri de joves amb talent a un preu raonable de lloguers	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia és creïble i s'explica amb claredat. El concepte Joint Studio Design planteja elements innovadors.	MB						
Metodologia creïble i provada d'àmbit acadèmic. No defineixen la participació d'altres actors més enllà dels docents/alumnes.	B						
Lstakeholders de prestigi en project management i equip interdisciplinar	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Ben explicat, malgrat que redunda en la metodologia anteriorment exposada.	B						
La solució proposada serà el resultat d'un treball didàctic/acadèmic on participen entitats universitàries de tres ciutats del món distintes (Barcelona, Viena, Los Angeles)	MB						
Hi ha els stakeholders adequats	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,9 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,9 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes exposats són a nivell acadèmic i professional, s'expliquen i són rellevants, però no es justifica com i perquè es produiran.	B						
A nivell urbà els impactes relacionats amb un disseny urbà exploratori són evidents. Els impactes respecte al posicionament de Barcelona i l'atracció de talent al barri són menys clars.	B						
Són impactes que tenen un multiplicador a llarg termini com la majoria dels projectes d'urbanisme.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
En el contingut d'aquest apartat no es defineix cap indicador, sinó una explotació dels resultats.	I						
Els indicadors només es refereixen a la redacció d'un document i possibles acords entre universitats. No hi ha indicadors quantificats d'impacte.	I						
La mesura d'impacte és molt complexa i requeriria un altre projecte a banda	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es detalla l'explotació del projecte, si bé s'ha explicat en l'apartat anterior. La justificació sobre la sostenibilitat econòmica del projecte es considera insuficient, ja que remet a l'ajut de les institucions pertinents.	S						
No hi ha continuïtat després de la realització de l'activitat en sí. Es planteja com a punt de partida per a dissenyar accions posteriors.	S						
Projecte que té una vessant política important i una aposta de totes les administracions. Projecte de ciutat.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	2,9	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	2,9						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona's Talent District a La Marina del Prat Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es detallen els diferents punts del pla de treball, que se centren molt en la divulgació del projecte i poc en el procés d'elaboració. Manca un cronograma.	S						
El pla de treball és assolible però no està detallat.	S						
Project management ben definit	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost molt resumit, no hi ha una justificació de les partides.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball plantejat i la proposta.	B						
..pero potser insuficient i s'haurà de complementar	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Tot i el recanviat prestigi de les institucions que integren l'equip, no es detalla els participants del projecte, ni la seva trajectòria.	B						
Les entitats sol·licitants són totes acadèmiques però d'adequat encaix amb la proposta plantejada. No consten els CV dels participants a banda de La Salle.	MB						
Estar clar pels CV	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0201 (Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	4,5	3,0
IMPACTE	2,7	3,5	2,5	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,2	4,0	4,5	4,2
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte presentat s'enmarquen adientment en l'àrea de descarbonització urbana, amb una solució que informi i realitzi previsió a 48 hores, amb alta definició, de la qualitat de l'aire als diferents carrers de la ciutat. La solució proposada és una millora d'una solució ja existent al mercat, genera informació que pot ajudar a canviar hàbits de desplaçament als ciutadans, però per si mateixa no contribueix directament a combatre l'emergència climàtica ni té capacitat descarbonitzadora.	B						
millora de la robustesa d'un model predictiu de contaminació de l'aire	MB						
Objetivos muy claros y bien argumentados	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia respon als objectius del la proposta, en el sentit de millorar l'aplicació existent. No es presenten dinàmiques participatives ni multiactor que puguin contribuir amb una visió més centrada en el ciutadà.	B						
no incorpora dinàmiques participatives ni un procés de co-creació	S						
Metodología rigurosa y creíble, integrando los actores del proyecto	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Si bé l'aplicació actual està en TRL 7-8, i el proponent sol·licita el finançament d'aquest programa per a la millora del seu servei i superar el TRL8. No es presenta un enfocament transversal del projecte ni cap participació d'altres entitats.	S						
viable	MB						
Muy bien en viabilidad, demostrando también su voluntad de hacerlo transversal, con implicación de empresas y administraciones públicas	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes, malgrat ser interessants pel fer de millorar la informació als ciutadans i als gestors municipals, no contribueixen directament a millorar la descarbonització ni la pol·lució de la ciutat.	S						
el coneixement de la contaminació en temps real pot ajudar a la presa de decisions	MB						
La solución para medir la calidad del aire no está integrada en un proyecto de acción para generar un impacto urbano concreto y cuantificable	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors presentats són tots referits als aspectes comercials de la aplicació que el proponent pretén millorar. No s'inclouen, per ser una aplicació únicament d'informació, cap indicadors relatius a millores en els nivells de pol·lució o de la desca	I						
qualitat: el projecte no impacta directament en la qualitat de l'aire, sinó en la presa de decisions.	S						
Se proponen indicadores para medir el éxito y la notoriedad de la solución, pero no el impacto positivo en la ciudad	I						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Com a servei purament comercial, els plans d'exploració del proponent passen per a ampliar les ciutats on oferir els seus serveis i fer créixer la base de clients de l'empresa.	S						
sempre que existeixi finançament privat o públic, es podran fer futures versions més avançades	MB						
El plan de sostenibilidad económica es coherente y plausible	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,7 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,7 punts	2,7	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,7 punts	2,7						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Lobelia Air 2.0: un pas endavant cap a la descarbonització urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es correpon plenament amb l'objectiu del projecte, però no presenta cap interacció amb agents socials, gestors municipals o usuaris	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
El plan de trabajo es válido para alcanzar los objetivos propuestos en el proyecto, aunque estos no estén alineados con la finalidad de impacto que persigue la convocatoria	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost està suficientment detallat i respón al pla de treball.	MB						
no es qüestiona el pressupost, però la inversió prevista es elevada si es té en compte l'impacte esperat (caldría aspirar a sistemes d'alarma, pre-alerta, alerta, per tal d'avisar als usuaris de que es superen determinats nivells de contaminació. també estaria bé enfocar-ho a les persones que tenen malalties respiratòries, embarassades, etc, i que poden ser afectades per la contaminació, en especial per PM10	B						
Coherencia en las partidas presupuestarias y su valoración	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El proponent disposa del sconeixements, capacitat i experiència per a abordar el projecte que proposa.	E						
experiència acreditada	MB						
Equipo perfectamente calificado y con experiencia muy destacable	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,2 punts</td><td rowspan="3">4,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,2 punts	4,2						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0082 (Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,4	3,2	2,0	3,2
IMPACTE	4,2	2,2	1,6	2,2
IMPLEMENTACIÓ	4,5	4,7	2,6	4,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos son claros y altamente relevantes al llamado de la convocatoria. Aporta potencial dinamicacion comercial y cultural a través de una plataforma de realidad aumentada que al mismo tiempo tiene bajo impacto ambiental.	E						
Els objectius estan ben definits i es relacionen amb els objectius de la convocatòria. Tanmateix, no s'aporta suficient argumentació per entendre fins a quin punt està associat el tenir una web de realitat augmentada amb els objectius de la convocatòria.	B						
Objectiu interessant però massa general sense entrar en enfoc concret d'aplicació per analitzar la seva viabilitat	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología se describe en detalle, explicando el paso a paso de las fases iniciales, de desarrollo y de consolidación. Explica la estrategia participativa para captar asociaciones y diferentes actores que servirán de los oferentes de contenidos/servicios de la plataforma. Seguidamente se brinda una buena explicacion de cómo se desarrollará el contenido de la plataforma y las tecnologías con las que será facilitado el acceso a los usuarios.	E						
La metodologia que es proposa s'entén i es factible. Mancaria informació sobre els processos participatius que es comenten i quin seria el grau d'actuació (àrea, barri, barris, ciutat) en l'inici del projecte	B						
No s'identifiquen dinàmiques participatives	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solucion propuesta se define como validada por proyectos reales, pero no desarrollan con claridad el apartado ni comunican potenciales entidades colaborativas.	B						
La proposta té un enfocament transversal, amb la participació de diferents actors interessats, però acaba de identificar de forma explícita quins serien els agents públics i privats amb qui es reuniria i el nivell d'influència d'aquests en el desenvolupament del projecte	B						
No s'identifiquen agents addicionals i tampoc viabilitat/maduresa de la proposta	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,4 punts	3,2	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,4 punts	3,2						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos potencial son todos relevantes para lo pretendido por la convocatoria.	MB						
Els impactes que es plantegen amb el projecte són múltiples i molt rellevants. Tanmateix, el projecte no especifica de forma clara com pot arribar a assolir el projecte tots els impactes que es plategen.	B						
Son pot interessants però molt generals	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores no estan planteados con suficiente claridad. Se describen areas de potencial medición/verificación de impacto, pero no se desarrollan indicadores para su medicion.	S						
La proposta no aporta suficient informació sobre les indicadors d'impacte i la seva verificació. No es planteja un sistema de dades ni d'indicadors per mesurar els múltiples impactes que especifiquen assolir.	I						
Es parla d'impactes en general sense haver traçabilitat amb actuacions concretes proposades. No es proposa cap quantificació	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El proyecto se describe como potencialmente sostenible y escalable. Sin embargo explica que serán los agentes por si mismos los que crearan el contenido sin detallar como se facilitará este procedimiento.	MB						
Tal i com està concebut el projecte l'escalabilitat i la sostenibilitat econòmica sembla factible. En l'explicació de projecte no hi prou informació per entendre quina seria l'explotació dels resultats.	B						
Bé el que s'escriu però no ho veig justificat	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">2,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	2,2	Expert 2 .....2,2 punts	Expert 3 .....1,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	2,2						
Expert 2 .....2,2 punts							
Expert 3 .....1,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Plataforma de dinamització socioeconòmica i cultural de Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El plan de trabajo es claro y bien formulado en relacion a los objetivos.	MB		
El pla de treball està molt ajustat al temps que es planteja per desenvolupar el projecte, deixant poc marge a possibles imprevists o incidències.	MB		
Manca detall	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El presupuesto es coherente con el trabajo planteado.	E		
El pressupost està molt ajustat al resultats i el treball que es vol desenvolupar en el projecte	E		
Es pot imaginar la necessitat d'un projecte que utilitzi eines i personal expert en realitat virtual	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La entidad aplicanta tiene basta experiencia en proyectos de realidad aumentada y un equipo ya entrenado para realizar las tareas que implican estas iniciativas. Han trabajado con marcas de renombre y otros areas del sector publico.	E		
La persona sol·licitant té una expertesa i competències per desenvolupar gran part del projecte, especialment la part tecnològica. Hi hauria menys experiència en àmbits concrets en els que s'orienta aquesta convocatòria.	MB		
Professional expert	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,5 punts  Expert 2 ..... 4,7 punts  Expert 3 ..... 2,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,5 punts Expert 2 ..... 4,7 punts Expert 3 ..... 2,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0010 (Laboratori d'Idees de Sant Andreu)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,7	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	3,8	3,9	2,5	3,8
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,0	2,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Laboratori d'Idees de Sant Andreu es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius del projecte i els resultats associats es presenten amb molta claretat i detall. El problema i els avantatges de la solució estan MBen documentats a la proposta. Els objectius estan MBen alineats als reptes inclosos a la convocatòria.	MB						
Objectius i resultats clars i estructurats al voltant del suport als artistes i suport a les escoles en continguts artístics com a objectius principals. També s'inclouen la dotació d'una instal·lació cultural pel districte de Sant Andreu i la promoció del consum alternatiu com a objectius secundaris. Incideix especialment a l'àrea de cultura però també a l'educació. La innovació resideix en la combinació de l'oferta de serveis. No hi ha components tecnològics o transformació digital rellevant.	B						
Es mostren els objectius i resultats esperats correctament	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta presenta aquí un preambles al pla de treball. El projecte incorpora espais de col.laboració i interacció multi-actor, però no hi ha evidència sobre la incorporació de dinàmiques participatives. Les interaccions mutli-actor tindran lloc a varis nivells: convivència i col.laboració de creadors i artesans per a la producció conjunta o independent; col.laboració dels creadors i artesans amb les entitats cíviques del districte	MB						
Centre de producció artística en format coworking on conviven creadors i artistes. Serveis de mentoring i formació. Col.laboració de professionals, organitzacions i entitats. No s'indica si el disseny dels serveis es farà de forma participativa	B						
Es presenten nombroses activitats a fer però es detecta manca de metodologia clara.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El projecte no ha aportat informació en aquest apartat sobre l'ús de tecnologia. Part de l'innovació del projecte es basa en que la solució proposada combina activitats de mentoring i recursos compartits per al treball (coworking)	B						
Solució basada en coworking i mentorització, activitats ja provades en altres àmbits	B						
Sent la proposta valida en contingut es percep manca de maduresa i viabilitat per dur a terme en el marc d'aquesta convocatòria per l'alt alcanç de la proposta (recuperació de local de 350 m2, activitats de alta dedicació, etc)	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,7 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,7 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,7 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Laboratori d'Idees de Sant Andreu es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No hi ha suficient informació sobre els impactes potencials. En aquest apartat s'han llistat majoritàriament els resultats esperats del projecte.	S						
Impactes previstos per al primer any en termes de suport als artistes, activitats educatives, ocupació i col·laboració amb professionals/entitats, oferta cultural a Sant Andreu i consum alternatiu. No s'indica a quin tipus d'escola es dirigiran les activitats escolars o es farà alguna selecció d'artistes amb criteris inclusius.	MB						
Es valora positivament els impactes potencials de la idea proposada	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació dels impactes esperats, tant a nivell quantitatiu com a nivell qualitatiu, són adequats	MB						
KPIs clarament especificats i mesurables.	MB						
Quantitat i qualitat d'indicadors correctament establerts.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Per evidenciar el potencial d'explotació dels resultats del projecte, es presenta una projecció de ventes dels serveis que s'oferiran, i una descripció dels costos directes del projecte. Els ingressos potencials presentats s'aporten com a evidència de la potencial sostenibilitat econòmica del projecte una vegada finalitzi el primer any.	MB						
Per sustentar la sostenibilitat del projecte es presenta compte d'explotació estimada amb balanç positiu ja el primer any. No s'indica si els preus de venda estan dintre dels valors de mercat o dels imports que artistes no consolidats podrien pagar. No s'indica la replicabilitat del projecte.	MB						
Presenta un bon potencial d'explotació. No es pot garantir la sostenibilitat econòmica al dependre molt de despeses fixes, per exemple el lloguer i suministraments, contractació personal, sense tenir garantits les diferents modalitats d'ingressos	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,8	Expert 2 .....3,9 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,8						
Expert 2 .....3,9 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Laboratori d'Idees de Sant Andreu es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte i els resultats.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball visualitza les activitats proposades de manera coherent amb els objectius proposats	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El detall del pressupost està inclòs a la proposta. S'aprecia que una part molt important del pressupost que es presenta per l'execució del projecte està assignat a la partida d'adequació del local (+65%); això deixa un pressupost limitat per partides pressupostàries com ara els costos de persona que seràn necessaris tant per gestionar l'espai com per implementar les activitats	S						
Pressupost de costos d'iniciació del projecte: de la Fase preparatòria i de l'inici de la comercialització. La major part de la despesa per la qual se sol·licita la subvenció es correspon amb l'adequació del local i l'adquisició d'equips. La resta de despeses s'indica que es finançaran a través de les vendes i donacions. La taula de costos per categories no es correspon només amb la part subvencionable, sinó al total.	S						
El pressupost que es presenta no garanteix l'execució exitosa del projecte doncs l'ambició del projecte sobrepassa l'import presentat, puja als 315.196 eu, per tant, el reste des del sol·licitat fins a aquest import necessari no es pot garantir que es podra aconseguir d'altres fonts de finançament.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El sol·licitant és una persona individual amb molta experiència dins de l'àmbit creatiu. Però no s'aporta evidència de que hagi liderat i/o participat en un projecte similar anteriorment. Donat que és l'únic membre de l'equip que es presenta per liderar a	I						
Artista i creador amb experiència amb gestió patrimonial pròpia.	B						
El promotor del projecte presenta bones capacitats i experiència en el sector artístic i en l'àmbit del voluntariat. Però no presente competències i experiència en gestió empresarial que requereix aquest projecte ambicios.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0044 (Acrònim: APP TREC)**

**Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	3,2	4,0	3,2
IMPACTE	1,0	3,6	4,0	3,6
IMPLEMENTACIÓ	1,5	3,0	3,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrònim: APP TREC  
Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu del projecte no sembla alineat amb els objectius de la convocatòria, ja que no queda clar com l'app que es vol construir beneficia altres actors culturals; de fet, sembla que es vol incrementar el paper de TREC com a intermediari (per exemple, amb la vinculació directa del pagament a TREC més que als actors culturals), més que fomentar el paper dels actors mateixos, de forma que és un resultat escassament rellevant.	I						
El objetivo principal está enfocado a digitalizar un modelo de negocio ya existente. Los resultados no indican el impacto real, a corto plazo, sobre la calidad de vida de las personas tal como se plantea en la convocatoria.	S						
Se valora positivamente la contribución a dinamizar el consumo cultural en Barcelona.							
Objectus i resultats esperats ben descrits. no es tracte d'una innovació tecnològica però sí una millora dels actuals serveis.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es descriu no fomenta la participació dels actors culturals, queda limitada a alguns (pocs) socis, i al personal de la pròpia empresa.	I						
Se describe con detalle la metodología para el desarrollo de la aplicación y su funcionamiento.	B						
Las dinámicas de participación multiactor se enfocarán en el entorno ya establecido de la entidad solicitante (TREC).							
Metodologia proposada ben definida i concreta.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Hi ha pocs aspectes innovadors en la proposta d'app. De fet no sembla que encara s'hagin identificat.	I						
Los participantes del consorcio participarán en la fase de diseño de experiencia no en la definición del reto o solución.	B						
El nivel de TRL estará entre el 7 y el 8.							
S'indica TRL7-8, es tracte de tecnologia molt coneguda i de cap risc tecnològic, per be que es una innovació pel sol.licitant. Es presenta en solitari.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	3,2	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,2						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrònim: APP TREC  
Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes que es defineixen respecte a sectors més enllà del TREC com a empresa no semblen relacionats amb la definició tècnica que s'ha fet en l'apartat 1. Únicament queden detallats els impactes que podrien suposar pel TREC, que no són rellevants e	I						
Se exponen impactos cuantitativos y cualitativos en el sector cultural de Barcelona y también en la propia actividad del TREC.	MB						
Impactes potencials rellevants i diversos al tractar-se d'un sector transversal d'usuaris a tots nivells	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors que es presenten únicament cobreixen els interns TREC i no altres. No es defineixen els objectius a assolir, de forma que no es pot avaluar el grau d'èxit.	I						
Los indicadores de impacto se limitan a medir la efectividad de la solución en relación a sus socios o promotores que integren su oferta en la plataforma. No se plantean indicadores que midan el impacto que se consigue como consecuencia de la implementaci	S						
Nombre i qualitat dels indicadors suficient per valorar la resposta de la solucio	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació no és precís, i no s'indiquen elements de sostenibilitat.	I						
Se plantean varias vías de explotación.	MB						
Bon potencial d'explotació basat en noves possibilitats per incrementar el volum de negoci (nous segments d'usuaris com son els turistes de BCN, nous sponsors i possibilitat d'exportar el model)	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrònim: APP TRES  
Títol: App de difusió, informació i prescripció cultural es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es presenta una estructura d'implementació, i el nom d'unes tasques i el seu calendari. No s'indiquen detalls de les tasques, ni com es relacionen amb el calendari – que no sembla que respongui a la filosofia agile comentada en l'apartat 1, ni sembla que garanteixin la consecució del projecte.	S						
El proyecto está en marcha desde abril 2020. No se especifica las tareas a realizar durante la fase subvencionada.	B						
Bon pla de treball i en línia amb la rellevància dels objectius proposat.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La relació del pressupost amb les tasques no es justifica; ni tan sols s'indica quines tasques són internes i quines contractades. Els costos indirectes no s'haurien d'aplicar a les contractacions externes.	I						
El presupuesto planteado es del proyecto global. No se especifica la inversión o partidas a las que contra las que va dirigida la subvención.	I						
Pressupost coherent amb les activitats proposades en el pla de treball. S'observa una carrega de subcontractació externa molt alta respecte el personal intern tenint en compte que es compte amb un equip intern bastant multidisciplinar	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No s'indiquen detalls de quines serien les contractacions externes – que suposen la major part del pressupost -, de forma que no es pot valorar la seva qualificació per a les tasques.	I						
Entidad consolidada y reconocida en el sector cultural de Barcelona.	E						
No s'aporta prou informació de competències del personal involucrat directament en el projecte a excepció del seu coordinador. Però es percep un equip amb capacitat i bon coneixedor del sector	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0078 (BLOW, Escucha y Respira)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	5,0	3,5	3,5
IMPACTE	2,3	4,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,5	1,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BLOW, Escucha y Respira es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta fa una MBoa i detallada descripció de la problemàtica que pretén abordar i explica de forma clara i exhaustiva el context i els beneficis del projecte. Es realitza una MBoa descripció qualitativa tant de l'objectiu global del projecte, com dels objectius específics, així com dels resultats esperats, tot i que cap d'ells es quantifica. Hi ha una clara vinculació entre el resultats esperats, els objectius definits i la problemàtica que es pretén resoldre. El projecte té un clar encaix amb la convocatòria i és rellevant en el context de la mateixa.	MB
La proposta presenta com objectiu general un projecte pilot d'instal·lació urbana que contribuiria a la descarbonització i a la millora del benestar de les veïnes. Resultats compatibles amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana.	E
Els objectius i resultats plantejats son interessants i responen a l'esprit de la convocatòria, si bé els aspectes tecnològics no hi són plantejats amb suficient detall. Aquests aspectes tecnològics poden suposar un risc de cara a la implantació del projecte i l'explotació futura dels resultats.	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta metodològica descriu de forma clara i completa què es farà, tot i que no s'explica amb suficient nivell de detall com es faran algunes de les activitats proposades per entendre'n l'abast, l'escala i el seu enfocament (per exemple quin prototip es desenvoluparà, com es farà la investigació de materials, el pla de difusió, etc.). La proposta informa de la realització d'una dinàmica participativa, concretament un workshop de co-creació ciutadana, però no n'especifica cap detall (objectiu, nombre de participants, resultats esperats, etc.). Tot i que la proposta preveu la identificació i definició d'uns punts d'acció per a l'estudi de camp, no queda clara quina és l'escala d'implementació dels treballs (carrer, illa, barri, districte, etc.). El projecte no indica clarament quin és el valor afegit que aporta en relació a altres iniciatives o projectes ja existents a la ciutat.	B
La proposta planteja un projecte pilot en tres fases: recerca, disseny i implementació d'un prototip. Les tres fases preveuen la participació ciutadana.	E
La metodologia proposada és completa i abarca tots els aspectes esperats per a executar adientment el projecte. Tot i així, incorpora molt poca informació relativa als aspectes purament tecnològics de la solució finalment implantada al territori.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta es preveu implementar per part de persones físiques i no s'informa de la col·laboració amb cap altra entitat dins el consorci. La proposta no presenta cap solució tecnològica concreta d'una forma clara i específica, sinó que es limita a presentar 4 fotografies de possibles solucions a implementar, tot i que sense introduir-les ni descriure-les. Això es considera de gran rellevància perquè l'objectiu general de la proposta indica l'aplicació d'un "prototip experimental d'instal·lació urbana (...) de CO2", però el projecte no determina exactament quina solució concreta s'aplicarà. La metodologia presenta d'una manera molt genèrica la realització d'un estudi de nivells de contaminació amb l'ús de diverses eines i instruments, però sense especificar clarament quins ja que només s'inclouen fotografies de possibles exemples.	I
El projecte proposat té referents parcials en altres ciutats. Les eines a utilitzar estan disponibles i la metodologia i el plantejament de projecte pilot amb instal·lació d'un prototip garanteixen la viabilitat del projecte.	E



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
La proposta no inclou suficient informació tècnica-tecnològica que permeti assegurar que el plantejament sigui adient per a obtenir els resultats desitjats. A més, es proposa arribar a un TRL7 a final del projecte, cosa que és més propi d'un projecte de recerca i no d'un d'innovació.		S
	Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:
	Expert 1 .....2,8 punts	3,5
	Expert 2 .....5,0 punts	
	Expert 3 .....3,5 punts	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BLOW, Escucha y Respira es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta presenta de forma molt genèrica un conjunt d'impactes qualitatius i quantitatius esperats però no els descriu adequadament. Això dificulta entendre'n la seva escala, abast i possible magnitud. No hi ha cap tipus de quantificació dels impactes	I						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són totalment coherents amb els reptes del programa. Es poden resumir en una millora del medi ambient de la ciutat per la reducció del CO2 i dels nivells de soroll.	E						
Malgrat no aprofundir suficientment en el detall dels impactes, es mencionen i es consideren importants per a la ciutat.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta fa una identificació i caracterització adequada d'indicadors i sistemes de mesura tant quantitatius com qualitatius per mesurar els possibles impactes del projecte. També realitza un inventari adequat d'informació, i fonts d'informació, dispon	B						
La proposta presenta una llista d'indicadors qualitatius i quantitatius que s'adiuen amb els objectius presentats. La fase de recerca permetrà obtenir dades inicials per compararles a la fase d'implementació per avaluar els impactes.	E						
Els indicadors proposats són adients pel que fa el projecte presentat si bé no s'aporten dades qualitatives de partida ni després de l'actuació proposada.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen suficientment. Les mesures presentades per assegurar-ne la sostenibilitat econòmica no són convinents ja que es basen en la presentació de propostes a diversos fons i concursos públics (sense especificar quins i sense tenir clares les probabilitats d'èxit), o bé a través del contacte amb empreses privades, sense mencionar quines ni detallar si ja existeix una relació prèvia amb aquestes empreses. Per aquest motiu no es pot valorar adequadament la probabilitat d'obtenir finançament un cop el projecte finalitzi, i així garantir-ne la seva continuïtat.	I						
El projecte és un pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta des del punt de vista d'impacte ambiental i social. La viabilitat econòmica no és un aspecte contemplat en el pla de treball.	B						
La proposta no inclou cap model de negoci concret, es mencionen només possibilitats de subvencions per a la replicació del projecte, i possibles acords amb empreses privades. L'asoliment de TRL7 pel que fa a la solució tècnica no permet esperar una explotació viable a mig i curt termini, i menys durant l'execució del projecte tal com enunciat a la convocatòria.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,3 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,3 punts	3,0	Expert 2 .....4,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,3 punts	3,0						
Expert 2 .....4,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BLOW, Escucha y Respira es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta presenta en format literari i a través d'un cronograma, un conjunt d'activitats, i fites a assolir, complet, exhaustiu i ben descrit. El pla de treball es considera clar, realista i implementable, tot i que un major detall d'algunes activitats a implementar (per exemple quin pilot concret es preveu implementar i a on, quina empresa fabricarà el prototip, com serà el pla de difusió, com es farà la instal·lació, etc.) ajudaria a entendre millor l'abast i l'escala d'algunes activitats. Així mateix, la proposta no fa referència específica a aspectes de manteniment, fet que es considera rellevant al tractar-se d'una solució tecnològica a instal·lar a l'espai públic. En general, el calendari de treball proposat no es considera del tot vàlid, creïble i/o implementable, ja que es considera que el temps de fabricació (que es desconeix si serà a Catalunya o fora) i de prova de la solució (6 setmanes cadascun) són limitats i no consideren possibles incidències que puguin tenir lloc i que puguin provocar endarreriments.	B						
Les participants presenten un pla de treball detallat en 9 etapes més la redacció d'un informe final, coherent amb els objectius declarats.	E						
El pla de treball és coherent pels objectius de la proposta, però no presenta una relació directa amb el Gantt indicat. La fase 5, de disseny i desenvolupament de la solució purament tecnològica, sembla molt curta, comença molt tard i, per tant, presenta un alt risc per a l'èxit del projecte.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Malgrat no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera que reflecteix suficientment els costos previstos a l'activitat. Amb tot, degut a que no s'ha presentat quina solució tecnològica específica es preveu implementar, no és possible determinar-ne els possibles costos. Els costos associats a contractació externa, previstos per la fabricació del prototip, es consideren baixos. Així mateix, la manca de concreció en els impactes previstos a assolir durant el projecte impedeix una valoració del nivell de cost-efectivitat del projecte, que en termes generals es considera baix-moderat.	S						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
No es consideren les pàgines posteriors a la 12 de la proposta presentada.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El personal assignat al projecte es considera adequat, capacitat i amb bona expertesa per implementar les tasques previstes al projecte. L'equip previst es troba suficientment dimensionat i disposa de suficient experiència i expertesa en projectes afins,	MB						
Les participants són doctorants de l'escola de disseny Elisava i tenen experiència i coneixements per dur a terme amb èxit el projecte proposat.	E						
No es consideren les pàgines posteriors a la 12 de la proposta presentada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3	Expert 2 ..... 4,5 punts	Expert 3 ..... 1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3						
Expert 2 ..... 4,5 punts							
Expert 3 ..... 1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0194 (Generación solución Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,2	3,5	3,3	3,3
IMPACTE	2,5	2,5	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Generación solución Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte és molt transversal i vol contribuir a tots els reptes urbans llistats a la convocatòria. El projecte té com a objectiu educar i promoure l'adopció d'hàbits més sostenibles. La proposta no aporta suficient detalls dels resultats esperats del projecte	B						
Se exponen los objetivos de forma clara pero su alcance es indeterminado, abarcando muchos temas a la vez	S						
El proyecto promueve la creación de hábitos sostenibles entre los niños y jóvenes mediante jornadas de inmersión, periodo de seguimiento virtual, uso de herramientas participativas y desarrollo de proyectos grupales.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia que es presenta és clara. El desenvolupament grupal és clau en la metodologia proposada. En relació als criteris i/o procés de selecció de les escoles i/o famílies a participar, no es proveix suficient informació	B						
Las tres instancias se exponen de forma comprensible, pero la tercera (la de impacto social) no concreta campo de acción	B						
Dinámicas participativas en talleres y proyectos grupales.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta estableix que la maduresa de la solució tècnica del projecte es troba en un TRL7, però no s'aporta suficient evidència. La proposta està presentada per una única entitat, qui executarà el projecte.	B						
Se valora la participación de familias y escuelas (como destinatarios) pero en el diseño y ejecución del proyecto no destacan las entidades y/o agentes participantes	B						
TRL7, con un piloto previo con la escuela St Paul de jornada de reflexión con 52 miembros . No se especifica claramente si la captación de participantes se hará a través de las escuelas o de las familias	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,2 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,2 punts	3,3	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,2 punts	3,3						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Generación solución Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En aquesta secció es presenta informació sobre els resultats esperats del projecte i els objectius; però no s'aporta suficient informació sobre quin impacte tindran aquests resultats en la ciutat, en relació als reptes urbans inclosos a la convocatòria, i	I						
Los impactos potenciales son muy genéricos, cosa que impide visualizar los efectos concretos del proyecto.	S						
Aprendizajes y cambio de hábitos de consumo	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no aporta suficient informació sobre els indicadors qualitatius i quantitatius per verificar els impactes esperats	I						
No hay una relación suficiente entre objetivos de impacto e indicadores. Tampoco existe una propuesta clara de indicadores.	I						
Las herramientas planificadas permitirán medir los resultados pero no se detallan qué indicadores se usarán para medir los impactos perdurables en el tiempo	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Es presenta un model de negoci basat en quotes de pagament per part dels membres, i establiment d'una comunitat. En relació al pla de sostenibilitat es menciona (entre d'altres) el tema d'events immersius com ara escape room de sostenibilitat, és molt interessant però no s'aprofundeix més i sembla que va més enllà dels objectius de la proposta que es presenta.	S						
Se proponen propuestas genéricas de ingresos, pero sin ninguna cuantificación y sin enmarcarlas en un modelo de sostenibilidad económica.	S						
Se apuntan varias líneas para la escalabilidad y replicación del proyecto. La sostenibilidad, más allá de la duración del proyecto, se basaría en la venta de membresías y en el asesoramiento pero no se indican cifras de negocio que permitan verificar dicha sostenibilidad.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Generación solución Ato-ha! pequeños hábitos atómicos con grandes impactos es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es presenta per activitats a desenvolupar cada mes. Per un altre banda, el Gantt presenta el pla de treball per fases. No s'aporta suficient informació sobre les fases del projecte. El pla de treball considera com a activitat i part del projecte la venda a les famílies i escoles de "membresía".	S						
El plan de trabajo es concreto y responde a los objetivos	B						
Plan coherente con los objetivos. La comunicación con las escuelas se realiza en un periodo que coincide parcialmente con vacaciones escolares. Los proyectos finales se realizan al final de curso escolar.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presenta els costos del projecte, però no presenta informació sobre les ventes de "membresia" esperades. Aquesta informació és important ja que la proposta demana una subvenció pública per cobrir els costos del projecte. Per tant s'hauria de presentar també els ingressos esperats dins de l'execució del projecte, és informació important a justificar.	I						
Presupuesto suficientemente detallado y justificado	B						
Se detalla presupuesto del preprograma inmersión y del programa inmersivo. Los costes de gestión y coordinación son elevados	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'entitat que sol·licita l'ajut té experiència en projectes similars. S'ha aportat molts de CVs, que corroboren que hi ha un encaix de competències amb els objectius del projecte. La inclusió d'alguna escola i/o associació al consorci podria garantir la p	B						
Equipo calificado y con experiencia acorde a los propósitos del proyecto	MB						
Experiencia sólida en proyectos en cambio hacia la sostenibilidad. El Nest City Lab y su comunidad de prácticas es un entorno adecuado para el desarrollo del proyecto.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0165 (Pas a pas: Fem barri!)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,5	1,8	3,5
IMPACTE	3,0	3,0	1,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,2	3,5	3,1	3,2
			<b>TOTAL</b>	<b>9,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Pas a pas: Fem barri! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos se presentan con claridad y son relevantes a la demanda de la convocatoria. Apuntan a promover las actividades de los barrios y el involucramiento de la gente con ellos a través de caminatas organizadas con retos. Se ve una propuesta concreta y al punto.	B						
La proposta presenta com objectiu general un projecte de creació d'una aplicació per a mòbils que proposi caminades pels barris de Barcelona. Els resultats esperats serien, segons la participant, compatibles a la vegada amb el repte de millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana i amb el repte d'impulsar l'economia local.	E						
El projecte aporta poca informació per poder entendre els reptes que plantegen amb l'APP i la seva relació amb els resultats que esperen. L'objectiu principal és clar però no està associat de forma detallada amb tots els reptes que suposa que assoliria el projecte	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología se presenta clara y bien pautada. Se diferencia una primera etapa en el primer año con 5 rutas en 5 barrios organizadas a través de una app. La dinamica responde al pedido multiactor ya que apunta precisamente a promover las relaciones sociales en los barrios.	B						
Els reptes que plantejaria cada caminada a cada barri haurien de facilitar el coneixement profund del teixit de cada barri per assegurar que els objectius i els resultats esperats s'asoleixen plenament.	B						
La dinàmica que planteja el projecte és participativa, ja que l'usuari ha de relitzar els camins que planteja l'APP, però no aquest no estaria tan involucrat en la definició de repte i de la solució	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solución propuesta se presenta con un ya establecido partner tecnologico y un partner grafico, con los cuales la entidad aplicante ya trabajó, lo cual habla de una madurez en la relación y cierta garantía de confianza.	B						
La creació d'una aplicació i la connexió amb les xarxes socials és un objectiu assumible. La qualitat dels continguts i la rellevància per assolir els objectius dels dos reptes no queden prou especificats a la proposta.	B						
La proposta no aporta prou informació per entendre que el projecte e prou madur i viable. La participació d'altres entitats no es contempla	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....1,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....1,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Pas a pas: Fem barri! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos potenciales son relevantes a la convocatoria aunque se presentan de manera amplia y poco concreta. Es decir, plantea un gran espectro de impactos potenciales desde promover las relaciones sociales hasta el consumo local y hábitos sostenibles	S						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa. El grau d'assoliment dependrà de la qualitat dels continguts i de l'acceptació de les veïnes a participar a les caminades.	MB						
Els impactes que planeja el projecte són rellevants però no hi ha prou informació per entendre com està relacionat el funcionament de l'APP amb tots els impactes que pretén assolir.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores planteados, si bien servirán para evaluar los cambios del proyecto, no servirán para medir los impactos potenciales a los que se aspira. De nuevo, el planteamiento de los impactos potenciales en su vaguedad, derivan en indicadores difícil	S						
La proposta presenta uns indicadors qualitius que es corresponen al grau d'utilització de l'aplicació proposada, però que no donen llum sobre el grau d'assoliment dels objectius de la proposta en termes de millora de la sostenibilitat o de l'impuls de l	B						
La proposta no aporta suficient informació sobre les indicadors d'impacte i la seva verificació. No es planteja un sistema de dades ni d'indicadors per mesurar l'impacte. Es comenta que es faria una enquesta, però en cap cas està definit cap element d'aquesta	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El proyecto apunta a seguir sosteniéndose en el tiempo y replicarse en otros barrios. Se apunta a intentar conseguir más subvenciones desde los gobiernos de los distritos. También considera la posibilidad de cobrar por la app.	B						
Les propostes de l'entitat participant per la viabilitat econòmica post projecte no estan prou contrastades. En el pla de treball no hi ha prevista cap activitat per aprofundir en el tema.	S						
Els resultats del projecte es podran explotar amb la informació que es pugui recollir de la pròpia APP. L'escalabilitat està integrada en el projecte així com alguna possibilitat de que sigui sostenible econòmicament passat els 12 mesos, tot i que no està detallat de forma específica.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Pas a pas: Fem barri! es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo es claro y sencillo.	S						
Es presenta un pla de treball genèric sense prou detall de les activitats a realitzar.	S						
El pla de treball està desagregat però manca informació que entri en les tasques de disseny de les activitats que s'inclouen en l'APP més enllà del que plantegen en els primers mesos.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto es coherente, aunque no brinda demasiados detalles de a qué responde cada categoría.	B						
Es presenta un pressupost per categories sense més detalls.	B						
El pressupost té coherència. Tanmateix, podria tenir algun nivell més d'explicació o de desagregació	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La entidad se presenta con experiencia en la gestión de proyectos de base cultural y participativa.	MB						
L'entitat participant disposa d'experiència en la creació de continguts culturals i dinamitzadors i en l'utilització d'eines tecnològiques.	E						
El CV dels sol·licitants demostra experiència en alguns dels àmbits objectiu del projecte, però no demostra tenir experiències ni competències en la majoria de reptes que el projecte pretén incidir ni en la part tecnològica	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,2 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,2 punts	3,2	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,2 punts	3,2						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0113 (D'hortsBCN Huertos en azoteas)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,3	2,0	3,3
IMPACTE	3,8	2,9	2,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,5	3,3	3,9	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta D'hortsBCN Huertos en azoteas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada.	MB						
Objectius generalistes i poc clars. L'estimació del seu abast poblacional no és explícita. Objectius i resultats s'ofereixen conjuntament sense ser possible discernir-los.	S						
El projecte expressa de manera clara els seus objectius però es troba a faltar més concreció respecte els resultats esperats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia bien elaborada y con dinámica multiactor/participativa.	MB						
La metodologia no es correspon adequadament amb els objectius, especialment els objectius 5 i 6.	B						
La metodologia proposada presenta certs dubtes. Si bé en algun punt del projecte es mencionen entitats amb la qual es faran col·laboracions, a l'espai reservat per la metodologia s'esmenta que les dinàmiques participatives amb el veïnatge tindran lloc un cop ja s'ha dut a terme la instal·lació d'aquest. Es considera que si es vol un treball d'apropiació i sentiment de pertinença fort i realista, la participació dels usuaris finals ha d'estar present des que s'inicia el projecte.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La propuesta aporta suficiente información sobre la viabilidad y aspecto transversal del proyecto. No se proveen evidencias claras de los principales elementos diferenciales con respecto a soluciones existentes y la justificación del nivel de madurez tecnológica. El consorcio consiste de una sola entidad.	B						
Caràcter multidisciplinar i multiactor alt, però de maduresa no justificada (TRL).	B						
Es considera que si bé la intencionalitat del projecte és bona, aquest no està en una fase prou madura com per donar per superat aquest criteri.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta D'hortsBCN Huertos en azoteas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>		
La relevancia de impactos se ha demostrado claramente.		MB
Impactes ambientals no atribuïbles de manera clara al projecte.		S
La resta d'impactes presenten problemes en la seva mesura.		
Els impactes contemplats al projecte són rellevants i la presència d'horts a les cobertes de la ciutat de ben segur serà una realitat en un futur immediat.		B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>		
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>		
Se han proveído indicadores generales de impactos de huertos urbanos. No se ha aportado suficiente información sobre la existencia de datos de base o herramientas para verificar el impacto, a parte del cultivo de alimentos para el consumo.		B
La taula d'indicadors és una captura de pantalla en què no s'aprecia una part dels indicadors proposats.		I
Aquells indicadors que es poden indentificar no mesuren la verificació de l'impacte sinó el resultat esperat.		
Abscència d'indicadors per l'impacte v		
Els indicadors i procediments de verificació no són suficients per a la mesura dels impactes descrits. Els valors de producció per m2 i valor al mercat d'aquesta producció fan dubtar.		I
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>		
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, con planes de explotar el proyecto y conseguir sostenibilidad económica.		MB
Justificació de la sostenibilitat econòmica confosa (es justifica dient que 10 m2 produeixen 316 €, l'any, però, tot i així es té en compte la totalitat de m2 destinats a producció anual, que són 150 m2 indicats als objectius del projecte). Tot i així la proposta té potencial econòmic.		S
Les dades aportades per justificar la viabilitat econòmica del projecte no són suficients. A tall d'exemple, per justificar el volum de projectes a desenvolupar es presenta el nombre total d'edificis de la ciutat com a susceptibles d'encabir horts a la seva coberta sense fer menció a les seves característiques tècniques, legals, predisposició,...		I
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:
Expert 1 .....3,8 punts		2,9
Expert 2 .....2,9 punts		
Expert 3 .....2,0 punts		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta D'hortsBCN Huertos en azoteas es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El Plan de Trabajo está bien elaborado pero aporta poca información sobre la tarea de identificación de los colectivos destinatarios y concertación del proyecto (1.2 Metodología).	B						
Pla de treball viable però amb escassa relació amb l'objectiu educatiu que se suposa principal.	B						
El pla de treball de treball proposat és coherent amb els objectius del projecte.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto está coherente con el Plan de Trabajo, pero ofrece poco detalle.	B						
S'inclouen béns d'inversió amortitzables com a despesa.	S						
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit i els resultats que se n'esperen	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
Adequació i complementarietat de perfils i competències.	B						
Les persones sol·licitants està qualificades per entomar els requeriments que suposa el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0158 (Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	3,5	3,6	3,6
IMPACTE	3,5	3,0	4,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	1,5	2,5	3,6	2,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La idea és clara i concreta, i pot tenir impactes positius rellevants. Incloure les diferents temperatures li dona un interès especial al projecte.	MB						
Descripció genèrica de la idea dels punts de distribució amb taquilles intel·ligents Columats a introduir en dos centres pilot.	MB						
Els objectius són rellevants i s'exposen amb claredat	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia és creïble i força clara.	B						
Defineix que és vol aconseguir i el model econòmic pensat.	MB						
La metodologia és creïble però no inclou dinàmiques participatives	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No queda molt clar si els Columat ja estan o no desenvolupats.	S						
Multitemperatura, Multiplataforma. En alguns casos amb accés de vehicles. Nucli Urbà Bna.	B						
La maduresa de la solució, punt clau del projecte, no queda ben justificada (ni des del punt de vista tecnològic ni operacional).	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,6	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,6						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes estan ben desenvolupats a la proposta.	B						
Descripció qualitativa de possibles impactes.	B						
Els impactes potencials són rellevants, més a llarg que a curt termini	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors són massa genèrics, poc quantificats, i sense dades de base.	I						
Avaluació amb metodologia pròpia, enquestes, entrevistes, etc. Utilització d'indicadors existents.	B						
Malgrat la complexitat de mesurar els impactes derivats d'aquest projecte, la proposta d'indicadors qualitius i quantitatius és vàlida	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte hagués permès un pla d'explotació molt més detallat.	B						
S'aporten xifres globals que preveuen EBITDA positiu des del 1er any. gràcies a la subvenció inicial	B						
El potencial d'explotació queda ben definit, d'una manera senzilla però clara	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Columat - Dinamització del comerç sostenible i omnicanal es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta no presenta un pla de treball mínimament detallat.	I						
S'indican els resultats que s'esperen aconseguir.	I						
Pla de treball poc concret i sense especificar plaços d'execució	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és massa esquemàtic per un projecte d'aquest nivell d'ambició.	I						
Descripció genèrica dels primers passos a seguir	I						
Pressupost coherent amb les activitats proposades	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No hi ha prou informació a la proposta sobre la qualificació de l'equip.	I						
Indica referència d'activitat similar en un entorn particular	B						
Professional qualificat i amb experiència en el camp de l'última milla	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,5 punts	2,5	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,5 punts	2,5						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0208 (Ciutat Biòtica Agropça Barcelona)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	3,7	3,0	3,0
IMPACTE	2,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,0	4,0	3,6	3,6
			<b>TOTAL</b>	<b>9,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ciutat Biòtica Agropiaça Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius finalistes molt rellevants però gran dispersió dels mateixos, manca focalització i es confia el resultat a un procés de cocreació poc estructurat	S						
Objectius, resultats i alineació a la convocatòria estan clarament explicats, encara que a un nivell molt alt i amb un gran nivell d'ambició	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
S'esmenten diverses metodologies de cocreació de solucions a problemes molt genèrics que no estan especificats amb actors molt diversos la qual cosa pot portar a que el temps i recursos per posar a funcionar un grup siguin molt importants en detriment de l'output real	S						
La metodologia presentada incorpora dinàmiques participatives i multiactor en la definició de la solució.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
De fet no hi ha una solució a un problema concret, es tracta d'una combinació espai-procés suposadament autogenerativa de solucions a problemes que no estan predefinits però que encaixen perfectament en els objectius de la convocatòria	I						
Els aspectes tècnics i diferencials amb altres solucions existents no estan suficientment elaborats. La maduresa del TRL no està explicada/justificada	B						
La tecnologia es madura per que resta per comprovar la viabilitat com model de negoci	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ciutat Biòtica Agroplaça Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Si s'aconseguisin els impactes que es detallen serien rellevants, encara que efímers per laostenibilitat del projecte a llarg termini en termes econòmics	B						
*Sense justificació addicional*	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No hi ha mètriques per avaluar si la inversió té impacte o no, més enllà d'alguns objectius molt evidents (coberta verda i Italicacions) i referències externes a un projecte de Getafe de les que no hi ha avaluacions formals i creïbles disponibles.	I						
La informació base es centra molt en un projecte anterior a Getafe, i Bilbao. Es proposa fer una réplica a Barcelona. Es presenta com innovador dl de l'àmbit de la ciutat de Barcelona. Alguns indicadors quantitatius manquen especificat	B						
Indicadors clarament identificats en base a experiències anteriors	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha cap aproximació a la sostenibilitat econòmica finalitzada la fase subvencionada. No s'esmenta cap via de generació d'ingressos	I						
El projecte sembla fàcilment escalable. No s'aporta suficient detall sobre els plans d'explotació i sostenibilitat	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ciutat Biòtica Agroplaça Barcelona es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposa un període de un any (set. 21) en el qual s'estaria en condicions de obrir al públic dos Italicacions i tenir dissenyats uns models de negoci que s'auien dissenyat amb els agents de la zona que haguéssin participat en el procés.	B						
El pla de treball proposat s'adequa als objectius del projecte	MB						
Pla de treball i desplegament suficientment detallat per habilitar un correcte seguiment	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
les tres tasques (disseny de projectes interaccionant amb parts interessades; procés de producció i posada en marxa) no queden clares, la qual cosa és deriva de la mateixa estructura del projecte, que consisteix en projectar microprojectes que no estan encara definits,	I						
Es difícil de valorar el pressupost proposat ja que es presenta per entitat, però el pla de treball no especifica la participació i/o lideratge de cada entitat en relació a les diferents activitats	B						
*Sense justificació adicional*	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Hem repassat els CV de les persones i Ititucions i ens semblen capacitades i amb esperència en el camp de competències.	B						
Les competències i experiència de les entitats i dels participants encaixa MBé amb el projecte proposat	E						
Wquipo solvente y con experiencia en el tema	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	3,6	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	3,6						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0172 (SomEspai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,0	3,3	3,3
IMPACTE	1,7	2,0	2,3	2,0
IMPLEMENTACIÓ	4,3	4,5	3,3	4,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SomEspai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No hi ha una definició clara d'objectius i resultats, només una descripció d'intencions.	S						
L'objectiu global del projecte és la creació d'un espai de coworking juntament amb el recolzament d'un espai virtual per a la dinamització de relació dels usuaris entre ells i amb l'exterior. La proposta reivindica la compatibilitat del projecte amb els objectius del repte de la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana. De fet, la mateixa compatibilitat que poden presentar alguns de les desenes d'espais semblants que ja existeixen a Barcelona, com ara l'Impact HUB per a nomenar només un.	B						
Els objectius són clars i rellevants	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La definició d'eixos és una definició de fases i tasques del projecte però manca una descripció de la metodologia i sobretot de les dinàmiques participatives.	B						
La proposta planteja el projecte com un treball que comença amb la creació d'una comunitat que col·labori amb la creació i l'ús de l'espai. Aquesta fase inicial és una fase de comercialització prèvia a la creació de l'espai i es pot entendre com una prova de mercat.	B						
S'incorporen accions de participació de les parts implicades	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La tecnologia plantejada no és TRL7, és TRL9.	E						
Les participants són persones arrelades al barri a on es vol crear l'espai físic (Gràcia) i pretenen involucrar a la seva iniciativa empresarial a col·lectius, associacions i entitats del barri. A la proposta no queda clara la situació actual del desenvolupament del projecte.	B						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,3	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,3						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SomEspai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La descripció d'impactes es correspon a resultats, no a impactes.	S		
La proposta esmenta diferents àmbits. En primer lloc el foment de l'economia local. També la transmissió cultural per la voluntat de relacions entre els usuaris de l'espai. Finalment la contribució de l'espai a la sostenibilitat per la sensibilitat amb els valors ecològics. La proposta no aporta informació per entendre la diferència respecte a qualsevol iniciativa semblant en aquests aspectes.	S		
L'impacte al barri es pot visualitzar, encara que la seva dimensió sigui petita	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No hi ha referències de base per mesurar els impactes. Hi ha un error de definició del projecte, en no haver definit correctament els objectius, no es poden avaluar els impactes potencials. Es recomana incorporar un anàlisi previ de la situació actual en	S		
La proposta presenta una llista d'indicadors en certa forma relacionats amb els impactes potencials. Pels aspectes ambientals, possiblement els més rellevants, no s'aporta informació de com s'avaluaran.	S		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Manca una justificació específica (quantitativa) de la sostenibilitat del projecte més enllà de la subvenció.	I		
Segons els participants, s'ha fet un estudi econòmic que indica viabilitat del projecte. Per tant, el negoci és sostenible amb una inversió inicial per posar-ho en marxa. La subvenció actuaria de capital inicial per les inversions i el primer any de funcionament. Donades les favorables perspectives posteriors del negoci cal qüestionar la necessitat de la subvenció pública per a iniciar el projecte.	S		
No queda clara la sostenibilitat després de la subvenció	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,7 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....2,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   2,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,7 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SomEspai. Plataforma d'Economia Social i de Proximitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
Els participants presenten un pla de treball detallat en 4 eixos perfectament coherent amb els objectius i la metodologia presentades.	E		
Les fases son coherents amb els objectius del projecte	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	MB		
Les participants tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
*Sense justificació addicional*	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,3 punts  Expert 2 ..... 4,5 punts  Expert 3 ..... 3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   4,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,3 punts Expert 2 ..... 4,5 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  4,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0170 (No consta "Slow Food")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,0	2,5	2,5
IMPACTE	3,8	3,7	2,5	3,7
IMPLEMENTACIÓ	3,3	4,0	2,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta No consta "Slow Food" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte dedica gran part de la seva exposició a esmentar els objectius i raó de ser de l'entitat sol·licitant mentre que els objectius del projecte, la pròpia digitalització de l'entitat, no s'expressen amb claredat ni de manera detallada.	S						
Manca una correcta definició dels objectius i resultats del projecte. No queda definit què volen aconseguir	S						
Els objectius no presenten alta rellevància i/o valor afegit respecte lo ja existent	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
El contingut metodològic que expressa el projecte fa referència a maneres de fer de la pròpia entitat, accions passades i objectius de millora de l'eficiència funcional que s'alviren per un futur proper. No es tracta el procés metodològic referent al projecte de digitalització pel qual es sol·licita la subvenció i, per tant, aquest punt es considera insuficient.	I						
Manca una descripció més concreta de la metodologia. Es fa menció a l'acció participativa però no s'indica què es farà, amb qui i què esperen obtenir. Ajudaria tenir una idea dels actors concrets amb els quals es definirà la solució.	B						
Metodologia plantejada dispersa i poc clara	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No es pot considerar que el projecte de digitalització sigui madur ja que, de ser-ho, aquest s'hauria expressat amb major claredat. S'entreveu que hi ha unes fonaments establerts, però la falta de detall i ordre dificulta la credibilitat del projecte.	I						
Manca la participació d'entitats o agents socials.	MB						
La solució proposada es tecnicament viable i no presenta cap risc tecnològic per bé que no es percep la maduresa global de la proposta	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,5	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,5						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta No consta "Slow Food" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes descrits al projecte són rellevants i de ben segur que la digitalització que persegueix el projecte serà cabdal per potenciar la valuosa tasca d'Slow Food Barcelona i per la millora de la situació particular de tota la xarxa d'actors (product	B						
*Sense justificació addicional*	E						
Es descriuen correctament diversos impactes	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació que esmenta el projecte són els apropiats per avaluar l'acompliment dels impactes potencials descrits.	B						
El volum de facturació no és un impacte, ho és l'augment o no de la facturació abans i després d'aplicar la solució proposada. Compte, perquè falten alguns conceptes de referència per poder definir l'impacte.	MB						
Indicadors suficients en nombre però qualitativament difícils de relacionar amb els resultats del projecte respecte a l'activitat previa al projecte	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte de digitalització molt probablement millorarà el posicionament de l'entitat. La subvenció, per tant, seria un impuls. Es considera que els costos de manteniment de la plataforma un cop finalitzada la fase subvencionada podran ser sufragats per l'entitat per mitjà dels seus mitjans de captació habituals.	S						
Manca la justificació quantitativa de la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà de la fase subvencionada.	S						
No s'aporta informació concreta i suficient per valorar el potencial d'explotació i tampoc cap informació quantitativa que demostrï la sostenibilitat econòmica.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta No consta "Slow Food" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball proposat és apropiat	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
Pla de treball amb diverses activitats pero es percep poc elaborat	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Tot i que la partida de desenvolupament i manteniment web destaca pel baix cost que es preveu (entenent que es tractarà d'una plataforma feta a mida i complexa tècnicament), el pressupost és coherent amb el pla de treball descrit.	S						
Manquen costos indirectes al pressupost (electricitat, internet, fungibles etc..).	MB						
El pressupost del projecte no es percep coherent (poc import) amb el pla de treball	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les entitats sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics proposats al projecte.	B						
*Sense justificació addicional*	MB						
El promotor del projecte actua com a unic sol·licitant i presenta experiencia i boona formacio en el sector. Manca de formacio en gestio empresarial.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,3						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0197 (Sunroots)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	2,0	3,0	3,0
IMPACTE	4,4	3,5	3,0	3,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sunroots es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Objetivo final claro y relevante. Los resultados esperados son claros para los 3 agentes: consumidor, comercializadora y dueños de los tejados. El objetivo de Sunroots es cambiar el modelo de consumo energético actual con la involucración del consumidor, haciendo atractivas las instalaciones fotovoltaicas en las ciudades. Pretende desarrollar una plataforma con una instalación colectiva piloto. El proyecto pretende desarrollar y popularizar una herramienta de gestión para instalaciones fotovoltaicas colectivas, en las que tanto los productores de energía independientes como las comercializadoras alquilando los tejados, puedan añadir nodos de generación, los consumidores los visualizarán en un mapa y podrán elegir conectarse, si se encuentran a menos de 500 metros El proyecto afronta un problema medioambiental sin invadir parques o entornos naturales/agrícolas generando beneficios para los 3 agentes: 1. El consumidor final ahorra en su factura 2. El dueño del tejado puede decidir realizar él mismo la instalación, gestionarla y recibir el retorno de la inversión mediante la venta de energía, o puede decidir alquilar su espacio para que la comercializadora ponga las placas a cambio de un alquiler. 3. Las comercializadoras verdes incrementan su número de clientes derivados de los nodos.	B
L'objectiu del projecte està clarament definit (incrementar l'atractiu de les instal·lacions fotovoltaïques urbanes) i és rellevant per a la convocatòria.	B
Los objetivos del desarrollo son claros	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La metodología para desarrollar el proyecto es clara y creíble, basada en Agile y con involucración de consumidores, comercializadoras, etc: Creación de plataforma web de gestión, monitorización y generación de informes para instalaciones de autoconsumo colectivo Plataforma gratuita incluye web con el mapa de puntos de generación con datos de contacto, blog, y subscripción a newsletter. Aplicación web para gestión de nodos para clientes que incluye monitorización del flujo de energía en cada nodo y generación de informes de consumo para que la comercializadora pueda facturar la electricidad. El consumidor busca en el mapa de navegación las instalaciones cercanas y consulta las características: potencia, tarifa, comercializadora, contacto.... Licencia avanzada, para productores o empresas de mantenimiento, permitirá monitorizar las instalaciones de las que disponga para facilitar tareas de mantenimiento y asegurar su funcionamiento. Dispondrá también del listado de consumidores, gestión de notificaciones y un apartado de informes. Licencia profesional versión más completa para las comercializadoras que incluirá, además la capacidad de dar de alta clientes, un apartado para establecer precios, balance de caja y datos para la facturación de la energía a los consumidores finales	B
La metodologia proposada no està definida de manera estructurada i no incorpora dinàmiques participatives ni multiactor.	I
Diferentes actores involucrados	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La memoria indica que la solución tecnologica propuesta tiene TRL9, y que el piloto real	B



Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<p>estará a TRL7. SE considera viable técnicamente.</p> <p>Se propone realizar el piloto real de autoconsumo colectivo con la comercializadora pública Barcelona Energia.</p> <p>El proyecto prevé recopilar datos de los agentes y aplicar sistemas de predicción (Machine/Deep Learning) para incrementar la eficiencia en generación/consumo/precio de la energía generada.</p> <p>El modelo pretende ser transversal y referente en instalaciones colectivas, no será una comercializadora, por lo que no compite directamente con éstas.</p>	
La sol·lució tècnica és viable però no té un enfocament transversal ni incorpora distintes entitats. Les implicacions legals de la mateixa, en un àmbit altament regulat, no están definides	I
La tecnología es madura pero el modelo de negocio no ha sido testado	B
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....4,0 punts</p> <p>Expert 2 .....2,0 punts</p> <p>Expert 3 .....3,0 punts</p>	<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>3,0</p>

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sunroots es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En la memòria se enumeran 7 impactos potenciales, que se consideran relevantes, aunque no se incluye quantificación, en síntesis: Impactos de concienciación de los ciudadanos (beneficios de energia verde y producción local) y cambios en modelos de consum	B						
Els impactes potencials són altament rellevants respecte a la convocatòria.	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se aportan 11 indicadores de impacto principales clasificados para cada impacto potencial. Se consideran adecuados y medibles.	MB						
Els indicadors són adequats i quantificables per mesurar els impactes. No es defineixen dades de base.	S						
Se persentan indicadores de impacto relevantes a nivel de consumo, retorno al productor y descarbonización	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El plan de explotación está bien argumentado, se creará una empresa para explotar el sistema, se aportan datos sobre mercado potencial, modelos de precios de las licencias (avanzada y profesional), potencial de ampliación a resto ciudades de España, y datos previsionales de resultado a 5 años. Se considera que puede ser viable post proyecto.	MB						
La plataforma propuesta té un gran potencial de sostenibilitat econòmica i replicabilitat en altres ciutats.	MB						
La presentación de PyG a 5 años parece demasiado optimista	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,4 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,4 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,4 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sunroots es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo consta de 4 fases: <ul style="list-style-type: none"> <li>Banco de pruebas</li> <li>Web pública</li> <li>Aplicación web</li> <li>Divulgación y estrategia comercial</li> </ul> Se incluye Gantt y la breve descripción de las actividades en el apartado posterior. Se considera coherente con el resultado previsto, se aporta poco detalle del piloto.	B						
El pla de treball és raonable. Les seues fases no están definides en detall.	S						
*Sense justificació adicional*	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Presupuesto de 96.612€, duración 12 meses, 59% costes personal, 31% amortización (sobre inversión detallada de 28.325€), 0,52% contrataciones externas, 9,36% costes indirectos, 0% costes directos. No se incluye información sobre porque no se imputan costes directos, no se aporta detalle de las actividades concretas sobre presupuesto Con la información aportada se considera coherente según los resultados previstos	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i els resultats esperats. No es defineixen en detall les partides.	B						
Con todo y que sería conveniente disponer de las actividades asociadas a los costes de personal por perfil, dado que es más del 50%	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La empresa está en proceso de creación, las 3 personas del equipo del proyecto aportan formación y experiencia relevante para el proyecto, con conocimiento y experiencia en el sector de energías renovables, en tecnologías requeridas, en negocio y explotaci	E						
L'equip té l'experiència suficient per portar a terme la proposta però no és divers respecte a les entitats participants, coneixements, àmbits o gènere.	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0179 ((sense títol))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	0,0	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	0,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	1,0	3,5	4,0	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta (sense títol) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los obojetivos no son claros ni estan bien planteados. Lo que puede entenderse pese a la falta de claridad es que pretende impulsar la economia local a través del impulso del turismo dada por la promoción del patrimonio mediante guías de la ciudad ilustradas. Pero la conexión es muy poco clara.	I						
Se realiza un descripción en términos generales del problema que se pretende resolver. Objetivos y resultados expuestos de forma general. Falta concreción en los resultados esperados.	S						
No se justifica la alineación con el reto o retos y áreas de la convocatoria.							
Els objectius generals estan ben definits a nivell conceptual (web/app, joc de cartes i activitat XXSS). Es troba a faltar major concreció en els objectius específics de públic objectius, especificacions de cada plataforma o la interacció amb els potencials clients.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No plantea metodología. Expone simplemente el trabajo realizado hasta el momento (guía editada) y los canales online con los que cuentan.	I						
Se define claramente qué se quiere hacer y cómo.	B						
Se indica que las bases de definición del proyecto fueron a través de la interconexión entre las tres plataformas en las que trabajan pero no se indica la naturaleza de estas plataformas.							
La primera versión dela guía (solución propuesta) ya está editada.							
La proposta és treballar uns continguts i estil de fer turisme (jugabilitat) que es considera creïble al nivell de detall d'aquesta primera fase de proposta. Es considera creïble la voluntat d'interactuar amb altres actors per anar concretant el projecte com els continguts del mateix, tot i mancar detall de metodologia, i fins a quin punt serà obert a la ciutadania.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No es una propuesta madura.	I						
No se expone la participación de más de una entidad o actor en el enfoque transversal de la propuesta.	S						
Se describe correctamente los elementos diferenciales con respecto a productos ya existentes.							
El TRL se justifica con las herramientas de comunicación que se utilizarían							
El projecte presenta un nivell de maduresa correcte. De fet, una primera versió ja està en funcionament, i el que es pretén és l'evolució i millora de la mateixa. La transversalitat no és explícita a la proposta, ni es concreten noms, però es mostra disposició/necessitat de treballar amb entitats que dinamitzin i donin sentit a la proposta, així com pre carregar continguts i donar-li més sentit.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....0,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....0,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta (sense títol) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El impacto planteado es aumentar el conocimiento de la ciudadanía del patrimonio local, lo cual no se ajusta a los retos planteados.	I						
A pesar de que los impactos son de interés, la vinculación con el propósito de esta convocatoria es escaso.	S						
Es considera que tot i no mostrar un impacte a nivell global molt rellevant, sí que l'enfocament a un turisme de proximitat i que doni a conèixer llocs d'interès més enllà dels clàssics, i l'enfocament a un públic diferent (mitjançant la proposta de jugabilitat) fa que es consideri correcte.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se apela a indicadores básicos de tránsito de web.	I						
Los indicadores cuantitativos que se exponen están limitados a los impactos de comunicación que pueden medir la efectividad de la ejecución del proyecto. Sin embargo, no se han vinculado los indicadores potenciales con los indicadores de verificación. P	I						
Plantegen utilitzar mètriques de XXSS i web, comuns en aquest tipus d'aplicacions. No comenten com mesurar l'impacte sobre el teixit comercial.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Plantea escalabilidad en base a supuestos de sencillez y potenciales conexiones con empresas locales sin explicar como se pretenden generar esas conexiones.	I						
Se describe 4 acciones como vías de explotación de resultados. Sin embargo, no se expone un plan de sostenibilidad económica o una previsión de ingresos una vez finalice la fase subvencionada.	S						
Per una banda el patrimoni i comerç de proximitat a Barcelona és important i els visitants que rep la ciutat seguirà sent alt tot i la pandèmia, i per tant en considera que el potencial de creixement a la operativa de la ciutat és elevat. Per altre, el propi projecte està ideat com a pilot replicable a altres ciutats, o escalable a nivell de país. Tot i considerar-se acotat per la competència en el sector i sobreoferta de propostes equivalents, es considera un bon potencial.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....0,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....0,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta (sense títol) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo esta bien estructurado, sin embargo lo que se desprende de esta etapa es que lo que se plantea es una renovación de su propio proyecto.	S						
En plan de trabajo se plantean una serie de acciones para desarrollar una versión más avanzada de la guía (otros idiomas, web, app, RRSS). Sin embargo, si tenemos en cuenta los objetivos planteados, este plan de acciones es limitado y necesitaría también de acciones adicionales para poder alcanzar los objetivos planteados en el punto 1.1.	S						
La proposta tècnicament es considera ben estructurada. Les fases ben determinades i clares les necessitats. Es troba a faltar major detall en el pla d'exploració i tasques de penetració en aquest teixit de comerç de proximitat que ha de servir de base a la proposta.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto no es coherente con lo que ofrece el proyecto. Incluye un apartado de "contrataciones externas" de 40mil eur que no explica su propósito.	I						
Coherente con el plan de trabajo expuesto.	B						
El pressupost és coherent amb el pla de treball i amb una proposta d'aquest tipus. Altre cop, els costos de l'aplicació i càrrega de continguts estan correctament definits, però no així els d'exploració i comercialització.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Los aplicantes parecen capacitados y orientados a los rubros de cultura y turismo.	S						
Profesionales con competencias y experiencia adecuada para llevar a cabo el proyecto.	MB						
Les persones proposades de l'equip de treball demostrin capacitat, i conjuntament es proposa un equip de treball compensat.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0189 (PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB).)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	2,5	2,3	2,5
IMPACTE	4,2	3,0	2,7	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,0	4,0	4,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB). es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos del proyecto son importantes para la ciudad de Barcelona, para el sector cultural y el de eventos sociales, pero con poca concreción sobre público objetivo o clientes preferentes. Los resultados esperados son igualmente interesantes pero abstractos y generales.	B						
La misión de la empresa es "conseguir una mayor diversidad cultural" pero se habla de cultura en términos muy generales sin especificar a qué tipo de proyectos se dirige el proyecto para fomentar esta diversidad. No se indican los objetivos específicos ni resultados esperados.	I						
La missió i els valors són un pas previ a la definició d'objectius. Manca concreció sobre els resultats desitjats en el projecte.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Dado que la metodología ya se viene probando en esta misma plataforma desde hace algunos años en otras secciones, en la nueva aplicación a la sección de los proyectos ODS ésta puede ser adecuada, pero le resta credibilidad a la hora de resolver los objetivos propuestos, ya que éstos son compartidos con otras secciones. La metodología no incorpora ninguna dinámica participativa y/o multiactor que permita la influencia de los actores relacionados en el proyecto.	I						
En este punto no se habla de diversidad. El foco ahora se pone en la creación de una sección de proyectos y eventos culturales que impacten en algún ODS. No explica cómo será la metodología para captar estos proyectos ni tampoco a patrocinadores, tampoco cómo será la dinámica de participación de cada stakeholder además de reportar. Tampoco se especifica la relevancia de esta sección dentro del modelo actual.	S						
Manca la inclusió d'altres agents que permetin fer un anàlisi i aportar idees sobre la solució presentada. No es mencionen actors del sector cultural i social que puguin estar interessats en el projecte.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Como se trata de una plataforma Marketplace, de la cual ya existe una versión inicial en funcionamiento desde hace años, su madurez es considerable, pero le resta innovación. No cuenta con la participacion de otras entidades en su modelo, más allá de la relación con sus clientes, directos e indirectos.	S						
A nivel técnico, la propuesta plantea una mejora de la plataforma actual y un cambio en el modelo de negocio. Pasar de un funcionamiento similar al de una plataforma de crowdfunding a un marketplace. También se propone y su modelo de negocio. Se ha realizado un test con buenos resultados. Esta evolución no implica la participación de otras entidades o agentes.	I						
Tant la tecnologia com la solució són madures i viables, però es plantegen des d'un punt de vista únic i això dificulta la transversalitat del projecte que és un dels requisits de la convocatòria.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB). es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos del proyecto sobre el sector cultural y el resto de sectores podrían ser muy interesantes ya que ayudaría a la viabilidad de otros muchos proyectos de base. La apuesta por este tipo de proyectos es loable y valiente.	MB						
Los impactos propuestos miden la efectividad del proyecto. Faltaría conocer cómo se medirá el impacto en el impulso de la economía local.	S						
Para el análisis cualitativo de pone el peso en la nueva sección de la plataforma focalizada en los ODS, no en el conjunto del proyecto.							
S'agraeix el detall en aquest apartat per aclarir la solució, tot i així hi ha un enfocament a resultats i no a impactes. La quantificació ha de mostrar un augment en el consum/interès pels projectes culturals alineats amb els ODS, per tant es requereix d'un valor de referència per comparar amb les mesures quantitatives plantejades.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se prevee un sistema simple de recogida de indicadores de impactos, pero delegando en parte su implementación a las entidades que reciben el servicio. El impacto sobre, por ejemplo, los ODS será complicado de medir en proyectos culturales y sociales, ya q	S						
Los impactos propuestos miden la efectividad del proyecto. Faltaría conocer cómo se medirá el impacto en el impulso de la economía local.	S						
Para el análisis cualitativo de pone el peso en la nueva sección de la plataforma focalizada en los ODS, no en el c							
La intenció és correcta, però la metodologia no està del tot definida. S'hauria d'aclarir com mesurar l'impacte dels ODS, per exemple, per l'ODS 5 (igualtat de gènere) comparar l'staff dels projectes culturals disponibles actualment amb les propostes alineades amb els ODS en quant a % de dones / homes, % dones directores / homes, etc..tipus i nombre de polítiques de conciliació en els equips, etc..	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El proyecto sobre el que se sustenta esta propuesta lleva en activo diversos años, por lo que se puede entender que tras la subvención podría ser aun más viable. Este tipo de proyectos tienen la debilidad de la comercialización, que es donde se aplican la mayoría de esfuerzos.	MB						
*Sense justificació addicional*	MB						
Donat que és un projecte de millora d'un existent, estaria bé saber la sostenibilitat del projecte existent i quantificar la millora proposada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,2 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....4,2 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....4,2 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PatrocinaM, desarrollo de marketplace de patrocinio cultural en Barcelona (PDMPCB). es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo es general y responde a los estadios de mejora de la tecnología, fase de promoción y expansión. Falta concreción sobre cómo se van a conseguir las fases finales, críticas para la viabilidad del proyecto.	S						
Correcto considerando que el objetivo es realizar un cambio de negocio para pasar de un funcionamiento similar al de una plataforma de crowdfunding a un marketplace	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El plan de trabajo es coherente con los calendarios presentados y el presupuesto, donde se aplican la mayoría de recursos a la fase de comercialización, donde reside el mayor reto de la propuesta. Falta vinculación con los resultados esperados.	B						
Correcto considerando que el objetivo es realizar un cambio de negocio para pasar de un funcionamiento similar al de una plataforma de crowdfunding a un marketplace	S						
*Sense justificació adicional*	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El solicitante demuestra cierta experiencia en el sector de captación de patrocinio y en el cultural, así como carácter emprendedor. Pese a provenir de un sector diferente, se recomierte después de una nueva etapa formativa adecuada a la experiencia nece	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
*Sense justificació adicional*	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">4,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	4,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0178 (VisionBarcelonaAR)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,5	2,5	3,5
IMPACTE	3,0	2,8	1,5	2,8
IMPLEMENTACIÓ	3,3	3,2	2,0	3,2
			<b>TOTAL</b>	9,5

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VisionBarcelonaAR es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La propuesta presenta una plataforma de realidad aumentada con el objetivo de incentivar la participación ciudadana y responder a los restos propuestos por esa convocatoria. Sin embargo, pierde potencia al no ser específica en los retos a tratar y dejar abierta la escena a ofrecerse como una "solución digital y flexible".	B						
S'exposen amb claredat els objectius, però aquests són molt ambiciosos alhora d'acomplir tots els reptes de la convocatòria. No obstant, no es justifica suficientment la vinculació entre el propòsit del projecte i els reptes de la convocatòria.	B						
La idea s'entén en general, però no queda clar exactament quina serà la forma de participar pels usuaris. Es parla d'entrevista, però no s'explica en detall en què consisteix.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La plataforma se base en una dinamica multiactor. Plantea recabar datos mediante entrevistas a ciudadanos, cruzandolo con información obtenida de expertos sobre las rutas urbanas y el diseño de cuestionarios. La idea final es vincular la ciudadanía, expertos de espacio publico y el gobierno municipal para tomar decisiones mas vinculantes.	MB						
Malgrat es considera interessant la metodologia plantejada, no s'explica com s'arribaran a generar molts dels escenaris previstos: quins criteris s'utilitzaran, quina informació de partida, etc.	B						
La metodologia és apropiada però no completa. Manca molt de detall per a ver el projecte creïble.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La propuesta se base en la madurez de conocimiento tecnologico de sus aplicantes. No detalla colaboración con otras entidades.	S						
Altra cop s'explica correctament la tecnologia i la solució tècnica per permetre als entrevistats navegar pels recorreguts virtuals, però no es detalla com es generarn els escenaris de transformació o canvi.	B						
La solució tècnica en aquest projecte s'hauria d'haver explicat molt més clarament. Els point clouds semblen conceptes més relacionats amb la VR que amb l'AR, més orientada a projectar informació sobre imatges reals en temps real.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,5	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,5						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VisionBarcelonaAR es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos potenciales apuntan al procesamiento de los datos obtenidos de la participación ciudadana. El planteamiento no es del todo claro en la exploración de impactos.	S						
Es considera interessant la prova pilot per avaluar si experiències immersives utilitzant la realitat augmentada propicien una millor participació del ciutadà. Ara bé, es volen abarcar molts àmbits d'actuació i no es justifica com. D'altra banda, la població de certa edat no podrà participar tant i per tant s'exclourà una part important de la població del procés de participació.	B						
Els impactes estan molt poc explicats a la proposta.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Si bien no plantea indicadores concretos, la propuesta apunta a la recolección y procesamiento de datos que puedan servir para establecer modelos de simulación. Propone también hacer el cruce con datos de Open Data BCN.	B						
No es planteja ni es descriu cap indicador concret i encara menys es vincula amb els impactes potencials.	I						
Els indicadors no són ni complets, ni quantificats, ni tenen dades de base.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Pretende establir una memoria final del proyecto, un artículo científico e integración con la tecnología de Open Data BCN	B						
L'explotació dels resultats es considera a nivell de memòria, article científic i open data, però no a nivell d'anàlisi de les conclusions que se'n poden extreure per a la millora de la planificació de les ciutats. No es realitza cap anàlisi de sostenibilitat econòmica.	S						
El poc detall que es presenta no és convincent respecte a la sostenibilitat del projecte més enllà de la fase subvencionada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VisionBarcelonaAR es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de implementación es simple y bien estructurado.	B						
Pla de treball correctament descrit. Altre cop no s'explica com s'implementen els escenaris de canvi o transformació.	B						
Un pla de treball massa esquemàtic per a un projecte tècnicament tan complex.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto esta bien detallado y es coherente con e desarrollo de una plataforma del estilo.	B						
El pressupost està correctament detallat i és coherent amb el pla de treball.	MB						
Pressupost esquemàtic però suficient.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Los aplicantes tienen experiencia en el campo tecnológico y visual, aunque no tanto en el urbanístico.	B						
Malgrat demostrar experiència en el camp de la programació i el desenvolupament de material audiovisual, manquen perfils amb experiència en el cam de l'urbanisme, la mobilitat, el medi ambient i la participació ciutadana per assolir els reptes que es plantegen	S						
És molt possible que l'equip estigui qualificat, però la informació proporcionada no deixa clar que els CV de l'equip, molt complets, encaixin amb les necessitats del projecte. Caldria haver-ho justificat millor.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,3 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,3 punts	3,2	Expert 2 ..... 3,2 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,3 punts	3,2						
Expert 2 ..... 3,2 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0054 (BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	5,0	3,7	3,4	3,7
IMPACTE	2,5	2,3	3,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,3	4,7	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta presenta una llista detallada d'objectius que, en el seu conjunt s'adiuen indirectament amb els reptes del programa.	E						
BCN Més Digital se centrará en la divulgación y concienciación ante problemas y retos globales. Objetivos y resultados relacionados con los retos y áreas de la convocatoria	MB						
Los objetivos planteados se expresan de manera clara. Los objetivos son importantes para la ciudad, presentando unos resultados interesantes con la puesta a disposición de la ciudadanía de recursos informativos. En los objetivos falta incidir en la diferenciación con propuestas similares.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta descriu en detall els continguts de cada exemplar de la revista mensual i justifica la viabilitat de la creació. Els continguts proposats són coherents amb els objectius descrits.	E						
Tratamiento en profundidad de los temas generando diferentes tipos de piezas. Relación con la ciudadanía a través de redes sociales, buzón anónimo, encuestas, newsletter, telegram	MB						
La metodología propuesta es adecuada a la solución esperada y a los objetivos planteados. La larga experiencia del equipo avala el conocimiento sobre cómo realizarlo, sin embargo, no contempla dinámicas participativas más allá de el buzón de sugerencias online.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El procés de publicació de la revista mensual ja incorpora actualment la participació d'altres actors, entitats locals, comerç de proximitat i ciutadanes en general. Les explicacions sobre el procés de creació de continguts i les enquestes a les ciutadanes del nou format de revista fan entendre que les participacions i col·laboracions externes es mantindran o incrementaran.	E						
Basado en plataformas BCN Més ya existentes y nuevas plataformas/canales suficientemente maduros.	B						
La solución propuesta es madura y viable, como lo demuestran otros proyectos editoriales que han realizado el salto digital. No presenta ningún otro partner en la resolución de la solución.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....5,0 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....5,0 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Els impactes potencials enumerats a la proposta són coherents amb els reptes del programa.	E
Periodismo local referente para entender la problemática de los retos relacionados con sostenibilidad, igualdad, urbanismo... Conocer y apreciar comercio local	MB
Los impactos apuntados son interesantes para la ciudad, y resultan alineados con los objetivos del proyecto. Sin embargo no se dimensionan los impactos previstos presentándose un tanto generalistas	B
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats. La metodologia per a quantificar-los està perfectament a l'abast del participant.	E
Se incluyen indicadores de visitas e impacto de la revista digital. No de incluyen indicadores y métodos de verificación para impactos duraderos relacionados con la convocatoria.	I
Los indicadores presentados responden a la medición de la presencia y el seguimiento de la plataforma web por parte del público. Sin embargo, no acaban de evaluar todos objetivos marcados en su totalidad, y tampoco permiten monitorizar los impactos previstos.	S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
El projecte és la publicació en digital d'una revista mensual actualment ja existent en paper. La revista actual no ha arribat al punt mort i per tant no sembla sostenible sense canvis rellevants. El participant proposa com a canvis la publicació digital i la introducció de continguts temàtics. La proposta no comenta que s'hagi fet cap estudi de viabilitat ni planteja cap pilot amb avaluació de resultats per copsar la viabilitat de la proposta.	I
Modelo basado en venta publicidad y suscripciones. No se incluyen cifras concretas de negocio	S
La fórmula de monetarización del resultado es la habitual de un medio digital, con la particularidad y la problemática que presenta el carácter local de la publicación digital. El potencial de explotación es el habitual del periodismo digital local.	B
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	2,5 punts
Expert 2 .....	2,3 punts
Expert 3 .....	3,5 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	
2,5	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BCN Més digital: un nuevo paradigma de periodismo local de investigación es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El projecte es presenta com la digitalització de la publicació actual i s'esmenten algunes noves eines a l'apartat 1.3. En canvi, el pla de treball no indica res respecte a digitalització ni desenvolupament o adaptació d'aquestes eines, només presenta tasques de creació de continguts i de comercialització. La llargada del projecte, un any, apareix com totalment arbitrària ja que no es justifica a la proposta. Si el projecte és una prova pilot del canvi de format, un any és excésiu.	I						
Se incluye diagrama Gantt de dos meses consecutivos pero no de todo el proyecto	B						
El plan de trabajo es coherente con el sector de referencia, presentando una formulación que permite prever el resultado previsto: la publicación que permitirá resolver los objetivos marcados.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost es calcula com despeses mensuals de 5.630€. El pressupost total és un any de despeses, és a dir, 12 vegades 5.630€ = 67.560€. En primer lloc, com ja he comentat en l'apartat anterior, els 12 mesos és un temps arbitrari no justificat. Per altra banda, no hi ha pressupost d'ingressos malgrat que hi ha previstes tasques de comercialització. Per poc que n'hi hagi, els ingressos han de representar un import que redueix les necessitats de finançament.	I						
Presupuesto bien detallado	MB						
El presupuesto es comedido y presenta las partidas habituales del sector. Los pagos a personal resultan escuetos y representan la mayoría del gasto imputado, por lo que está muy repartido.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La empresa participant i els seus fundadors porten des de 2006 publicant i distribuint revistes d'informació local a Barcelona. El personal de la empresa també té formació i experiència per a la digitalització de la publicació.	E						
Equipo adecuado para el tipo de proyecto	MB						
La solvencia del equipo para llevar buen puerto el proyecto se justifica con la experiencia en la edición en papel, que necesita de capacidades similares. Las tareas necesarias para el desarrollo del proyecto pueden ser realizadas por el equipo presentado.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,7 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 4,7 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 4,7 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0034 (Big Data per Impulsar els Mercats Municipals)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,4	4,5	3,4
IMPACTE	1,0	3,2	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,5	4,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>9,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Big Data per Impulsar els Mercats Municipals es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
No queden clars els resultats del projecte més enllà de la captació de les dades. No hi ha descripció de l'anàlisi.	S
La problemàtica del sector està MBé descrita i els objectius estan clarament definits. Són totalment rellevants als objectius del convocatòria, en particular als del repte del impuls de l'economia local.	MB
Els objectius s'exposen de manera clara i se'n justifica la rellevància.	MB
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Manca una descripció de l'anàlisi de les dades, només de la captació. No es pot valorar l'impacte sense saber què fer amb les dades.	S
No es plantegen dinàmiques de participació, ni col·laboracions multiactor, és una relació client-proveïdor.	S
La metodologia es creïble, tot i la darrera font de dades de moment no estaria integrada. La proposta considera aspectes relacionats amb la protecció de dades, però no de forma suficient, ja que la integració amb les dades de tot el WiFi de Barcelona per el càlcul de trajectòries individuals genera moltes dubtes de caràcter ètic.	S
La metodologia és concreta, viable i coherent amb els objectius.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Tot i que la solució tècnica és madura manca la viabilitat econòmica de la solució.	S
La solució integra una tecnologia ja prou madura als àmbit dels centres comercials, tot i serà necessari el desenvolupament dels algorismes per adequar-lo a les casuístiques dels mercats i ciutat. No obstant la traçabilitat individual i l'anàlisi de dades desagregades pot ser una seriosa debilitat de la solució. La participació dels altres agents necessaris de l'àmbit municipal està acreditada.	S
La solució és madura, ja que se sustenta en tecnologies conegudes. Cal destacar-ne també la col·laboració públic-privada.	MB
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....3,0 punts Expert 2 .....3,4 punts Expert 3 .....4,5 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: <div>3,4</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Big Data per Impulsar els Mercats Municipals es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Mancança de l'impacte potencial	I						
Els impactes son a priori rellevants per el usuari final, tot i així la proposta compara la seva precisió amb els mètodes analògiques i bastant obsolets i obvia altres solucions ja disponibles al mercat que podrien proporcionar dades agregades més precises i per tant generar més impacte.	S						
La solució que es vol desenvolupar no genera impacte per sí sola, sinó que requeriria d'un pla que inclogués la presa de decisions, cosa que no contempla aquest projecte	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Mancança de la quantificació de l'impacte. És un projecte per provar una tecnologia però comenten que la tecnologia és TRL9, això és confús.	I						
La majoria dels KPIs estan bé definits i bé arguments.	B						
Els indicadors proposats mesuren més l'èxit de la solució que l'impacte social o econòmic	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Manca valoració de la sostenibilitat econòmica del projecte ni de com explotar els resultats.	I						
El pla d'explotació està presentat al nivell conceptual i identifica correctament diferent opcions, però no està explicat amb suficient detall.	S						
La proposta contempla la replicabilitat de la solució als altres mercats municipals i la seva escalabilitat als altres àmbits de la gestió municipal.							
MBen justificada la sostenibilitat econòmica i escalabilitat de la solució.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,5	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,5						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Big Data per Impulsar els Mercats Municipals es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball es coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte.	B						
El pla de treball és concís, creïble i rigorós.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Hi ha alguna incoherència en el pressupost, no es contemplen costos de personal però si la contractació d'un Data Scientist per executar el projecte dins de la partida de contractacions externes. S'hauria de justificar perquè tot es fa amb recursos externs i no propis i quin és el paper de l'organització si no realitzarà cap tasca dins del projecte. A més, el rang salarial del Data Scientis està per sota del mercat, per la qual cosa suposem que no és autònoma en la seva feina i que ha de dependre d'algú amb més experiència.	I						
El total del pressupost es coherent amb les tasques previstes, tot i els costos de contractació laboral està catalogada com l'externa, que deu de ser un error. Costos directes estan bé justificats.	B						
El pressupost és un dels punts forts de la proposta, demostrant el baix cost d'una solució amb tant potencial.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Falta una descripció del perfil tècnic del nou Data Scientist, el perfil actual és el del fundador de l'empresa però en cap cas posa que participarà al projecte ni hi ha costos associats.	I						
L'entitat sol·licitant, amb el suport de altres entitats implicades, ajunten una solida experiència per dur a terme el projecte. Les competències en la matèria del desenvolupament dels algorismes es adquiriran amb la contractació del personal.	MB						
Equip amb preparació i experiència.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0029 (INFORMATION BOARD)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,8	3,3	2,5	3,3
IMPACTE	3,5	3,3	2,0	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,4	2,8	2,0	2,8
			<b>TOTAL</b>	<b>9,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta INFORMATION BOARD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Defineix que es vol aconseguir tant a nivell de veïns com de comerç del barri i quins reptes vol resoldre.	MB						
El objetivo de la propuesta es claro y conciso. La relevancia y los resultados, pese a ser positivos para las comunidades de vecinos, supone un cambio relativo en el día a día de la comunidad.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Presenta una metodologia acord amb l'objectiu	B						
La metodología propuesta es muy básica y se centra solo en las funcionalidades de la app. No presenta ningún proceso participativo, más allá del uso de los potenciales clientes.	S						
No s'incorporen dinàmiques participatives o multiactor ni en la definició del repte ni en la definició de la solució. És tracta d'una app convencional en la seva concepció del disseny i la implementació, no fruit d'iniciatives bottom-up.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Explica quin són els elements diferenciadors amb solucions existents.	MB						
La descripción de la solución es escasa pero viable, y no muestra colaboración de ningún otro agente, más allá de las comunidades de usuarios finales.	S						
*Sense justificació addicional*	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,8 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,8 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta INFORMATION BOARD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Presenta els impactes separant els quantificables dels qualitius.	MB						
Los impactos presentados son coherentes y pueden derivarse del uso de la app. La importancia de estos impactos, pese a existir, resuelve una serie de necesidades importantes, pero no graves o urgentes. Queda por justificar con más claridad los motivos por los que esta app se haría masiva.	S						
Els impactes no són netament atribuïbles a l'acció del projecte.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Es defineixen alguns dels indicadors dels dos àmbits .	B						
Los indicadores son suficientes, pero solo responden a una evaluación de un tipo de impactos. Se necesitaría completar para poder evaluar correctamente el devenir del proyecto y sus resultados reales.	S						
Els indicadors no operativitzen adequadament els impactes (dimensions , propietats, etc..). Problemes de validesa interna i de contingut. No s'especifiquen els sistemes de registre i/o bases de dades utilitzats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Apunta a dos versions i analitza la escalabilitat i replicabilitat.	B						
Pese a que es una explicación básica, la previsión explotación es correcta y coherente si se consigue implantar la app en una mayoría de comunidades.	B						
No s'especifica la estratègia d'escalabilitat de la app en el sistema d'emmagatzemament de dades, arquitectura de recursos, etc.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta INFORMATION BOARD es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es centra en la definició y la contratació de la execució de la App	MB						
El plan de trabajo se resuelve con la construcción de la app en 6 meses, sin proveer fase de comercialización. Ello condiciona mucho las posibilidades de éxito de la app ya que puede verse fácilmente invisibilizada en los diferentes Marketplace de app. Falta estrategia comercial.	I						
El pla de treball no es correspon amb les fases planificades al cronograma. Les activitats no es corresponen amb el pla de treball.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Describe les activitats i alguns dels mètodes de treball. Confecciona un pressupost global .	B						
El presupuesto es coherente con las acciones presentadas, pero no se extiende en descripciones o explicaciones.	B						
La no correspondència entre pla de treball, activitats i planificació impedeix aportar evidències clares sobre la coherència del pressupost amb el pla de treball i el resultats esperats.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Aporten les qualificacions i experiència que la proposta requereix.	B						
El equipo solicitante conoce el sector y los tares a los que se enfoca la app. Falta experiencia o formación con respecto a gestión de proyectos digitales o comercio minorista.	S						
	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,4 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,4 punts	2,8	Expert 2 ..... 2,8 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,4 punts	2,8						
Expert 2 ..... 2,8 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0112 (SCRAP STORE 22@)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,0	2,0	3,3	3,3
IMPACTE	3,5	2,5	3,3	3,3
IMPLEMENTACIÓ	2,9	2,0	2,7	2,7
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SCRAP STORE 22@ es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La recuperació de recursos sobrants de l'activitat empresarial és una pràctica que encaixa perfectament amb els objectius del repte de millora de la sostenibilitat.	E						
L'objectiu no queda gens clar en la proposta. Un punt de trobada per a "mostrar, intercanviar, reutilitzar" deixalles no sembla prou concret.	I						
Estaria bé definir la temporalitat, és a dir si el 10% d'objectiu serà anual o si pel contrari només es considera durant l'horitzó del projecte i no després.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja el projecte com un treball col·laboratiu amb la participació de les empreses del 22@. Una part del projecte ja està en marxa i ara cal trobar i habilitar l'espai concret a on exposar els materials. Una part dels materials s'exposaran virtualment. No s'acaba d'entendre perquè no s'exposen tots els materials virtualment.	B						
La gestió i reutilització de residus és una indústria complexa, i el projecte clarament subestima la dificultat tècnica i la gran varietat de materials. Si s'enfoqués en un tipus concret de residus, potser seria més creïble. Sembla que el projecte ja està en marxa, però no se'n donen detalls.	I						
Manca la participació d'altres agents del districte en el disseny de les actuacions per assolir els objectius, com plataformes socials, eixos comercials o d'altres agents socials que no formen part del 22@Network però si del territori.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La participant és una entitat amb experiència en fomentar la col·laboració amb diferents entitats. Per aquest projecte comptarà, a banda de les empreses associades al 22@, amb un centre de R+i i l'ACR,	E						
En comptes de presentar una solució tècnica, aquest apartat presenta les empreses, i menciona que el projecte ja està en marxa, però no es descriu la solució tècnica.	I						
Manca detall en la definició tècnica de la solució i de possibles alternatives com per exemple descentralitzar l'SCRAP STORE en diferents punts del districte per ampliar la capacitat de difusió de les mesures.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,0 punts	3,3	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,0 punts	3,3						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SCRAP STORE 22@ es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta esmenta dos àmbits: impacte econòmic directe per estalvis de les empreses participants i impacte en el model de gestió dels residus urbans avançant cap a la circularitat.	MB						
Els impactes s'intueixen més que no s'entenen en la proposta, però segur que serien rellevants.	S						
*Sense justificació addicional*	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats i es corresponen amb els dos àmbits d'impactes esperats, així com a indicadors sobre el propi procés. Aquest últims estan més elaborats que els que corresponen als impa	B						
Els indicadors són correctes. No hi ha dades de base.	S						
Aquest impacte: "s'espera que tingui un impacte positiu en termes millora dels llocs de treball existents" no està definit ni quantificat	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La participant esmenta el caràcter demostrador del projecte però no indica quin és el model de gestió de la nova entitat.	B						
No hi ha un pla d'explotació desenvolupat en aquest apartat, només algunes consideracions generals.	I						
Manca una descripció de la sostenibilitat del projecte més enllà de la fase subvencionada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,3	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,3						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SCRAP STORE 22@ es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball és coherent amb la fase del projecte per al que es sol·licita la subvenció.	E		
El pla de treball no està desenvolupat.	I		
Adequació d'un local inclòs el projecte bàsic d'instal·lacions i obres a realitzar, la seva execució i el disseny de l'esdeveniment d'inauguració incloent la campanya de difusió del projecte és superior a 3 mesos a no ser que el local ja estigui triat i que no calguin reformes en profunditat, cosa que no justificaria l'import del pressupost.	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No es proporcionen dades suficients, com ara m2 de superfície a habilitar, per valorar el pressupost presentat.	I		
El pressupost és esquemàtic i insuficient.	I		
S'hauria de clarificar en què consisteixen els 50.000 € de costos directes. Un 30% dels costos són per subcontractacions però la majoria de les tasques es corresponen amb l'estudi i l'adequació del local. El pressupost és confús respecte el pla de treball del projecte.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La participant i les entitats col·laboradores tenen els coneixements i l'experiència per a dur endavant el projecte proposat amb èxit.	E		
Les entitats del consorci estan clarament qualificades, però la proposta no reflexa un projecte clar ni madurat.	MB		
L'associació 22@Network és una gestora creada a partir d'un conglomerat d'agents de diferents sectors amb experiència diversa. En no haver un perfil més definit es fa difícil valorar l'adequació de l'equip al projecte, només es pot donar per suposat que dins dels socis hi ha personal capacitat per a terme la gestió del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,9 punts  Expert 2 ..... 2,0 punts  Expert 3 ..... 2,7 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,7 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,9 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 2,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,7
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,9 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 2,7 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,7		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0186 (ENVIVO)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,3	3,0	3,0
IMPACTE	3,5	3,3	3,0	3,3
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,6	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ENVIVO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objetivos bien definidos con un enfoque social y económico. Falta concreción en los resultados esperados.	MB						
Els objectius del projecte estan clarament presentats, així com els resultats esperats. La rellevància dels objectius queda disminuïda per l'existència de plataformes que fan una feina molt semblant, sense aportar gaire diferenciació.	B						
Els objectius son clars i tenen rellevancia en el sector cultural	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Propuesta que cuenta con la participación de varios agentes en el desarrollo del diseño la plataforma. Se valora positivamente la utilización de metodologías ágiles que permitirían cambios rápidos según las recepción de usuarios. No explica cómo se realizará el lanzamiento al mercado la captación de vendedores y de usuarios, clave para el éxito del producto. En el siguiente punto se explican cuestiones técnicas de interés.	MB						
La metodologia proposada és suficient per complir amb els objectius, però no proposa fins a la definició del pla de treball cap dinàmica participativa ni en la definició ni en la solució, més enllà de les enquestes prèvies o del testeig de la solució final.	B						
L'estudi de mercat és ma part més important d'aquest projecte i esta infradotada	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Básicamente se explican solo aspectos relacionados con del desarrollo técnico de la plataforma. No se tiene en cuenta el factor diferenciador respecto a plataformas de la competencia, como Atrápalo, o la incorporación de partners al proyecto.	I						
La solució proposada està explicada ràpidament i sembla resoldre els requisits mínims de la plataforma per poder realitzar la tasca encomanada. No compta amb la participació de cap entitat o agent del consorci.	S						
Requeireix la participació dels actors culturals	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ENVIVO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Se ha clasificado correctamente a los stakeholders (ciudadanía, Administración Pública, empresas y profesionales el sector) a los que impacta el proyecto de forma positiva cubriendo sus necesidades y, además, obteniendo beneficio de ello. En el proyecto s	E						
Els impactes potencials de l'èxit d'aquesta plataforma serien interessants per la ciutat de Barcelona, pels consumidors culturals i per els espais culturals. Aquests impactes però ja es venen copsant per sistemes semblants propis de les sales i teatres, o sistemes de mediació de venda d'entrades online.	B						
Si tingués impacte seria rellevant pel sector cultural	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Todo correcto pero faltaría conocer el impacto en los hábitos de la ciudadanía, categorización de empresas que forman parte de la plataforma, impacto en los diferentes sectores culturales y mayor profundidad en el análisis del target. Teniendo en cuenta q	B						
La bateria d'indicadors presentats son MBàsics i serviran per saber si la plataforma funciona bé, però es complicat que permetin l'avaluació dels impactes proposats.	S						
Es senzill si es tira endavant	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El proyecto cuenta con una propuesta clara de escalabilidad territorial y sectorial. Faltaría conocer la temporalidad y si existe intención de buscar inversión privada.	B						
Es una idea de plataforma que podria haver tingut un potencial d'explotació important, però degut a que hi han solucions semblants ja implantades, li resten capacitat.	B						
Es molt difícil generar un volum de comissions que pugui fer sostenible el projecte	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	3,3	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,3						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ENVIVO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Muy enfocado a nivel técnico y al lanzamiento de la plataforma. Faltaría tener en cuenta el plan de captación de partners y usuarios y fidelización. 3 semanas de inversión en publicidad es suficiente para dar a conocer y dotar de contenido (generado por terceros) la plataforma. Se valora positivamente la investigación cualitativa.	S						
El pla de treball es basa en una metodologia de desenvolupament de projectes TIC i per tant és adequada i professional. Sobta el poc temps del projecte (30 setmanes) sobretot tenint en compte la dificultat de les fases de co-creació. No presenta fases de comercialització.	S						
Infravaloració de la dificultat de fer que els agents implicants col.laborin, no hi ha previst un sistema d'incentius clar per ells	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Focalizado en el lanzamiento de la plataforma. La propuesta solo apunta inversión en publicidad en Itagram y YouTube. Para conseguir los resultados esperados se necesitaría mayor inversión en comunicación online y offline y PR.	B						
El pressupost es reduït per totes les tasques a realitzar, però està força descrit i argumentat. També és coherent amb la calendarització proposada, arrastrant els dubtes sobre el calendari.	MB						
La fase de estudi de mercat hauria de ser la mes important	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Perfiles muy adecuados. Solo se echa a faltar experiencia en creación de startups.	MB						
El signat té l'experiència i la formació per poder desenvolupar una plataforma com la descrita. Li manca coneixements en el sector cultural i en els sistemes de venda d'entrades online i físics.	S						
No hi ha en l'equip un expert en investigació, si que hi ha espertesa per a desenvolupar una solució que no sabem si pot tenir viabilitat. El model de negoci no és clar, i sera el resultat de l' estudi de mercat.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,6 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,6 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0017 (BIOS VERTICALES MODULARES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,4	3,0	3,0
IMPACTE	1,0	3,7	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,3	2,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BIOS VERTICALES MODULARES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte consisteix en la instal·lació de biopanells verticals a la ciutat com a arbres artificials que capturen CO <sub>2</sub> , contribuint a la descarbonització urbana.	E						
Los objetivos de la propuesta están claramente definidos y son totalmente pertinentes a los objetivos de la convocatoria en la materia de mejora de la sostenibilidad y resiliencia urbana. Los resultados esperados son totalmente relevantes a la ciudad de Barcelona y sus habitantes. Además se prevé también la generación de nuevos puestos de trabajo.	MB						
Els objectius tecnològics són clars, portar el concepte de jardí vertical com a mobiliari urbà. Té sentit en una ciutat que ha declarat la emergència climàtica i que aposta per la renaturalització de la ciutat. La	B						
El que no queda és l'objectiu del projecte. En el pla de treball dona la sensació que més que un projecte és la consolidació d'una empresa, i no es considera l'objecte de la subvenció.							
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta és una presentació comercial d'un producte nou que la participant vol comercialitzar en el sector públic.	I						
La metodología está presentada a nivel muy general y apoyada tanto en la experiencia del equipo, como en la cooperación con expertos de otras disciplinas.	S						
La metodología és simple, en tant que el concepte de jardí vertical ja el tenen treballat. Caldria determinar els usos i ubicacions, i això està previst al pla de treball, però no explicat. La única ubicació que es comenta és el Mercat de la flor y planta de Catalunya, que no està a Barcelona, sinó a Vilassar de Mar. Tampoc es contempla dinàmiques participatives ni més actors, apart del sol·licitant.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta de producte BIOS VERTICALES és una còpia de la versió antiga del producte CityTree de l'empresa alemanya GreenCity Solutions: <a href="https://twitter.com/mycitytree/status/780783178520862720">https://twitter.com/mycitytree/status/780783178520862720</a>	I						
La madurez tecnológica de la solución (TRL7) no está suficientemente argumentada tanto desde el punto de vista de las diferentes tecnologías a integrar, como de la solución en si misma, aunque proyectos similares a pequeña escala (particulares) avalarían este nivel. Referente a la transversalidad del proyecto y participación de otros agentes, la empresa solicitante está lo suficientemente integrada en el ecosistema para poder gestionar todas las sinergias necesarias.	S						
La proposta està madura. De fet, ja testada en àmbit privat. També es considera viable, doncs ja hi ha mobiliari urbà a la ciutat susceptible d'incorporar un jardí vertical. El que no es contempla és la participació de més entitats o empreses.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BIOS VERTICALES MODULARES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Entre els impactes potencials presentats hi ha el posicionament de Barcelona com a ciutat pionera. La còpia d'iniciatives empresarials d'altres països europeus no és una activitat pionera.	I		
Los impactos potenciales están muy bien alineados con los objetivos de la convocatoria, así como con los objetivos de la ciudad de Barcelona.	MB		
En una ciutat on per una banda hi ha declarada l'emergència climàtica i la voluntat de renaturalitzar la ciutat, però per l'altre hi ha molt espai diàfan i el gris del ciment o l'asfalt domina molt espais públics, és una solució que pot ser interessant d'implementar. El potencial ambiental és elevat.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No es presenten indicadors concrets ni metodologia per a quantificar-los.	I		
Los KPIs están bien identificados, aunque no segmentados. El proyecto prevé la comparativa de los KPIs cuantitativos con los datos y objetivos de la OMS.	B		
Només contemplen els m2 de verd vertical. És correcte, però es troba a faltar determinar-ne algun més, i sobretot d'execució del projecte.	S		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
La proposta és una presentació comercial que pretén generar referències en el sector públic per ajudar al creixement de la participant.	I		
Plan de explotación se basa en el crecimiento de negocio, apoyado por la presente subvención, por lo que la sostenibilidad económica depende la escalabilidad del proyecto.	S		
El sol·licitant sembla ser ja una empresa solvent, i per tant que sap actuar a mercat. El projecte els pot aportar un demostrador important per seguir venent el concepte a altres administracions o privats. No està desenvolupat el pla de negoci, però el model sembla creïble.	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,0 punts  Expert 2 .....3,7 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,0 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,0 punts Expert 2 .....3,7 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BIOS VERTICALES MODULARES Biodiversidad Innovadora para Oxigenación Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presenta en detall les 6 activitats que permetrien fabricar i instal·lar els biopanel·ls.	E						
El plan de trabajo presentado prevé un proyecto acotado tanto en tiempo, como en recursos y en líneas generales es coherente con los objetivos del mismo. Los recursos están valorados por tareas. El plan de trabajo prevé adecuadamente la colaboración de otras empresas en el desarrollo de tareas específicas.	B						
El pla de treball té les fases habituals d'un projecte de construcció d'un prototip i comunicació d'un projecte. És coherent per l'abast que es proposa. Es posa en dubte que el pilot al Mercat de la flor y planta de Catalunya a Vilassar sigui objecte de la subvenció.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost presentat sembla coherent amb el pla de treball. La financiació amb subvenció de l'activitat empresarial no es justifica.	B						
El presupuesto no justifica con detalle costes directos, que representan una partida importante del mismo. Los costes de contrataciones externas, no están justificados con suficiente detalle.	S						
Les despeses són coherents per un projecte d'aquest abast. No queda clar, però, que no s'estiguin posant costos de la operativa normal de l'empresa. Amb la memòria costa entendre què és despesa del projecte, i què de l'empresa.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La participant és una empresa amb experiència en la construcció i venda de biopanel·ls en el sector privat i té la capacitat i coneixements per dur a terme el projecte proposat.	E						
Tanto la entidad solicitante en sí, como el equipo asignado al proyecto reúnen tienen una experiencia profesional solida para llevar al cabo el desarrollo de la solución. Las competencias no cubiertas por el equipo de proyecto serán suplidas vía contrataciones externas.	MB						
L'empresa sembla que té capacitat per tirar endavant el projecte, però en la proposta la persona que apareix no sembla tenir capacitats i coneixements tècniques per un projecte d'aquest tipus.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0068 (Sistema de indicadores de impactos de gentrificación en el comercio de proximidad y la movilidad peatonal (SIIGECOM))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	1,5	3,0	3,0
IMPACTE	4,0	1,5	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	4,0	2,0	3,3	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de indicadores de impactos de gentrificació en el comercio de proximidad y la movilidad peatonal (SIIGECOM) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius són clars i concrets, i es proposa provar-los en un àmbit determinat: el Poble Nou.	MB						
Los objetivos del proyecto no se relacionan directamente con los retos de la convocatoria.	I						
Objectiu general altament rellevant però objectius específics pocs clars (hi ha marge per a dobles interpretacions) i amb identificació poc clara de la població diana	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Es preveu la participació dels comerciants i altres persones del barri.	MB						
El planteamiento carece de solidez de técnicas etnográficas, donde no se aportan referencias; y la propuestasno referencia iniciativas científicas recientes relacionadas. Las metodologías participativas no aparecen claramente.	I						
La metodologia no aporta dinàmiques multiactor ni participatives. No és innovadora: ja existeix (etnografia i enquesta) Identificació ambigua de la població diana: no es defineix què s'entén per començ de proximitat; No s'especifiquen les qüestions relatives al mostreig tipològic, reclutament i selecció d'informants clau, etc.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha un consorci, i per tant no hi ha més d'una entitat.	S						
La relación de los indicadores cualitativos que se intentan proponer en este proyecto con los abundantes indicadores y técnicas cuantitativas existentes en la actualidad no se menciona, lo que reduce la perspectiva.	I						
No s'especifica la relació (teòrica, empírica o hipotètica) entre gentrificació al barri del Poblenou, comerç de proximitat, mobilitat peatonal i pandèmia del COVID-19. No es compta amb la participació activa de més d'una entitat o agent.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	3,0	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	3,0						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de indicadores de impactos de gentrificació en el comercio de proximidad y la movilidad peatonal (SIIGECOM) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
Es preveu una metodologia genèrica aplicable a altres barris. Les conclusions poden tenir un impacte en les polítiques municipals.	MB
Los impactos del proyecto no se definen claramente.	I
Impacte poc rellevant. No s'explica com els resultats del projecte duren a terme els impactes esperats ni en quins àmbits de la mobilitat o la qualitat de vida dels barris aquests tindran impacte.	S
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
El conjunt d'indicadors és molt complert.	MB
Las técnicas de medida de los impactos del proyecto no se definen claramente; tampoco es claro a qué se refieren los porcentajes que se mencionan, y en qué sentido se relacionan con las fases. La propuesta menciona como indicadores de impacto algunos aspe	I
Gran part dels indicadors de verificació dels impactes fan referència als resultats esperats i la mesura del fenomen (gentrificació i conseqüències del covid). Es mesuren indicadors qualitius de manera quantitativa (escala de l'1 al 9)	S
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
Si es demostra l'interès dels resultats obtinguts, serà probable que es repliqui en altres barris.	MB
El plan de explotación y la sostenibilidad no se basan en propuestas precisas.	I
S'identifica el potencial d'explotació dels resultats però no la viabilitat econòmica futura.	S
<div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 .....4,0 punts Expert 2 .....1,5 punts Expert 3 .....3,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte: <div>3,0</div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Sistema de indicadores de impactos de gentrificació en el comercio de proximidad y la movilidad peatonal (SIIGECOM) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Quden clars els objectius, les tasques i els resultats. El pla de treball és clar.	MB		
El plan de trabajo es detallado y temporalizado, pero la interacción con los usuarios llega tarde al proyecto, sin posibilidad de realimentación con otro trabajo de campo, de forma que se hipotecan los objetivos.	S		
Tasques i activitats ben detallades i coherents entre sí.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost es detalla bé en relació al pla de treball.	MB		
La cuantificación de costos, que es detallada, no está justificada.	I		
A la fase 6 poc pes de l'import pressupostari en la redacció de l'informe final en relació a l'import de la coordinació tècnica.	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
La competència de l'equip és clara.	MB		
No hay detalles sobre el equipo, más allá de la coordinadora.	I		
La persona sol·licitant compleix amb els requisits professionals per ala realització de l'estudi al ser acadèmica.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 4,0 punts  Expert 2 ..... 2,0 punts  Expert 3 ..... 3,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 4,0 punts Expert 2 ..... 2,0 punts Expert 3 ..... 3,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0185 (Blaucelona Experience)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	3,5	3,0	3,0
IMPACTE	1,0	2,3	3,0	2,3
IMPLEMENTACIÓ	2,5	4,7	3,9	3,9
			<b>TOTAL</b>	<b>9,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Blauclona Experience es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
S'esmenta la relació dels objectius amb els reptes de la convocatòria però no es justifica el perquè es creu que s'assoliran aquests objectius.	S						
La informació de la sol·licitud és entenedora i deixa clar quins són els objectius, si bé, en alguns moments els resultats del projecte i els objectius en ocasions tenen una relació menys definida	B						
S'identifiquen diferents objectius a nivell de foment del comerç associat al turisme i reducció de l'impacte del soroll a l'ecosistema marí	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
S'utilitza molt vocabulari entorn a la sostenibilitat, la ciència ciutadana i els beneficis ambientals de la proposta, però no es concreta quines dades es recolliran, ni es justifica perquè contribuïran a les bondats que s'esgrimeixen.	S						
La metodologia en ocasions és una mica confosa o poc concreta. En el projecte s'estableixen processos participatius, sobretot la col·laboració d'altres actors o entitats, però no estan explicats com es portarien a terme.	B						
S'ha tingut en compte la participació de les parts interessades a través d'una filosofia d'innovació oberta	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es comenta l'existència de sensors per medi el so marí, però no es detalla suficientment quina és la solució tècnica per a la medició de la resta de paràmetres.	S						
La proposta té un nivell de maduresa i és viable, tot i que no del tot concreta. Compta amb la participació de varies entitats estratègiques per poder portar a terme el projecte	MB						
La tecnologia està desenvolupada i validada. El que no està validat és la viabilitat econòmica	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	3,0	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	3,0						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Blauclona Experience es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
S'argumenta el possible impacte de la proposta utilitzant vocabolari de sostenibilitat i participació, però sense justificar adequadament la vinculació dels impactes amb la proposta del projecte. Explicació confusa i gens clara.	I						
El impactes poden tenen certa potencialitat però estan focalitzat a un nínxol del turisme limitat (el nàutic) i en la proposta sovint estan descrits de forma genèrica sense especificar el grau que s'espera que pugui arribar l'impacte	B						
Impactes rellevants en els diferents objectius definits. No qunatificats	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors molt heterogenis i alguns d'ells molt poc concrets.	S						
Els indicadors d'impacte no estan sufientment especificats o inclosos. Al mateix temps no es descriu un procediment de verificació del impactes potencials	I						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Altres cop s'anumeren les bondats del potencial d'explotació del projecte sense justificar adequadament perquè s'aconseguiran amb les accions proposades.	S						
El projecte aporta informació sobre la potencial explotació dels resultats, la escalabilitat del projecte, així com la possible sostenibilitat econòmica un cop finalitzada la fase subvencionada. Tanmateix, falta cert grau de concreció.	B						
Sembla potencialment viable però no hi ha detall numèric que comprometi els rewsultats	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,3	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,3						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Blauclona Experience es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball amb moltes actuacions amb titulars atractius però molt confuses des del punt de vista de la seva integració en el pla de treball i de l'objectiu que persegueixen.	S						
El pla de treball està molt detallat i desagregat amb les múltiples tasques que plantegen que es portarà terme durant el projecte i que estan relacionats amb els objectius que cerca.	E						
Correcte encara que desitjable més detall del treball de cadascú dels integrants de l'equip	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent, poc desglossat, però és difícil vincular-lo a les accions planificades per la seva poca claredat.	S						
El pressupost està desagregat i explicat la justificació de les seves partides	E						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Es demostra la qualificació professional en navegació i coneixements marítims, però manquen perfils tècnics en el camp de la oceanografia i el medi ambient marí. Es deriva aquests aspectes a "experts" sense concretar l'àmbit ni les persones.	S						
Els sol·licitants tenen una trajectòria i experiència que avalen moltes de les competències necessàries per al desenvolupament del projecte, si bé no es troben elements relacionats amb l'àmbit concret en el que es vol desenvolupar el projecte	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">3,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	3,9	Expert 2 ..... 4,7 punts	Expert 3 ..... 3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	3,9						
Expert 2 ..... 4,7 punts							
Expert 3 ..... 3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0039 ("no consta")** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	1,0	3,0	3,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	2,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "no consta" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte expressa els seus objectius d'una manera poc clara.	S						
No és un projecte, son tres projectes deslligats un de l'altre	I						
La proposta consisteix en la creació d'un marketplace físic i virtual per connectar el comerç local, els productors locals i els consumidors dinamitzant el conjunt amb eines digitals i metodologies de marketing i comunicació. El projecte, que utilitzarà un mercat existent (el Ninot) i un espai de nova creació com a marketplaces físics, pretén així canviar els hàbits de consum i impulsar el mercat local. Aquests objectius són compatibles amb els dos reptes.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia aportada és massa generalista i és complex valorar la seva credibilitat. Es troba a faltar concreció i major detall respecte com es desenvoluparan les dinàmiques de participació actives i efectives.	S						
S'aposta per iniciar els projectes amb fons públics i involucrar després altres actors (empreses, cooperatives, etc). Però ni hi ha compromisos d'inici amb participació o de altres que els promotors	B						
El marketplace actuaria com a entitat consultora proporcionant serveis al comerç, als productors i als consumidors. La estratègia de les participants per vendre els serveis de consultoria consisteix en crear inicialment uns pilots i unes campanyes de sensibilització fins captar nous actors que facin sostenible el projecte.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Es considera que el projecte proposat és immadur. Tot i haver-hi uns objectius interessants al darrer, el projecte necessita d'un enfocament més profund i amb més coneixement respecte els mercats i el teixit productiu de la ciutat.	I						
els actors implicats en el cas de que es desenvolupi són rellevants	B						
El projecte està en fase conceptual (TRL2). Les participants aporten experiències i coneixements diversos que parcialment cobreixen la majoria dels aspectes del projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "no consta" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes que proposa el projecte són rellevants.	S						
No estan argumentats, són pures hipòtesis sense justificació	I						
La modificació dels hàbits de consum i l'impuls del comerç local són els aspectes principals que són directament coherents amb els objectius plantejats i que justifiquen els impactes potencials.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors de verificació proposats no tenen prou capacitat per valorar l'assoliment dels impactes potencials considerats. No es fa menció a dades de base.	I						
No n'hi ha	I						
La proposta presenta uns possibles indicadors que s'adiuen amb els objectius presentats i els potencials impactes.	E						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Analitzant tant el pla de treball com el pressupost descrit, no es considera que el projecte pugui ser viable un cop finalitzada la fase subvencionada.	I						
No hi ha cap indicador que permeti preveure ingressos del projecte una vegada acabada la subvenció	I						
El participant justifica el finançament inicial del projecte, per identificar futurs clients i captar-los, amb la subvenció que sol·licita. Si el projecte proposat, que en la fase inicial principalment consisteix en una campanya de màrqueting per atreure productors, comerços i consumidors, compleix amb les expectatives del participant, posteriorment seria sostenible per les aportacions dels propis usuaris. No queda clar qui fa les aportacions inicials per complementar la subvenció.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta "no consta" es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball és coherent amb alguns dels objectius i resultats previstos.	S						
Creiem que no és un pla, son tres projectes que es volen idear en base a la subvenció, però les idees de base son genèriques, múltiples, poc elaborades i poc realistes.	I						
Es presenta com a pla de treball una llista d'activitats amb els seus cronogrames.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és coherent amb el pla de treball descrit	S						
es impossible fer el que volen fer amb l'import de la subvenció sense preveure inversions addicionals, especialment en el mercat físic.	I						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les persones sol·licitants estan capacitades per a la producció d'esdeveniments vinculats a la sostenibilitat. Es troba a faltar, no obstant, la participació d'alguna entitat amb coneixements respecte el comerç de proximitat català i la seva idiosincràcia	S						
Manca una visió de projecte focalitzada i realista	I						
Les participants tenen experiències diverses relacionades amb la promoció de la sostenibilitat i la conscienciació davant el canvi climàtic. També tenen coneixements i experiència en dinamització de col·lectius i amb l'ús d'eines de màrqueting i promoció. Així es cobreixen la majoria de les habilitats que requereix el projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0205 (Arcadia. Un ideal de Vida.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	4,1	3,0
IMPACTE	2,0	3,0	4,2	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,8	3,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Arcadia. Un ideal de Vida. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El coliving es una tipologia residencial ya explorada y experimentada. Su aplicación en un determinado contexto sería relevante si se plantean las bases para ello. Pero en la propuesta no queda especificado.	I						
Propuesta de asesoramiento para inversores éticos sobre co-living para afrontar el resto de la vivienda para los jóvenes. El concepto de co-living sobre el que pivota la propuesta está bien detallado pero falta claridad sobre los objetivos y resultados concretos del proyecto subvencionable.	S						
Claridad/relevancia de objetivos y resultados demostrada en detalle.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Sólo se plantean actuaciones generales, sin concretar en la ejecución de un determinado espacio de coliving. Se plantea un coliving en genérico, sin actores concretos, ni espacios concretos.	I						
No se explica como se va a realizar la colaboración con inversores éticos, que puede resultar clave para poder llevar a cabo el proyecto. Se propone colaborar con artistas locales pero no se indican qué dinámicas participativas van a usarse	S						
Se proveen varias metodologías, pero se portan pocas explicaciones específicos del proyecto y del aspecto multiactor/participativo.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Como se relata en el documento ya existen experiencias de coliving y empresas que gestionan los inmuebles, pero la propuesta se mantiene en abstracto sin concretar agentes ni localización	S						
Se proponen tecnologías maduras para la gestión del co-living, tramitación y comercialización TRL9. No se especifica la participación o colaboración con algún un agente que pueda asegurar la viabilidad de ejecutar propuesta en el plazo de 12 meses, aunque la planificación refleja la búsqueda de inversores y la captación del inmueble deseado.	B						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta están demostradas.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Arcadia. Un ideal de Vida. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Son extremadamente relativos y poco medibles	S						
Los impactos potenciales del concepto presentado son importantes y relevantes respecto a los objetivos de la convocatoria e inciden sobre la vivienda destinada al público joven, proponiendo un nuevo modelo de co-living	MB						
Se ha demostrado la relevancia de impactos potenciales de la propuesta.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Son extremadamente relativos y poco medibles	I						
La propuesta incluye pocos indicadores verificables	S						
Se han aportado indicadores de impacto, pero se ofrece poca información acerca de los datos de base y la evaluación de los impactos.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Poco creible. Un coliving necesita de una distribución tipológica diversificada y adaptada a los usuarios y difícilmente puede darse en la forma planteada	I						
Se presenta la cuenta de explotación de la gestoría de Co-living del primer año y a partir de la apertura del negocio.	B						
Se ha mostrado el potencial de escalabilidad, difusión y explotación del proyecto.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Arcadia. Un ideal de Vida. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Difícilmete asumible en los tiempos propuestos	S						
El Gantt que se incluye se inicia en julio, por lo que no resulta claro si el proyecto que se presenta para obtener la subvención se corresponde con las actividades realizadas a partir de octubre o si se trasladarán las fechas al inicio del proyecto. La negociación con fondos éticos y conseguir el inmueble para materializar el concepto son actividades que podrían alargarse más de lo previsto.	S						
El Plan de Trabajo está bien elaborado y detallado.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No hay vínculo entre el presupuesto y el programa.	I						
No se especifica el presupuesto por actividades. La tabla de costes directos por categoría, los costes directos no incluyen los gastos de personal por lo que se deriva que deben ser otros costes directos. Aunque el presupuesto total es 153.350, se indica que para el proyecto se necesitan 96.350 € No se desglosa el coste por participante ni el detalle de las contrataciones.	S						
El presupuesto es coherente y detallado respecto a los gastos especificos, pero la financiación depende de ingresos anticipados de alquiler, proveedores etc.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Pluridisciplinar y competente respecto al proyecto	MB						
Equipo joven multidisciplinar y emprendedor con experiencia en el sector inmobiliario, arquitectura, espacios coworking.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,8 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,8 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,8 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0212 (QUINTESSENCE DOME LAB)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	3,6	3,0	3,0
IMPACTE	2,5	3,0	3,2	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta QUINTESSENCE DOME LAB es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos del proyecto están claramente definidos y son parcialmente relevantes a los objetivos de la convocatoria.	S						
-Els objectius i resultats són clars i ben exposats, -Els avantatge i beneficis del projecte així com els reptes urbans concrets que es vol aconseguir amb aquest projecte no estan suficientment explicats.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
la propuesta no describe la metodología del proyecto	I						
-La metodologia proposada es creïble i viable i dissenyada per aconseguir uns resultats concrets. No obstant, manca informació més tècnica i concreta sobre com s'implementarà cada una de les fases. No es defineix com es desenvoluparà l'Ars Electronica Barcelona Garden o la Ideathon weekend. -No s'explica la incorporació de dinàmiques participatives o multiactor en la definició del repte i de la solució	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solución técnica está .presentada sólo a nivel de sus componentes, que son enumerados, pero tampoco descritos, ni su madurez, ni viabilidad evaluada.	I						
-El projecte presenta una ampla xarxa d'iniciatives i entitats tant catalanes, espanyoles i internacionals de diferents sectors (empreses, acadèmia, etc) de gran interès per a difondre les iniciatives del projecte. -La solució tècnica proposada no està suficientment desenvolupada i no es mostren els elements diferenciadors respecte a altres solucions o iniciatives existents. -No es justifica el nivell de maduresa tecnològica de la solució presentada.	B						
*Sense justificació addicional*	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta QUINTESENCE DOME LAB es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos potenciales no están claramente definidos.	I						
-Els impactes esperats no es descriuen sinó que s'exposa possibles activitats, objectius i indicadors.	S						
-Confusió amb el públic objectiu d'aquesta iniciativa: la ciutadania en general tal com s'indica en aquest punt o la comunitat de creatius de Barcelona tal com indica en la secció 1.1.(Objectius i resultats).							
-El repte urbà a què s'adreça el projecte no està suficientment explicat.							
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores, tanto cualitativos como cuantitativos, están segmentados por objetivos del proyecto, no obstante no se definen los valores a conseguir, ni se vincula con datos actuales o bases de datos existentes.	S						
Els indicadors qualitius i quantitius presentats son correctes però limitats, s'haurien d'incloure més indicadors qualitius i formes de verificar-ho.	B						
Correcto.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Explotación de resultados está descrita a nivel conceptual, define posibles modelos de negocio y posibles fuentes de financiación, una vez el proyecto subvencionada haya terminado.	B						
-El pla d'explotació de resultats no està suficientment explicat i detallat.	S						
-No es demostra la sostenibilitat economia del projecte al finalitzar la fase subvencionada. Manca informació.							
Se describe con detalle la explotación de los resultados a nivel local e internacional. También se proponen vías de financiación una vez finalice la fase subvencionada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta QUINTESSENCE DOME LAB es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
Diferentes fases del proyecto están definidas, incluyendo las fases pre-subservención, subservención y post-subservención. No obstante solo la fase de los workshopd está definida con detalle.	S
-El pla de treball proposat és concret i viable amb les activitats que volen realitzar.	B
Correcto. Se enumeran las acciones a desarrollar y un calendario. El calendario está desactualizado o no se indica el plan de trabajo del periodo subvencionado.	S
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
El plan de trabajo carece de suficiente detalle, en particular la partida más importante del presupuesto (contrataciones externas) no está adecuadamente justificada.	I
-La descripció general de les activitats del projecte tot detallant les principals tasques està ben plantejat i descrit.	B
-El pressupost sembla insuficient pels objectius i activitats que volen realitzar durant els 12 mesos de durada del projecte,	
Buen nivel de detalle de las actividades a realizar. Se valora positivamente la creación de alianzas locales y la aplicación del plan de comunicación, ya que en el plan de trabajo no aparecía indicado.	MB
Presupuesto coherente con el plan de trabajo.	
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
El equipo propuesto para la ejecución del proyecto reúne suficiente competencia y experiencia en el campo de industrias creativas y las tecnologías necesarias para el desarrollo del proyecto.	B
Les qualificacions, i experiència professional dels participants mostren clarament la seva solvència per realitzar el projecte	MB
Profesionales con larga trayectoria en el sector y capaces de llevar a cabo el proyecto	E
<div> <div> Puntuacions<sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 4,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>3,0</div> </div> </div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0094 (HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,9	3,0	3,0	3,0
IMPACTE	2,9	1,0	3,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,1	2,5	4,0	3,1
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El proyecto pretende mejorar problema de la contaminación ambiental tales como la del aire, lumínica y acústica. Planea mejorar 3 Retos urbanos: Mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana. Área de descarbonización urbana ? Mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana. Área de vivienda y barrio ? Impulsar la economía local. Área de cultura e industrias creativas Los objetivos se explican de manera genérica	B		
S'entén el que es pretén conseguir, però manquen detalls. Els objectius són rellevants.	S		
Els objectius generals del projecte, generar una xarxa de sensors a Barcelona autogestionada per una comunitat, és clara. És més complicat d'entendre com es motivarà a la comunitat, que justament ja especifiquen que és per on han fallat propostes similars. La generació de continguts que han de donar sentit al projecte no queda clar.	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Metodología creible, de la memoria se desprende experiencia de los participantes en proyectos anteriores. Se identifican 2 actividades relevantes: Reclutar y mantener a los miembros de la comunidad con interés en seguir participando y aportar conocimiento técnico de la plataforma. (...)	B		
La metodologia s'entén però no és prou detallada.	S		
Tot i on concretar, sí que s'especifica que la participació és la clau de l'èxit del projecte (generar comunitat), i que les col·laboracions amb generadors de contingut i plataformes de difusió és la clau. Es considera ben enfocada, amb marge per aportar més detall.	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La memoria indica TRLs para diferentes partes del proyecto en algunos casos TRL actual y en otras al final del proyecto. Se considera viable, aunque la redacción es poco algo confusa. (...)	B		
La transversalitat la dóna la participació de 100 voluntaris, no diferents entitats.	S		
Tecnològicament el projecte utilitza una tecnologia ja en servei i ben valorada i utilitzada. La viabilitat del projecte ve per la capacitat de generar una comunitat que, desinteressadament a nivell econòmic, instal·li i mantingui els equips i els sensors. Aquest fet, tot i ser coherent amb la voluntat de Barcelona d'esdevenir una ciutat més col·laborativa i oberta (l'open data és important en aquest projecte) dificulta la implementació del projecte, i en la proposta no queda tant clar com resoldre-ho.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....3,9 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,9 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,9 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
La relevancia de los impactos potenciales se considera adecuada	B		
CUALITATIVOS			
? acciones ciudadanas y debates			
? satisfacción formaciones (formulario de evaluación)			
CUANTITATIVOS			
? interés y participación ciudadana (N. de alumnos, N. de usuarios)			
No queda gens clar quin és l'impacte que es busca. Hi ha confusió en si l'impacte principal està en l'obtenció de les dades, o en la capacitació i sensibilització dels voluntaris.	I		
Generar comunitat, encara que sigui acotada en número de persones i perfil (makers), i equipar la ciutat amb sensors que generin dades obertes es considera rellevant. Es considera que l'impacte pot anar més enllà dels propis col·laboradors (comunitat i agents que participen directament), i que disposar de dades obertes és un benefici per a major públic, i especialment dades ambientals, aspecte d'interès per una part important de la ciutadania.	MB		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Se identifican 9 indicadores, que agrupados serían: nº de sensores activos, indicadores sobre ciudadanos participantes e interacciones con los contenidos, diversidad de perfiles y de zona y financiación obtenida con podcasts.	S		
Los impactos se refieren a I			
Hi ha KPIs, però no hi ha ni dades de base ni objectius clars.	I		
Els indicadors proposats, tot i ser reduïts, poden fer seguiment tant de la implementació del projecte (desplegament de la xarxa i creixement de la comunitat), com de l'impacte derivat (usuaris de les dades i ús dels canals de comunicació). Correcte.	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
La explotación no está descrita completamente en la memoria, se incluyen algunos datos, pero no se argumenta la sostenibilidad económica del proyecto, se indica que Hacking Ecology asume ciertos costes y se compromete a mantener contenidos, etc a cambio de ganar visibilidad y clientes, pero no se incluye modelo de precios claros, ni hipótesis que aporten datos para su viabilidad.	I		
No és convincent la continuïtat del projecte un cop acabi la fase subvencionada.	I		
Segurament l'aspecte amb major incertesa. Es confia en la col·laboració d'una comunitat desinteressadament, i de la generació de continguts explotables. No queda massa clar el com. També es comenta que a l'empresa sol·licitant li servirà per mostrar les capacitats. Aspecte creïble, però també poc desenvolupat.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,9 punts  Expert 2 .....1,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   2,9 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,9 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,9
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,9 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,9		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta HE-XS-BCN HACKING ECOLOGY XARXA DE SENSORS BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El plan de trabajo a 12 meses, incluye la descripción de 14 tareas que se consideran adecuadas para el proyecto	B		
Més que un pla de treball, hi ha un llistat de 14 tasques. Totalment suficient per a un projecte de 100.000€ de pressupost.	I		
S'especifiquen les activitats que, conjuntament, han de portar a executar el projecte. Tenen sentit amb el plantejament i objectius del projecte. Es troba a faltar els resultats previstos o fites de cada activitat.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El presupuesto es de 120.000 €, se indica que hacking Ecology asume 20.000 €, quedando en 100.000 € Se detallan 14 partidas con breve explicación, se consideran confusas las partidas relativas a costes de personal, algunos costes directos y costes de personal subvencionados por Hacking Ecology. el 31% del presupuesto es para externalización, que si está claramente indicado. se detallan los costes para la elaboración de material on line y de impartición de cursos, los costes hora considerados se consideran altos por ejemplo: 88€/h, i 100€/h	S		
El pressupost està detallat al menys al mateix nivell que el pla de treball.	S		
El pressupost mostra un bon nivell de detall, i és coherent tant amb les activitats com amb costos segons projectes d'aquest tipus.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
El equipo se considera adecuado y complementario. Pedro-CTO, ingeniero en sistemas audiovisuales e informática Saulo-CRO, ecólogo de ecosistemas Valentina-COO, una profesional de marketing con 10 años de experiencia Los Colaboradores se consideran adecuados	B		
L'equip és adequat.	B		
L'equip presenta capacitats per desenvolupar el projecte, tant a nivell tecnològic (experiència en desplegament de xarxes) com de desenvolupament de negoci i anàlisi ambiental. Es considera l'equip capacitat i complementari.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,1 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 4,0 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,1 </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,1 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,1
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,1 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 4,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,1		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0073 (Ama City)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,3	3,2	2,6	3,2
IMPACTE	2,0	2,7	3,1	2,7
IMPLEMENTACIÓ	4,0	2,3	3,1	3,1
			<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ama City es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Tot i que hi ha una definició d'objectius, no hi ha una quantificació d'aquests, sinó una descripció intencional, tot i que hi ha molta literatura i estudis al voltant del problema que es planteja.	B						
La problemàtica del sector està breument descrita. Els objectius estan definits, i son rellevants als reptes del impuls de l'economia local i hàbits dels models dels consum. Els objectius relatius al transport sostenible adrecen l'àrea de descarbonització urbana.	MB						
Inclou diferents necessitats i funcionalitats i tot i que manca certa formalitat en alguns temes, sembla un projecte que pot arribar a ser un èxit	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No hi ha una inclusió dels agents interessats, ni de comerciants concrets, ni associacions.	B						
La metodologia del desenvolupament de la solució es incremental i explica amb suficient detall les funcionalitats del Market Place a implementar. Es totalment coherent amb els reptes del projecte	B						
Manca treballar aquesta part convenientment	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solució és tècnicament madura però li falta transversalitat (inclusió d'altres agents locals)	MB						
La maduresa dels diferents components de la solució es relativament baixa i la complexitat d'alguns mòduls bastant elevada. La viabilitat tècnica de la solució es implícita, no obstant no està suficientment argumentada. La participació de tots els agents necessaris per dur a terme mel projecte no està prou acreditada.	S						
Idem punt anterior	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,3 punts</td><td rowspan="3">3,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,3 punts	3,2	Expert 2 .....3,2 punts	Expert 3 .....2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,3 punts	3,2						
Expert 2 .....3,2 punts							
Expert 3 .....2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ama City es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta d'impactes és confusa. Descriu tendències de comportament però no ho valora quantitativament. Les tendències sobre el nombre de visites al mes o l'increment de les vendes semblen massa elevades.	B						
La proposta identifica molt pocs impactes i ho fa a nivell massa genèric. Les dades per suportar comparar els potencials impactes no estan presentades amb suficient detall.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Manca una base quantitativa per l'avaluació dels impactes potencials. No hi ha referències contrastades, no s'han consultat estudis ni estadístiques que argumentin els objectius a assolir amb el projecte.	S						
Els indicadors són implícits a la solució que prevé l'anàlisi de diferent dades per avaluar l'impacte quantitatiu i qualitatiu, no obstant no es prevé la mesura dels impactes versus dades actuals i oficials.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha una descripció de la sostenibilitat del projecte, no hi ha ingressos més enllà de la fase subvencionada (polítiques de preus, ingressos per publicitat, altres ajuts...) només la intenció d'un crowdfunding com a recurs extraordinari.	I						
El pla d'explotació està presentat a nivell conceptual, la seva sostenibilitat econòmica està basada en una sèrie de suposats que no estan argumentats amb suficient detall.	I						
Es té clara l'escalabilitat i format de finançament posterior	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,7	Expert 2 .....2,7 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,7						
Expert 2 .....2,7 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ama City es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
*Sense justificació addicional*	MB						
El pla de treball no és del tot coherent amb la metodologia proposada i els resultats del projecte, ja que manquen alguns components de la solució, com per exemple el desenvolupament de l'app.	I						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pla de treball és MBó però el pressupost no sembla adient. Els costos de personal semblen baixos per les tasques que s'han de realitzar.	B						
Algunes de les activitats proposades a pla de treball no es veuen plasmades al pressupost final del projecte. Els costos de personal estan subestimats. Els costos directes no estan prou justificats.	I						
Les partides son equilibrades	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Els sol·licitant té l'experiència en l'àmbit d'emprenedoria. Les competències en l'àmbit de la programació es supliran via contractació externa.	MB						
Pot ser les aptituds a nivell de qualificacions acadèmiques no son molt rellevants, pero l'actitud i experiència professional pot ser decisiu en l'èxit del projecte	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,1	Expert 2 ..... 2,3 punts	Expert 3 ..... 3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,1						
Expert 2 ..... 2,3 punts							
Expert 3 ..... 3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0004 (Local Shps)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,0	2,4	2,4
IMPACTE	1,0	3,4	2,9	2,9
IMPLEMENTACIÓ	1,0	4,0	3,6	3,6
			<b>TOTAL</b>	<b>8,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Local Shps es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No s'enten el benefici ni per a clients ni per a comerciants més enllà de no fer unes suposades cues	I						
Els objectius, tant el principal, com derivats, estan bé definits i estan alineats amb objectius de la convocatòria, classificats en diferents reptes.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Nes preveru cap participació dels comerciants i consumidors en el desenvolupament de las app	I						
La metodologia d'execució està explicada a nivell genèric, conceptual. Tot i el projecte prevé les dinàmiques participatives, el compromís dels usuaris per a la prova pilot (botigues) no està acreditat, però donat el gran número del petit comerç a Barcelona, no es deu considerar una debilitat.	S						
-La metodologia proposada es creïble i s'alinea amb els objectius i resultats esperats, però la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició de la solució no estant suficientment explicades.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha cap argument que faci creure que la utilitat es real pels targets i que sera adoptada	I						
La solució es basa en l'ús de tecnologies ja disponibles al mercat i verificades, per tant madures. No obstant per poder oferir totes les funcionalitats dissenyades deuria incorporar altres tecnologies / serveis, que no estan prou considerats.	S						
La solució proposada no està suficientment desenvolupada en detall i el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci, no està suficientment explicat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,4</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,4	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,4						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Local Shps es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Inclús en el cas de que s'utilitzés l'impacte seria extremadament reduït.	I						
Els impactes potencials són rellevants a les àrees de reactivació del comerç local, digitalització dels petits comerços i un possible increment dels llocs del treball, sent alineats amb els objectius de la convocatòria.	MB						
-Els impactes estan ben definits i totalment alineats amb els objectius de la convocatòria.	B						
-Contribueixen de manera clara a resoldre diferents reptes urbans (inclusió, resiliència, comerç de proximitat, salut, etc)							
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No existeixen	I						
La proposta defineix un important nombre dels indicadors, segmentats pels potencials impactes. No obstant no estableix els valors a assolir, ni tampoc identifica les bases de dades existents per la mesura dels impactes.	B						
-Els indicadors quantitatius estan ben definits però els qualitius estan insuficientment explicats.	S						
-No s'ementa l'existència de dades de base per la mesura dels impactes.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es sostenible una vegada acabat donat que els ingressos que eventualment generaria no el farien escalable	I						
El pla específic d'explotació dels resultats del projecte (l'app) i per tant la seva sostenibilitat no és prou explícita. La sostenibilitat econòmica està només definida des de la perspectiva de l'usuari (la botiga).	S						
-El pla d'explotació és viable i la demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte està parcialment demostrada.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,9	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....2,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,9						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....2,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Local Shps es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
El pla de treball es coherent amb el que es vol desenvolupar	S		
El pla de treball defineix totes les fases del projecte, però es focalitza principalment al desenvolupament del software i disseminació dels resultats, sense definir amb prou detall l'operativa de les proves pilot.	B		
-El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	MB		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El que s'obté amb el pla de treball es una app i no una funcionalitat útil	I		
El pressupost està bé justificat i és coherent amb el pla de treball, i també amb els resultats.	MB		
-El pressupost es coherent amb el pla de treball i suficientment detallat.	MB		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
suficient tecnicament, pero insuficient com a anàlisi de la conducta dels consumidors i comercials	I		
El perfil del sol·licitant acredita tant les competències, com l'experiència necessària per dur a terme el projecte proposat.	MB		
Persona qualificada i amb experiència per portar a terme les activitats del projecte.	B		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 1,0 punts  Expert 2 ..... 4,0 punts  Expert 3 ..... 3,6 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,6 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,6
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 1,0 punts Expert 2 ..... 4,0 punts Expert 3 ..... 3,6 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,6		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0012 (M2.0-MARKET 2.0)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,1	2,7	4,5	3,1
IMPACTE	2,8	2,5	3,9	2,8
IMPLEMENTACIÓ	3,0	2,3	4,2	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta M2.0-MARKET 2.0 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Market 2.0 pretende alcanzar varios aspectos problemáticos del sistema alimentario en las ciudades.	B
Propone la creación de 4 mercados piloto, y una plataforma tecnológica, que sean modelo de un sistema, donde cada entidad colaboradora se hará responsable de coordinación y funcionamiento de un área estratégica del mercado, bajo la coordinación general de Valueloops.	
Plantea 5 objetivos claros y relevantes para los retos de comercio de proximidad, modelos-hábitos de consumo:	
(...)	
La problemática del sector está muy bien identificada. Los objetivos son muy relevantes tanto a los retos de la convocatoria, como a los ODS, que están claramente identificados.	E
-Els objectius i resultats del projecte són clars i rellevants i donen resposta a reptes urbans relacionats amb el comerç de proximitat i models de consum. -La relació amb els reptes de Desenvolupament Global de Nacions Unides esta ben enfocat. -Es mostra una idea de projecte madura i relacionada amb la transformació digital.	E
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Se describe la metodología para desarrollar el proyecto, con detalle de todos los participantes/colaboradores, se considera creíble y adecuada Para la creación del mercado se creará un consorcio temporal de entidades que van a colaborar en su organización, ejecución y que serán parte integrante de la comunidad de la plataforma tecnológica. Valueloops creadora de la idea, se ocupará de definir el concepto, sumar los colaboradores , coordinar la organización y ejecución del mismo.  (...)	B
Se enumeran los 13 pasos a seguir.	
La metodología no está presentada de forma concisa y con suficiente detalle, en particular la creación de la plataforma tecnológica.	I
-La metodologia proposada es molt concreta i s'explica amb gran detall el que mostra un alt grau de coneixement del que volen fer. -La participació d'altres entitats en el consorci es positiu per la viabilitat de la metodologia. -Les dinàmiques participatives per validar el concepte i els resultats del projecte no estant suficientment desenvolupades.	MB
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Se aporta descripción de las tareas a realizar, pero no se indica el grado de TRL actual ni previsto en el proyecto. Este es claramente transversal y en base a la memoria se considera que puede ser viable técnicamente. El proyecto está enfocado a la colaboración de todos los actores y su contribución es necesaria para el éxito del los eventos y de la plataforma. Se elegirá un responsable de	S

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>										
<p>proyecto en cada entidad que sea punto de referencia en el grupo y el coordinador interno en su organización.</p> <p>Habrà un team formado por representantes de cada entidad que será el comité organizador del evento.</p> <p>La gestión y coordinación general está llevada por Valueloops así como las relaciones con la location y el manejo de la herramientas virtual.</p> <p>Técnicamente se coordinará la participación de los productores y su logística. El montaje/desmontaje del área de feria y su organización según normas vigentes. La llegada de los alimentos donado y su preservación hasta la donación. La selección de los alimentos y ensamblaje de las cestas.</p> <p>El montaje y funcionamiento del food court gestionado por Restaurantes Sostenibles. Será un evento único ya que todos estos componentes nunca se ha celebrado al mismo tiempo.</p> <p>Gracias a IACC Fablab se podrá participar del laboratorio Food tech 3.0 de Barcelona en FoodSHIFT2030 un proyecto europeo que se centra en aumentar los niveles de preparación tecnológica y social de las innovaciones del sistema alimentario en nueve ciudades-regiones seleccionadas de Europa.</p> <p>Localización: Idealmente llevar el evento a un barrio diferente en cada edición. SE buscan lugares gestionados por el ayuntamiento de Barcelona que sean emblemático de la ciudad a la sostenibilidad. Un espacio de reconversión industrial o de huertas urbana o un lugar de creatividad y innovación.</p>											
<p>La madurez tanto de la solución, como de sus componentes no es totalmente coherente ni con la metodología propuesta ni con la información general del proyecto. La participación e implicación de diferentes agentes y la transversalidad de la solución queda acreditada.</p>	I										
<p>-Els diferents aspectes tècnics de la solució proposada estant ben exposats i detallats.</p> <p>-La possibilitat de participar del laboratori Food tech 3.0 de Barcelona en el marc del projecte europeu FoodSHIFT2030 és molt positiu per la viabilitat del projecte i el seu futur impacte.</p> <p>-Es valora positivament la participació d'altres entitats i iniciatives.</p> <p>-Els TLR estant ben explicats.</p>	E										
<table><tr><td colspan="2">Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....</td><td>3,1 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr><tr><td>Expert 2 .....</td><td>2,7 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....</td><td>4,5 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....	3,1 punts	3,1	Expert 2 .....	2,7 punts	Expert 3 .....	4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:									
Expert 1 .....	3,1 punts	3,1									
Expert 2 .....	2,7 punts										
Expert 3 .....	4,5 punts										

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta M2.0-MARKET 2.0 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es presenten 5 impactes potencials que es consideren rellevants, s'indica per cadascun l'objectiu, les accions a realitzar i el resultat esperat. Objectius: Econòmic, social, tecnològic, mediambiental, circular	B						
La propuesta identifica correctamente los impactos tanto directos durante los eventos, como impactos a largo plazo, inducidos por la iniciativa.	B						
-Els impactes potencials son rellevants i concrets i inclouen diferents àmbits d'actuació (econòmic, social i ambiental). -Impactes de tipus més qualitatiu estant insuficientment explicats.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els 8 indicadors estan ben treballats. Per cada objectiu, economic, social i tecnologic, s'aporten 3 indicadors de verificació Per cada objectiu medioambiental i circular, s'aporta 1 indicador de verificació	MB						
Per cada indicador s'especifica unitat de							
Los indicadores están identificados, aunque algunos se refieren más a la efectividad de los eventos, más que a los impactos que puedan generar. La propuesta no identifica otras bases de datos para poder evaluar los impactos de forma más objetiva y general	S						
Encara que els indicadors que s'inclouen en la proposta són rellevants, faltaria la incorporació de més indicadors, sobretot de tipus qualitatiu, i els procediments de verificació dels mateixos si es vol avaluar bé l'impacte de la proposta.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El modelo de explotación está solo argumentado en lo referente a modeo de negocio, no se incluye detalle, ni cuantificación, ni cifras de pricing, mercado potencial o de previsión de resultados.	I						
Se indica que la financiación sería via cuotas de los vendedores o % de ventas, y via patrocinio por parte de empresas y entidades interesadas.							
El plan de explotación está presentado a nivel muy conceptual. La sostenibilidad económica de la solución propuesta está basada en una serie de supuestos que no están suficientemente argumentados. La propuesta analiza con suficientes argumentos la potencial escalabilidad y replicabilidad de la solución.	I						
-El Pla d'explotació no està suficientment explicat. -La futura sostenibilitat econòmica i operativa del projecte no està suficientment definida	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,9 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....3,9 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....3,9 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta M2.0-MARKET 2.0 es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo incluye 4 cronogramas casi guals , 1 por cada evento – mercado piloto, a organizar.	S						
La parte de la plataforma tecnológica se incluye como 1 actividad dentro de cada evento.							
Se enumeran las actividades a reaizar para cada mercado piloto.							
La información aportada se considera correcta pero está poco detallada.							
El plano de trabajo es coherente con la metodología propuesta, aunque el tiempo asignado a la generación de la herramienta digital partiendo de un TRL tan bajo está probablemente subestimado.	S						
El pla de treball està ben definit i el calendari d'activitats és pertinent. Es realista i s'alinea amb els objectius i activitats proposades en seccions anteriors	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Presupuesto de 100.000 €, se enumeran brevemente las actividades que se incluyen en cada categoría de coste.	S						
Costes personal 40%, col. Externas 30%, costes directos 16%, costes indirectos 8%, amortización 6%							
Se considera que el presupuesto es coherente con los resultados esperados, pero el detalle aportado debería ser mayor.							
El presupuesto no desglosa con suficiente detalle todas las categorías de costes. Además los costes directos están claramente subestimados.	I						
El pressupost es coherent amb el pla de treball. Tot s'explica en gran detall.	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El solicitante se considera adecuado para desarrollar el proyecto, junto con los colaboradores.	B						
Valueloops es una organización sin ánimo de lucro cuyo objetivo es contribuir a una más rápida transición a modelos circulares en la cadena alimentaria a t							
Los solicitantes tienen una acreditada experiencia en el ámbito de economía circular. Les competencias de informática y programación serán complementadas vía contratación externa.	MB						
Persones qualificades i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,3 punts	Expert 3 ..... 4,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,3 punts							
Expert 3 ..... 4,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0005 (Projecte Panell Vermell)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	2,8	2,8
IMPACTE	2,0	3,3	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	1,5	3,0	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Panell Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La idea té una premisa força interessant, convertir el tràfic físic en tràfic digital, però no està ben desenvolupat. De fet no queda ni clar que fos més barat que la publicitat on-line. Un panell amb un codi QR, per més icònic que sigui, no sembla suficient per sí sol per a crear una comunitat de cents de mils de ciutadans. O al menys el projecte no ho explica de forma prou convincent. La idea, més madurada, pot donar peu a un projecte interessant, però aquesta proposta no ho mostra.	I						
*Sense justificació addicional*	MB						
-A pesar que el projecte adreça amb claredat tant la millora de la sostenibilitat i la resiliència urbana com l'impuls a l'economia local a través de la transformació digital, els objectius i resultats podrien estar millor definits i concretats.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No està clara la metodologia per a aconseguir els objectius proposats.	I						
Manca la participació d'altres actors en la definició de la solució.	B						
-La metodologia proposada es creïble i detallada ja que s'alinea amb els objectius i resultats esperats, però la incorporació de dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició de la solució no estant suficientment explicades.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La idea necessita madurar més.	I						
Manca un detall de la tecnologia proposada, el nivell de maduresa tecnològica i la participació d'entitats en el disseny de la solució.	S						
-La descripció de l'enfocament transversal de la solució proposada no està suficientment explicada.	S						
-Els principals elements diferencials respecte a solucions existents no estant detalladament justificats i no es comenta el nivell de maduresa tecnològica (TRL) de la solució proposada	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,8	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,8						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Panell Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Poc clars.	I						
*Sense justificació addicional*	MB						
Els impactes esperats estant alineats amb els objectius de la proposta però són molt ambiciosos per un projecte d'aquesta durada.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No estan quantificats.	I						
Manca fer referència a les dades base per calcular els impactes, sobretot pel que fa al comerç.	MB						
Els indicadors quantitatius estant ben definits però indicadors de tipus qualitatiu estant insuficientment explicats així com els seus processos de verificació.	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Com que la idea no està prou desenvolupada, el pla d'explotació tampoc ho pot estar.	I						
Passaria tot a despesa pública, que tot i que es comenta que és marginal no es defineix la quantitat i per tant no és valorable la sostenibilitat del projecte més enllà de la subvenció.	S						
-El Pla d'explotació no està suficientment explicat i detallat.	B						
-Es demostra la sostenibilitat econòmica i operativa del projecte.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,3 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,3 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Projecte Panell Vermell es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
A penes es pot dir que sigui un pla de treball.	I
*Sense justificació addicional*	MB
Encara que el pla de treball proposat es correcte i alineat amb els objectius i resultats, manca un major detall de les activitats a realitzar.	B
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
Poc detallat.	I
Hi ha un error ja que la descripció de la despesa i el total desglossament del pressupost no coincideixen. Entre els dos hi ha una diferència de 4.000 €. A més la suma de les partides del desglossament del pressupost suma 59.000€ no 58.000€.	S
El pressupost es coherent amb les activitats i resultats	B
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
Al menys de la informació aportada, no es pot deduir que la qualificació sigui suficient.	I
El perfil garanteix la gestió del projecte però no té perquè garantir la resolució tècnica dels problemes que puguin sorgir, com per exemple que la solució tècnica s'entengui amb els sistemes propis de l'Ajuntament si fos necessari.	B
La persona està qualificada per portar a terme les activitats del projecte.	MB
Puntuacions <sup>2</sup> experts: <div> Expert 1 ..... 1,5 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </div>	
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació: <div>3,0</div>	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0161 (Circular City Platform (CCP))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	2,8	4,3	2,8
IMPACTE	2,5	3,0	3,8	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,0	4,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Circular City Platform (CCP) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'apartat 1.1 descriu el problema, els avantatges, i l'alineació amb els reptes de la convocatòria, però en cap lloc descriu els objectius específics del projecte. On descriu els objectius, parla dels llocs de treball que crearà, però no de què es pretén fer en el projecte.	I						
Objectius i resultats exposats de manera clara.	S						
La propuesta identifica y describe de forma concisa los actuales problemas de demanda laboral, acentuadas todavía más en el contexto del COVID-19. Los objetivos están definidos con mucha claridad, y son muy relevantes tanto al reto del impulso de la economía local (área de trabajo), como al de la sostenibilidad y la resiliencia urbana, mediante su clara aportación ecológica. Los resultados esperados en la materia de creación de empleo son muy ambiciosos.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
De nou, a la metodologia es parla dels avantatges i resultats, però no del què ni del com.	I						
Metodologia basada en proyecto de incubacion/aceleracion para emprendedores	S						
La metodología que propone el proyecto, Open Exo, es adecuada a sus objetivos y de forma directa asegura una serie de resultados relacionados con la información y mejora de habilidades digitales, así como prepara la base para la consecución de los objetivos en el área de creación de empleo. La dinámica participativa está adecuadamente acreditada.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Potser la idea està més madura, de fet s'intueix, però la proposta no ho demostra. La proposta no reflexa un projecte madur amb objectius clars i viables.	I						
La maduresa del projecte es propera a mercat donat que tecnicament esta molt avançat (impresora 3D) i els processos d'incubacio/acceleracio son coneguts al mercat. La viabilitat no es pot valorar a l'aportar-se la xifra de 1000 nous llocs de treball com a conseqüència del projecte. Altres programes d'incubacio/acceleracio en diversos ambits i el rati de mortalitat d'empreses creades per emprendors de base tecnologica amb mes avantatges competitives es molt alt, lo qual es percep fora de marges raonables. El proyecto pretende uso de una tecnología desarrollada en el marco de un proyecto de H2020, y demostrada ya en un entorno real (TRL7). No obstante no especifica, ni evalúa las tareas necesarias para llevarlo a nivel de un sistema competo y cualificado (TRL8). La participación de otros agentes necesarios para la obtención de los resultados esperados está acreditada.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Circular City Platform (CCP) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Un impacte crida molt l'atenció: la creació de 1.000 llocs de treball, però la proposta no explica de forma convincent com s'hi arribarà.	S						
Impactes potencials correctes en àmbits social, tecnològic i medioambiental	S						
Todos los impactos identificados, en el área de impacto social y medioambiental, son altamente relevantes tanto a los objetivos de la convocatoria, como a la ciudad de Barcelona. Los impactos sociales tienen en cuenta la igualdad de género y ponen especial atención a las víctimas de la violencia de género.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Indicadors prou específics. Manca quantificació i dades de base.	S						
Indicadors ben identificats en nombre i qualitativament ben descrits	B						
Los indicadores están identificados, correctamente definidos y segmentados por impactos. No obstante la propuesta no especifica la existencia de datos de base para medir el impacto.	MB						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Pla d'exploració molt escuet.	I						
No s'aporta prou informació per valorar l'exploració de resultats i la demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte que en qualsevol cas recau sobre la sostenibilitat de les propis empreses	I						
El potencial de explotación está presentado, pero no con suficiente detalle. La sostenibilidad económica una vez terminada la subvención será función de creación de empleo. La propuesta considera un cierto potencial de escalabilidad y replicación, no obstante, no lo analiza con suficiente detalle.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Circular City Platform (CCP) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball molt just però suficient.	S						
Pla de treball proposat coherent per afrontar els objectius proposats	B						
El plan de trabajo es totalmente coherente con la metodología del proyecto, aunque su duración de 14 meses no está debidamente justificada. Las tareas están descritas con suficiente detalle.	B						
La participación de los agentes externos necesarios para tareas específicas está acreditada.							
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost massa esquemàtic pel nivell d'ambició del projecte (crear 1.000 llocs de treball).	I						
El pressupost recau en el 75% sobre les 2 persones que coordinaran/dirigiran el projecte, entenent que l'execució recau sobre altres persones aquí no identificades	S						
Las actividades de cada fase están desglosadas y justificadas. Los costes están agregados por categorías y en líneas generales son coherentes.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Qualificació de l'equip suficient.	S						
Les persones promotores presenten altes capacitats per la direcció i coordinació del projecte. No s'aporta informació sobre altres rols executius d'altres persones involucrades en cas que els promotors no es dediquin 100% al projecte.	MB						
La entidad posee experiencia contrastada en el ámbito de la solución propuesta y cubre todas las competencias en la cadena de valor del proyecto.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0072 (PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	1,3	3,5	2,8
IMPACTE	2,9	1,6	3,0	2,9
IMPLEMENTACIÓ	3,0	2,6	3,5	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,7</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius responen i són rellevants per les àrees en les que proposa incidir el projecte. Els resultats esperats són coherents amb els objectius en termes generals, no obstant alguns resultats inclosos no es corresponen amb un objectiu prèviament definit. No havent previst un objectiu d'anàlisi del consum efectiu, i.e. compra de producte sostenible, es proposa com a resultat un quadre de comandament de tendència d'hàbits de consum.	B						
Se puede identificar el objetivo pero están mezclados diferentes objetivos y resultados en partes diferentes del documento	S						
La proposta presenta com objectiu general un projecte de creació d'una aplicació per a mòbils per facilitar informació als consumidors sobre la sostenibilitat dels productes a la venda en els supermercats. Un eina com la proposada ajudaria a canviar els hàbits dels consumidors, en línia amb el repte de millora de la sostenibilitat. No queda tant clara la coherència del projecte amb el foment del comerç local, hi ha un cert conflicte entre comerç de proximitat i cadenes de supermercats.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Les entrevistes durant la fase d'anàlisi per definir tipologies de consumidor no identifiquen mostres dels col·lectius ni concreten com es seleccionaran aquests. S'entén que no es pot abastar tot l'univers en el període previst pel projecte. La metodologia no explica suficientment els principals elements entorn dels objectius d'informació i sensibilització del consumidor. Menciona l'anàlisi d'estudis anteriors sense citar quins són.	I						
Se incluye una parte de codiseño con diferentes partes interesadas pero no aparece información clara de cómo y con quién se va a realizar	I						
El projecte, que es planteja com la creació d'una versió beta de l'aplicació, està per definir i les participants proposen la participació dels consumidors i altres actors del ecosistema de venda d'aliments en la definició.	E						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta aporta informació detallada sobre la solució tecnològica, els estàndards de sostenibilitat i el funcionament per l'usuari final. No obstant no explica el paper en la co-creació de la solució per part les entitats a les que vol involucrar, més enllà de les entrevistes.	S						
Idem anterior	I						
El projecte està en una fase conceptual, per tant en un nivell TRL2, i les participants pretenen acabar el projecte a TRL7. Hi ha algunes idees sobre la tecnologia a emprar en el desenvolupament, però no s'explica com s'obtidran les dades per catagoritzar cada producte en llegir un codi de barres.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....1,3 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....1,3 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials es relacionen de manera general amb les àrees en les que vol incidir el projecte però no de manera directa amb tots i cadascun dels objectius i resultats definits en la proposta.	S						
La definició dels impactes no incorpora les dades d							
No identifico claramente el impacto. Es demasiado general	I						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són compatibles amb els reptes del programa i amb els objectius del projecte.	E						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors mencionen les fonts per la mesura sobre l'ús i satisfacció de l'aplicació.	S						
Els indicadors no incorporen dades quantitatives de referència que permetin observar l'impacte en els canvis sobre els nivell d'informació i sensibilització dels us							
La trazabilidad entre datos recogidos e impacto me es complicada	S						
Els indicadors presentats es refereixen al desenvolupament de l'aplicació i la seva acceptació per part dels consumidors, però no indiquen el grau de compliment dels objectius de l'aplicació en relació a la millora de la sostenibilitat o el foment del comerç local.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte incorpora algunes propostes pel finançament del projecte en el futur però no explica com els resultats de la present fase poden ajudar en la replicabilitat o escalabilitat en altres productes o sectors.	I						
Si la plataforma funciona, puede ser facilmente escalable pero tampoco existe plan	S						
La proposta aporta algunes idees sobre el pla de negoci que faria sostenible el projecte però no queden suficientment explicades.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,9 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,9 punts	2,9	Expert 2 .....1,6 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,9 punts	2,9						
Expert 2 .....1,6 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PLATAFORMA PARA IMPULSAR EL CONSUMO SOSTENIBLE Y RESPONSABLE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball s'adequa amb els resultats esperats, no obstant la simultaneïtat d'algunes accions pot dificultar el desenvolupament òptim del projecte, i.e. fase de planificació (WP1) simultània a la fase d'entrevistes i qüestionaris (WP3).	S						
La planificació d'activitats es correcta	B						
Es presenta un pla de treball en 7 fases coherent amb els objectius del projecte.	E						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost s'adequa a les necessitats tècniques del projecte pel que fa al desenvolupament de la solució tecnològica.	S						
L'adscripció de fons per a la recollida de dades d'usuaris a partir d'enquestes i qüestionaris no es pot valorar per no disposar d'informació suficient sobre la metodologia i la mostra.							
El pressupost, a criteri de l'experta, i en referència als resultats, és alt	S						
Es presenta un pressupost per categories i un altre per activitats. El cost total del projecte no és coherent amb l'ambició dels objectius del projecte.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Les competències i experiència de l'equip del projecte s'adequa als requeriments tecnològics de la proposta. No obstant l'expertesa sobre els aspectes d'anàlisi del consumidor així com les estratègies d'anàlisi de mercat no queden prou explicades. Tampoc	S						
Les persones tenen experiència en programació i ciutat	B						
Les participants tenen experiència en desenvolupaments tècnics i en urbanisme, però no presenten referències sobre el sector alimentari.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,6 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,6 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0168 (Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,4	2,8	2,8	2,8
IMPACTE	1,8	2,5	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	4,0	3,8	3,8
			<b>TOTAL</b>	<b>8,6</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Es muy generalista y resulta tan abierta que es dificultoso establecer objetivos y resultados concretos y claros	S		
Se describe en términos generales el problema que se pretende resolver (valoritzar els sabers propis d'una comunitat per a ser reconeguts) pero no se justifica la alineación el con reto y las áreas de la convocatoria a las que se dirige.	I		
No se especifican los objetivos específicos de la propuesta y los resultados esperados.			
El projecte no mostra suficient concreció sobre els objectius i resultats del projecte. Tot i que ho ha certa rellevància en l'àmbit en que es vol desenvolupar el projecte, no s'acaba de veure com s'articulen amb les àrees de la convocatòria seleccionades com a susceptibles de tenir impacte	S		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Se cualifica de innovadora una metodología que no queda especificada. Se habla de valorizar oficios y saberes sin saber cómo. Se habla de empoderarse del espacio público pero tampoco se explica cómo.	I		
Como en el apartado anterior se describe el potencial del proyecto pero no se especifica qué se hará, en qué consistirá y cómo se materializará. Se propone el uso de metodologías participativas pero no se especifica en qué consistirán.	I		
En general, falta concreción.			
Los diferentes agentes que colaborarían en el proyecto se detallan en el apartado siguiente.			
La metodologia establerta planteja un seguit de dinàmiques participatives però no hi ha suficient informació per saber quin tipus de dinàmiques i com es desenvoluparien	B		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
Sólo aparece la encuesta como herramienta de validación.	S		
El impacto se mide y valora con parámetros poco contrastados y especificados			
Se detallan los agentes e instituciones que potencialmente colaborarían con el proyecto.	S		
Se valora positivamente la hidridación físico-digital del proyecto.			
El nivel de TRL sería de 7 por comparación con otros proyectos, que han realizado los integrantes del equipo, basados en la utilización de metodologías y tecnologías similares.			
El projecte planteja la participació d'altres entitats de forma substancial. Tanmateix, no es desprèn un nivell de maduresa elevat o de la seva viabilitat	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,4 punts  Expert 2 .....2,8 punts  Expert 3 .....2,8 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   <p style="text-align: center;">2,8</p> </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,4 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....2,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">2,8</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,4 punts Expert 2 .....2,8 punts Expert 3 .....2,8 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  <p style="text-align: center;">2,8</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El impacto puede ser relevante pero no queda bien especificado, siendo la apropiación y defensa del espacio público y su mejora física objetivos más que impactos	S						
Impactos cualitativos muy generales. No se especifican impactos cuantitativos. Falta concreción.	I						
Els impactes que poden esdevenir del projecte poden tenir certa rellevància, però menor de la que se suposa que el projecte hauria de tenir atès les àrees d'impacte que han seleccionat.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Gran parte de los parámetros son de dificultosa medición y comparación	I						
De nuevo, falta concreción. Se plantean criterios para medir el impacto pero no se especifican indicadores de verificación.	I						
No se especifica la existencia de datos de base para medir los impactos y los objetivos de mejora o consecución.							
Amb la informació donada no s'aprecia un sistema d'indicadors que serveixi per verificar els impactes que pugui tenir el projecte. La informació present a la sol·licitud estan més vinculats a alguns resultats però no d'impactes, i si estan comentats són molt genèrics i no s'especifiquen quins són ni com és copsaran. Tanmateix, es contempla fer avaluació en diferents fases però no està detallat què i com es faria.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No se concreta	I						
El proyecto tiene potencial para replicarse en otros territorios.	S						
No se demuestra la sostenibilidad económica del proyecto al finalizar la fase subvencionada.							
És té en compte cert nivell d'escalabilitat, però no hi ha suficient informació per poder comprendre quina és la potencial explotació dels resultats del projecte i com es desenvoluparia després de l'etapa subvencionada	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,8 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,8 punts	2,0	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,8 punts	2,0						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Fira d'Activació de Sabers, espai públic com a espai per a l'organització de la comunitat es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Diversificado pero poco dirigido	S						
Correcto. Faltaria concretar dónde se realizará la Fira o cómo se realizará y justificará la localización, cómo se realizará la captación de participantes y cómo se comunicará. No se ha contemplado en el plan de trabajo la creación del espacio digital que se proponía en el punto 1.3.	S						
El pla de treball està ben desagregat i explicat en la majoria de les seves etapes, tret d'algunes fases (ex: avaluació) que no hi ha suficient informació per saber què es faria.	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Fases y presupuesto poco vinculados	S						
Existe coherencia con el plan de trabajo.	B						
El pressupost sembla coherent però manca informació desagregada que justifiqui les diferents partides i la relació amb els resultats esperats	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equipo pluridisciplinar con experiencia en dinamización cultural pero poco expertos en la transformación física del espacio público	S						
Profesionales con larga trayectoria en el desarrollo de proyectos de impacto social.	MB						
Les persones que consten en la sol·licitud mostren experiència suficient per desenvolupar el projecte que plantegen. Els diferents membres han desenvolupat o participat en programes relacionats al que proposen.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,8	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 3,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,8						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 3,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0042 (Acrónimo: LARUMBA DE BARCELONA**

**Título: LA RUMBA DE BARCELONA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	2,8	3,4	2,8
IMPACTE	1,5	2,9	3,5	2,9
IMPLEMENTACIÓ	2,5	2,8	3,3	2,8
			<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrónimo: LARUMBA DE BARCELONA

Título: LA RUMBA DE BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos del proyecto no aparecen descritos claramente: el festival que se pretende organizar no queda bien definido, como tampoco la app (aunque hay algunos diagramas, pero que no clarifican los problemas y soluciones), ni tampoco qué se validará exactamente y cómo.	I						
Se describe la oportunidad que se quiere alcanzar y los beneficios del proyecto propuesto como dinamizar la creación cultural o crear un festival para permitir a los artistas reconectar con su público.	S						
No se considera relevante para esta convocatoria que uno de los objetivos sea validar el uso de una herramienta digital puesto que no guarda vinculación directa con el objetivo de esta convocatoria para mejorar la calidad de vida de las personas.							
*Sense justificació adicional*	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología enuncia algunas actividades (que siguen sin ser definidas en detalle), pero no se indica de forma precisa su interacción. La participación se considera, pero queda genérica y dentro del uso sin incluir el concepto.	S						
Se expone qué se quiere hacer (3 actividades) pero no se explica cómo se ejecutarán. Las dinámicas participativas en la definición del reto solo se enfocan a obtención de feedback.	I						
No se especifica la creación de pilotos de las actividades. Al tratarse de un proyecto con una base digital sería necesario.							
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La propuesta indica algunos precedentes, pero da pocos detalles que permitan ver la madurez que se supone en función de estos precedentes. No se demuestra la transversalidad ya que se incluye sólo una entidad.	I						
De las tres actividades que se proponen solo se detalla el desarrollo tecnológico de la aplicación móvil. No se detalla cómo se realizará la captación de usuarios, comunicación, ni el enfoque transversal de la propuesta.	I						
La madurez de la propuesta parece contrastada. Falta definir aspectos claves del proyecto, como los derechos de autoría de la grabaciones; del que grava? del músico? de la empresa propietaria del software?.	B						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr><tr><td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr><tr><td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 .....3,4 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,8	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,8						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrónimo: LARUMBA DE BARCELONA

Título: LA RUMBA DE BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos parecen limitados al festival que se plantea y a la app que se quiere desarrollar; no se discuten de forma precisa cómo esto puede impactar más allá de los proponentes. La esponsorización parece en beneficio de los mismos.	I						
Se describen necesidades y ventajas pero no se detallan los impactos potenciales del proyecto en relación a la presente convocatoria.	I						
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials. Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Los indicadores se centran en el festival; pero no se cuantifica cuál sería el nivel que se quiere conseguir para considerar un éxito, de forma que es imposible evaluar el resultado, cualquiera podría valer.	I						
Los indicadores cuantitativos que se exponen están limitados a los impactos que pueden medir la efectividad de la ejecución del proyecto del desarrollo de la aplicación. Estos impactos no guardan relación con los objetivos que persigue la presente convoca	I						
El sistema de recogida de indicadores, pese a ser breve, supone los mínimos indispensables para monitorizar los resultados de la puesta en marcha de la plataforma.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No se definen de forma cuantitativa planes de explotación y sostenibilidad, y no se argumenta la escalabilidad.	I						
La propuesta es escalable y se pueden explotar resultados para reforzar el modelo de negocio. Sin embargo no se expone un plan de sostenibilidad económica sólido o una previsión de ingresos una vez finalice la fase subvencionada.	S						
La escalabilidad de la plataforma, una vez solventados los inconvenientes legales, podría resultar interesante. Los festivales podrían entenderla como un producto que aumente su huella y haga incrementar su valor social.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	2,9	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	2,9						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Acrónimo: LARUMBA DE BARCELONA

Título: LA RUMBA DE BARCELONA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo incluye diferentes paquetes y tareas dentro de ellos y un calendario. No queda clara la interrelación, ni hay entregables precisos, con sus fechas.	I						
El plan de trabajo no incluye las acciones necesarias para dar a conocer la plataforma y captar usuarios/as. Sería necesario más detalle de las actividades del proyecto.	B						
El plan de trabajo de las tres fases se presenta como un poco corto, previendo un desarrollo de la tecnología en poco más de 6 meses, y el de producción del festival y comunicación de resultados en 7 meses.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Hay una cuantificación de costes, pero no se justifican los mismos; los costes no son consistentes con el presupuesto que se plantea; los costes indirectos son excesivos, ya que no tiene sentido aplicarlos a las contrataciones externas. No se explica la contradicción entre que el coste es de 90K y se solicitan 72K.	I						
Existe cierto grado de incoherencia. Para alcanzar los objetivos propuestos la partida de producción del evento debería ser mucho mayor. No se pueden valorar algunas partidas sin tener más detalle, por ejemplo, 15k para el pago a artistas sin saber cuántos artistas participarían en el festival.	I						
El presupuesto se resuelve como escaso para la producción de las tres fases previstas. Se solicita para la subvención una menor cantidad de la que cuesta el proyecto, sin indicar de donde se obtendrían los recursos adicionales.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El equipo de trabajo tiene cualificación para el objetivo y las diferentes tareas, aunque no el conjunto de ellas. La relación de uno de los participantes con la empresa no se explica.	B						
Perfiles capacitados y con suficiente experiencia para llevar a cabo el proyecto.	MB						
El equipo tiene una buena experiencia en desarrollo de proyectos tecnológicos, y por tanto tienen la capacidad para desarrollar el proyecto. Faltaría incorporar perfiles profesionales en la producción de eventos culturales.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,5 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,5 punts	2,8	Expert 2 ..... 2,8 punts	Expert 3 ..... 3,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,5 punts	2,8						
Expert 2 ..... 2,8 punts							
Expert 3 ..... 3,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0136 (Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,8	3,0	3,0
IMPACTE	2,4	2,8	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,0	3,3	2,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objetivos y resultados enfocados a mejorar la resiliencia de la ciudad. Se propone una herramienta de valoración de riesgos de las empresas y las administraciones en el contexto de la Covid-19	MB						
Descriu com a resultats la Plataforma de concertació, els criteris de valoració de la resiliència i la presa de decisions estratègiques, el mètode i l'eina.	B						
Es presenten uns objectius clars pero uns resultats, en tant que projecte de consultoria, poc concrets	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Se proponen dinámicas participativas multiactor pero las bases del proceso, los puntos de discusión concretos y la detección de los actores relevantes se supeditan a una revisión bibliográfica que se realizará al principio del proyecto.	B						
Tant per la Plataforma com pel mètode i l'eina descriu Dinàmiques Participatives multiactor i pilots .	MB						
Estan previstes dinàmiques participatives multiactor	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La solución ha de desarrollarse, al final del proyecto la madurez será de TRL7. Para la realización de los grupos de discusión se requiere involucrar a actores relevantes de los diferentes sectores en un plazo de tiempo bastante ajustado pero la propuesta no indica que exista ya una lista de potenciales agentes colaboradores en el proyecto que ayuden en la detección y facilitación de enlaces con los actores relevantes	S						
Descripció indicador compost TRL7, amb 4 eixos : laboral,social,ambiental, governanza,i econòmic	MB						
La proposta te un abast transversal i es presenta en cooperació. No s'aporta prou informacio del suport tecnologic tot i que es comenta que sera de TRL 7.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,8 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,8 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Impacto potencial en el proceso de reactivación de la ciudad y en la resiliencia socio económica	B						
Descripció qualitativa	B						
La metodología de valoración propuesta presenta impactos a distintos niveles	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No se incluyen suficientes KPIs y métodos de verificación ligados de manera inequívoca a los resultados del proyecto	I						
Definició general, no específica, en 9 àmbits.	S						
Se presenta un gran numero de indicadores cuantitativos y cualitativos.	B						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La explotación se centra en la herramienta de valoración, proponiendo un modelo de facturación de servicios de asesoría o de pago por uso. No se menciona posibles escenarios de explotación de los otros resultados del proyecto.	B						
Explicació genèrica	B						
Amb la informació aportada no es pot apreciar que el projecte presenti altes expectatives d'exploració dels resultats. No es presenten dades que permetin identificar un mercat potencial interessat en aquest tipus de metodologia.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,4 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,4 punts	2,5	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,4 punts	2,5						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Método para Mejorar la Resiliencia en torno a la toma de Decisiones estratégicas (MMRD-BETA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El diagrama Gantt no menciona el desarrollo de la herramienta de ayuda a la toma de decisiones que se incluye como resultado de las tareas C, E y F. La planificación no incluye de forma evidente la preparación del modelo de negocio que se menciona en el apartado 2.3. Algunos plazos pueden ser ajustados: La construcción del método de valoración (que se realiza solo en cuatro semanas), la detección de actores relevantes y la realización de los talleres.	S						
Descripció molt ample dels treballs a fer en els 6 aspectes considerats	B						
Se presenta un plan de trabajo que parece adecuado a los objetivos perseguidos.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Presupuesto por categorías y actividades. No se incluye presupuesto por entidad participante aunque sí se indica el % de participación.	B						
Esquema d'activitats i costos associats corresponents a les 6 fases	MB						
Se presenta un presupuesto que parece ajustado a las actividades planificadas en el proyecto.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El equipo de Ekona tiene experiencia en análisis de impactos y en la creación de herramientas de valoración de fenómenos socioeconómicos complejos. Coodin , con experiencia en la dinamización del comercio, tiene un peso importante en todas las dinámicas	MB						
Competències de los dos cooperatives relevantes pel projecte	B						
Se aporta información de las 2 empresas participantes pero no se aporta información acerca de las personas concretas que ejecutarían en el proyecto y sus respectivas descripciones de formación, capacidades, experiencia profesional, etc.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	3,0						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0003 (Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,5	2,0	3,0	3,0
IMPACTE	3,8	2,0	1,5	2,0
IMPLEMENTACIÓ	5,0	1,0	3,5	3,5
			<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Exposición detallada, clara. Elevada relevancia de los objetivos expuestos alineados con varios de los retos propuestos: decarboniacion, impulso a la economía local y hábitos y modelos de consumo.	E						
Els objectius són diversos i incideixen sobre diverses àrees. Es tracta d'un projecte amb un marcat caràcter transversal que dona resposta a diferents reptes urbans.	B						
Els objectius són clars i rellevants.	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodología es consistente con los objetivos que plantea el proyecto. Sin embargo, a pesar de explicar qué es lo que pretende no describe con claridad el cómo. Incluye bien dinamicas participativas.	B						
El projecte no descriu amb prou detall com s'incorporaran les dinàmiques participatives, especialment pel que fa al comerç de proximitat. Si bé es preveuen 8 mesos per al desenvolupament de la xarxa de comerços, mercats i col·laboradors, no es descriuen de quines activitats concretes tindran lloc durant aquests mesos. A tall d'exemple: com s'entomaran els canvis de normativa necessaris a la normativa de mercats municipals pel que fa a la gestió de residus? De quina manera es sensibilitzarà els comerciants per tal que vulguin/acceptin formar part de la iniciativa?	I						
Hi ha punts foscos en la metodologia en general, sobretot en la part de la implementació dels ECOS, una part fonamental de la proposta.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Se describe una propuesta madura a nivel tecnológico con un enfoque transversal que incluye la organización de un equipo multidisciplinario y otras dos entidades colaboradoras.	E						
La proposta té un enfocament desigual pel que fa a la seva maduresa. Per una banda, tot el referent al disseny, gestió de patents, tria, reciclatge i producció d'envasos s'observa un coneixement profund, oferint solucions solvents i ben articulades. D'altra banda, l'encaix del projecte amb el comerç de proximitat (establiments i mercats) és un aspecte que s'ha treballat amb menor profunditat. Es troben a faltar accions concretes, objectives i amb capacitat per ser mesurades sobre els beneficis directes que obtindrien els gestors i propietaris d'aquests comerços.	I						
La idea, al menys en aquest apartat, està poc madura. Manquen detalls importants. L'enfocament és transversal.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,5 punts	3,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,5 punts	3,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos se alinean con los objetivos aunque se listan simplemente sin dar mas detalles.	MB						
El projecte te, com a una de les seves principals virtuts, el fet de portar la gestió responsable dels envasos a l'escala dels barris amb la Italicació de microplantes de reciclatge, essent un aspecte del tot innovador i que, de ben segur, afavoriria la sensibilitat social vers aquesta problemàtica. A més, la complicitat amb el comerç de proximitat descrita és molt apropiada per tal de consolidar els valors de responsabilitat social del comerç d'escala local.	MB						
Els impactes estan molt poc elaborats a la proposta.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Señalan una buena cantidad de metricas a considerar, aunque no detalla cómo se realizará la recolección y organización de esos daatos.	MB						
El projecte preveu una reducció del 70% dels envasos d'un sol ús i un augment d'un 5% de nous clients al comerç de proximitat. No obstant, aquests valors no tenen cap base de dades a la qual referir-se per justificar aquest percentatge. Aquest fet provoca	I						
És un projecte ambiciós i complex, que no es podrà avaluar mai si no s'aclareixen millor els indicadors d'impacte. No hi ni una llista clara, ni quantificada, ni dades de base.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Plantea la posibilidad de sostenibilidad economica pero no demuestra con claridad un plan economico. No detalla los ingresos esperados ni cómo funcionaría con claridad los "ECOS" credits.	B						
Per la informació aportada, no queda justificat que el projecte sigui viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada. Els costos descrits difícilment seran compensats pels ingressos que se'n derivin.	I						
El pla d'explotació és totalment insuficient i mancat de detall en la proposta.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,8 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,8 punts	2,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,8 punts	2,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Ecofarben : Objectiu Residu Zero, economia Circular amb el comerç de proximitat. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo describe con claridad cómo el proyecto debe organizarse en simultaneo en sus dos ejes industrial y tecnológico. El plan es ambicioso, pero parece tener establecidas las etapas de ejecucion con claridad.	E						
Es considera que el pla de treball descrit pel projecte és poc realista i detalla de manera desigual cadascuna de les activitats previstes. Es detecten errors al cronograma ja que algunes accions de ben segur tindran més durada de la descrita.	I						
Un pla justet, sobretot pel pressupost demanat.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto parece adecuarse a lo pretendido por el proyecto.	E						
El pressupost no està prou ben detallat i, segons el descrit al pla de treball, es considera que manca de coherència.	I						
Molt poc detall del pressupost demanat.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Todas las entidades colaboradoras y sus miembros aparecen con las competencias necesarias para llevar a cabo este proyecto.	E						
Com s'ha esmentat en un altre punt, la maduresa del projecte és desigual en les seves vessants, i això també afecta a la qualificació professional dels sol·licitats. Si bé aquesta és excel·lent pel que fa al disseny, fabricació, i tot allò que té a veure amb els envasos i el component tècnic, manquen figures amb experiència respecte la sensibilització/educació ambiental o coneixedores de les característiques del comerç de proximitat i de les particularitats dels mercats municipals. Es considera que en absència d'aquests perfils difícilment es podran acomplir els requeriments del projecte.	I						
L'equip és bo i capaç de dur a terme un projecte, si hagués estat millor definit en la proposta.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 5,0 punts</td><td rowspan="3">3,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 5,0 punts	3,5	Expert 2 ..... 1,0 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 5,0 punts	3,5						
Expert 2 ..... 1,0 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0091 (ASSILVESTRAR-SE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,8	1,5	2,8	2,8
IMPACTE	2,5	2,0	3,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	3,5	2,5	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSILVESTRAR-SE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Objectius molt eclèctics sense un lligam aparent.	S						
Els objectius generals són comprensibles, i ben intencionats. Però no queda clar en què es tradueix, i quin serà el resultat del projecte després de 12 mesos. No queda clar l'aportació més enllà d'un local social d'activitats, com ja n'hi ha a Barcelona. No es concreta barri ni espai, el que pot ser un obstacle del projecte important per a un projecte de 12 mesos a començar en breu.	S						
Se expone en términos generales la problemática que se quiere abordar y se exponen los objetivos. Sin embargo, no hay una justificación expresa ni evidente de la alineación de la propuesta con los retos y áreas de la convocatoria a las que se dirige. El resultado que se propone es la creación de un espacio social pero no se detalla cuál sería el impacto y los resultados esperados de la actividad de este espacio.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Metodologia poc clara més basada en l'experiència previa que en el com es vol desenvolupar el present projecte	S						
La metodologia sembla adequada, però el baix nivell de concreció fa dubtar de com serà l'execució. Ahora, es posa en valor el ser una eina social i de conscienciació, però queda clar si la posada en marxa del projecte es farà amb dinàmiques participatives.	S						
El proyecto propone crear un nuevo espacio y de describe una metodología artística que "es un híbrido entre l'art, la investigació i l'emprenedoria social" y que exponen algunos ejemplos de usos similares. Sin embargo, más allá de la dotación de contenido de este espacio, no se especifica cómo se gestionará, algo fundamental ya que no se trata de un proyecto en residencia sino de un nuevo espacio en el barrio. Tampoco se describe cómo se incorporan dinámicas participativas o multiactor en la definición del reto o solución, solo se plantea su participación en la fase de desarrollo.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Altres cop s'apel·la a l'experiència i els coneixements sense concretar com es desenvoluparà la proposta a nivell tècnic.	S						
Al projecte se li veu manca de maduresa i concreció. La proposta deixa molts aspectes a l'aire que fan dubtar de la seva viabilitat, especialment l'espai físic.	I						
El proyecto tiene capacidad para interpelar actores que conformarían un modelo de quadruple helix. No se describen los principales aspectos técnicos para llevar a cabo la ejecución el proyecto y los elementos diferenciadores. Falta concreción. Se indica que la madurez tecnológica se encontraría entre TRL 6 y 7.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,8 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,8 punts	2,8	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,8 punts	2,8						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSILVESTRAR-SE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Descripció confusa dels impactes sense justificar adequadament la seva relació amb els reptes de la convocatòria.	S		
La idea conceptualment es pot considerar bona, però no queda clar a quin públic va dirigit, ni l'impacte que pot tenir.	S		
Se plantean impactos cualitativos a tres niveles: individual, familiar y comunitario. No se describen impactos cuantitativos.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Indicadors poc concrets i, en alguns casos, amb una component molt subjectiva en la seva valoració.	S		
Es plantegen varis indicadors que han de donar idea de l'evolució del projecte.	B		
Se describen impactos e indicadores de verificación coherentes con los objetivos marcados. Sin embargo, es difícil conocer la influencia del proyecto en algunos indicadores más amplios, por ejemplo, "Nombre de centímetros verds al barri dins i fora de l'espai domèstic".	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
S'anomena genèricament el que es farà, però no es detalla el com. No hi ha una anàlisi econòmica del projecte.	S		
No queda gens clar el model de negoci o explotació que hi ha posterior a l'activitat, que s'enten que ha de donar continuïtat al que es pretén realitzar aquests 12 mesos. Es planteja com un pilot, a avaluar al finalitzar, però sense donar indicacions clares de com continuar.	I		
La propuesta es escalable y se pueden explotar resultados para reforzar el modelo de negocio. Sin embargo no se expone un plan de sostenibilidad económica sólido o una previsión de ingresos una vez finalice la fase subvencionada. Aun así se valora positivamente la propuesta de búsqueda de nuevas fuentes de financiación. Se plantea obtener ingresos del espacio social (bebidas y snacks) pero sería necesario obtener una licencia.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,5 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   2,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ASSILVESTRAR-SE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Descripció genèrica que planteja moltes incògnites i deixa el projecte molt obert, sense concretar aspectes rellevants com la localització.	S						
Es descriu les dues fases del projecte, però amb molt poca concreció ni tasques concretes associades. No es dimensionen ni es marquen objectius concrets ni fites.	S						
Apropiado a los objetivos marcados. No se ha indicado la labor de búsqueda de nuevas fuentes de financiación, aunque por lo que se indica en el apartado 2.3. se realizarán. No se han contemplado las necesidades técnicas para la obtención de la licencia para desarrollar actividad económica.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost amb costos de contractacions externes i costos directes i indirectes poc creïbles per dur a terme tot el que es planteja. No es desglossa suficientment.	S						
Els costos poden semblar coherents per ordre de magnitud, però no s'ha explicat la relació amb el pla de treball ni com s'han calculat o a què donen resposta.	S						
No se ha contemplado costes de adaptación de local y alquiler.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Competències i experiència professional molt adequada al projecte des del punt de vista de la gestió cultural i el talent. Manca un perfil ambiental per a la realització i concepció de les propostes referents als espais verds.	MB						
Les persones que proposen el projecte tenen experiència i capacitat per fer un iniciativa d'aquest tipus.	MB						
Larga experiencia en investigación artística y gestión de proyectos culturales. Perfiles capacitados para llevar a cabo el proyecto.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	3,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	3,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0210 (Mola si vienes)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	2,0	3,0
IMPACTE	2,0	1,7	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	3,3	2,5	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>8,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mola si vienes es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
La proposta descriu suficientment el context de la proposta, la problemàtica i les necessitats que pretén abordar. En format narratiu es descriu qualitativament i de forma genèrica, tot i que suficient, qui són els objectius i els resultats que el projecte pretén assolir, que van en consonància i responen a la problemàtica identificada. Tanmateix, el projecte no fa una identificació d'objectius quantitatius ni tampoc en quantifica els resultats esperats, fet que en dificulta la mesura del seu possible assoliment així com determinar el seu grau d'ambició.	S						
No són quantificables, només són intencions qualitatives del que s'espera.	B						
Els objectius i resultats esperats no queden clars, molt dispersos i generalistes, i tenen a veure amb solucions que ja existeixen o es donen a la ciutat. No es percep un caràcter de novetat o de valor afegit de la proposta.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta metodològica es satisfactòria, tot i que millorable, i descriu la proposta pilot en nou passos (o TRL, Technology readiness level). De forma acceptable presenta el què, el com, l'on, el qui i el perquè de les activitats. Amb tot, no es detallen suficientment elements com els criteris de selecció dels proveïdors i la investigació de mercat i mapeig d'actors es descriu de forma molt limitada, fet que es considera rellevant per assolir els objectius plantejats a la proposta. L'única dinàmica participativa mencionada fa referència a una investigació de camp amb locals gastronòmics i emprenedors, però no es considera suficientment detallada com per entendre'n el seu abast, escala i el nivell d'involucració d'aquests actors.	B						
Manca d'anàlisi, l'enquesta feta no té valor estadístic i no es justifica com s'atraurà la població a aquesta zona.	B						
Metodologia poc elaborada.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La proposta no inclou la participació d'entitats, però sí de persones físiques que indiquen la seva intenció de formar una organització al barri, tot i que sense indicar-ne més detalls. El projecte inclou un equip multidisciplinari de 4 persones en l'equip implementador amb experiència prèvia en la temàtica proposada. Malgrat s'identifiquen possibles sinergies amb altres entitats del barri del Poble Nou (per exemple, un espai gastronòmic actiu), així com amb la ciutadania, la presència al consorci d'alguna entitat del barri es veu com una limitació en el possible èxit del projecte. La proposta es valora com a viable però no considera suficientment alguns riscos rellevants que en poden dificultar la seva implementació (obtenció de permisos de l'Ajuntament, possibles restriccions futures degut a la COVID-19, etc.).	S						
La proposta sí que té un enfoc transversal en gènere i necessitats socials però no especifiquen entitats concretes o només es parla d'intencionalitat. Seria interessant tenir un compromís escrit dels agents de la zona que donen suport al projecte.	B						
Es una solució que per ja coneguda a la ciutat, mostra maduresa i viabilitat. Pretén comptar amb altres agents locals. La promotora del projecte es la sol·licitant en solitari.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							



(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*  
(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mola si vienes es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La descripció dels resultats es considera satisfactòria. Els impactes es caracteritzen a través d'una descripció qualitativa i una altra de quantitativa. La descripció qualitativa es considera inadequada degut al seu caràcter excessivament genèric, que co	I						
No es té en compte l'impacte negatiu de l'esdeveniment sobre les zones verdes del parc.	B						
Els impactes potencials tenen un grau de rellevància mig.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no identifica cap indicador qualitatiu o quantitatiu específic per mesurar els impactes assolits durant el projecte. Malgrat es fa referència a possibles indicadors (quantitat de persones que assisteixin a l'esdeveniment, repercussions a les x	I						
No hi ha quantificació d'indicadors i els qualitius no són indicadors.	I						
Indicadors poc concrets i no quantificats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho, així com els recursos necessaris per fer-ho, no es descriuen suficientment i es basen en una potencial col·laboració ciutadana els detalls de la qual no es presenten de forma clara. Amb tot, la proposta preveu incorporar un sistema de lloguer de l'espai del mercat per assegurar-ne la seva sostenibilitat i continuïtat futura tot i que no queda clar fl a quin punt, i sense finançament addicional, la proposta resultarà sostenible un cop el projecte finalitzi.	S						
No hi ha una valoració de l'explotació del projecte ni de la seva sostenibilitat sense la subvenció. Falta pla financer.	I						
No s'aporta informació que permeti valorar el potencial d'explotació de resultats, no es concreta.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....1,7 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....1,7 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Mola si vienes es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b> El pla de treball és suficientment clar, exhaustiu i complet i respon satisfactòriament als objectius i resultats esperats, tot i que aquests darrers han estat presentats d'una forma excessivament genèrica. El pla de treball s'estructura adequadament en "objectius específics", "accions" i "resultats esperats" i té un suficient nivell de detall. Amb tot, hi ha aspectes que no es detallen de forma suficient com per valorar el possible èxit del pla de treball: campanya de difusió, la manera com es convocaran i seleccionaran els productors locals, talleristes i artistes, les línies de suport econòmic, etc. El calendari de treball preveu l'obertura del mercat al mes 6 i fi al mes 9, amb una durada total de 3 mesos, fet que es veu com a un limitador de les possibilitats d'èxit del projecte, degut a la curta durada en la seva implementació.	B		
Hi ha un pla de tasques bastant realista.	MB		
Pla de treball en el que es poden identificar les activitats a realitzar de manera correcta	S		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b> El pressupost té una descripció força acotada, fet que en limita la seva valoració. La falta de resultats concrets i específics, així com d'impactes quantificats més enllà del nombre d'expositors i talleristes, dificulta la possible valoració del nivell de cost-efectivitat del pressupost. Amb tot, es considera que amb els resultats presentats (10 expositors i 3 talleristes participant en un mercat setmanal), l'impacte global del projecte serà baix, tenint en compte un període d'implementació de només 3 mesos. Per aquest motiu, es considera que el pressupost tindria una baixa-moderada relació cost-efectivitat, tot i que és suficientment raonable en base a les activitats contingudes al pla de treball. Amb tot, es considera que els costos de personal tenen potencial d'optimització ja que el nombre de persones participants al projecte es veu lleugerament sobredimensionat.	S		
No hi ha una explicació detallada dels costos i l'assignació de costos de personal no és realista per la feina que suposa.	S		
No s'aporta prou informació per valorar el tipus de contractació de personal intern / extern. Poca descripció de les altres despeses necessàries.	I		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b> La descripció de l'equip és suficientment clara i exhaustiva com per entendre'n les seves àrees de coneixement, habilitats i expertesa. L'equip presentat es considera adequat i ben posicionat per a la implementació de les activitats descrites i disposa de	MB		
L'equip sembla tenir experiència i coneixements necessaris per portar a terme el projecte.	MB		
Les persones que participarien presenten algunes experiències previes en projectes de menor dimensió.	B		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 3,5 punts  Expert 2 ..... 3,3 punts  Expert 3 ..... 2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 3,5 punts Expert 2 ..... 3,3 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0206 (Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,5	1,0	2,2	2,2
IMPACTE	2,5	1,0	2,3	2,3
IMPLEMENTACIÓ	4,0	1,0	3,6	3,6
			<b>TOTAL</b>	<b>8,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No se definen objetivos y resultados esperados.	I						
El proyecto no presenta una innovación tecnológica, y de hecho se indica que no se tiene capacidad tecnológica. Se presentan aspectos muy básicos de funcionalidad, sin detalle, y tipos de usuarios.	I						
Creación de plataforma de crowdfunding para impulsar proyectos audiovisuales independientes	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Solo de detalla el plan de recursos humanos y no se tiene en cuenta las prácticas participativas.	I						
No existe un planteamiento metodológico sólido: se centra en recursos humanos se presenta como parte de metodología, y no de implementación. No aparece el aspecto participativo	I						
Se explica la organización de los recursos humanos pero no la metodología de desarrollo del proyecto.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La plataforma está en desarrollo pero no se propone un plan para captar proyectos o atraer participación de otros actores. Tampoco se incluye la participación de otra entidad/ agente. Se valora positivamente la propuesta diferencial respecto a otras plataformas de crowdfunding incluyendo también servicios de Vídeo on demand y mercado online.	B						
La propuesta no muestra aspectos de madurez, es escasamente trasversal (por ejemplo, multi-medios), y no aparecen otras entidades.	I						
Plataforma en desarrollo que es una combinación de crowdfunding, video on demand y mercado online. No se especifica si se parte de software previo y se integrarán servicios de terceros	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,5 punts	2,2	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,2						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Se explican ventajas respecto a otras plataformas, pero no se especifica el impacto cuantitativo ni cualitativo.	I						
Poca definición de los impactos.	I						
Respecto a la convocatoria, incide en la estimulación del sector cultural, ya que es una plataforma que puede servir de trampolín, para que jóvenes talentos, y cineastas emergentes tengan una oportunidad en la industria. En la propuesta se destaca la innovación tecnológica.	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Solo se tienen en cuenta impacto de comunicación, sin definir datos básicos para medir los impactos. No es suficiente porque no se especifica impacto en el sector o en la economía local.	I						
No se definen objetivos de impacto.	I						
No se plantea segmentar los datos en función de tipos de usuarios.	I						
Indicadores y métricas obtenidos a partir de la plataforma. No se incluyen indicadores que permitan medir impactos relacionados sobre el lanzamiento de cineastas emergentes.	S						
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
Se plantea una fórmula de ingresos sin exponer los costes necesarios para alcanzarlos, por lo que no se puede valorar la sostenibilidad del proyecto. Tampoco se explica la escalabilidad del proyecto (búsqueda de nuevas fuentes de inversión? partners? otros sectores?). Se valora positivamente la relevancia del plan de marketing para dar a conocer la plataforma y dotarla de contenido.	S						
El plan de comunicación no tiene detalles y objetivos precisos.	I						
El plan de explotación carece de objetivos de clientes.	I						
Se indican los porcentajes de ingresos obtenidos a partir de la actividad en la plataforma pero no se demuestra de forma objetiva la sostenibilidad económica del proyecto al finalizar la subvención.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,3	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,3						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Crowd&Play, desarrollo de crowdfunding para el sector audiovisual. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Aunque los objetivos esperados no estén definidos previamente, mantiene la coherencia con el desarrollo del proyecto.	MB						
El plan de trabajo no da detalle preciso de tareas, responsabilidades, objetivos. Presenta algunas inconsistencias.	I						
El calendario no está adaptado al inicio de los proyectos previsto en la convocatoria (inicio en octubre de 2020). Por otro lado se comenta en secciones anteriores que la plataforma está ya en desarrollo. No queda claro si se adaptarán las fechas o si el proyecto subvencionable financiará únicamente la campaña de comunicación y el lanzamiento.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Se tienen en cuenta todos los punto necesarios y las partidas están optimizadas para lanzar la plataforma y dotarla de contenido.	MB						
El presupuesto no especifica cómo se calculan los costes. Los costes son inconsistentes con el presupuesto	I						
El presupuesto en personal es alto pero adecuado al lanzamiento totalmente operacional de una plataforma de estas características	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La empresa cuenta con conocimientos amplios del sector audiovisual.	E						
No se relaciona la competencia y la experiencia que se alegan con las que se necesitan para el proyecto.	I						
Competencias adecuadas en colaboración la empresa que subcontratan para el desarrollo informático.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,6	Expert 2 ..... 1,0 punts	Expert 3 ..... 3,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,6						
Expert 2 ..... 1,0 punts							
Expert 3 ..... 3,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0014 (Nozama Green)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	2,5	2,5
IMPACTE	2,5	4,0	3,5	3,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,8	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>8,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nozama Green es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta es refereix a dos projectes. Per una banda, a un projecte ja en marxa d'empresa de distribució domiciliària pel comerç local i de recollida de brossa reciclable i, per altra banda, a un projecte de desenvolupament d'eines per a millorar l'eficiència de la tria de la brossa i per donar informació de la reducció de la petjada de carboni dels usuaris del servei actual. Tota la proposta barreja els dos projectes quan la sol·licitud de subvenció es justifica només pel projecte de desenvolupament.	B
La idea del proyecto se alinea muy bien con los fines de la convocatoria. Sin embargo, los objetivos no están definidos con claridad sino con demasiada amplitud.	B
Els objectius estan ben definits i encaixen amb la convocatòria en tant que la voluntat és reduir consum de recursos i emissions, aplicat al petit comerç. El que no és tant evident són els objectius concrets. Per una banda hi ha el desenvolupament d'una aplicació que calcula petjada de carboni en les compres i transport, pe'ro per l'altra també es parla d'una planta de reciclatge que alhora donaria feina a persones amb risc d'exclusió social.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Les explicacions es centren en el desenvolupament de la traçabilitat mitjançant blockchain i no fan cap referència al desenvolupament de l'eina de reconeixement d'imatge, quan aquest desenvolupament es planifica amb una duració el triple de l'altre.	S
La metodología describe más la esencia del proyecto que el cómo. Se entiende que el proyecto sería un relanzamiento de una plataforma ya existente pero no explica con claridad el funcionamiento del modelo.	B
Tot i que falta concreció, sí que s'entén la metodologia del projecte, en les seves diferents operacions (logística i reciclatge). No queda massa clar la interacció amb l'usuari final (el comprador) i com se li demanarà que entregui les seves deixalles inorgàniques, ni com la faran usuària del sistema. Tampoc s'argumenta profundament la necessitat d'utilitzar tecnologia blockchain (costosa) per un ús que no queda clar que sigui crític a nivell de seguretat de dades. No queda clar que hi hagi dinàmiques participatives, i com a col·laborador només es cita a Homeless Entrepreneur.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El projecte actualment en marxa, distribució domiciliària pel comerç local, integra personal en col·laboració amb Homeless Entrepreneur a més del propi comerç local. En canvi, no es proporciona informació respecte a la participació d'altres entitats en el projecte de desenvolupament que és el rellevant per a la sol·licitud de subvenció.	I
La solución propuesta no especifica el nivel de madurez tecnologia. Simplemente expone la tecnología de blockchain como la elegida pero sin explicar con claridad como se integra en las soluciones que propone o cómo se beneficiaría el proyecto con su inclusión. No comenta participación de otras entidades en este apartado aunque si menciona colaboracion con la organizacion Homeless Entrepreneur en otros segmentos de la propuesta.	S
La tecnologia blockchain està madura. A nivell tecnològic el dubte està en la proposta que es comenta molt poc d'utilitzar el reconeixement d'imatge a la planta de triatge i reciclatge. També queda poc clar el model de negoci, i la interrelació amb clients i usuaris	S
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> Expert 1 .....2,0 punts </div> </div> <div> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència: </div> <div>2,5</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	3,0 punts	
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nozama Green es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials enumerats a la proposta barregen els impactes dels dos projectes, el de distribució domiciliària pel comerç local i el de desenvolupament de dues eines: la traçabilitat per blockchain i el reconeixement d'imatge per la tria de la b	S		
Los impactos potenciales son coherentes con la esencia de la propuesta y de gran relevancia para lo pretendido por la convocatoria.	E		
La solució d'implementar-se tindria un impacte rellevant tant a nivell ambiental (reduit, doncs ja hi ha operadors logístics focalitzats en distribució sostenible), però també social. A falta de major concreció de l'enfocament de la proposta es considera ben encaminada.	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors proposats de Kg de CO2 i de residus són rellevants per a mesurar l'impacte de les dues eines a desenvolupar. Les persones en risc d'exclusió social a les que s'hagi incorporat al món laboral és rellevant pel projecte actualment en marxa, no	MB		
Los indicadores planteados son suficientes para medir el impacto en los aspectos de Decarbonización urbana aunque no se genera ningun indicador para evaluar impacto en los Habitos de consumo ni en Reactivacion del comercio local.	B		
En defineixen només 3, però que són els crítics. Es troba a faltar major desenvolupament dels indicadors en subcriteris que afinin més, així com la metodologia de càlcul (quin és l'escenari base).	B		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Per la informació facilitada pel participant, el projecte actual és deficitari. No s'entén a la proposta com el desenvolupament de les dues eines pel que es sol·licita la subvenció pot resultar en un canvi significatiu en les xifres d'explotació del servei actual fl fer-ho sostenible.	I		
El proyecto ofrece una análisis de lo necesario para poder lograr sostenibilidad economica pero no la demuestra.	B		
Es presenta un pla de negoci ben treballat i amb els càlculs d'umbrals perquè el projecte sigui viable. Es considera que el projecte pot ser sostenible més enllà de l'ajut que puguin rebre.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,5 punts  Expert 2 .....4,0 punts  Expert 3 .....3,5 punts </td> <td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   <p style="text-align: center;">3,5</p> </td> </tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  <p style="text-align: center;">3,5</p>
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....4,0 punts Expert 3 .....3,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  <p style="text-align: center;">3,5</p>		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Nozama Green es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball no presenta suficient detall per deduir que en el temps previst es podran desenvolupar i implementar amb èxit les dues eines proposades.	I						
El plan de trabajo es ambicioso e integra segmentos de desarrollo tecnológicos (reconocimiento de imagen) que no habian sido explicados con anterioridad, creando en general un plan algo difuso.	B						
Està correctament conceptualitzat, però excessivament generalista. No mostra un anàlisi detallat de tasques i fites a aconseguir necessàries per tirar endavant amb èxit un projecte d'aquest abast. Tant la tecnologia blockchain com la de reconeixement d'imatge es considera prou complexa perquè el desenvolupament de software no tingui un major anàlisi.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost total de 100.000 € és Mbaix pels estàndards d'inversió necessaris pel desenvolupament i implementació d'eines avançades com la intel·ligència artificial aplicada al reconeixement d'imatges. El participant no aporta elements per a justificar una inversió tant baixa respecte als estàndards.	S						
El presupuesto necesitará revisión. Los costos de personal aparecen algo sobredimensionados.	S						
Tant el desenvolupament de software de blockchain com de reconeixement d'imatge són costosos, i la previsió pot semblar justa. La resta, manca detall de despeses,	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El participant i la seva empresa tenen experiència de dos anys en la distribució domiciliària pel comerç local. També disposa de formació i experiència en el desenvolupament de sistemes TIC avançats. Hi ha una qüestió a clarificar: l'empresa sol·licitant,	MB						
Es con claridad un propuesta con mucho potencial hecha por gente muy apasionada por temas de economía circular, impactos de huella CO2 y temas de inclusión social. Sin embargo se puede apreciar también que los aplicantes carecen de experiencia en desarrollar este tipo de aplicaciones.	MB						
La persona proposada mostra experiència i formació en desenvolupament de software, i especialment de seguretat de dades, però no així de software de reconeixement d'imatge ni d'operació d'una planta de triatge i reciclatge. A l'equip presentat es troben a faltar capacitats	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0	Expert 2 ..... 3,8 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0						
Expert 2 ..... 3,8 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0080 (MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	3,0	2,5	3,0
IMPACTE	2,5	2,8	2,5	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,5	3,0	2,5	2,5
			<b>TOTAL</b>	<b>8,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Es vol crear una eina (plataforma de projectes d'innovació) i un congrés internacional. No està clar qui serà l'usuari d'aquesta eina i per què la ha d'utilitzar.	S						
Proposa la Creació d'una Plataforma d'Innovació, un programa anual d'esdeveniments, i un Summit Internacional	B						
Poca claredat i dispersió d'objectius.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Està ben detallat	B						
Considera la creació de d'Eines: Plataforma (Inventariar "tota la manufactura local..àrea metropolitana"), Summit: EU, EUA, Àsia; i Agenda Interactiva; Workshops; Crida d'idees;	B						
Tot i que ofereix dinàmiques participatives, no s'aprecia una metodologia clara d'obtenció de resultats concrets	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Incorporen l'eix Pere IV. Però és un projecte poc madur en quant a la usabilitat.	B						
Fa una descripció tècnica de la Plataforma.	B						
Es proposa col·laboració amb altres actors internacionals però que ja actuen habitualment amb l'empresa i no es concreta el valor que aporten al projecte	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No queda clar l'usuari ni se sap com es promourà la seva utilització, el risc de que quedi com una eina sense utilització (que no sense utilitat) es molt alt.	I						
Ho descriu de manera molt general, tant pel que es refereix a impulsar l'economia local, com a millorar la sostenibilitat.	S						
No queden clara la rellevància dels impactes potencials de la solució proposada	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Les mètriques de mesura de la utilització no estan prou clares en la plataforma, si en sostenibilitat. Creiem que les de us són les més importants en l'impacte a llarg termini.	S						
Manufactura local: N°s de projectes, idees i iniciatives, inversions i noves empreses	B						
Sostenibilitat: pendent estudi;							
Indicadors insuficients i poc concrets per poder fer un seguiment riguros	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No està definit com es mantindrà la plataforma i al no tenir previsions d'ingressos se suposa que es nutrirà de subvencions.	I						
Fa una estimació global d'ingressos i despeses.	B						
No presenta una sostenibilitat econòmica suficient doncs els marges entre ingressos i gastos són similars en els anys posteriors i qualsevol despesa extraordinària propicia resultats negatius anuals.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta MURB Plataforma per compartir projectes d'innovació es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
Si no hi ha resultats previstos en quant a la finalitat es impossible qualificar positivament la implantació	I		
Especifica el que s'ha de fer en el desenvolupament de la plataforma i en la realització del Summit.	B		
Es presenta un pla de treball ajustat als objectius plantejats	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
No veiem la interacció i coherència entre el Congrés i la Plataforma.	I		
Detallada especificació del pressupost.	B		
Difícil d'establir la coherència entre el pressupost i les múltiples activitats proposades	I		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
Marca competència en quant a la part econòmica i de resultats quantitatius del projecte en termes financers.	S		
Descripció de l'equip de Sokotech	B		
L'equip que es presenta sembla en quantitat adequat però els perfils i rols en el projecte no estan desenvolupats	I		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,5 punts  Expert 2 ..... 3,0 punts  Expert 3 ..... 2,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,5 punts Expert 2 ..... 3,0 punts Expert 3 ..... 2,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0108 (Barcelona Ara Aquí)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,5	2,3	2,3
IMPACTE	1,0	3,0	3,0	3,0
IMPLEMENTACIÓ	1,0	4,0	2,6	2,6
			<b>TOTAL</b>	<b>7,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ara Aquí es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'Objectiu és clar però molt poc rellevant, no aporta valor al consumidor ni al comerciant	I						
Objectius i resultats ben descrits i focalitzats en el comerç de proximitat..	MB						
*Sense justificació addicional*	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
LA unica participació es demanar als comerciants que es donin d'alta en una app	I						
Metodologia de treball ben plantejada. Dinamica participativa per definir la solucio (usuaris potencials i comerços).	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Hi ha experiències molt més elaborades de apps de comerç local que han fracassat i no son sostenibles. La idea no esta madura per falta de coneixement de com funciona el sector del petiti comerç i no hi ha cap implicació de les multiples associacions, eixos, etc que configuren el complex entramat de defensa del comerç local	I						
Baix risc d'implementació (desenvolupament d'App), tecnologia madura (coneguda). Projecte definit per 3 persones amb capacitats complementaries.	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,3	Expert 2 .....3,5 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,3						
Expert 2 .....3,5 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ara Aquí es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
L'impacte no serà significatiu perquè no es pot aconseguir amb el que es proposa la utilització per part del consumidor ni la mera inscripció dels agents comercials locals.	I		
L'impacte pretés té impacte rellevant sobre el comerç de proximitat i els usuaris/clients.	MB		
*Sense justificació addicional*	B		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors proposats són massa allunyats dels objectius de la app	I		
Quantitat adequada d'indicadors plantejats i típics en entorn de desenvolupament de Apps.	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
No és sostenible perquè no generarà cap tipus d'ingrés rellevant i sí despeses d'actualització i de promoció i notorietat	I		
No es percep una explotació clara dels resultats del projecte donada la gran massificació d'aplicacions/portals existents que poden donar informació similar a través d'internet.	B		
*Sense justificació addicional*	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....1,0 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....1,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Barcelona Ara Aquí es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es un pla estandard per fer una versió beta i provar.	S						
Bona qualitat del pla de treball plantejat que permet visualitzar les diferents activitats i resultats esperats.	S						
*Sense justificació adicional*	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Amb aquest pressupost es pot desenvolupar una versió beta per android i Iphone, amb unes funcionalitats reduïdes	S						
Pressupost molt ajustat a les activitats a executar en el projecte.	B						
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Per tirar endavant un projecte així cal tenir unes competències clares en gestió comercial i gestió d'eixos comercials.	I						
Les persones que proposen el projecte presenten capacitats i experiència professional adequada per a la consecució dels objectius del projecte	MB						
*Sense justificació adicional*	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	2,6	Expert 2 ..... 4,0 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	2,6						
Expert 2 ..... 4,0 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0092 (\_Comerç LOCAL eCommerce)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	4,3	2,5	2,6	2,6
IMPACTE	5,0	2,0	2,3	2,3
IMPLEMENTACIÓ	5,0	2,5	3,0	3,0
			<b>TOTAL</b>	<b>7,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \_Comerç LOCAL eCommerce es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
	E						
Els objectius s'exposen de manera clara, així com els resultats esperats.	B						
Objectius definits i clars	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
La metodologia és insuficient, ja que no concreta aspectes clau com el pla d'evolució progressiva que es vol seguir per arribar a cobrir tots els comerços potencials de Barcelona.	I						
No s'identifiquen els actors concrets dins de les parts interessades	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Falta com es farà la integració d'entitats i agents diferents. La integració d'agents culturals no està definida.	B						
El nivell de maduresa és MBaix, ja que no concreta viabilitat operativa ni econòmica de la solució.	I						
La solució és tècnicament viable	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....4,3 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....4,3 punts	2,6	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....4,3 punts	2,6						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \_Comerç LOCAL eCommerce es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Els impactes potencials són rellevants, tot i que força dispersos.	B						
Els impactes son importants però molt generals	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Els indicadors proposats no són coherents amb els impactes potencials descrits en el projecte	I						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
*Sense justificació addicional*	E						
Amb la informació aportada no se sustenta la sostenibilitat econòmica d'un projecte de tanta envergadura logística	I						
S'ha fet una valoració d'ingressos i despeses però l'augment del 600% dels ingressos en un any es poc creïble	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....5,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....5,0 punts	2,3	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....5,0 punts	2,3						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta \_Comerç LOCAL eCommerce es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
El pla de treball no concreta com ni quan es dissenyarà el procés logístic que ha de fer possible connectar comerços i usuaris	I		
La web que introdueixen com exemple no funciona	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Pressupost basat en una visualització poc consistent	I		
Les partides de personal intern no están justificades	S		
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
*Sense justificació addicional*	E		
Equip amb formació i experiència en entorns digitals	B		
*Sense justificació addicional*	MB		
<table> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 5,0 punts  Expert 2 ..... 2,5 punts  Expert 3 ..... 3,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   3,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 5,0 punts Expert 2 ..... 2,5 punts Expert 3 ..... 3,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  3,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0188 (Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	2,6	2,8	2,8
IMPACTE	2,8	2,3	2,9	2,8
IMPLEMENTACIÓ	2,3	2,3	3,9	2,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,9</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	B						
Idea interessant. Objectius clars però presentació pobre: sembla un recorta i pega d'una web	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La informació per metodologia es centra molt en la descripció de l'oferta/producte.	B						
No s'identifiquen a la proposta les dinàmiques de participació dels diferents actors	S						
*Sense justificació addicional*	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La tecnologia que es proposa utilitzar ja existeix. No hi ha suficient detalls per valorar els elements diferencials respecte a solucions ja existents. No es donen detalls sobre la participació de més d'una entitat al consorci.	B						
S'ha treballat i realitzat varies iteracions	B						
*Sense justificació addicional*	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	2,8	Expert 2 .....2,6 punts	Expert 3 .....2,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,8						
Expert 2 .....2,6 punts							
Expert 3 .....2,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
No hi ha suficient informació per valorar l'impacte esperat específicament a la ciutat de Barcelona, amb respecte a la contribució per impulsar la seva economia local.	I		
S'especifica un número de persones entrenades	S		
*Sense justificació addicional*	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
Els indicadors que es presenten són molt rellevants per mesurar la satisfacció de l'usuari amb el producte que s'ofereix, però no s'especifica a la proposta indicadors per mesurar l'impacte que té en l'usuari en relació al món laboral	S		
Listado de indicadores presentados como imagen en idioma diferente al documento original. Parece otro recorta y pega	S		
-Els indicadors quantitatius i qualitatius estant ben definits així com els seus procediments de verificació.	B		
<b>Potencial d'exploració dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Es presenta un pla de negoci per explotar el producte. No hi ha suficient informació en relació a l'escalabilitat	B		
No detecto suficiente evidencia de trabajo sobre escalabilidad y sostenibilidad	B		
-Encara que es comenta que es basa en un model sostenible, la sostenibilitat econòmica futura del projecte un cop finalitzi l'ajut no està suficientment demostrada.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,8 punts  Expert 2 .....2,3 punts  Expert 3 .....2,9 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:  2,8 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,8 punts Expert 2 .....2,3 punts Expert 3 .....2,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 2,8
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,8 punts Expert 2 .....2,3 punts Expert 3 .....2,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte: 2,8		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Reto urbano: mejorar la sostenibilidad y la resiliencia urbana es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>			
No s'inclouen activitats d'avaluació al pla de treball	B		
*Sense justificació addicional*	B		
-El pla de treball proposat és concret i viable amb les activitats que volen realitzar.	B		
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>			
El pressupost no està explicat i/o justificat	I		
No edstá suficientemente justificadas las partidas. Sobre todo las de inversión que son un 30% del total	I		
El pressupost és molt detallat i coherent amb el pla de treball	MB		
-			
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>			
No hi suficient informació per valorar la idoneïtat de les competències i experiència de tots els membres del consorci	I		
*Sense justificació addicional*	B		
Persona qualificada i amb molta experiència per portar a terme les activitats del projecte.	MB		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 ..... 2,3 punts  Expert 2 ..... 2,3 punts  Expert 3 ..... 3,9 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:   2,3 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,3 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 3,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,3
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 ..... 2,3 punts Expert 2 ..... 2,3 punts Expert 3 ..... 3,9 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:  2,3		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0046 (Economia local, ciutadana i circular.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,9	3,9	1,5	2,9
IMPACTE	2,0	2,8	1,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,5	2,9	1,0	2,9
			<b>TOTAL</b>	<b>7,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Economia local, ciutadana i circular, es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
L'objectiu de la proposta és rellevant pel que fa a la millora dels hàbits i models de consum i el comerç de proximitat. No obstant el conjunt d'objectius que incorpora és d'una gran diversitat i en algun cas, indefinició. Els objectius apleguen aspectes de planificació estratègica (pla estratègic col·lectiu d'enfortiment i millora de les condicions de les iniciatives adherides al projecte) i d'altres de consecució material i molt concrets (artefacte d'interacció mòbil).	S
El projecte pretén la reactivació econòmica de comerços i negocis del Raval i Gòtic Sud: creació de locals, espais efímers i mòbils, marketplace digital. Es busca connectar els negocis en perill de desaparició, amb projectes d'innovació econòmica vinculats a l'economia social i solidària. S'inclouen 10 objectius concrets amb resultat esperat, (des de recollir informació, a elabora pla estratègic, passant per adequació d'espai físics, creació de marketplace, etc....) que es consideren rellevants pel repte d'impuls a l'economia local.	B
Hi ha uns objectius molt específics a la fase final de logística i	I
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta metodològica incorpora aspectes de participació, no obstant no proporciona el detall suficient per comprendre com seran aquestes dinàmiques, la selecció dels grups o les tècniques a partir de les quals es facilitarà la participació.	S
Es descriu la metodologia a emprar en 6 apartats, es considera creïble i adequada, les dinàmiques participatives i amb multitud d'agents són rellevants: Activació d'agents i espais Treball col·laboratiu i co-creació Coordinació i acompanyament Comunicació Gestió anàlisi de la informació Avaluació continua	B
en la fase de diagnòstic es compta amb els actors locals	B
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta no aporta informació sobre com l'expertesa tècnica de cadascun dels membres del Consorci contribueix al desenvolupament del projecte. Tampoc sobre l'expertesa externa. No ofereix informació suficient sobre el nivell de maduresa tecnològica per portar a terme els objectius en aquest sentit. No concreta prou el tipus de vincle i col·laboració que vol establir amb la resta de projectes en marxa en el territori d'implementació de la proposta.	I
No s'indica explícitament el nivell de TRL. La diversitat d'objectius diferents que planteja el projecte complica la concreció de la solució en l'espai permès a la memòria S'indiquen a nivell general els recursos humans (unes 5 persones), durada i funcions de les activitats del projecte: Coordinació Participació ciutadana Difusió i comunicació infraestructures i estudi de mercat  Els serveis a oferir:	B



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Distribució a domicili Tenir espais representatius (exposar, treball...) Servei de manteniment i potenciació de comerços i espais Col.laboració entre projectes ja existents  S'inclouen 4 iniciatives ja actives que col.laboraran amb el projecte: Pam a Pam, Banc recursos, Associació comerciants, impulsem SCCL La solució proposada es provisional i no esta madura.		
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,9 punts Expert 2 .....3,9 punts Expert 3 .....1,5 punts		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,9

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Economia local, ciutadana i circular, es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
En termes generals els impactes previstos estan en relació amb els objectius plantejats. No obstant alguns impactes inclouen descripció d'accions no previstes en els corresponents apartats, i.e. campanya de comunicació innovadora.	B						
De la redacció aportada es considera que en síntesi es plantegen 5 impactes potencials: Canvi de model de negoci: nº de comerços registrats i augmentar els associats a ESS Tenir radiografia de les noves necessitats dels consumidors i usuaris del barri Comparació de numero de clients als comerços en diferents moments del temps (pre-post pandèmia....) Millora eficiència dels processos dels negocis locals: canals, comunicació, etc. Nº de visites a la plataforma on line Vinculació dels comerços tradicionals i els projectes d'innovació econòmica L'impacte seria petit en un barri aque a més té ja institucions que	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta no inclou un conjunt d'indicadors suficients per mesurar els impactes proposats, ni qualitativa ni quantitativament	I						
Els indicadors de verificació d'impacte potencial no están concretats. S'aporta explicació per diferents temes, sense concreció.	S						
Es consideren com a possibles indicadors de verificació els comentats a l'apartat anterior.							
Queda tot en un pla qualitatiu sense KPI s	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta no preveu el seguiment dels impactes generats i no determina la manera com es sostindrà més enllà de la fase de subvenció. No preveu la gestió dels impactes obtinguts, i.e. bases de dades, espais d'intercanvi i emmagatzematge.	I						
No s'especifica quin serà el model d'explotació del projecte S'indiquen els 4 resultats esperats al finalitzar el projecte: -Plataforma open source com a BBDD de comerços i locals del barri -Xarxa de suport entre comerços, locals, projectes d'innovació tecnologia i ciutadania -1 bici electrica + remolc per a lliaments al barri -Espai d'intercanvi de serveis i emmagatzemament de productes S'identifiquen les polítiques municipals que complementa el projecte S'indica la possible replicabilitat del projecte a altres zones de Bcn. No hi ha cap previsió d'ingressos.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....2,8 punts	Expert 3 .....1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....2,8 punts							
Expert 3 .....1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Economia local, ciutadana i circular, es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball inclou les accions previstes per assolir els objectius, no obstant manca detall sobre les tasques concretes que comporten i les persones responsables per dur-les a terme. La manca de detall no permet comprendre la vinculació entre l'acció i el seu resultat esperat.	S						
Durada 11 mesos S'inclouen 5 fases, es considera coherent amb els objectius F1-Preparació F2-Dinamització-difusió F3-Diagnosi i construcció participativa de propostes F4-Adecuació de locals i aparadors F5-Devolució, avaluació i tancament  S'adjunta cronograma, amb enumeració de subtasques per les activitats: -Coordinació -accions participatives -treball tècnic -difusió/comunicació	B						
El pla de treball es deficient en la formulació d'objectius i el la	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost és adequat en termes generals malgrat alguna partida no queda prou justificada en la proposta tècnica, com és el cas de les contractacions externes.	B						
El pressupost no es considera correcte, la suma de les partides que s'indiquen no correspon al total de pressupost indicat Presupost tota indicat: 99.917€ Suma de les partides: 68.080 €, que tampoc es considera correcte degut a que: s'han inclòs a partida de costos directes, les compres d'equipament informàtic i de bici elèctrica, aquets elements estarien a l'apartat d'amortització de les inversions.	I						
El pressupost es coherent amb el que es planteja com a tasques.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'expeiença i coneixement de les entitats sol·licitants és rellevant per a la proposta presentada en termes generals. No obstant manca informació sobre l'expertesa que ha de contribuir a alguns dels objectius, per exemple el desenvolupament d'eines tecno	B						
Les 2 cooperatives sol.licitants: la Boqueria i Raons, ambdues amb presència als barris objecte del projecte, es consideren adequades per a liderar el projecte, junt amb els col.laboradors del mateix.	B						
Es una proposta de dinamització del comerç feta per un estudi	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,5 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,5 punts	2,9	Expert 2 ..... 2,9 punts	Expert 3 ..... 1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,5 punts	2,9						
Expert 2 ..... 2,9 punts							
Expert 3 ..... 1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0181 (+65 Servicio de Transporte para la 3ª edad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	2,3	4,3	2,3
IMPACTE	1,5	3,7	4,4	3,7
IMPLEMENTACIÓ	1,0	1,8	4,5	1,8
			<b>TOTAL</b>	<b>7,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta +65 Servicio de Transporte para la 3ª edad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El proyecto no plantea innovaciones, ya que se basa en el uso de triciclos existentes; se trata de un estudio de mercado.	I						
Los objetivos, tanto principales, como secundarios, están muy bien definidos y son relevantes tanto en el reto de la mejora de sostenibilidad como en el reto de impulsar la economía local.	MB						
Es defineixen 9 objectius concrets i 10 resultats esperats	MB						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Aunque el proyecto está dirigido a personas mayores, no se presenta ningún tipo de adaptación a éstas, y en estos tiempos de covid-19, no hay tampoco referencias mínimamente significativas respecto a sus riesgos. La metodología que se propone no es participativa.	I						
La metodología está principalmente enfocada a un estudio del mercado, con un posible piloto, que no obstante no contempla otras fases necesarias para la obtención de los resultados del proyecto. Además los posibles pilotos no están descritos de forma coherente a lo largo de la propuesta.	I						
Elaboració d'un pilot que permeti concretar i acotar l'abast del projecte.	MB						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No se justifica por qué el transporte que se propone ayuda a la socialización. La propuesta no contiene aspectos que indiquen un conocimiento y sensibilidad del sector de la población al que pretende dirigirse. Su transversalidad es reducida. Es posible que la realización de la propuesta necesite de permisos que no se tienen, y no queda claro cómo se obtendrían.	I						
El proyecto pretende alcanzar el TRL7, no obstante la actividad principal descrita en la metodología es el estudio del mercado. La ejecución de las posibles pruebas piloto requiere la participación de las entidades involucradas en mediación previa.	I						
Después de una mediació prèvia, es proposa prova pilot amb 137 persones grans i el desenvolupament d'una app "ad hoc"	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,0 punts	2,3	Expert 2 .....2,3 punts	Expert 3 .....4,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,3						
Expert 2 .....2,3 punts							
Expert 3 .....4,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta +65 Servicio de Transporte para la 3ª edad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
El proyecto indica algunos objetivos de impacto interesantes.	S						
Aunque la propuesta solución se dirige principalmente al grupo de ciudadanos de tercera edad, los potenciales impactos también están alineados con otras beneficios urbanos, como descarbonización o impulso de la economía local.	MB						
Tant en el transport com en l'acompanyament i en el comerç de proximitat	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se proponen algunas técnicas de medida, pero sin indicar qué resultados se pretenden obtener, y qué se consideraría un grado de éxito, de forma que no está definido el alcance del impacto.	I						
Los indicadores son adecuados y bien definidos, y serán monitorizados tanto por medios cuantitativos, como cualitativos diseñados específicamente para el proyecto.	B						
Defineix 4 indicadors quantitatius i 5 de qualitatius	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
De forma parecida a los indicadores, se indican algunos criterios para la explotación futura, pero sin precisar cifras, de forma que el alcance de la explotación no queda definido.	I						
Plan de explotación es genérico, pero convincente. Contempla tres posibles escenarios, a nivel conceptual y en el último caso con una subvención pública sostenida en el tiempo. Los resultados del proyecto podrían ser replicados tanto a nivel de barrios, como ciudades.	S						
Prova pilot de 3 mesos en 4 barris. Després s'obren 3 escenaris	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	3,7	Expert 2 .....3,7 punts	Expert 3 .....4,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,7						
Expert 2 .....3,7 punts							
Expert 3 .....4,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta +65 Servicio de Transporte para la 3ª edad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Las tareas están escasamente relacionadas con los objetivos descritos, y no están precisamente definidas y cuantificadas. La temporalidad de las tareas no queda definida. Los esfuerzos respecto a cada tarea no están definidos.	I						
El plan de trabajo no es totalmente coherente con los objetivos y los resultados del proyecto. El Gantt está presentado en semanas, resultando la duración del proyecto de 3 meses, claramente insuficiente. Podría tratarse de un error, es decir son 12 meses, en vez de 12 semanas.	I						
Es proposa un pilot de 2 mesos en dos barris amb 8 tricicles, una Web, contactes transversals, permisos, ..i s'anexa cronograma	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La relación del presupuesto con las tareas no está explicada.	I						
Las actividades propuestas en diferentes secciones de la propuesta no son coherentes entre si. Por consiguiente el presupuesto contempla partidas que no se ajustan ni al plan de trabajo presentado, ni al listado de actividades.	I						
Presenta pressupost detallant el cost de: web, local, personal i tricicles	E						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La cualificación de los proponentes respecto a la propuesta no queda justificada.	I						
Los perfiles de los solicitantes aportan la experiencia a nivel operativo. Se prevén contrataciones externas para suplir competencias en materia del desarrollo de la web y de la app.	S						
Els sol·licitants coneixen el sector dels tricicles ja que hi han tngut experiències de 1ª ma.	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">1,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 4,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	1,8	Expert 2 ..... 1,8 punts	Expert 3 ..... 4,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	1,8						
Expert 2 ..... 1,8 punts							
Expert 3 ..... 4,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0111 (ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	3,4	3,0	3,0
IMPACTE	1,5	3,6	1,5	1,5
IMPLEMENTACIÓ	4,0	3,3	3,0	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Els objectius no queden gens clar. Es parla d'establir fonaments tècnics, de fer una valoració i de fer un estudi. No són prou concrets.	I						
Claridad/relevancia de objetivos demostrada.	MB						
La proposta presenta com a principal objectiu establir els fonaments tècnics, econòmics i socials per a la restauració i renovació energètica sostenible a gran escala de l'actual parc d'edificis de Barcelona. En canvi, el pla de treball es refereix a la integració del vector aigua i les possibilitats d'estudiar la implantació de sistemes de reutilització d'aigües grises a un eina ja existent anomenada NECADA. L'aplicació d'aquesta eina amb el model de l'aigua al parc d'edificis de Barcelona contribuiria a la millora de la sostenibilitat i la resiliència a Barcelona, però no és exactament aquest el propòsit de la proposta presentada.	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La metodologia presentada es limita a l'ús d'una eina, però no es donen prou detalls de com aquesta eina s'utilitzarà per a arribar als objectius.	I						
Metodologia demostrada pero sin aspecto multiactor/participativo.	B						
Com a metodologia, la proposta esmenta l'utilització de NECADA, l'eina ja existent. En canvi, el projecte es correspon amb la introducció a l'eina del model de l'aigua.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Metodologia i solució tècnica queden totalment confoses en la proposta.	I						
La madurez y viabilidad de la solución propuesta están demostradas. No se ha demostrado un enfoque transversal. El consorcio consiste de una sola entidad.	B						
No es comenta a la proposta com s'utilitzaria NECADA ni quina seria la participació d'altres actors a banda de la pròpia empresa desenvolupadora de l'eina.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,4 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	3,0	Expert 2 .....3,4 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	3,0						
Expert 2 .....3,4 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Es comença presentant com un impacte la capacitat de càlcul de la solució NECADA. Això no és cap impacte.	I						
La rellevància de impactes se ha demostrat claramente.	MB						
Els impactes potencials esmentats a la proposta es refereixen a la possible aplicació de NECADA en diferents supòsits. Són impactes indirectes del projecte proposat que consisteix en una millora de l'eina i no en la seva aplicació pràctica.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors no són específics ni estan quantificats.	I						
Se han detallat indicadors cuantitatius. No se ha aportat suficient informació acerca de indicadors qualitatius.	B						
Els indicadors proposats serien rellevants en el cas d'aplicació de l'actual versió de NECADA. No es té en compte la integració del model de l'aigua a la llista d'indicadors presentada. En tot cas, els indicadors presentats no es corresponen directament al projecte.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El pla d'explotació no concreta prou.	I						
Se ha mostrat el potencial de escalabilitat, però sin planes/actividades concretos de explotar el proyecto.	B						
S'esmenta com resultats del projecte l'aplicació de NECADA al parc d'edificis de la ciutat. Però el pla de treball del projecte es refereix a la millora de NECADA integrant-hi el model de l'aigua.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,6 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	1,5	Expert 2 .....3,6 punts	Expert 3 .....1,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	1,5						
Expert 2 .....3,6 punts							
Expert 3 .....1,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta ZEUS - Zero Emissions – Urbanització Sostenible es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Pla de treball molt just.	S						
El Plan de Trabajo no aporta suficiente información como se establecen los aspectos económicos y sociales (mencionado como objetivo principal en 1.1.) o la integración de vegetación (resumen ejecutivo del proyecto).	S						
El pla de treball no es correspon a l'objectiu del projecte, es correspon a la integració del vector aigua i les possibilitats d'estudiar la implantació de sistemes de reutilització d'aigües grises a NECADA.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Pressupost força detallat.	B						
El presupuesto está coherente con el Plan de Trabajo, pero ofrece poco detalle acerca de los costes directos/indirectos o las contrataciones externas.	B						
Les participants presenten un pressupost per categories i tasques però no ofereixen més detalls, com ara dedicacions del personal o concepte de les contractacions externes. Tampoc es justifica la necessitat de la subvenció.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Equip de dos germans altament qualificats. Tanmateix, la proposta no està madura.	MB						
Las cualificaciones profesionales de las personas solicitantes para los requerimientos del proyecto están demostradas.	MB						
Els participants tenen experiència i coneixements per dur a terme el desenvolupament que integraria el model de l'aigua a NECADA	E						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 4,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 4,0 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0077 (SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	2,5	2,5	2,5
IMPACTE	2,7	2,5	4,0	2,7
IMPLEMENTACIÓ	2,0	2,2	3,5	2,2
			<b>TOTAL</b>	<b>7,4</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>					
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>						
La proposta té un impacte directe en l'àrea de descarbonització urbana, amb la proposta d'instal·lar kits d'energia solars a 500 vivendes així com educar els corresponents usuaris respecte als beneficis dels sistemes energètics sostenibles.	MB					
The proposal describes very accurately the current situation of the sector and problems that this one had to face to in the very recent times. The objectives are clear and relevant to the call, in particular in the area of decarbonisation. The objectives addressing other challenges defined by the present call are identified implicitly.	MB					
Els objectius del projecte són clars, tant a nivell general com específic, i alineats amb la convocatòria. L'objectiu final és impulsar el consum d'energia solar a partir de la instal·lació de plaques, i una millora en la gestió energètica. Es consideren rellevants pel marge de creixement que encara té l'energia solar al nostre país, després d'any de regulatori que no ho afavoria. Es troba a faltar major concreció en els objectius tecnològics, i exactament quina proposta es fa respecte l'estat de l'art que ja hi ha, o alternatives a propostes que poden semblar similars. Tampoc queda clara la necessitat d'utilitzar tecnologia blockchain, més quan després no entra dins l'abast del projecte considerant el pla de treball.	B					
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>						
La proposta no inclou cap metodologia específica per a l'execució del projecte, ni dinàmiques participatives ni multiactor.	I					
The proposal presents expected results and actors involved in the project's execution and necessary in order to achieve the expected results, however the methodology that project would follow during its execution is not explicitly presented.	I					
La proposta es considera correctament estructurada, si ve li falta concreció. No queda clar com s'aconseguiran els clients (els objectius són ambiciosos) ni queda clara la interlocució amb administracions (es parla de facilitar crèdits o accelerar tràmits administratius).	S					
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>						
La proposta no aporta específicament cap solució tècnica. No s'hi planteja cap enfocament transversal ni participació d'altres entitats o agents.	I					
The project aims the integration of 3 main components technologies, which are shortly presented, however their TRL is not assessed. The last one, blockchain technology would be developed after the grant period. The proposal does not explicitly explain the overall technical solution, neither assesses its maturity level. The viability of the proposed solution depends very much on municipal policy, which is developing right now.	I					
Tot i que a casa nostra no s'ha utilitzat abastament, la tecnologia d'energia solar està ja molt consolidada. Els reptes més importants són de caire operatiu i administratiu. I aquí és on es considera que el projecte no està del tot treballat, el que fa posar en dubte la viabilitat en termini curt com el del projecte. No és una proposta consorciada, i pot ser que falti alguna capacitat per assegurar l'èxit de la proposta.	S					
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="2">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:					
Expert 1 .....2,0 punts	2,5					
Expert 2 .....2,5 punts						





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 3 .....	2,5 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte per a la descarbonització urbana i pels estalvis dels ciutadans és apreciable, sempre que s'aconsegueixi la instal·lació dels 500 equips	MB						
Impacts identified in the area of decarbonisation and jobs' creation are relevant to the present call.	B						
L'impuls de l'energia solar és un aspecte d'enorme rellevància en una ciutat amb tantes hores de sol. I fer-ho a partir de la producció de proximitat, o idealment cadascú a casa seva, encara més interessant. També inclou la component de conscienciar l'usuari amb el proveïment de dades de consum, perquè sigui conscient del seu comportament de consum, el que ajuda a ser responsable.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els indicadors son rellevants i es corresponen amb el projecte plantejat en quan a estalvis econòmics i reducció del consum elèctric basat en fòssils. Però aquests indicadors depenen de l'èxit del projecte en aconseguir 500 vivendes disposades a invertir	I						
The proposal correctly identifies KPI, both quantitative and qualitative, however does not present any data base to objectively measure and compare the expected impact, besides its own monitorization App.	S						
Hi ha definits un grup d'indicadors adequat, i que contemplen els vectors interessants a tenir en compte (usuaris i consums/emissions). També, aporten dades quantitatives d'objectius que han de marcar l'èxit del projecte.	MB						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta no presenta cap model de negoci que permeti assegurar una explotació al mig i llarg termini. No presenta informació relativa als costos de l'equipament a instal·lar, els costos d'instal·lació a pagar als instal·ladors ni els costos a assumir pels usuaris.	I						
Both the proper exploitation plan and economic sustainability of the proposed solution after the grant period are not sufficiently demonstrated.	I						
Tot i que no està massa explicat, el projecte es considera explotable i escalable, i per tant sostenible en el temps.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,7 punts</td><td rowspan="3">2,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,7 punts	2,7	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,7 punts	2,7						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta SOLARMENTE Accelerating the ecological transition in Barcelona with Solar Energy es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball es presenta somerament i amb 2 fases principals un cop engegat el projecte: execució i generació de contingut, i desplegament i escalat. El detall aportat és insuficient i no permet validar l'aproximació tècnica, les campanyes de sensibilització ni l'èxit del proponent en la captació d'usuaris (clients) disposat a invertir en el sistema proposat.	I						
The proposal describes the work plan with insufficient detail, and base it's development on some assumption related to municipal tax policies, which are not sufficiently substantiated. One of the elements to be developed / integrated into the solution, the monitorization App, is not adequately considered with the work plan.	I						
Les fases i tasques es consideren ben definides, i amb unes fites a assolir quantificades. Es consideren, però, un pèl optimistes, el que fa posar en dubte l'anàlisi adequat de la realitat barcelonina en quant a ús d'energia solar en particulars.	B						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost preveu costos bàsicament per a la generació de continguts de la plataforma IT d'informació als usuaris i de marketplace amb els instal·ladors. Res relacionat amb el kit d'energia solar a instal·lar a les llars es mencionat.	I						
Some incoherence is observed between the proposed activities and their estimation and the final budget. Moreover, the indirect cost are significantly over the threshold.	I						
Les despeses estan ben especificades, i el pressupost és ajustat a les necessitats reals dels 12 mesos d'arrancada de la proposta que proposen.	MB						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Els perfils aportat són essencialment en el domini de la empremtoria, la innovació i les finances. Es troba a faltar experiència en els sistemes específics proposats d'energia solar.	B						
The company and its founders have a solid expertise to perform the project and bring most of the needed competences into it. The missing expertise, such as software developing will be brought in through external experts.	MB						
L'equip té experiència en empremtoria i projectes relacionats amb l'energia. No queda clara la capacitat tecnològica, i per les previsions en contractacions, no se sap d'on pot venir la transferència tecnològica que en major o menor grau serà necessària.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,2 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,2	Expert 2 ..... 2,2 punts	Expert 3 ..... 3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,2						
Expert 2 ..... 2,2 punts							
Expert 3 ..... 3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0035 (BARRIS VIUS VIA ONLINE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	2,0	2,5	2,0
IMPACTE	3,0	2,0	3,5	3,0
IMPLEMENTACIÓ	2,3	1,5	3,0	2,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BARRIS VIUS VIA ONLINE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
The objectives are ambitious but the clarity of their description has room for improvement. Some objectives are inconsistent, e.g., promote online business to avoid transportation while increasing the life of the neighborhood, the latter requiring in-person shopping.	S						
El projecte proposa crear una plataforma digital per integrar l'oferta de serveis, botigues, oferta cultural... dels barris de Barcelona. Tot i que la proposta s'adreça a totes les àrees de la convocatòria, els objectius especialment rellevants s'emmarquen en l'àrea de comerç de proximitat. La reactivació del comerç local i de proximitat a través de plataforma digital de comerç electrònic on s'integri l'oferta comercial dels comercials independents de Barcelona.	MB						
Objectius genèrics ben adreçats. No definits amb detall suficient.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
The technical development of the tool as well as the marketing aspects are not clearly supported.	S						
No hi ha suficient informació sobre la metodologia que es farà servir per a desenvolupar el projecte, ni com s'involverà a les parts interessades	I						
Planejament adequat. Incorpora usari/client de manera tradicional (investigació de mercat, grups d'interès) però sense dinàmiques participatives innovadores.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
The time span of one year seems lufficient. No planning for the maintenance of the app and its related cost. No business case, how to bill or incentivize users. No discussion of how to provide training and continuous support for using the tool and solving potential technical issues.	S						
Funcionalitats detallades sobre la plataforma que es vol oferir però no hi ha informació suficient sobre si ens construirà sobre amb eines existents que assegurin la viabilitat del projecte	I						
Proposta presentada individualment.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BARRIS VIUS VIA ONLINE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Potential impact is high, if this tool takes off. Small businesses could benefit in their quest not to lose market agalt big corporations.	MB						
Impactes rellevants respecte als reptes urbans de la convocatòria	MB						
Impactes genèrics definits encara que massa ambiciosos.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Measuring the number of users, both vendors and customers, seems viable. Long-term objective assessment is less realistic.	B						
No s'indiquen procediments de verificació	I						
Definits genèricament, sense dades de base ni metodologia de verificació.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No details on the sustainability of the project, on billing, on supporting maintenance costs beyond the 12 months.	S						
No es donen indicis tangibles de la sostenibilitat econòmica i el potencial d'explotació dels resultats	I						
En el cas de desenvolupar-se efectivament, la ferramenta de un gran potencial de creixement	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....3,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....3,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BARRIS VIUS VIA ONLINE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>	
Three months for having the platform up and running, ready to be shown to the public, is not very optimistic. No details on testing or, more in general, on the technical aspects. No mention to maintenance, customer support, training of users, beyond 12 months. The long-term impact is limited if restricted to 12 months.	S
No sembla realista que es pugui posar en marxa i obrir al públic una plataforma tan ambiciosa al mes 3 del projecte.	I
Calendari i pla assolible.	S
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>	
Personnel costs are not adequate to support this project and its follow-ups.	S
No es valora ja que aquesta informació està a la pàgina 13	I
El pressupost és coherent amb els costos reals i adequat per als resultats ideals esperats	S
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>	
The applicant exhibit relevant experience and capabilities.	B
No es valora ja que aquesta informació està a la pàgina 13	I
Persona qualificada en procès de diversificació. Equip no definit.	S
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	
Expert 1 .....	2,3 punts
Expert 2 .....	1,5 punts
Expert 3 .....	3,0 punts
Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	
2,3	

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0162 (Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	5,0	3,1	3,1
IMPACTE	1,5	1,5	1,8	1,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,0	2,6	2,6
			<b>TOTAL</b>	<b>7,2</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.





## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte planteja la creació i construcció d'una aula oberta pública /laboratori d'aprenentatge/ espai multifuncional a partir de la disposició i transformació de 4 casetes d'obra. Hi ha un vídeo enllaçat amb la renderització de la proposta	S						
L'objectiu de la proposta és la creació d'un espai públic multifuncional per a canalitzar ensenyament fora dels centres educatius formals a on joves estudiants es puguin trobar i connectar amb oportunitats laborals. Aquest objectiu és coherent amb el repte d'impulsar l'economia local mitjançant l'educació i la creativitat.	E						
-Els objectius i resultats són rellevants per a l'àmbit educatiu i d'inclusió social. -El caràcter innovador i valor afegit de la proposta respecte a iniciatives similars en referència a ser un un bypass directe entre el món acadèmic (ESO i Batx) i el món professional no està suficientment demostrat	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Mentorització i acompanyament dels estudiants durant el pilot. No hi ha evidències a la proposta que s'impliqui als estudiants en el disseny de la solució. S'inclou un exemple de metodologia per procés tecnològic però no es desenvolupa suficientment la metodologia global que es seguirà per al projecte.	S						
La construcció de l'espai multifuncional es subcontracta a una entitat HOC Haus of Color, amb experiència en espais similars. Per iniciar l'ús de l'espai, es proposa aprofitar el congrés Smart City.	E						
-La metodologia proposada es creïble i detallada però no mostra suficientment la incorporació de dinàmiques participatives en la definició la solució. -El fet de relacionar l'aula amb el congrés Smart City Expo Barcelona potser una fortaleza del projecte ja que les sinergies creades entre ambdós poden ser positives i pot incrementar de manera positiva l'impacte dels projectes individuals dels joves/estudiants, etc.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Indica que té TRL 7, ja que el projecte és un prototip. No s'indica com es captaran estudiants o la seva viabilitat en cas de confinament o de cancel·lació del Smart City Expo. El termini de prototipat és molt curt	I						
Diferents actors participaran de la definició i concreció de l'espai i en la proposta d'activitats i usos, que incorporarà la connexió dels joves estudiants amb oportunitats laborals.	E						
-La participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci és molt vague. -Encara que s'anomenen els indicadors dels principals elements diferencials del projecte respecte a solucions existents, aquests són vagues i no estant suficientment detallats. -Els aspectes tècnics relacionats amb el projecte no estant explicats en detall.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">3,1</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....5,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,1 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	3,1	Expert 2 .....5,0 punts	Expert 3 .....3,1 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	3,1						
Expert 2 .....5,0 punts							
Expert 3 .....3,1 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent



*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No menciona impactes perdurables. Només impactes a curt termini, durant el prototipat que es concentra en tres setmanes	I						
Els impactes potencials del projecte es defineixen a la proposta sense concreció i sense relació directa amb els objectius i resultats definits prèviament.	I						
-Aquesta secció no està suficientment desenvolupada. Falta informació per poder valorar-la. -Els indicadors esmentats són excessivament genèrics.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No inclou suficients indicadors i procediments de verificació	I						
La proposta només presenta un parell d'indicadors a títol d'exemple: ratio de presencialitat i ratio d'assoliment dels micro-encàrrecs.	B						
-Manca de concreció amb els indicadors i el seu procediment de verificació. -Nombre d'indicadors molt limitat. -Falten indicadors de tipus qualitatiu	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es donen evidències de com es pot replicar l'experiència o explotar els resultats de forma sostenible	I						
La proposta no permet albirar la sostenibilitat econòmica del projecte més enllà de la fase subvencionada.	I						
-No s'especifica un pla d'explotació dels projecte -Manca informació sobre la sostenibilitat econòmica del projecte un cop finalitzi la subvenció	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,8 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,5 punts	1,5	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....1,8 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,5 punts	1,5						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....1,8 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Proposta per a prototip d'aula pública i acceleradora de les habilitats i competències tecno-creatives i digitals per a joves estudiants. (BCNCLASSROOM20) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
No es detallen les tasques de la implementació del prototip que es realitzarà en només tres setmanes	I						
El pla de treball no presenta prou detall per copsar la seva adequació als objectius i resultats esperats.	S						
-Manca de concreció del pla de treball (massa genèric) encara que sembla alineat amb els objectius i resultats previstos.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No es detalla el pressupost per activitats ni per participants. Tampoc el cost de contractacions externes. EL projecte té un cost elevat per una durada tan curta i impactes limitats	I						
Les participants presenten un pressupost per categories però no ofereixen més detalls.	MB						
-El pressupost és coherent però les diferents despeses estant poc explicades	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No s'aporta informació sobre un dels sol·licitants, HOC Haus Of Color	B						
El participant té experiència i coneixements per dinamitzar l'espai multifuncional i es recolza en una entitat externa per a la materialització dels mòduls. No hi ha cap participant per aportar coneixements en l'àrea econòmica.	MB						
Encara que és mostra una experiència i competències en espais, disseny, etc, coneixements de tipus més social i educatiu per portar a terme aquest projecte no estant suficientment demostrats.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0127 (Innovación digital turística para la sostenibilidad)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	3,0	2,0	2,0
IMPACTE	3,0	2,5	2,3	2,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	3,0	2,6	2,6
			<b>TOTAL</b>	<b>7,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Innovación digital turística para la sostenibilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu general del projecte, dissenyar i desenvolupar una solució digital per dinamitzar i enfortir el sector turístic a Barcelona, és molt ambiciós i, per altra banda, els objectius específics són massa genèrics.	I						
Falta més claredat i concreció en els objectius i resultats esperats.	S						
Objetivos importantes pero demasiado generales	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
La proposta planteja convidar a organitzacions públiques i privades del sector turístic a participar en el projecte. La metodologia presentada porta el pas cap el anàlisi i la presa de dades i deixa poc clares les mesures concretes per assolir els objectius específics esmentats prèviament.	S						
No s'aporta una informació adequada per valorar la metodologia a seguir, moltes accions proposades i existència de dinàmiques participatives però manca en general de metodologia clara.	S						
S'indica que es farà però no estan identificades les dinàmiques ni els participants concrets	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
El participant declara que la situació del desenvolupament tècnic es correspon a TRL2. La proposta pretén utilitzar les eines a desenvolupar per una prova a Ciutat Vella que hauria de fer-se en un entorn TRL7. No és creïble que la solució proposada pugui portar la tecnologia del TRL2 al TRL7 amb el temps i els recursos esmentats a la proposta.	I						
Es parla de TRL de la solució que seria molt poc madura i es deixa entreveure que s'utilitzaria també tecnologia Turisme 4.0 amb TRL9. Es percep certa dispersió en l'àmbit tecnològic. No queda clar la necessitat d'una "moneda local (REC)"	S						
La maduresa és mínima doncs la proposta està per desenvolupar. No existeix consorci.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,0 punts	2,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,0 punts	2,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Innovación digital turística para la sostenibilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els impactes potencials presentats a la proposta no es corresponen exactament amb els objectius declarats. Es comenta que es crearan 6 llocs de treball, dos d'ells per a programadors, quan aquests participen només durant 3 mesos en el projecte.	S						
No queden clarament descrits la rellevància dels impactes potencials	I						
ERls impactes son rellevants però massa amplis	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta una llista d'indicadors que no s'adiuen amb els impactes presentats, encara que puguin ser rellevants per avaluar el compliment dels objectius.	B						
Diversitat d'indicadors però qualitativament alguns d'aquests no permeten vincular resultats amb la solució proposada	S						
Indicadors de mesura identificats	B						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
El projecte pilot en un districte de Barcelona, Ciutat Vella, es financia amb la subvenció sol·licitada i les aportacions del participant. La viabilitat econòmica per altres districtes o zones no queda prou clara amb les explicacions presentades a la proposta.	B						
No s'aporta prou concreció i quantificació econòmica que demostrí la sostenibilitat de la solució.	I						
No se identifiquen evidències que suporten la sostenibilitat	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	2,5	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,5						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Innovación digital turística para la sostenibilidad es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presentat presenta una incongruència bàsica que el fa totalment inviable. Les activitats a realitzar requereixen una plataforma digital basada en tecnologies avançades com ara la IA i que el participant pretén desenvolupar dins del projecte. Però no hi ha previst temps per al desenvolupament, quan una plataforma com la esmentada pot requerir un temps considerable i diverses etapes per a començar a estar disponible.	I						
S'aporta un pla de treball correcte en base a les activitats proposades	S						
Fases del desenvolupament ben definides	MB						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Es presenta un pressupost prou detallat però hi ha un detall que no s'entén relatiu al cost de dos programadors. Hi ha algun error en les xifres o els càlculs. Per altra banda, en un desenvolupament d'eines digitals avançades com el proposat no és creïble que els tècnics només intervinguin durant un temps relativament curt del total del projecte.	S						
Presupuesto coherente con la carga prevista en las actividades	S						
No es coherent la dedicació i els perfils.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El projecte és fonamentalment tècnic amb el desenvolupament d'unes eines digitals avançades basades en IA com a part essencial del projecte. Les persones descrites en el punt 3.3 no tenen la formació adequada pel desenvolupament d'eines TIC avançades. Els	I						
Las personas promotoras presentan capacidades para la gestión y coordinación del proyecto. La parte tecnologica se entiende será contratada (2 programadores) al no disponer de esas competencias internamente.	S						
La formació és important però hi han poc treballadors i molts líders. Les feines de baix nivell no les veig representades. El cost/hora de programador bàsic és elevat	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,6 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6	Expert 2 ..... 3,0 punts	Expert 3 ..... 2,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,6						
Expert 2 ..... 3,0 punts							
Expert 3 ..... 2,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0093 (TIBIBOO)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,0	1,5	3,0	3,0
IMPACTE	3,0	1,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	2,2	1,0	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>7,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TIBIBOO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
PLATAFORMA COLABORATIVA DE AYUDA MUTUA ENTRE VECINOS PARA EL CUIDADO VOLUNTARIO DE SUS PERROS, basada en un mapa de geolocalización que permite crear redes vecinales de ayuda en barrios y municipios, con algoritmo de matching. Área vivienda y barrio. Los objetivos son claros Objetivos: Unir a la comunidad propietarios de perros con la comunidad amantes de los perros, a través de una plataforma digital user friendly para luchar contra los abandonos de perros y el aislamiento social por otro lado, además de mejorar el bienestar animal. Resultados : -Aumentar las interacciones sociales entre vecinos,- Disminuir el numero de perros abandonados, - Mejorar el bienestar animal.	B						
El projecte expressa amb claredat els seus objectius així com els resultats esperats. La rellevància del projecte és moderada, el seu eix d'acció són persones en situació d'aïllament social, tot i que es troba a faltar un major detall respecte els trets i situació concreta d'aquestes persones.	S						
Identificació vague dels objectius. L'objectiu general inclou més d'un subobjectiu no diferenciat en objectius específics.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Se enumeran las actividades a realizar en 2 áreas, poco detallado en la parte técnica. Desarrollo técnico de la plataforma (App...) , se indica que ya está en funcionamiento des de marzo, pero que hay que mejorarla. (no se aporta link para acceder a la versión en funcionamiento) Implementar y desarrollar un plan de comunicación y marketing	S						
El projecte presenta una metodologia poc creïble. El fet de no establir cap mecanisme de selecció de persones candidates a passejar gossos, que aquestes no rebien cap tipus d'assessorament o formació al respecte o, fins i tot, que no el projecte no detalli què fer en cas que hi hagi un incident (pèrdua de l'animal, per exemple) és un fet preocupant.	I						
La metodologia és creïble per ja existent (l'app ja est creada), tot i que no conté la participació de varies entitats ni disciplines ni tampoc dinàmiques participatives.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Resultados del piloto: 1000 usuarios aproximadamente en Barcelona. Con 3 veces más de cuidadores voluntarios que propietarios de perros. TRL9, desarrollo tecnico por empresa externa sin concretar Diferenciación respecto a otras soluciones: algoritmo de matching	S						
Es tracta d'un projecte poc madur, tot i existir una app ja en funcionament, i que presenta aspectes discutibles pel que fa a la seva formulació. El projecte no detalla si comptaria amb la participació d'alguna entitat més enllà de la persona sol·licitant.	I						
Maduresa provada. No s'explica perquè la plataforma funciona com un enllaç social veïnal a diferència de l'aresta d'apps (mecanismes de reclutament d'usuaris, mecanismes de creació de capital social, etc..)	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">3,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,0 punts	3,0	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,0 punts	3,0						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....3,0 punts							



*(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

*(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TIBIBOO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Se enumeran los impactos cualitativamente pero no se cuantifican. Impactos sociales : Aumentar las relaciones de ayuda mutua entre vecinos. - Facilitar la inclusión social: 150 000 perros viven en Barcelona, hay 10 veces más de amantes de los perros a q	S						
El projecte descriu uns impactes potencials massa generalistes i ambiciosos als que, difícilment, tindria capacitat per donar resposta. En concret, els impactes econòmics i els vinculats a la sostenibilitat no són factibles.	I						
Impacte escàs. No desenvolupat en el pla econòmic ni de sostenibilitat. No s'especifica com l'impacte s'atribueix al projecte.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Se enumeran 4 indicadores de impacto social, con poco detalle: % de perros abandonados en Barcelona Numero de usuarios registrados a través de la plataforma % de intercambio entre usuarios Realización de Encuestas de los usuarios de la plataforma par	S						
Els indicadors descrits no són suficients per tal de verificar l'acompliment dels impactes descrits.	I						
Els indicadors no mesuren els impactes econòmics ni socials descrits. Els indicadors aportats no fan referència als impactes potencials en el pla social.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La explotación está poco detallada, y poco argumentada. Se indica: Mercado : volumen de usuarios. 150 000 perros viven en Barcelona. Y hay 10 veces más de amantes de los perros. Modelo de pricing Freemium: Modo Gratuito : permite crear sus perfiles, descubrir los perfiles de los miembros y intercambiar "me gusta" o hacer "Matches". Modo Premium : permite acceder a la mensajería interna de la plataforma para poder concretar los encuentros. acceso a un chat de asistencia veterinaria.. coste anual de 9,90€/año para los cuidadores y 29,90€/año para los dueños de perros.  Dentro 2 años de funcionamiento, previsión: 50 000 usuarios en Barcelona, con un 20% de usuarios Premium. Cifra anual se estima a 200 000 € en Barcelona	S						
El projecte vincula la seva viabilitat econòmica al nombre d'usuaris que facin ús de la plataforma. Es troba a falta un estudi en major detall de les previsions de creixement i altres vies de monetarització del servei. Sense més detall no es pot considerar que el projecte sigui viable econòmicament un cop finalitzada la fase subvencionada.	I						
No es planteja la explotació dels resultats del projecte. Viabilitat econòmica d'abast inconcret.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,0 punts	2,0	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,0 punts	2,0						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta TIBIBOO es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo está poco detallado incluye Gantt básico y 3 paquetes de trabajo: Mejora de la App Plan de comunicacion y marketing Seguimiento de acciones de comunicación	S						
El pla de treball és poc detallat respecte les accions que hauria d'incloure el projecte per tal de satisfer els resultats que descrits.	I						
Les activitats no desenvolupen el pla de treball. El pla de treball no es correspon amb els objectius sinó amb alguns dels elements de la metodologia.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El presupuesto está poco detallado solo se incluye el total por tipo de coste, sin incluir detalle, presupuesto total de 120.000 €.	I						
El pressupost detalla 15.000€ per a la contractació d'un professional extern de comunicació. Donades les tasques al voltant de la comunicació descrites al pla de treball, es considera que aquest pressupost és poc realista.	I						
Excedeix el pressupost màxim requerit	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
El proyecto solo indica participación de su promotor: FABIEN MATEO Y GARCIA – que cuenta con experiencia comercial, experiencia como bombero, como empresario, y en actividades de asociacionismo.	S						
És vàlida l'experiència professional de la persona sol·licitant respecte les xarxes veïnals i els seus interessos per la lluita contra l'aïllament social de persones en situació de vulnerabilitat. Tot i això, es troba a faltar algun tipus de referència respecte la cura dels gossos i gosses (etologia, ensinistrament en positiu, pertinença o col·laboració amb algun col·lectiu o protectora animal,...).	I						
Encaix del perfil professional del sol·licitant en la vessant empresarial, no en la vessant tecnològica.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,2 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,2 punts	2,0	Expert 2 ..... 1,0 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,2 punts	2,0						
Expert 2 ..... 1,0 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0088 (iPENSA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	1,5	2,5	2,5
IMPACTE	3,5	1,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	3,0	0,5	2,5	2,5
			<b>TOTAL</b>	<b>7,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta iPENSA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
Los objetivos están presentados con claridad (aunque con muy poco detalle) y son relevantes.	MB						
La problemática está presentada desde el punto de vista del impacto individual y social. Los objetivos de'l proyecto no están definidos con suficiente concisión, refiriéndose más bien a los potenciales impactos, y son parcialmente relevantes a los objetivos de la convocatoria.	S						
La proposta presenta com objectiu general un projecte de creació d'un dispositiu per connectar a persones desorientades (malalts d'Alzheimer en primeres fases) amb els cuidadors utilitzant tecnologia NFC. El projecte és compatible amb els reptes de resiliència urbana i d'impuls de l'economia local.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Si bien la tecnología de las pulseras NFC es madura, los aspectos de integración con otros dispositivos del entorno urbano, y sobre todo la manera en que se involucrará a los diferentes actores no está suficientemente clara.	S						
La metodología del proyecto no está suficientemente descrita, ya que se enfoca más a los planes de explotación que a la metodología del trabajo propiamente dicha.	I						
La proposta presenta unes idees un tant confuses sobre la metodologia per a desenvolupar i posar en marxa el projecte. Està prevista la col·laboració de diferents entitats que ajudarien a crear una xarxa de dispositius accessibles amb el dispositiu/pulsera.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
La viabilidad técnica es correcta.	B						
Algunos componentes de la solución están disponibles en el mercado (tecnología NFC, el chip NTAG21x), no obstante la propuesta no proporciona la información acerca de la madurez de la solución iPENSA, integración de los elementos, comunicaciones, etc. Tampoco la colaboración de otros agentes cuya implicación es vital para el desarrollo de la solución'' está acreditada.	I						
La proposta no dóna llum sobre el nivell de desenvolupament del projecte, però s'intueix que està en una fase molt embrionària. Es fa referència al nivell de desenvolupament d'un component com a TRL9, però el conjunt del projecte sembla estar entre TRL1 i TRL2.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....3,5 punts	2,5	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....3,5 punts	2,5						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta iPENSA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Los impactos esperados se centran en el acompañamiento y soporte a personas con demencia, apoyándose en el entorno urbano.	MB						
Los impactos identificados en la propuesta son parcialmente relevantes a los impactos definidos en la convocatoria.	S						
Els impactes potencials enumerats a la proposta són parcialment compatibles amb els reptes del programa.	MB						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La propuesta carece de suficiente detalle sobre los indicadores.	S						
Los indicadores están definidos de forma demasiado general y no están cuantificados de forma individual.	I						
Els indicadors presentats no són totalment coherents amb els impactes presentats. Com a metodologia, es fa referència a un document de la UE però no s'indica com es faria servir.	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
<b>*Sense justificació adicional*</b>	B						
La propuesta no aborda la potencial explotación ni de los resultados del proyecto, ni del potencial producto iPENSA.	I						
La propuesta no aporta ideas claras sobre el pla de negoci que faria sostenible el projecte ni justifica la necessitat de la subvenció.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....3,5 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....3,5 punts	2,0	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....3,5 punts	2,0						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta iPENSA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo no contempla cómo se involucrará a las entidades que poseen los dispositivos del entorno urbano en los que se apoya este proyecto.	S						
El plan del trabajo está presentado sólo a nivel conceptual. Las tareas no están definidas con suficiente detalle, tampoco su duración.	I						
Es presenta un pla de treball genèric sense prou detall de les activitats a realitzar. No hi ha cap calendari.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
La información de la propuesta no es suficiente para evaluar la coherencia del presupuesto, tanto a nivel de costes de personal, como contrataciones externas, que no están claramente identificadas.	I						
Es presenta un pressupost per categories sense més detalls.	B						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació adicional*	B						
Las competencias de la solicitante en el área de informática como su experiencia en el sector farmacéutico y de gestión empresarial se adecuan al ámbito de proyecto.	S						
La participant disposa d'experiència i formació en temes tècnics i d'administració d'empreses. No presenta informació respecte a experiència en serveis destinats a col·lectius necessitats de cures.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 3,0 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 0,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,5 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 3,0 punts	2,5	Expert 2 ..... 0,5 punts	Expert 3 ..... 2,5 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 3,0 punts	2,5						
Expert 2 ..... 0,5 punts							
Expert 3 ..... 2,5 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0150 (GUITAR FOR CHANGE)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	0,0	2,0	2,3	2,0
IMPACTE	0,0	1,7	2,0	1,7
IMPLEMENTACIÓ	1,0	3,3	3,4	3,3
			<b>TOTAL</b>	<b>7,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GUITAR FOR CHANGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
El proyecto no plantea objetivos ni resultados claros. Se centra en resaltar la historia y tradición de la guitarra en Barcelona sin formular la propuesta de manera efectiva.	I		
Proposta emmarcada a l'àrea de cultura i indústries creatives. Proposa diferent tipus d'activitats i rutes de la guitarra a Barcelona. No hi ha components d'innovació tecnològica o transformació digital.	S		
L'objectiu de la proposta es la generació d'un sistema de concerts de guitarra al barri Gòtic i a altres barris. La seva rellevància per superar els reptes de la ciutat és positiva però manca major adequació amb les necessitats reals de la ciutadania.	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
La metodología tampoco se plantea de manera estratégica. El proyecto propone realización de rutas y clases pero no detalla contenido, zonas, espacios, personal necesario, periodicidad, etc. Tampoco explica como llegar al publico ni generar las dinamicas de relacionamiento colectivo con la guitarra como pretende.	I		
Suficient per al tipus de projecte.	S		
Presenta una metodologia molt curta i sense possibilitat d'avaluar el sistema utilitzat. No contempla processos participatius en la definició del repte o la solució.	I		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
La solucion propuesta se basa en el conocimiento musical de los aplicantes y en la falta de una iniciativa similar enfocada en la guitarra catalana, sin identificar como eso redundaría en resultados que impacten en la sostenibilidad y/o economia local como pretende. No estable conexiones con otras entidades o agentes.	I		
Suficient per al tipus de projecte.	E		
La viabilitat de la solució proposada es possible ja que hi han exemples semblants que s'han pogut desenvolupar de manera exitosa. A la sol·licitud però no s'acaba d'explicar bé com es desenvoluparia aquest cicle de concerts a l'aire lliure.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....0,0 punts  Expert 2 .....2,0 punts  Expert 3 .....2,3 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   2,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....2,0 punts Expert 3 .....2,3 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GUITAR FOR CHANGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No planteja impactos. Describe un potencial publico objetivo sin tampoco identificar los canales de llegada a ellos.	I						
Generació de cultura de proximitat. Activació d'artistes i lutiers locals.	B						
No s'indiquen impactes potencials del projecte, més enllà de dir que serien impactes positius.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No planteja indicadores de impacto. Solo comenta la potencial recolección de datos del potencial mercado objetivo.	I						
No s'indiquen suficients indicadors i procediments de verificació.	I						
A la proposta s'afirma que existeix un sistema de mesura d'impactes, però no s'explica cómo (enquestes?, observació directa?).	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No planteja potencial explotación de resultados ni maneras de ver sostenibilidad del proyecto.	I						
No es donen evidències del potencial d'explotació dels resultats i de la sostenibilitat del projecte un cop finalitzada la subvenció.	I						
El potencial d'explotació, encara que no s'explica en la proposta podria ser positiu per la ciutat ja que li conferiria un circuit de concerts de qualitat.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">1,7</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....0,0 punts	1,7	Expert 2 .....1,7 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....0,0 punts	1,7						
Expert 2 .....1,7 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta GUITAR FOR CHANGE es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El plan de trabajo se plantea poco claro, proponiendo rutas y conciertos sin explicar el cómo, el dónde, de qué manera, etc. Establece una frecuencia semanal sin indicar la organización de personal ni la captación de público.	S						
Planificació correcta per als objectius i resultats previstos.	B						
El pla de treball descrit es poc precís i difús. A part del cronograma de les accions i les actuacions, no es concreta ni fases prèvies ni posteriors que haurien de preparar la producció dels esdeveniments.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El proyecto no es lo suficientemente claro como para justificar el presupuesto solicitado.	I						
Pressupost correcte per al pla de treball i resultats esperats.	B						
Es planteja un pressupost poc elaborat i amb una partida important de costos directes no explicada.	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La persona solicitante es claramente una estudiosa de la historia del arte y en específico de la guitarra en la ciudad. Si bien su propuesta seguramente sea acompañada de conocimiento, el proyecto no se encuentra bien formulado y dista mucho de las propue	B						
Persona amb competències i experiència per poder abordar aquest projecte.	MB						
La persona signat es molt experta en l'àrea musical i disopssa d'una xarxa que li permetria la programació de les activitats. Li manca coneixmenets en producció cultural.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">3,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,3 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	3,3	Expert 2 ..... 3,3 punts	Expert 3 ..... 3,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	3,3						
Expert 2 ..... 3,3 punts							
Expert 3 ..... 3,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0024 (Neiba)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,0	3,1	2,6	2,6
IMPACTE	1,0	2,9	1,3	1,3
IMPLEMENTACIÓ	1,0	2,9	3,0	2,9
			<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Neiba es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
L'objectiu a aconseguir per que tingui èxit requereix unes condicions que no són realistes. Que coincideixi el moment que vegi que el veí va a comprar i li demani que em porti una comanda o que jo vagi a comprar i el veí em porti una comanda és remota i a més només te sentit en un entorn de proximitat (la escala de veïns) molt reduït.	I
Neiba és una plataforma de take away amb delivery cooperatiu veïnal El projecte Neiba parteix de la necessitat de fer un canvi en la forma com consumim per a donar resposta a la situació actual i futura Els objectius són 4, són clars i es dirigeixen al comerç de proximitat i als models/hàbits de consum (...) Els resultat que vol obtenir el projecte Neiba és un canvi en la manera com consumim i ens relacionem amb els establiments i persones del nostre entorn, fomentant la cooperació ciutadana i confiant en la comunitat, desencadenant en ciutats solidàries, responsables i proactives.	B
Quedan muy clara la relevancia de los objetivos que persigue el proyecto pero los resultados no están fundamentados. Como resultado destacable, este proyecto puede ser un estímulo a la digitalización del sector.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
No sabem com s'ha testat el prototip. El Pla de Màrqueting es deixa pel final i és el primer que s'hauria d'haver fet: testar la idea amb consumidors i comerciants. La dinàmica ha estat fer el producte i després veure si és adoptat. I el sentit comú i la nostra experiència ens diu que no s'ha adoptat. A més necessita una massa crítica enorme de comerços i d'usuaris finals per que funcioni i aconseguir-ho portarà anys si és que s'hi arriba.	I
S'introdueix de manera global la metodologia a emprar, es considera correcta però s'aporta poca informació. Conceptualment Neiba és una plataforma de take away de producte local amb delivery cooperatiu veïnal. La metodologia que s'utilitzarà per al desenvolupament del projecte és la creació d'una app per a usuaris/es i backoffice per als comerços. L'app permetrà a les persones usuàries i veïnes connectar-se i comprar en línia als comerços del seu voltant, aprofitant els viatges per reduir els contactes en els establiments i minimitzar la petjada ecològica. El backoffice permetrà als comerços publicar els seus productes alhora que gestiona les comandes i pagaments. Ambdós productes digitals seran gratuïts des del seu llançament amb la possibilitat d'incorporar funcionalitats premium mitjançant tarifes planes periòdiques per als comerços.	S
Las fases del plan de trabajo son resumidas pero correctas. La implicación de los stakeholders en la definición y desarrollo del la app insuficiente	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
Es un projecte individual de quatre enginyers	I
La solució es considera tècnicament viable, es descriuen superficialment els elements de la solució i s'introdueix el model de negoci. S'indica TRL7 actual, Es compta amb: l'estudi de les necessitats del sector i dels usuaris,	S



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
<p>ideació i branding de Neiba, ux/ui design, prototip d'alta fidelitat, la factibilitat tecnològica, arquitectura de base de dades, implementació de l'app (fase mitja - avançada), implementació del backoffice (fase mitja - avançada), web corporativa (provisional) i estudi de la projecció financera.</p> <p>Falta acabar el desenvolupament del producte, testejar-lo al mercat, correccions i llançament. Paral·lelament, s'està fent el pla de marketing.</p> <p>Neiba és una solució tecnològica per afavorir el creixement del comerç local, conservant el consum tradicional, però també digitalitzant-lo. Elements:</p> <p>App per iOS i Android: per accés dels usuaris (compradors)</p> <p>Backoffice: per gestionar l'inventari i les comandes que arriben a un comerç. El Backoffice podrà ser utilitzat en qualsevol dispositiu i sistema operatiu, és una web-app que es pot accedir des de qualsevol navegador</p> <p>Neiba vol reivindicar el consum de comerç local i per fer-ho, es necessita una plataforma digital inclusiva, un "place-to-be" que doni les mateixes oportunitats a tothom. Uunir-se a Neiba serà gratuït i no es cobra per cada comanda, només una mensualitat fixada si es volen més funcionalitats.</p> <p>El desarrollo está avanzado y la viabilidad es clara. No se identifica la participación activa de otros actores además del equipo líder del proyecto</p>		B
<p>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</p> <p>Expert 1 .....1,0 punts</p> <p>Expert 2 .....3,1 punts</p> <p>Expert 3 .....2,6 punts</p>		<p>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</p> <p>2,6</p>

(1) **I**: Insuficient – **S**: Suficient – **B**: Bé – **MB**: Molt bé – **E**: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Neiba es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
No és raonable preveure impactes per la falta d'ús. Si n'hi ha, serà molt reduït.	I						
Neiba neix de la necessitat de potenciar un sector que s'ha vist molt afectat per la crisi del COVID-19: el comerç local.	B						
Neiba té tres grans impactes potencials, clars i amb rellevància moderada pel comerç local:							
1. Augment de les vendes del comerç local.							
2. Digitalització del sector.							
3. Reduir la petjada ecològica amb la cooperació veïnal							
Los impactos esperados son interesantes aunque de pequeña dimensión.	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No estan definits	I						
No s'aporta informació sobre indicadors concrets. S'explica clarament el que pretén el projecte i quins objectius generals persegueix, però sense indicadors de verificació identificats	I						
Neiba pretén ser un híbrid entre comerç electrònic i tradicional. El							
No se han identificado indicadores cuantificables.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No es preveu generar uns ingressos significatius	I						
S'indica el model de negoci d'explotació: model Freemium, gratuït per comerços i usuaris, només es cobra als comerços quan tinguin un nombre de comandes predefinit a la plataforma, es proposa cobrar 35€/mes.	S						
S'aporta alguna xifra que quantifica el mercat potencial i el target objectiu.							
No se identifican estos datos en la propuesta.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">1,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	1,3	Expert 2 .....2,9 punts	Expert 3 .....1,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	1,3						
Expert 2 .....2,9 punts							
Expert 3 .....1,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Neiba es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es un bon pla per un mal projecte	B						
El pla de treball de 3 paquets: producte digital, marca & comunicació i administració.	B						
S'enumeren les tasques principals. Es considera coherent.							
S'inclou Gantt.							
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
La promoció de la app suporará inversions massives durant períodes de temps llargs.	I						
Pressupost de 100.000€, 40% a costos personal, 7,2% col.externes, 42,8% costos directes, 2% costos indirectes, 8% amortització.	I						
No s'aporta informació per a valorar les partides							
*Sense justificació adicional*	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
No hi ha en l'equip experiència de negoci i marketing, només hi ha experiència tècnica	I						
Equip de 4 persones, multidisciplinar, es considera adequat per a desenvolupar el projecte.	B						
S'identifiquen les responsabilitats de cada membre de l'equip al projecte.							
(...)							
2,6	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">2,9</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 3,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	2,9	Expert 2 ..... 2,9 punts	Expert 3 ..... 3,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	2,9						
Expert 2 ..... 2,9 punts							
Expert 3 ..... 3,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0109 (Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,0	4,9	2,3	2,3
IMPACTE	2,5	4,7	1,0	2,5
IMPLEMENTACIÓ	1,6	4,9	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
La proposta descriu suficientment, tot i que de forma fragmentada, el context del projecte, la problemàtica i les necessitats que pretén abordar però sense emmarcar-ho específicament en la ciutat de Barcelona. Es presenten dos conjunts d'objectius quantitatius gènereics a assolir (un per a un habitatge de dues persones i un altre per a un hotel) en matèria d'estalvi hídric, energètic i d'emissions de gasos d'efecte hivernacle. Amb tot, aquests objectius són de caràcter obert i general i fan referència a tipologies d'edificis, sense concretar a què edificis específics es pretén pilotar la solució proposada (es parla de 3-4 edificis pilot -idealment oficines, col·legi hospital, ajuntament, museu, casal, poliesportiu, etc.). Això impedeix la identificació d'uns resultats esperats quantificats i concrets.	S
Els objectius són rellevants i els resultats es presenten de forma molt clara	E
La proposta presenta de forma concisa i suportada amb dades l'actual situació i problemàtica de l'aigua com un recurs cada vegada més escàs.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
La proposta metodològica és limitada i es basa en un llistat de tasques a desenvolupar (Italià 3-4 unitats del Smart Water Flow, monitorització, etc.). Tanmateix, el llistat no disposa d'un nivell de descripció i caracterització suficient com per entendre'n completament l'abast, l'escala i l'enfocament de les tasques a desenvolupar. Hi ha aspectes com la selecció dels edificis pilot o la comunicació i coordinació amb els gestors energètics dels edificis que no es contemplen a la proposta. El projecte preveu realitzar dinàmiques participatives amb els usuaris a través d'una xerrada informativa i en la definició dels objectius a assolir, però no les detalla suficientment com per valorar-ho de satisfactori.	S
Metodologia molt concisa i creïble, que combina formació i tecnologia per incidir en els hàbits de consum. Destaca la participació dels futurs usuaris a l'hora de definir la solució.	E
La metodologia presentada es focalitza només a dues fases del projecte, que són les activitats més importants i són la instal·lació i monitorització.	S
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
La proposta només preveu la participació d'una única entitat (Defcon8) en el consorci, fet que es considera suficient per a la implementació del projecte però no òptim. La no involucració o identificació prèvia d'algun dels edificis on pilotar la solució com una limitació en el possible èxit del projecte. La proposta no indica clarament si la solució tècnica presentada ha estat implementada o no amb anterioritat, tot i que es presenten gràfics sobre implementacions de la mateixa en el passat. Tampoc es detalla quin és el nivell de maduresa tecnològica de la mateixa (TRL), tot i que es fa una breu descripció, força limitada, de les característiques bàsiques de la solució a implementar. Tot i que la proposta no identifica els riscos que en poden limitar l'èxit de la seva implementació, no hi ha prou informació per valorar clarament la viabilitat de la solució proposada.	I
A nivell teòric, el projecte és viable i amb un enfocament molt pràctic, però caldrà aportar evidències de la maduresa tècnica de la solució que es proposa implantar (Smart Water Flow Monitor).	MB
El projecte prevé la instal·lació de les solucions ja comercialitzades, no obstant no presenta de forma suficient les característiques d'aquesta solució tècnica.	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....2,0 punts</div> </div> </div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</div>	



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	4,9 punts	2,3
Expert 3 .....	2,3 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La proposta, enlloc de presentar impactes concrets i definits en base a una proposta pilot concreta, fa una identificació molt general i hipotètica d'impactes en base a diversos escenaris possibles segons diferents tipologies d'edifici (habitatge familiar	I						
Els impactes potencials són molt concrets però molt rellevants, ja que incideixen directament sobre el consum d'aigua i energia.	E						
Els impactes potencials son enumerats, no obstant estan insuficientement analitzats i argumentats.	I						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
La proposta presenta adequadament dos indicadors clars i mesurables dels impactes potencials a assolir en els vectors aigua, energia i emissions de gasos d'efecte hivernacle. Tot i que no es descriu clarament i específica com serà el sistema i el procedim	B						
Els indicadors són pocs en quantitat però molt precisos en qualitat, ja que incideixen directament sobre els objectius del projecte i permetria mesurar-los d'una manera clara i senzilla.	E						
Els indicadors son molt pocs i no suficientment analitzats.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La proposta plantejada té un alt potencial de replicació a la ciutat i fora d'ella. Però els mecanismes per a aconseguir-ho no es descriuen. La solució té un bon potencial de sostenibilitat econòmica, ja que es preveu que el estalvis econòmics assolits de la seva implementació en justifiquin la seva posada en pràctica, però el projecte no quantifica ni descriu cap període de retorn específic. Al contrari, descriu altres aspectes, que tot i rellevants, no es troben vinculats amb la sostenibilitat pròpia de la solució (creació de llocs de treball, pla de comunicació, etc.).	I						
A nivell teòric queda ben argumentada la sostenibilitat i escalabilitat del projecte, però aquest punt requereix més informació sobre els costos derivats de l'extrapolació de la solució.	B						
El potencial d'explotació no està prou bé elaborat, ni tampoc argumentat, per tant no sostingut. La sostenibilitat econòmica per a l'usuari es justifica, però no la de la solució com el projecte integral.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,5 punts</td><td rowspan="3">2,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....4,7 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....2,5 punts	2,5	Expert 2 .....4,7 punts	Expert 3 .....1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....2,5 punts	2,5						
Expert 2 .....4,7 punts							
Expert 3 .....1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Eficiència hídrica, energètica i reducció d'emissions es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball presentat és clarament suficient i es limita a identificar 3 activitats, que no es descriuen adequadament i no permeten entendre suficientment l'abast, l'escala i l'enfocament dels treballs. A més, les activitats que es calendaritzen al cronograma a la secció 3.2. no coincideixen amb les presentades a la secció 3.1., tal i com es requereix a la convocatòria.	I						
Pla de treball vàlid i ben estructurat sobre una prova pilot.	E						
El pla de treball es en general coherent amb la metodologia presentada, però no amb tots els objectius i resultats a assolir.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Malgrat no s'aporta un desglossament del pressupost, i no es pot inferir de les activitats presentades quina part de pressupost correspon a quina activitat, el pressupost es considera cost-efectiu en cas d'implementar-se en edificis de gran consum. En general els imports es consideren correctes, tot i que alguns conceptes es veuen lleugerament infravalorats (per exemple, els costos de personal), tenint en compte les possibles dificultats que puguin sorgir durant la fase de disseny i posada en marxa de la solució. A més, no es pot determinar amb la informació disponible si el pressupost incorpora o no un servei d'acompanyament en l'ús de la solució, així com un servei de reparació o manteniment, fet que no es considera òptim.	S						
El pressupost és coherent amb les activitats proposades i molt competitiu en relació al potencial impacte.	E						
Qualificació professional de les persones sol·licitants, en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte	S						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La proposta inclou un total de quatre persones entre els membres de l'equip implementador però, enlloc de fer una descripció dels seus perfils, habilitats i experiència prèvia en la temàtica del projecte, es limita a incloure un enllaç als seus perfils a	I						
Equip qualificat i amb experiència.	MB						
Les entitats a priori tenen la necessària experiència i expertesa per a dur a terme el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,6 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 4,9 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,6 punts	2,0	Expert 2 ..... 4,9 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,6 punts	2,0						
Expert 2 ..... 4,9 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts



# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0175 (VIURING VS SHOPPING)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,3	2,5	2,0	2,3
IMPACTE	1,0	2,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	0,0	2,5	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>6,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VIURING VS SHOPPING es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
El projecte mostra una desconexió de la realitat dels comerços buits. Ja hi ha hagut iniciatives per reactivar-los i no són els propietaris els que ho volen fer. A més molts dels que estan tancats s'utilitzen com a magatzem o per activitats que no es realitzen cara al públic.	S						
Els objectius no estan quantificats ni queden clars.							
Poca claredat i poca concreció dels objectius	S						
El que es vol fer es clar, altra cosa es que sigui factible	B						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No té sentit bloquejar un local durant tants mesos. La millora s'hauria de fer un temps no superior a un mes des de l'acceptació del propietari, per poder valorar l'impacte.	B						
Metodologia proposada suficient per dur a terme el projecte	S						
No es clar com es convenceran als propietaris a participar. Tampoc hi ha una segmentació de propietaris. Sense resoldre aquest tema la resta es impossible.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
En aquest apartat no s'especifica la implicació d'entitats ni agents locals en la solució.	S						
Enfoc transversal pero massa dependència del mercat immobiliari (cessió de locals, etc) i altres requeriments imprescindibles que fa perillar la seva viabilitat	I						
No estar madur el procés de persuasió a la propietat	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,3 punts</td><td rowspan="3">2,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,3 punts	2,3	Expert 2 .....2,5 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,3 punts	2,3						
Expert 2 .....2,5 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VIURING VS SHOPPING es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
La descripció dels impactes és confusa i no està quantificada.	B						
No s'aporta prou informació concreta dels impactes	I						
Si fos viable seria una aportació significativa	B						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No es fa referència a les dades actuals sobre les que valorar l'impacte.	I						
No s'identifiquen de manera concreta els indicadors	I						
L'impacte final és senzill de mesurar. L'impacte considerem que no es fer projectes sino que s'obren locals buits	S						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha una valoració demostrativa de la sostenibilitat del projecte tot i que es fa menció a una iniciativa similar.	I						
No s'aporta informació concreta sobre la possible explotació dels resultats. Tampoc s'aporta cap quantificació econòmica que demostrï la seva sostenibilitat.	I						
No es un model sostenible. Es basa en la subvenció del treball dels promotors del mateix	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	2,0	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	2,0						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta VIURING VS SHOPPING es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball comença a la pàgina 12 i acaba a la 14. Supera el límit de fulls de la convocatòria i, per tant, no es valora.	I						
Passa el mateix amb els ítems posteriors.							
Qualitat mitja del pla de treball elaborat	S						
Es un pla ple de bones intencions i poques concrecions i a més la distribució del pressupost és genèrica i no finalista	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
*Sense justificació addicional*	I						
No s'aporta prou informació del desglossament del pressupost per les activitats proposades, no es pot valorar la coherència	I						
Manca detall i concreció en les fases.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
*Sense justificació addicional*	I						
El promotor del projecte presenta coneixement previ en el sector que garanteix la capacitat per emprendre un projecte com aquest	B						
sembla que hi ha una experiència prèvia	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 0,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 0,0 punts	2,0	Expert 2 ..... 2,5 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 0,0 punts	2,0						
Expert 2 ..... 2,5 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0013 (AVP-JJ POSTALS- MAPA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	3,5	2,2	1,9	2,2
IMPACTE	0,5	2,0	1,2	1,2
IMPLEMENTACIÓ	2,9	2,8	2,4	2,8
			<b>TOTAL</b>	6,2

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AVP-JJ POSTALS- MAPA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>	
Qualsevol informació que es distribueixi a les veïnes sobre el comerç de proximitat és un incentiu per impulsar l'economia local.	MB
El projecte pretén crear un "puzzle" físic que "mapifiqui" la ciutat de Barcelona en un conjunt de postals -inicialment 400 postals en l'escala 1:12000- les quals unides formen la totalitat de la trama urbana de la ciutat, a manera de gran "puzzle"/element col·leccionable i decoratiu. Aquest tipus de mapificació permet que cada veí es pugui "construir" a manera de "puzzle" particular un "mapa personal" format per un grup de postals dels carrers i places més pròximes, o de la totalitat del seu barri o fins i tot de la ciutat. (...)  Adreçat a tota mena de públics i famílies  S'indica de manera molt generalista que en un futur es pot abordar el pas a versió digital, via app o codi QR però no es concreta. (...)	S
-Encara que els objectius i resultats es mostren de manera clara i s'alineen amb els objectius de la convocatòria, en una primera fase no es demostra la transformació digital o la innovació tecnològica aportada pel projecte. -El valor afegit referent a altres iniciatives o productes ja existents (mapes de comerços realitzats per associacions de comerciants de barris) no està totalment demostrat.	B
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>	
Es positiu fer un pilot limitat geogràficament per copsar la recepció per part de les veïnes. No queda prou clara la forma d'aconseguir la participació del comerç local, si hauran de pagar alguna quantitat per aparèixer o si la seva presència serà gratuïta.	B
La informació aportada sobre metodologia i activitats és poc detallada. 3• àrees: la coordinació i negociació del projecte, la creativa i de producció de les "postals mapa" ofertes, la de viabilització i comercialització a curt termini, a petita escala de comerços de proximitat i a mitjana escalant el projecte a altres ciutats, barris etc...	I
S'esmenta que el projecte ha de ser permeable als requeriments que aportin usuaris finals, comerç i institucions, tan de manera individual com en grups consolidats associatius de veïns-es i comerciants; però no es concreta.	
La metodologia proposada no està suficientment explicada.	I
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>	
El projecte és ambiciós, està ara en una fase embrionària i no s'ha contrastat encara la viabilitat però el participant proposa la participació de TMB i de les Associacions de Comerciants.	B
No s'indica nivell de TRL. S' esmenta que s'ha realitzat prova de postal mapa i llibre d'estil. S'inclou una primera prova de postal mapa d'una mostra visual d'un àrea-cuadrant d'Horta- Guinardó en que es senyalitzen inicialment bars i restaurants, ferreteries,	I



Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
serralleria, farmàcies i parades de bus,		
S'ha arribat a a aquesta primera prova de “postal mapa” a partir d'uns requeriments d'estil i gràfics resultats de diverses reunions -- que s'han sintetitzat en un “llibre d'estil” que està a disposició de Bit Habitat si calgués comentar, revisar i/o ampliar aquests primers resultats		
-La solució proposada es viable però el seu enfocament transversal i la participació d'altres entitats o agents en el consorci no estant suficientment explicats.		S
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....3,5 punts Expert 2 .....2,2 punts Expert 3 .....1,9 punts		Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència: 2,2

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AVP-JJ POSTALS- MAPA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>	
El participant entén com a impacte l'acceptació "comercial" de la seva proposta per part d'usuaris finals i d'anunciants enlloc del nivell d'assoliment dels objectius del programa.	I
S'aporten 3 impactes potencials, poc detallats; pel de la 1ª fase no es quantifica, la quantificació dels de les fases 2 i 3 es consideren més de resultats d'activitat del projecte que d'impacte potencial.	I
En la fase 1 (juliol-octubre) Interès dels primers implicats en el projecte (entitats de comerciants) i l'acceptació qualitativa de les diverses proves i tests a fer.	
En la fase 2 (darrer trimestre 2020) es preveu disposar d'una mapificació de la totalitat de la ciutat a l'escala convenient en fase prototip i una mapificació d'un primer districte - que podria ser Horta-Guinardó- amb un primer impacte de 5000 postals-mapa distribuïdes als veïns-es per a detectar-ne l'interès que generen.	
En la fase 3 (primer trimestre 2021) es tractaria d'amplificar a la resta de Districtes l'impacte de la 2, per la qual cosa estariem treballant sobre la base de 5000 postals x 10 districtes: 50.000 postals-mapa	
Els potencials impactes, tant qualitius com quantitatius, no estant suficientment desenvolupats.	I
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>	
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>	
Si l'objectiu és impulsar l'economia local, el participant no proposa cap eina per a mesurar l'assoliment d'aquest objectiu.	I
No s'aporten indicadors de verificació concrets, s'indica que es realitzaran tests i enquestes que permetin veure l'acceptació del projecte.	I
-Els indicadors, tant quantitatius com qualitius, així com els procediments de verificació dels impactes potencials no estant suficientment detallats.	I
-No es comenten dades de base per la mesura dels impactes.	
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>	
No hi ha informació que permeti entendre la sostenibilitat econòmica del projecte.	I
La memoria indica de manera general quin és el model d'explotació que vol impulsar el sol.licitant, però no s'aporta detall, només s'exposa la idea.	I
El sol.licitant indica que està treballant en el projecte de fa temps, previament a la presentació de la proposta a l'ajut.	
L'objectiu no és crear una activitat empresarial especialitzada en gestionar mapes de ciutats, pobles etc... sinó desenvolupar aquesta primera idea, mostrar la seva viabilitat i crear un "llibre d'estil" i unes formules d'expansió que permetin escalar la idea a nivel estatal, a mig termini.	
El model d'expansió seria mantenir l'estructura petita actual i especialitzar-se en l'expansió a modus de franquicia.	
Posteriorment es podria desenvolupar per diverses ciutats de l'Estat i Europa i mundial de la idea...	
-El pla d'explotació no està detallat. Manca informació sobre la viabilitat econòmica i operativa del projecte així com dels TLRs dels productes desenvolupats	I
<div> <div>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</div> <div> <div>Expert 1 .....</div> <div>0,5 punts</div> </div> </div> <div> <div>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</div> </div>	





Subcriteris		Valor <sup>1</sup>
Expert 2 .....	2,0 punts	1,2
Expert 3 .....	1,2 punts	

(1) *I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent*

(2) *Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts*

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta AVP-JJ POSTALS- MAPA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Es proposa una línia de treball basada en 3 fases que és coherent amb l'objectiu de copsar la viabilitat de la proposta.	MB						
El pla de treball consisteix en 3 fases, que es descriuen a nivell general, amb enumeració de les activitats principals, es considera que el pla de treball està poc detallat	S						
(...)							
El pla de treball està suficientment explicat i s'alinea amb els objectius i resultats de la proposta.	S						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
A la documentació només apareix una xifra de 30.000 € sense cap detall ni justificació.	I						
No s'aporta informació de detall del pressupost, només s'indiquen els totals per categories, tal com s'indica:	I						
Costos de personal 18.000 Contractacions externes 6.000 Costos directes 5.000 Costos indirectes 3.000 Inversions (amortització) 3.000 TOTAL 35.000							
Les activitats i el pressupost no està suficientment detallat,	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
L'experiència i formació del participant està perfectament centrada en l'àmbit del projecte.	E						
El sol·licitant indica la seva experiència i treball previ relacionat amb el projecte, així com les diverses associacions i entitats amb les que col·labora.	B						
Es considera que està capacitat per a desenvolupar el projecte juntament amb el seu equip i col·laboradors.							
(...)							
La persona compta amb experiència per portar a terme el projecte.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,9 punts</td><td rowspan="3">2,8</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,8 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,4 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,9 punts	2,8	Expert 2 ..... 2,8 punts	Expert 3 ..... 2,4 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,9 punts	2,8						
Expert 2 ..... 2,8 punts							
Expert 3 ..... 2,4 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0047 (PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT COGNITIVA)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	0,0	3,0	2,0	2,0
IMPACTE	0,0	3,0	2,0	2,0
IMPLEMENTACIÓ	1,0	3,5	1,3	1,3
			<b>TOTAL</b>	<b>5,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT COGNITIVA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>			
Els objectius del projecte no es corresponen amb els objectius de la convocatòria. Es tracta bàsicament d'una demanda de subvenció per a instal·lar plaques solars i d'una coberta vegetal, en un edifici (nou centre ocupacional) en procés de construcció.	I		
No hi ha claredat en la exposició dels objectius ni desenvolupament d'aquests. A objectius es diu: "L'objectiu principal del projecte és la construcció d'un nou Centre Ocupacional". A metodologia es diu que l'equipament està en construcció.	S		
La proposta està correctament formulada i planteja una acció molt acotada relacionada amb la millora de la sostenibilitat d'un edifici que serà un centre ocupacional per a persones amb discapacitat cognitiva. Malgrat el valor tècnic concret de la proposta i el valor de la vinculació amb la integració de col·lectius vulnerables, es considera que el projecte té un abast limitat des de la perspectiva de la convocatòria	B		
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>			
Al no ser un projecte d'innovació, no s'hi inclou cap metodologia ni procés per a executar activitats.	I		
no s'especifica una metodologia concreta. S'explica el context del projecte que es diu que ja està en construcció	S		
L'abast limitat i poc innovador de la proposta fa plenament creïble la metodologia d'implementació. Les dinàmiques participatives no són implícites en la formulació del projecte, malgrat el seu impacte social contrastat.	S		
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>			
No s'especifica cap solució.	I		
no hi ha un enfoc transversal	S		
Per la seva condició prototípica per la millora de la sostenibilitat de les construccions, no hi ha dubtes en relació a la viabilitat de la solució. El projecte no emfatitza la seva condició transversal i participativa ni tampoc una participació de diferents agents-entitats.	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....0,0 punts  Expert 2 .....3,0 punts  Expert 3 .....2,0 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:   2,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....2,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....3,0 punts Expert 3 .....2,0 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:  2,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I

COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA

PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT

COGNITIVA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
L'impacte somerament descrit i sense quantificar es refereix únicament a la qualitat i quantitat d'atenció ofert als usuaris que s'hi atendran.	I						
Es descriuen de manera general	S						
Malgrat l'interès de l'operació des del punt de vista del barri on s'implanta i el col·lectiu a qui va adreçada, el seu impacte potencial és de per sí acotat	S						
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
No s'indica cap indicador	I						
no està resposta aquesta part del formulari	I						
La proposta no menciona els indicadors per la verificació de l'impacte ni les dades de base per la seva mesura.	I						
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
La única explotació plantejada és l'ús de l'equipament sol·licitat en el context de l'immoble, sota un règim de subvenció municipal. La proposta s'ofereix com a model per a altres edificis, però sense cap interès econòmic ni generador de llocs de treball.	I						
Hi ha una potencial explotació dels resultats tot i que no es defineix bé	B						
El projecte explica adequadament els termes de la seva sostenibilitat econòmica i relativament el seu potencial d'explotació.	B						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....0,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....3,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....0,0 punts	2,0	Expert 2 .....3,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....0,0 punts	2,0						
Expert 2 .....3,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PROJECTE INSTAL·LACIÓ D'ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA I

COBERTA VEGETAL AL NOU CENTRE OCUPACIONAL GSISBARCANOVA

PER A PERSONES ADULTES AMB DISCAPACITAT

COGNITIVA es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
Cap pla de treball específic es proposat.	I						
no s'especifica com es farà per fer de l'experiència d'aquest projecte un referent de sostenibilitat per altres projectes similars	S						
El pla de treball és molt acotat i es limita a explicar-se com el desenvolupament d'unes partides d'obra.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No s'inclou cap detall dels pressupost.	I						
S'especifica un pressupost, que sembla d'un industrial específic	B						
El pressupost no especifica els percentatges destinats a les diferents partides, ni proveeix dades per la validació, com per exemple, els metres quadrats de la coberta i resta d'espais de l'edifici, del que se sap que té tres plantes.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Per als objectius proposat, l'entitat proposant és competent.	S						
*Sense justificació addicional*	B						
La societat que formula la proposta no proveeix de suficient informació curricular, més enllà de la seva finalitat social i any de constitució. Per altra banda sembla que contracta directament a un professional habilitat pel desenvolupament de la tasca que es proposa	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">1,3</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 3,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,3 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	1,3	Expert 2 ..... 3,5 punts	Expert 3 ..... 1,3 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	1,3						
Expert 2 ..... 3,5 punts							
Expert 3 ..... 1,3 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0153 (BI, Bus intel.ligent)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	2,6	1,5	4,0	2,6
IMPACTE	2,5	0,5	1,5	1,5
IMPLEMENTACIÓ	2,0	0,0	1,0	1,0
			<b>TOTAL</b>	<b>5,1</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BI, Bus intel·ligent es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
L'objectiu final i el resultat previst és clar i es considera rellevant. No es detallen objectius detallats. El projecte pretén contribuir a la descarbonització urbana, mitjançant l'establiment d'un servei públic d'autobusos interurbans flexible a demanda i de trajecte el més directe possible, operat per aplicació informàtica via mòbil o ordinador, complementant les línies actuals. L'objectiu final és l'establiment d'una xarxa d'autobusos interurbans adaptada a les necessitats de desplaçament dels possibles usuaris que permeti trajectes directes i més curts, que propiciï l'ús de transport públic en front del vehicle privat, especialment per desplaçament des del domicili habitual fins al lloc de feina pel matí i el retorn a la tarda-vespre.	B						
Els objectius del projecte estan definits i són rellevants, tant per a la ciutat de Barcelona, com per a la seva àrea metropolitana.	B						
Idea ambiciosa i innovadora, alhora que simple. Ben explicada.	E						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
Com a metodologia s'expliquen les 4 fases del projecte, la 1ª a desenvolupar per cartograf + informatic, les 3 restants es proposa a realitzar per l'administració. La informació es considera poc detallada.	S						
En la metodologia proposada només la fase 1 seria executada per l'equip del projecte, no obstant les fases 2-4 només es podrien fer amb una significació de la inversió pública.	I						
La metodologia és clara. La part participativa la cobreix el sondeig previst.	B						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No s'aporta informació sobre nivell de TRL. Només s'indica que la part cartogràfica de l'aplicació informàtica estaria basada en Google Maps. La interfase amb l'usuari podria ser similar a la d' Uber. S'han de desenvolupar els algoritmes per a calcular els trajectes òptims. Els autobusos i el servei d'atenció a l'usuari els hauria de posar l'Ajuntament de Barcelona o la Generalitat o la institució que es consideri més competent.	I						
La maduresa i la viabilitat del component a desenvolupar a la fase 1 no està definida. A més la necessària participació d'agents i col·laboradors externs que no està acreditada.	I						
Projecte en estat inicial de maduració. La participació de més d'una entitat no està del tot justificada.	S						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....2,6 punts</td><td rowspan="3">2,6</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,5 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....4,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....2,6 punts	2,6	Expert 2 .....1,5 punts	Expert 3 .....4,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....2,6 punts	2,6						
Expert 2 .....1,5 punts							
Expert 3 .....4,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BI, Bus intel·ligent es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
Els impactes potencials estan poc detallats, tot i que es consideren rellevants	S		
Disminució substancial del trànsit de vehicles particulars a Barcelona i voltants, amb la conseqüent disminució de la contaminació atmosfèrica, contaminació auditiva, emissió			
L'impacte general del projecte està identificat correctament, però no argumentat de forma suficient.	I		
Els impactes són rellevants, però apenes estan explicats en la proposta.	S		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
S'inclouen 2 indicadors d'impacte, clars però poc detallats	S		
-Quantificació dels usuaris de l'aplicació en relació a la quantitat de persones que s'estima que van i vénen de Barcelona cada dia.			
-Quantificació de turismes que entren i surten cada dia d			
Els dos indicadors, quantitius, tot i rellevants, no són suficients. La proposta no defineix els valors dels indicadors a assolir, ni tampoc identifica les bases de dades per a la mesura dels impactes.	I		
Aquesta part de la proposta no està gens ben explicada.	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
El potencial d'explotació està poc treballat, només s'aporta la idea inicial.	I		
Si en haver establert els trajectes òptims inicials es veu que hi ha una bona demanda, es poden augmentar el número de trajectes o número d'autobusos per trajecte. També es pot exportar model a altres zones de Catalunya.			
La subvenció demanada seria per al desenvolupament de l'aplicació. A la llarga, el finançament d'aquesta xarxa d'autobusos es planteja igual que el finançament del transport públic ja existent a l'àrea metropolitana, amb part d'aportació pels usuaris, part per part de l'Administració Pública.			
La proposta no demostra la sostenibilitat econòmica de forma sostinguda. El futur pla d'explotació, i també l'execució de les 3 de les 4 fases del projecte, estan fortament condicionats pel finançament públic.	I		
A la proposta no hi ha cap pla d'explotació creïble.	I		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....2,5 punts  Expert 2 .....0,5 punts  Expert 3 .....1,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   1,5 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....0,5 punts Expert 3 .....1,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  1,5
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....2,5 punts Expert 2 .....0,5 punts Expert 3 .....1,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  1,5		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta BI, Bus intel·ligent es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball està poc detallat només es dibuixen les 4 fases a grans trets.	I						
El pla de treball no està presentat	I						
No està desenvolupat.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
No s'aporta detall sobre el pressupost, només s'indica la partida de desenvolupament de l'aplicació de 80.000 € i 12 mesos de durada, part part de dissenyadors i programadors	I						
Desenvolupament de l'aplicació informàtica, amb el diàleg entre dissenyadors i programadors: sou d'un cartògraf informàtic per a fer la part cartogràfica de l'aplicació, i per a un informàtic per a desenvolupar la interfase amb l'usuari							
El pressupost contempla només la fase 1 del projecte, que no està quantificada ni en temps ni en número dels recursos humans. Així i tot, el cost de desenvolupat l'app basada a Google Maps amb una interfase amb l'usuari és excessiu.	I						
No hi ha detall.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
La sol·licitant és immunòloga de professió, indica que no té experiència en l'àmbit del projecte i que es contractaria a un cartògraf informàtic i un informàtic.	I						
ES considera que la idea expressada en el projecte és interessant, però l'encaix de l'asol.							
El perfil de la sol·licitant no s'adequa als reptes del projecte. Els perfils dels altres components de l'equip (un cartògraf informàtic i un informàtic) no estan presentats a la proposta.	I						
La sol·licitant no té la capacitat de formar ni dirigir l'equip tècnic necessari per a executar el projecte.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">1,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 0,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	1,0	Expert 2 ..... 0,0 punts	Expert 3 ..... 1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	1,0						
Expert 2 ..... 0,0 punts							
Expert 3 ..... 1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0216 (Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona.)** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,7	1,0	1,0	1,0
IMPACTE	0,0	1,0	1,5	1,0
IMPLEMENTACIÓ	2,0	2,0	2,0	2,0
			<b>TOTAL</b>	<b>4,0</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.

## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
No és una solució bottom-up, no hi ha participació de cap entitat local	S						
El projecte persegueix objectius orientats a la millora de l'atractiu d'establiments de proximitat basats aquests en millores estètiques. No obstant, aquests objectius no poden considerar-se rellevants ja que l'enfortiment del comerç necessita d'actuacions integrals que facin front, a la vegada, a d'altres aspectes.	S						
Es considera excessivament generalista. No es concreta la proposta de valor concreta, ni els objectius concrets, més enllà de explicar que faran projectes a demanda claus en ma. Més que un projecte s'interpreta que es proposa un servei a oferir a tercers, encara no determinats i d'àmbit potencial molt ampli.	I						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
No hi ha dinàmiques de participació.	S						
La metodologia que es proposa és poc creïble, no detalla prou com s'establiran dinàmiques de participació público-privades.	I						
No es defineix metodologia de captació d'usuaris, ni de com es proposa dinamitzar aquest comerç de proximitat al que es dirigeix la proposta.	I						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
No hi ha un enfocament transversal de la solució, ni participació d'entitats ni agents locals.	I						
Es tracta d'una solució poc madura que no considera les diverses vessants del que és i representa el comerç de proximitat	I						
Es considera viable, però no madura. No queda clar l'enfocament real de la proposta de reforma del comerç e proximitat, cap a quina direcció i amb quin objectius concret, més enllà de les demandes concretes el client a qui es pugui fer el servei.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,7 punts</td><td rowspan="3">1,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,7 punts	1,0	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....1,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,7 punts	1,0						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....1,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>		
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>			
No hi ha una valoració d'impactes	I		
El projecte no fa esment als impactes potencials al camp establert per fer-ho. Extreient-los d'altres parts del document, aquests es consideren poc rellevants.	I		
Tot i que es poden intuir, no es concreta. L'apartat d'impacte de la memòria no està complet.	I		
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>			
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>			
No hi ha una valoració d'impactes	I		
De la mateixa manera que el camp anterior, no es descriuen indicadors d'avaluació de resultats.	I		
No es determinen indicadors.	I		
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>			
Es un model business as usual	I		
Segons el descrit, el projecte no té capacitat per ser viable econòmicament	I		
Es considera que pot tenir explotació comercial, però del servei. No queda clar si és un projecte, i com s'explotaria. No s'adjunta pressupost, ni balanç de costos per poder avaluar la sostenibilitat del projecte.	S		
<table border="1"> <tr> <td> Puntuacions<sup>2</sup> experts:  Expert 1 .....0,0 punts  Expert 2 .....1,0 punts  Expert 3 .....1,5 punts </td><td> Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:   1,0 </td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....1,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  1,0
Puntuacions <sup>2</sup> experts: Expert 1 .....0,0 punts Expert 2 .....1,0 punts Expert 3 .....1,5 punts	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:  1,0		

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta Creació, renovació i integració del petit comerç de la ciutat de Barcelona. es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
El pla de treball no detalla les tasques del projecte.	I						
El pla de treball proposat es basa en previsions poc elaborades i sense cap fonament que es pugui valorar.	I						
No es presenta pla de treball d'un projecte, sinó la proposta d'oferir un servei a clients. No es considera un pla de treball vàlid.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
El pressupost no és un pressupost del projecte, és un pressupost per client.	I						
El pressupost que es presenta és el propi d'una acció d'aparadorisme i obra concreta, no el del projecte de posada en marxa d'aquesta iniciativa empresarial.	I						
Es presenta un pressupost del servei per client, però no un pressupost d'un projecte. També es detecten incoherències entre el cost per client entre el quadro de proposta (portada) on s'especifica 250€/servei i el cost en l'apartat de pressupost (pàg 12).	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Manca descripció de competències professionals.	S						
Les persones sol·licitants estan capacitades per fer front als requeriments tècnics, aparadorisme i obres estructurals, si bé, es detecta que manca certes capacitats respecte el comerç de proximitat, la seva idiosincràsia, l'associacionisme comercial, entre d'altres.	S						
Les persones que lideren la proposta estan capacitades.	MB						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 ..... 2,0 punts</td><td rowspan="3">2,0</td></tr> <tr> <td>Expert 2 ..... 2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 ..... 2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0	Expert 2 ..... 2,0 punts	Expert 3 ..... 2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 2,0 punts	2,0						
Expert 2 ..... 2,0 punts							
Expert 3 ..... 2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

# LA CIUTAT PROACTIVA

## CONVOCATÒRIA D'AJUTS PER A PROJECTES D'INNOVACIÓ URBANA

### AVALUACIÓ FASE 1 CONSOLIDACIÓ DE RESULTATS

La proposta **CP2020 0209 (PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA))** ha obtingut la següent puntuació, a partir de la consolidació de les avaluacions individuals efectuades pels experts independents designats a tal efecte.

#### PUNTUACIÓ:

	EXPERTS			
	Expert 1	Expert 2	Expert 3	PUNTUACIÓ FINAL*
EXCEL·LÈNCIA	1,5	1,0	2,0	1,5
IMPACTE	1,0	2,0	1,2	1,2
IMPLEMENTACIÓ	1,0	0,5	0,6	0,6
			<b>TOTAL</b>	<b>3,3</b>

\* Les propostes que no obtinguin una puntuació igual o superior a 3.0 en les puntuacions finals de cada criteri d'avaluació no podran ser seleccionades per optar a la fase 2 de la convocatòria.



## Criteri 1. EXCEL·LÈNCIA

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Claredat i rellevància dels objectius i resultats del projecte.</b>							
En l'apartat 1.1 no s'entén el que es pretén fer. Sembla que es vulguin resoldre tots els problemes de la ciutat en un sol projecte, i no es concreta res en particular. Cal anar al següent apartat per a fer-se'n una lleugera idea. Manca el resum executiu.	I						
Manca el resum executiu del projecte. Els objectius són massa genèrics i la proposta no aporta suficients dades sobre el sector objectiu i la seva problemàtica	I						
-Els objectius i resultats proposats són excessivament amplis i integren totes les àrees d'actuació d'aquesta convocatòria. El plantejament del projecte és confús. -No queda clar quin és el producte o innovació final del projecte.	S						
<b>Credibilitat de la metodologia proposada, que ha d'incorporar dinàmiques participatives i/o multiactor en la definició del repte i de la solució.</b>							
En la metodologia es parla més d'objectius, del què, que no pas del com. Tot es basa en l'existència d'unes empreses amb experiència prèvia.	I						
La proposta no descriu de forma convincent la metodologia del projecte.	I						
-La metodologia no està suficientment explicada i no incorpora dinàmiques participatives i/o multiactor. - No s'especifica el tipus o amb quines associacions culturals es realitzaran convenis.	S						
<b>Maduresa i viabilitat de la solució proposada, demostrant el seu enfocament transversal, comptant amb la participació de més d'una entitat i/o agent en el consorci.</b>							
Aquest apartat parla d'altres coses, però no descriu la solució tècnica proposada.	I						
Tot i part de la infraestructura necessària per a l'execució del projecte estaria a priori disponible, la pròpia més la infraestructura urbana, el concepte de la solució no està prou desenvolupat i la necessària participació dels agents necessaris no està acreditada.	I						
-La solució tècnica proposada és vague i falta concreció. -No es presenta informació suficient per valorar el grau de maduresa de la solució proposada.	I						
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Excel·lència:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,5 punts</td><td rowspan="3">1,5</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....1,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....2,0 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:	Expert 1 .....1,5 punts	1,5	Expert 2 .....1,0 punts	Expert 3 .....2,0 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Excel·lència:						
Expert 1 .....1,5 punts	1,5						
Expert 2 .....1,0 punts							
Expert 3 .....2,0 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

## Criteri 2. IMPACTE

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Rellevància dels impactes potencials.</b>							
Els apartats 2.1 i 2.2 estan intercanviats i són massa escuets.	I						
Els impactes identificats a la proposta són parcialment rellevants als impactes objectius de la convocatòria	S						
-No s'expliciten impactes concrets.	S						
-Els impactes exposats es confonen amb activitats, indicadors o resultats.							
<b>Quantitat i qualitat dels indicadors i procediment de verificació dels impactes potencials.</b>							
<b>Existència de dades de base per la mesura dels impactes.</b>							
Els apartats 2.1 i 2.2 estan intercanviats i són massa escuets.	I						
Hi ha pocs indicadors, però són indicatius i estan quantificats i (alguns) referits a dades oficials.	S						
-El nombre d'indicadors quantitius o qualitius són insuficients. Faltaria major concreció.	I						
-No es mostren procediments de verificació dels impactes.							
<b>Potencial d'explotació dels resultats del projecte i demostració de la sostenibilitat econòmica del projecte al finalitzar la fase subvencionada.</b>							
No hi ha un pla d'explotació suficientment detallat.	I						
La potencial explotació dels resultats del projecte, tant dins del període de subvenció com després d'aquest, no està descrita.	I						
-Manca d'un pla d'explotació de resultats.	I						
-No es demostra la sostenibilitat econòmica del projecte un cop finalitzi la fase subvencionada.							
<table> <tr> <td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Impacte:</td></tr> <tr> <td>Expert 1 .....1,0 punts</td><td rowspan="3">1,2</td></tr> <tr> <td>Expert 2 .....2,0 punts</td></tr> <tr> <td>Expert 3 .....1,2 punts</td></tr> </table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:	Expert 1 .....1,0 punts	1,2	Expert 2 .....2,0 punts	Expert 3 .....1,2 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Impacte:						
Expert 1 .....1,0 punts	1,2						
Expert 2 .....2,0 punts							
Expert 3 .....1,2 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts

### Criteri 3. IMPLEMENTACIÓ

Els resultats obtinguts com a conseqüència de l'avaluació de la proposta PUB (PLATAFORMA URBANA BARCELONA) es corresponen amb el que es descriu a continuació.

Subcriteris	Valor <sup>1</sup>						
<b>Qualitat i validesa del pla de treball proposat, en funció dels objectius i resultats previstos.</b>							
La proposta a penes diu res.	I						
El pla de treball no està presentat	I						
-Falta informació per poder-ho valorar.	I						
<b>Coherència del pressupost amb el pla de treball i els resultats esperats.</b>							
Esquemàtic, però al menys hi ha un pressupost.	S						
A causa de la manca del pla de treball, la coherència del pressupost no es pot avaluar	I						
-Falta informació per poder-ho valorar.	I						
<b>Qualificació professional de la(es) persona(es) sol·licitant(s), en particular l'encaix de les seves competències i experiència amb els requeriments del projecte.</b>							
Es presenten CV d'empreses, no de persones.	I						
Les dues entitats sol·licitants, que formen la nova societat, tenen experiència al sector i a priori les seves competències encaixen en general amb els objectius del projecte.	S						
La falta de concreció del projecte dificulta poder valorar la qualificació professional del sol·licitant per a realitzar les tasques del projecte.	I						
<table><tr><td>Puntuacions<sup>2</sup> experts:</td><td>Puntuació<sup>2</sup> final criteri Implementació:</td></tr><tr><td>Expert 1 ..... 1,0 punts</td><td rowspan="3">0,6</td></tr><tr><td>Expert 2 ..... 0,5 punts</td></tr><tr><td>Expert 3 ..... 0,6 punts</td></tr></table>		Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:	Expert 1 ..... 1,0 punts	0,6	Expert 2 ..... 0,5 punts	Expert 3 ..... 0,6 punts
Puntuacions <sup>2</sup> experts:	Puntuació <sup>2</sup> final criteri Implementació:						
Expert 1 ..... 1,0 punts	0,6						
Expert 2 ..... 0,5 punts							
Expert 3 ..... 0,6 punts							

(1) I: Insuficient – S: Suficient – B: Bé – MB: Molt bé – E: Excel·lent

(2) Màxim 5,0 punts – Mínim: 3,0 punts